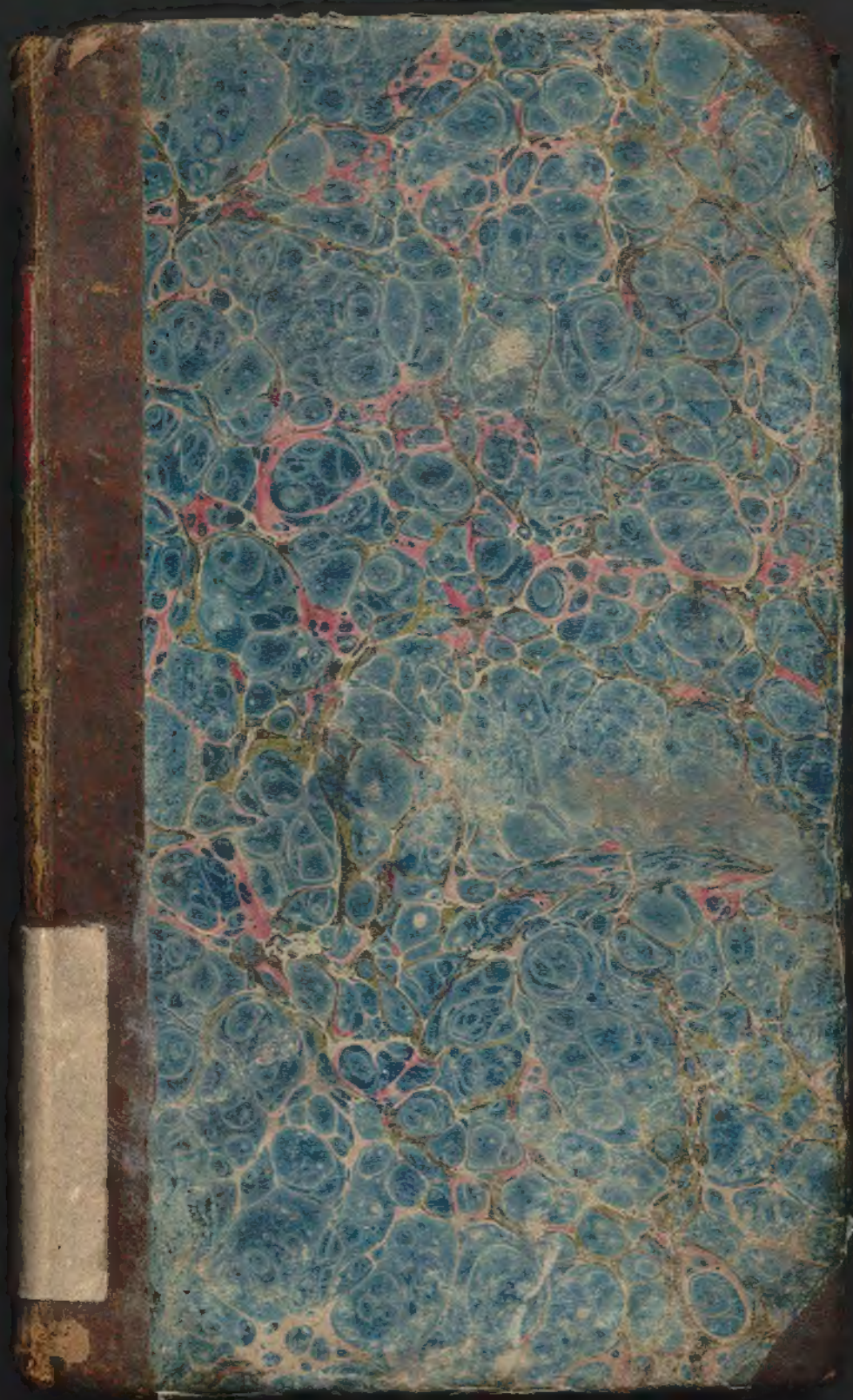
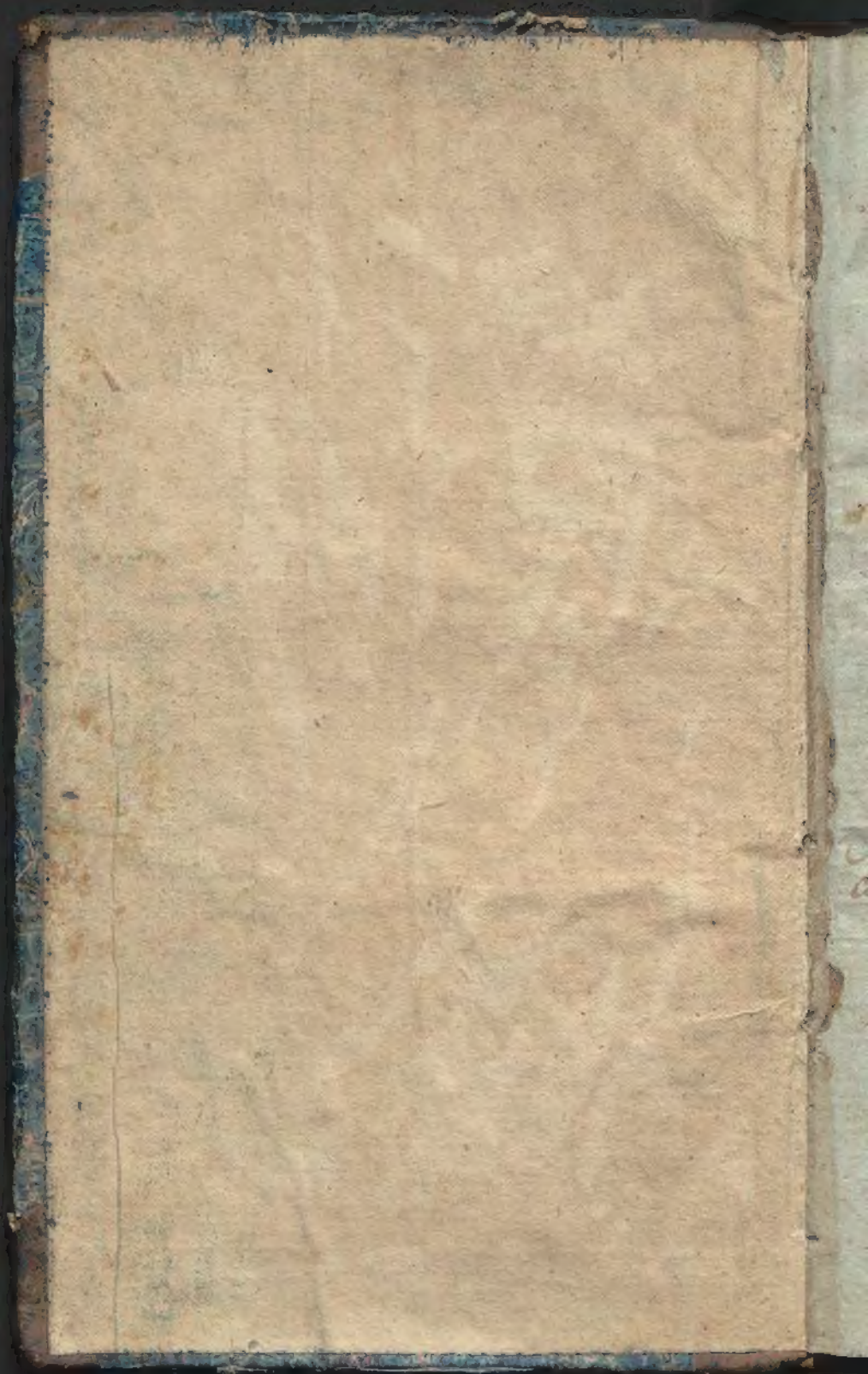


INSTITUTIONES
THEOLOGIAE
DOGMATICAE

2

C. VIII. 11





INSTITUTIONES
THEOLOGICÆ
DOGMATICÆ

AB

ILLUSTRI ADMODUM REVERENDO DOMINO

ANDREA POHL

IN TOTO ROSSIACO IMPERIO PRÆSBYTERORUM SÆ-
CULARIUM CONGREGATIONIS MISSIONIS VISITATORE

CONSCRIPTÆ

ET

*Ad usum, atque commodum Ecclesiastico-
rum Virorum*

TYPIS IMPRESSÆ

*P. Gerardi Górecki D.D. Prof. Polono-
anno 1819 comparatae.*

TOMUS II.

VILNÆ IN LITVANIA

Ad Domum Congr: Miss: Montis SS. Salvatoris
Anno 1809.

Faint, illegible text, possibly a library stamp or handwritten note.

BJ Brem. C. VIII. 11

ELENCHUS

Eorum, quæ in hoc opere continentur.

TRACTATUS DE SEPTEM ECCLESIAE SACRAMENTIS.

CAPUT 1. *De Sacramentis in genere.*

ARTICULUS 1. *De notione atque definitione Sacramenti.*

Q. 1. Quid nomine Sacramenti intelligendum sit pag: 1.

Q. 2. Quid sit Sacramentum? 2.

Q. 3. Quid moderni hæretici sentiunt de allata Sacramenti definitione? 3.

ARTICULUS 2. *De convenientia ac existentia Sacramenti.*

Q. 1. An conveniens, summoque Numini digna fuerit Sacramentorum institutio? 5.

Q. 2. An in quolibet humani generis statu, Deus Sacramenta constituerit? 7.

Q. 3. In statu naturæ, fuerantne aliqua Sacramenta? 8.

Q. 4. Utrum in Veteri Lege scripta, fuerint Sacramenta? 9.

Q. 5. Utrum in Nova etiam lege, sint Sacramenta? 10.

Q. 6. Utrum Ecclesia Orientalis, semper crediderit, & hucusque credat, septem esse à Jesu Christo instituta Sacramenta? 15.

Q. 7. Moderni ergo Hæretici quot Sacramenta recognoscunt? 17.

Q. 8. Utrum omnia Sacramenta aequalis sint dignitatis? 18.

CAPUT 2. *De Authore & Ministro Sacramentorum.*

ARTICULUS 1. *De Authore Sacramentorum.*

Q. 1. Quis Sacramenta novæ legis instituit ibidem.

Q. 2. Quomodo Christus omnia Sacramenta instituit, immediate an tantum mediate? 20.

Q. 3. Quis est Sacramentorum Minister? 21.

Q. 4. Utrum omnia Sacramenta, quilibet homo conficere, ac ministrare possit? 22.

Q. 5. An & quomodo Sacramentorum Minister influat in effectum eorum? 26.

Q. 6. Utrum valeant Sacramenta, ab Hæreticis, aut improbis Ministris confecta? 27.

Q. 7. Igitur ad valorem Sacramenti, neque fides, neque probitas in Ministro necessario prærequiritur? 28.

Q. 8. In Ministro Sacramenta conficiente, requiriturne
ali-

aliqua intentio; ut illa valida sint? 33

Q. 9no: Qualis intentio in Ministeria Sacramenta conscientibus, necessaria est, ut valida ipse censentur? 36.

CAPUT 3. *De partibus, atque effectibus Sacramentorum.*

Quæres: Quæ sint partes, ex quibus Sacramenta constant? 40.

ARTICULUS 1. *De Materia & forma Sacramentorum.*

Q. 1. Utrum Christus materiam, formamque cujuslibet Sacramenti determinaverit? 41.

Q. 2. Utrum verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, sint consecratoria, an solum conoionatoria, sive promissoria? 44.

ARTICULUS 2. *De effectibus Sacramentorum.*

Q. 1. Qualem efficaciam Sacramenti moderni tribuunt Hæretici? 48.

Q. 2. Quid sit, Sacramenta nova legis, gratiam conferre ex opere operator? 49.

Q. 3. Quibus argumentis probatur Sacramenta novæ legis producere gratiam ex opere operator? ibidem.

Q. 4. Utrum etiam Sacramenta antiquæ legis, gratiam contulerint? 54.

Q. 5. Quomodo ergo Sacramenta antiquæ legis conferebant gratiam? 56.

Q. 6. Præter gratiam, quam Sacramenta nobis conferunt, quid amplius illa in nobis operantur? 59.

Q. 7. Quibus argumentis probatur existentia characteris Sacramentalis? 60.

Q. 8. Quæ igitur Sacramenta imprimunt characterem? 61.

Q. 9. Quid sentiendum est de Cæremoniis, quas in administrandis Sacramenti usurpamus? 64.

Q. 10. Utrum Ecclesia habeat potestatem instituendi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant? 65.

Q. 11. An pie & laudabiliter Ecclesia sacras Cæremonias instituerit? 66.

TRACTATUS DE SACRAMENTIS BAPTISMI, ET CONFIRMATIONIS.

CAPUT I. *De notione, institutione, materia, ac formâ Baptismi.*

ARTICULUS 1mus *De notione & institutione Baptismi.*

Q. 1. Quid nomine Baptismi intelligi debet? 68.

Q. 2. Quomodo igitur deliniri debeat Baptismi Sacramentum? 69.

Q. 3.	Quis & quando Baptismus instituit?	ibidem
Q. 4.	Quid sentiendum sit de Joannis Baptismo?	71
Q. 5.	Quibus argumentis probatur, non eandem fuisse vin, ac efficaciam Baptismi à Joanne instituti, Baptismi Christi?	72
Q. 6.	Baptisma Joannis eratne Sacramentum?	76
ARTICULUS 2dus <i>De materia & forma Baptismi.</i>		
Q. 1.	Quæ sit materia Baptismi?	76
Q. 2.	Utrum sola aqua sit materia Baptismi?	77
Q. 3.	Quomodo antiquitus Baptisma conferebatur?	78
Q. 4.	Ergo valet Baptismus etiam per infusionem, sive asperersionem collatus?	80
Q. 5.	Quæ sit forma Sacramenti Baptismi?	81
Q. 6.	Utrum ad Sacramenti Baptismi validitatem omni- no necessaria sit explicita SSmæ Trinitatis invoca- tio?	82
Q. 7.	Utrum Apostoli in nomine solius Christi Baptisa- verint?	84
CAPUT 2. <i>De Baptismi necessitate, unitate, ipsius Mini- stro, subjecto, atque illius effectibus.</i>		
ARTICULUS 1mus <i>De Baptismi unitate, ac necessitate.</i>		
Q. 1.	Necessitatem Baptismi qui negarunt?	86
Q. 2.	Utrum Baptismus omnibus necessarius sit?	87
Q. 3.	Utrum Baptismus aquæ, aliquid supplere possit?	90
Q. 4.	Qua ratione Martyrium, aut Baptismi desiderium, deleant peccata,ificent, ac sanctificent?	94
Q. 5.	Qua ratione Baptisma unum dicitur à S. Paulo A- postolo?	ibidem
Q. 6.	Fueruntne qui jam baptisatos, iterum baptisarent?	95
Q. 7.	Quis est Baptismi Minister?	97
Q. 8.	Qui sunt ergo Baptismi Ministri Ordinarii?	ibid:
Q. 9.	Qui sunt Extraordinarii Baptismi Ministri?	98
Q. 10.	In casu necessitatis quis potest baptizare?	99
Q. 11.	Quibus Sacramentum Baptismi est conferen- dum?	103
Q. 12.	Estne igitur licitum, & congruum, ut infantes an- te adeptum usum rationis baptisentur?	104
Q. 13.	Qui sunt effectus Baptismi?	108
Q. 14.	Utrum etiam omnem penam peccatis debitam, tollat baptismus?	110
Q. 15.	An in sola remissione peccatorum penæque illis debitæ, consistat effectus Baptismi?	ibid:
CAPUT 2dum <i>De notione, institutione, ac necessitate Sa- cramenti Confirmationis, ejusque effectibus.</i>		

ARTICULUS primus *De notione & institutione Sacramenti Confirmationis.*

- Quæres 1. Quibus nominibus antiquitus designabatur Sacramentum Confirmationis? - - - 111
 Q. 2. Quid ergo est istiusmodi Confirmatio? - - - 112
 Q. 3. Utrum Confirmatio reipsa sit verum Sacramentum à Christo Domino institutum? - - - ibid:
 Q. 4. Quibus argumentis evincitur Confirmationem esse verum novæ legis Sacramentum à Christo Domino institutum? - - - 113

ARTICULUS secundus *De necessitate, & effectibus Sacramenti Confirmationis.*

- Q. 1. Sacramentum Confirmationis estne ad salutem omnino necessarium? - - - 120
 Q. 2. Utrum extet aliquod præceptum, quatenus Sacramentum Confirmationis recipiatur? - - - 121
 Q. 3. Qui sunt effectus Confirmationis? - - - 122
 Q. 4. Qualis est istiusmodi gratia, quam nobis confert Sacramentum Confirmationis? - - - 123
 Q. 5. Confirmationis Sacramentum, imprimittne etiam characterem? - - - ibid:
 Q. 6. Utrum Confirmatio in hæresi collata, pro valida reputata fuerit, characteremque imprelserit? - - - 124
 Q. 7. Quibus, quando Sacramentum Confirmationis conferri debeat? - - - 126

CAPUT quartum: *De Materia, forma, atque Ministro Sacramenti Confirmationis.*

ARTICULUS unicus.

- Q. 1. Quæ sunt Theologorum opiniones circa materiam Sacramenti Confirmationis? - - - 126.
 Q. 2. In quo ergo constituenda est Sacramenti Confirmationis materia? - - - 127.
 Q. 3. Quænam manuum impositio in Confirmatione usurpari solita, erit hujus Sacramenti materia? - - - 129.
 Q. 4. Chrisma, quod est Confirmationis materia, ex quo confici debeat? - - - 130.
 Q. 5. Chrimatis Consecratio estne antiqua? - - - 131.
 Q. 6. Hæc Chrimatis inunctio, debetne fieri in fronte, & in modum crucis? - - - ibid:
 Q. 7. Quæ sit forma Sacramenti Confirmationis? - - - 132.
 Q. 8. Quid de Confirmationis Ministro sentiendum sit? - - - 135.
 Q. 9. Quibus argumentis evincitur, solos Episcopos esse Ordinarios Confirmationis Ministros? - - - 136.
 Q. 10. Utrum saltem ex delegatione Præbyteri possint Confirmare? - - - 138.

Q. 11. Quis potest simplici Sacerdoti concedere facultatem confirmandi? 140.

TRACTATUS DE SACRAMENTO EUCHARISTIÆ & MISSÆ SACRIFICIO.

CAPUT 1. De Sacramento Eucharistiæ?

ARTICULUS 1. De nomine, rei & institutione Eucharistiæ.

- Q. 1. Quibus nominibus Eucharistia designatur? 141.
Q. 2. Quid reipsa sit Eucharistia? 142.
Q. 3. Qui negarunt realem præsentiam Corporis, & Sangvinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? ibid:
Q. 4. Unde & quomodo evincitur, ac probatur dogma realis præsentia corporis, ac sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? 143.
Q. 5. Quomodo ex verbis promissionis, realis præsentia corporis & sanguinis Christi, in Sacramento Eucharistiæ probatur? ibid:
Q. 6. Utrum ex Verbis institutionis, valide probetur realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? 152.
Q. 7. Utrum ex SS. Patribus priorum Ecclesiæ sæculorum posset probari realis in Sacramento Eucharistiæ, Corporis & Sanguinis Christi præsentia? 162.
Q. 8. Quod præterea afferri potest argumentum pro reali præsentia Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ comprobanda? 169.
Q. 9. Qua ratione Christi Corpus & Sanguis realiter est præsens in Eucharistiæ Sacramento? ibid:
Q. 10. Dogma transubstantiationis, quibus evincitur argumentis? 171.
Q. 11. Ad plenioram intelligentiam Dogmatis nostri de reali Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ præsentia, quæ scienda, atque tenenda sunt? 175.
Q. 12. Utrum Corpus & Sanguis Christi sit præsens in Eucharistia etiam extra illius sumptionem? 176.
Q. 13. Estne igitur Christus in Eucharistia adorandus? 178.
Q. 14. Quando Christus Sacramentum Eucharistiæ instituit? 180.
Q. 15. Utrum Christus Sacramentum Eucharistiæ instituendo, legalem Agni Paschalis Canam manducaverit? 181.

ARTICULUS 2. De materia & forma Sacramenti Eucharistiæ?

- Q. 1. Quæ sit Eucharistiæ materia? 185.
 Q. 2. Quales debet esse panis, ut valide Eucharistia conficiatur, azymus, an fermentatus? 186.
 Q. 3. Quis olim fuit in Ecclesiis usus azymi & fermentati panis? 188.
 Q. 4. Quæ sit materia Calicis ad Eucharistiam consecrandam? 189.
 Q. 5. Utrum vino in Calice consecrando aqua misceri debeat? ibid:
 Q. 6. Hæc aquæ vino consecrando mixtio, quo jure fieri debeat? 190.
 Q. 7. Quæ est forma, consecrandæ Eucharistiæ omnino necessaria? 191.

CAPUT 2. *De ministro, & usu Sacramenti Eucharistiæ.*

ARTICULUS I. *De ministro Sacramenti Eucharistiæ.*

- Q. 1. Quis est Minister Eucharistiæ conficiendæ? 196.
 Q. 2. Quibus argumentis evincitur, nulli alii, quam solis Sacerdotibus competere potestatem Eucharistiæ conficiendæ 197.
 Q. 4. Dispensandæ, ac distribuendæ Eucharistiæ, quis sit Minister 200.
 Q. 4. An & quando Eucharistiæ receptio necessaria sit ad salutem 201.
 Q. 5. Utrum Communio sub utraque specie, ac proinde Calicis usus, singulis fidelibus sit necessarius 204.
 Q. 6. Idem Dogma quibus argumentis comprobatur 206.
 Q. 7. Ergo Ecclesia non erravit cum Calicis usum Laicis subtraxit 209.

CAPUT 3. *De Missæ Sacrificio.*

ARTICULUS I. *De natura, & existentia Sacrificii, novæ legis.*

- Q. 1. Quid sit Sacrificium 216.
 Q. 2. Utrum ad Dei cultum Sacrificiis opus sit 218.
 Q. 3. An ergo ipsa est in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium 219.
 Q. 4. Quibus evincitur dari in Christi Lege, verum ac proprie dictum Sacrificium 220.
 Q. 5. Quo præterea probari possit, in nova lege verum esse à Christo institutum Sacrificium 224.
 Q. 6. An non sunt præterea aliqua ex novo Testamento desumpta testimonia, quibus probetur, esse in nova lege verum à Christo institutum Sacrificium 226.
 Q. 7. Quæ adversus novæ legis Sacrificium ab Hæreticis obijciuntur 227.

Q. 8. Igitur Missæ, quæ in Ecclesia Catholica ex præscripto more celebratur, est verum Sacrificium 230.

Q. 9. Quæ est Missæ Sacrificii victima, & quo illud perficitur 235.

ARTICULUS 2. *De Sacrificii novæ legis proprietatibus.*

Q. 1. Quale sit Missæ Sacrificium 237.

Q. 2. Quibus argumentis evincitur Sacrificium Missæ esse vere propitiatorium 237. ibidem.

Q. 3. Estne etiam Missæ Sacrificium impetratorium 239.

Q. 4. Qua ratione Missæ Sacrificium peccata dimittit, & pœnas relaxat 240.

Q. 5. Cujus valoris sit Missæ Sacrificium 242.

Q. 6. Quis sit Minister Sacrificii Missæ 243.

Q. 7. Pro quibus Missæ Sacrificium offerri possit? ibidem

Q. 8. Utrum etiam pro defunctis Missæ Sacrificium offerri possit 244.

Q. 9. Quibus Missæ Sacrificium offertur & offerendum est 246.

Q. 10. Quid de Missis privatis sentiendum est 248.

TRACTATUS DE SACRAMENTO PœNITENTIÆ ET INDULGENTIIS.

CAPUT 1. *De nomine & notione Pœnitentiæ, quid illa ut virtus sit, quid ut Sacramentum, quæ ejus vis, efficacia, & quis illius Minister*

ARTICULUS 1. *De notione Pœnitentiæ ut est virtus, & quid illa sit ut Sacramentum*

Q. 1. Quid Pœnitentiæ nomen significet 251.

Q. 2. Si ergo Pœnitentia spectetur ut virtus, in quo ipsa consistit 253.

Q. 3. Pœnitentia estne verum novæ legis Sacramentum 254.

Q. 4. Quibus argumentis evincitur Pœnitentiam esse verum novæ legis Sacramentum 255.

Q. 5. Estne Pœnitentia reipsa distinctum Sacramentum à Sacramento Baptismi 258.

Q. 6. Quis & quando Pœnitentiæ Sacramentum instituit 262.

Q. 7. An & quomodo Sacramentum Pœnitentiæ sit ad salutem necessarium 262. ibidem

ARTICULUS 2. *De vi, efficacia Sacramenti Pœnitentiæ, & de illius Ministro.*

Q. 1. Utrum omnia quantumvis gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remittantur 263.

Q. 2. Utrum in Sacramento Pœnitentiæ per Sacerdotalem absolutionem vere remittantur peccata? 268

- Q. 3. An deleta per Sacramentum Pœnitentiæ peccati culpa, etiam pœna per illud contracta tollatur? 269
- Q. 4. Utrum Pœnitentiæ Sacramentum, bona merita per peccatum mortificata, reparet & per eam ipsa reviviscant? 270
- Q. 5. Quis est Sacramenti Pœnitentiæ Minister? 271
- Q. 6. Quæ in Ministro Pœnitentiæ requiruntur, ut à peccatis absolvere possit? 274

CAPUT 2dum *De partibus Sacramenti Pœnitentiæ.*

Quære: Quæ sunt partes Sacramentum Pœnitentiæ constituentes? 275

ARTICULUS 1mus *De Contritione.*

- Q. 1. Quid sit Contritio? 277
- Q. 2. Quas est vis, & efficacia contritionis perfectæ? 278
- Q. 3. Utrum metus, timorque gehennæ, bonus & utilis sit? 279
- Q. 4. Igitur attritio ex timore pure servili concepta, bona ac salutaris est? 280
- Q. 5. Utrum attritio sola, ex timore pure servili concepta, ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam sufficiat? 281

ARTICULUS 2lus *De confessione, & satisfactione.*

- Q. 1. Ut. um Confessio ad Sacramentum Pœnitentiæ requiratur & sit necessaria? 284
- Q. 2. An ratiōe Confessio auricularis à Christo instituta, & præcepta sit? 285
- Q. 3. Quibus præterea argumentis probatur, confessionem auricularem esse ex Christi præcepto ad salutem omnino necessariam? 287
- Q. 4. Quid sit satisfactio? 285
- Q. 5. Dum post Baptismum commissa peccata, per Pœnitentiam delentur, an superest aliqua temporaria pœna luenda? 296
- Q. 6. Ergo debent Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ satisfactorias pœnas pœnitentibus imponere? 298
- Q. 7. Utram impositæ Pœnitentibus pœnæ, vel ab ipsis sponte susceptæ, habent vim satisfaciendi pro peccatis? 299

CAPUT 3tium *De Indulgentiis.*

Quæres. Quid sit indulgentia? 301

ARTICULUS 1mus *De valore & usu indulgentiarum.*

- Q. 1. Quæ de indulgentiis fides docet? 302
- Q. 2. Unde ergo constare potest, Ecclesiam habere concessam sibi à Christo largiendi indulgentias potestatem? ibid:

- Q. 3. Utrum per Indulgentias ab Ecclesia concessas, non solum relaxantur pœnæ illæ Canonicae, quæ olim vigente publica pœnitentia imponi solebant, an etiam per illas remittantur illæ temporales pœnæ, quæ coram Deo pro peccato debentur, ad satisfaciendum ipsius iustitiæ? 304
- Q. 4. Quid nomine thesauri intelligitur, cuius applicatione Indulgentia conceditur? 306
- Q. 5. Quibus ab Ecclesia conceduntur Indulgentiæ 308
- Q. 6. Indulgentiæ igitur sunt fidelibus utiles, ac salutares? 309

TRACTATUS DE SACRAMENTO ORDINIS, ET EXTREMÆ UNCTIONIS.

CAPUT I^{um} *De Sacramento Ordinis.*

ARTICULUS I^{us} *De notione, institutione, materia, & forma Sacramenti Ordinis.*

- Q. 1. Quid sit Ordo? 310
- Q. 2. Unde constat Ordinem esse verum novæ legis Sacramentum? 311
- Q. 3. Quæ sit materia, & quæ forma Sacramenti Ordinis? 316
- Q. 4. Quid ergo de instrumentorum porrectione sentiendum est? 318
- Q. 5. Quis sit Sacramenti Ordinis Minister? 320
- Q. 6. Utrum præter Episcopum, possit alius Ordines conferre? 321
- Q. 7. Utrum Episcopi Hæretici Schismatici, Excommunicati, intrusi, valide conferant Sacros Ordines? 322
- Q. 8. Qui possunt Ordinari? 327
- Q. 9. Quid ergo de Mulieribus sentiendum est, poscuntne ipsis sacri Ordines conferri? 330
- Q. 10. Qui sunt effectus Sacramenti Ordinis? 332

ARTICULUS 2^{us} *De variis Ordinis speciebus.*

- Q. 1. Quot, & quotuplices sunt Ordines? 334
- Q. 2. Utrum istiusmodi ordines antiquæ sint traditionis? ibid.
- Q. 3. Utrum Episcopatus sit Ordo, & verum Sacramentum, natura & caractere à Præbyteratu distinctum? 336
- Q. 4. Utrum Episcopi ex institutione Divina sint Presbyteris superiores potestate Ordinis, & jurisdictionis? 337.
- Q. 5. Quæ sit materia & forma Episcopatus? ib. d.
- Q. 6. Quis sit Episcopalis Ordinationis Minister? 338

- Q. 7. Utrum Præbyteratus sit Sacramentum? 339.
 Q. 8. An Diaconatus sit Ordo sacer, verumque Sacramentum? 340.
 Q. 9. Quæ sit materia & forma Diaconatus? 342.
 Q. 10. Quid sit Subdiaconatus, quæ ejus antiquitas? an sit Sacramentum? *ibid.*
 Q. 11. Jtrum antiqua sit Ecclesiæ Catholicæ consuetudo majorum Ordinum Clericis legem cælibatus imponendi? 343.
 Q. 12. An lex continentiam Majoribus Clericis imponens, reprehendi valeat? 346

CAPUT 2. *De Sacramento Extremæ unctionis.*

ARTICULUS 1. *De Existentia, ac institutione Sacramenti Extremæ unctionis, Materia, ac forma illius.*

- Q. 1. Utrum extrema unctio sit verum l.æ legis Sacramentum? 350.
 Q. 2. Quibus argumentis probari possit, extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum? *ibid.*
 Q. 3. Quomodo traditione probatur, Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum? 355.
 Q. 4. Quando Sacramentum Extremæ unctionis fuit à Christo institutum? 355.
 Q. 5. Quæ sit materia Sacramenti Extremæ unctionis? *ibid.*
 Q. 6. Quæ sit forma Sacramenti Extremæ unctionis? 356.

ARTICULUS 2. *De Ministro, effectibus Sacramenti Extremæ unctionis, & quibus illud applicandum sit.*

- Q. 1. Quis sit Minister Sacramenti Extremæ unctionis? 357.
 Q. 2. An plures Sacerdotes ad conficiendum, Extremæ unctionis Sacramentum sunt omnino necessarii, an sufficit unus? *ibid.*
 Q. 3. Sacramentum Extremæ unctionis quibus applicandum est? 359.
 Q. 4. Qui sunt effectus Sacramenti Extremæ unctionis? 360.

TRACTATUS *De Sacramento Matrimonij.*

CAPUT 1. *De natura, institutione ac proprietatibus Matrimonij.*

ARTICULUS 1. *De natura & institutione Matrimonij.*

- Q. 1. Quid sit Matrimonium? 361.
 Q. 2. Utrum Matrimonium bonum sit, ac licitum? 362.
 Q. 3. Utrum status virginæ, & continentia, melior sit & perfectior statu conjugali? 363.
 Q. 4. Matrimonium estne verum novæ legis Sacramentum? 364.

Q. 5. Quænam est illa gratia, quam Sacramentum Matrimonij confert Sponsis? 567.

Q. 6. Quando Christus Sacramentum Matrimonij instituerit? 568.

ARTICULUS 2. *De Matrimonij proprietatibus.*

Q. 1. Quæ sunt Matrimonij proprietates? ibid:

Q. 2. Quæ sunt circa Polygamiam opiniones? 569.

Q. 3. Quid ergo tenendum est de Polygamia simultanea? ibid:

Q. 4. Utrum Polygamia veteribus Patribus reipsa fuerit à Deo permittar? 375.

Q. 5. In præsentis Evangelicæ legis statu, polygamia simultanea estne licita ac permittar? 375.

Q. 6. Polygamia successiva estne licita? ibid:

Q. 7. Quid de Matrimonij indissolubilitate dicendum est? 374.

Q. 8. Utrum Matrimonij vinculum sit jure Divino indissolubile? 375.

Q. 9. Qui ergo sunt illi casus in quibus jure Divino Matrimonij Vinculum solvi possit? 376.

Q. 10. Quid est ille secundus casus in quo Matrimonij vinculum solvi possit? 380.

Q. 11. An etiam per adulterium ab uno conjugum commissum, Vinculum Matrimonij dissolvatur? 381.

CAPUT 2. *De Materia, forma, atque Ministro Sacramenti Matrimonii.*

ARTICULUS 1. *De materia, ac forma Sacramenti Matrimonii.*

Q. 1. Quæ sit materia Sacramenti Matrimonii? 384.

Q. 2. Qualis esse debet istiusmodi Matrimonii contractus? ibidem.

Q. 3. Quæ sit forma Sacramenti Matrimonii? 385.

Q. 4. Potestne Ecclesia circa Matrimonium aliquas condere leges, statuere impedimenta? ibidem.

Q. 5. Utrum reipsa habeat Ecclesia potestatem per se ipsam leges condere, & impedimenta Matrimonii statuere? 386.

Q. 6. Quid ergo possunt sæculares Principes circa Matrimonii impedimenta? 389.

ARTICULUS 2. *De Ministro Sacramenti Matrimonii.*

Q. 1. Quid de Ministro Matrimonii sentiant Theologi? 390.

Q. 2. Quibus argumentis probatur, Sacramenti Matrimonii solum Sacerdotem esse Ministrum? 391.

TRACTATUS DE ACTIBUS HUMANIS.

CAPUT 1. *De natura actuum Humanorum eorumque Regulis.*

ARTICULUS 1. *De natura actuum humanorum.*

- Q. 1. Quid sit actus humanus - 395.
 Q. 2. Quomodo divili soleant actus humani ibidem
 Q. 3. De bonitate ac malitia actuum humanorum, quæ sint opiniones - 396.
 Q. 4. Istiusmodi error, nullam scilicet humanam actionem natura sua aut bonam, aut malam esse, quibus refellitur argumentis - ibidem

ARTICULUS 2. *De Regulis, quibus actus humani diriguntur, ac bonitas sive malitia eorum secernitur:*

- Q. 1. Quæ est Regula dirigendis, ac discernendis actibus humanis inserviens - 405.
 Q. 2. Utrum sola ratio humana sit sufficiens regula, quæ actus humani dirigi, atque illorum bonitas sive malitia possit secerni - ibidem
 Q. 3. Ergo solo jure naturæ, actus humani dirigi, & illorum moralitas discerni nequit - 406.
 Q. 4. Præter rationem humanam quæ est alia regula, quæ actus humani diriguntur - 407.

CAPUT 2. *De libertate & moralitate actuum humanorum eorumque imputatione*

ARTICULUS 1. *De libertate actuum humanorum:*

- Q. 1. Quid, & quotuplex est libertas - 410.
 Q. 2. Quid libertati opponitur - ibidem.
 Q. 3. Quæ ad libertatem requiritur immunitas - 411.
 Q. 4. An igitur ad libertatem hominis, non sufficit immunitas a coactione - 412.
 Q. 5. An igitur homo in statu naturæ lapsæ, vera polleat libertate arbitrii, ac indifferentiæ - 418.
 Q. 6. Estne igitur dogma fidei catholicæ, hominem in statu naturæ lapsæ, vera gaudere libertate.
 Q. 7. Potestne etiam rationibus naturalibus, libertas humana probari - 425.
 Q. 7. In quo sita sit radix libertatis - 428.
 Q. 9. Utrum potentia peccandi pertineat ad libertatem - 429.

ARTICULUS 2. *De moralitate, & imputatione actuum humanorum.*

- Q. 1. Quid sit moralitas & imputatio actuum humanorum - ibidem
 Q. 2. In quo consistit moralitas actuum humanorum - 430.

- Q. 3. In quo ergo reponenda est moralitas actuum humanorum 432.
 Q. 4. Utrum actus humani ad meritum vel demeritum imputentur, quæ requiruntur 433.

TRACTATUS DE LEGIBUS.

CAPUT 1. *De lege generatim sumpta, ejus principio, fine deque lege æterna, atque naturali.*

ARTICULUS 1. *De natura legis, ejusque principio, & fine,*

- Q. 1. Quid sit Lex 434.
 Q. 2. Utrum ad legem etiam sanctio prærequiratur 435.
 Q. 3. In quo potissimum consistit Sanctio legum? 436.
 Q. 4. Quod est principium legis? 437.
 Q. 5. Qui possunt leges condere? 438.
 Q. 6. Quis est finis legis? ibid.
 Q. 7. Quale illud bonum commune esse debet, quod leges intendere, & procurare debent? 439.

ARTICULUS 2. *De lege æterna.*

- Q. 1. Quid sit lex æterna? 441.
 Q. 2. Utrum lex æterna in Deo reipsa existat? 442.
 Q. 3. Utrum ab æterna lege, ceteræ omnes promanent leges? 443.
 Q. 4. An & quomodo lex æterna hominibus innotescat? 445.
 Q. 5. Utrum Divina voluntas legi æternæ subiecta sit? 446.
 Q. 6. Quomodo entia naturalia subijciuntur legi æternæ? 447.
 Q. 7. Quæ ratione agentia rationalia, legi æternæ subiecta sunt? 449.
 Q. 8. Lex æterna, in agente rationali quid parit? 450.

ARTICULUS 3. *De lege naturali.*

- Q. 1. Quid sit lex naturalis? 450.
 Q. 2. Utrum re ipsa lex naturæ sit homini infusa? 450.
 Q. 3. Utrum ea quæ naturali lege à Deo prohibita aut præcepta sunt, à libera ipsius dependent voluntate, adeo: ut nunc ideo bona sint, quia à Deo præcepta sunt, ideo mala quia à Deo prohibita fuerunt? 456.
 Q. 4. Quæ sunt præcipua legis naturalis præcepta? 460.
 Q. 5. Utrum lex naturalis omnibus sit clara, ac perspicua? 462.
 Q. 6. An lex naturalis strictæ obliget? 464.

ARTICULUS 4. *De jure Gentium.*

- Q. 1. Quid sit lex gentium? 465.
 Q. 2. Quæ sunt Jura Gentium constituta? 466.

Q. 3. Utrum Jus Gentium vim obligandi habeat? 467

CAPUT 2dum *De Lege Divina.*

ARTICULUS 1mus *De lege veteri.*

Q. 1. Quis sit author legis veteris - 468

Q. 2. Quomodo Deus legem veterem Moysi tradiderit? 469

Q. 3. Quem effectum peperit, fructumque attulit, lex vetus? 472

Q. 4. Quo fine Deus veterem legem instituit? - ibid:

Q. 5. Qui ad legis veteris observationem tenebantur? 474

Q. 6. Ergone lex vetus bona ac sancta erat? - 475

Q. 7. Cum lex vetus bona, ac sancta fuerit, cur ergo abrogata est? 479

Q. 8. Quæ, & qualia erant legis veteris præcepta? ibid:

ARTICULUS 2dus *De nova Divina Lege.*

Q. 1. Quid nomine novæ Divinæ legis intelligitur? 484

Q. 2. Utrum Christus sit verus Legislator? - ibid:

Q. 3. Utrum lex Evangelica habeat rationem vere legis? 486

Q. 4. Qui sunt subiecti legi Evangelicæ - 488

Q. 5. Quæ, & qualia sunt præcepta legis Evangelicæ? 489

Q. 6. Quando desit lex vetus, & capit lex nova? 494

Q. 7. Utrum Gentiles qui ad Christum convertebantur, ad legalia Moysis observanda obligati erant? 495

Q. 8. Quando ergo lex vetus absolute desierat, & lex nova stricte omnes obligare cæperat? 496

Q. 9. Quod est discrimen inter veterem, & novam legem? 496

Q. 10. Quamdiu Lex Evangelii perdurare debeat? 497

CAPUT 3tium *De lege humana.*

ARTICULUS 1mus *De lege Civili.*

Q. 1. Utrum leges Civiles humanæ societati sint utiles, & necessariæ? 499

Q. 2. Utrum inest hominibus potestas ferendi leges? 501

Q. 3. Utrum leges Civiles strictæ obligent? - ibid:

Q. 4. Unde vim obligandi leges Civiles habent? 504

Q. 5. Ut leges Civiles obligent, estne necessaria populorum receptatio? 505

Q. 6. Quæ leges Civili præcipi, & ordinari possint? 505

ARTICULUS 2dus *De lege Ecclesiastica.*

Q. 1. Utrum Prælati Ecclesiæ possint leges ferre? 506

Q. 2. Utrum hæc Ecclesiæ ferendi leges potestas, sit summa, & à politica independens? - 508

- Q. 3. Utrum leges Ecclesiasticæ obligent in conscientia? - - - 511
- Q. 4. Utrum Ecclesia legum suarum observantiam, vi etiam coactiva urgere possit? - - - ibid:
- Q. 5. De quibus rebus Ecclesia leges ferre potest? 512
- Q. 6. Ergo Ecclesia circa temporalia nullas leges condere potest? - - - 513
- Q. 7. An Reges & Principes sæculares nullum jus habeant in Divina, & spiritualia? - - - 514

TRACTATUS DE PECCATIS ET PECCATORUM PÆNIS.

CAPUT unum *De natura, causis, variisque peccati speciebus.*

ARTICULUS unus *De natura causisque peccati.*

- Q. 1. Quid est peccatum? - - - 516
- Q. 2. Utrum ipsa concupiscentia, seu sensualitas præcise sumpta, & in se spectata, peccatum sit? ibid:
- Q. 3. Utrum omnia peccata æqualia sint? - - - 518
- Q. 4. Quæ sit peccati causa efficiens? - - - 519
- Q. 5. Utrum Diabolus reipsa sit peccati causa? 520
- Q. 6. Quibus argumentis comprobatur Deum non esse peccati auctorem? - - - ibid:
- Q. 7. Utrum ignorantia sit causa peccati? - - - 525
- Q. 8. Ignorantia excusatne aliquando à peccato? ibid:
- Q. 9. Utrum peccatum animam peccantis commaculat? - - - 526

ARTICULUS 2^{us} *De variis peccatorum speciebus.*

- Q. 1. Quot sunt peccatorum species? - - - 527
- Q. 2. Utrum detur peccatum originale? - - - ibid:
- Q. 3. An præter mortalia peccata, dentur etiam peccata ex natura sua venialia? - - - 529
- Q. 4. In quo præcise consistit discrimen inter peccatum mortale & veniale? - - - 532
- Q. 5. Quæ, & quanta sit malitia peccati mortalis? ibid:

CAPUT 2^{um} *De pænis peccatorum.*

ARTICULUS unus *De pænis peccatorum præsentis vitæ.*

- Q. 1. Quæ sint peccatorum pænæ præsentis vitæ? 533
- Q. 2. Utrum peccatores experiantur in hac vita renoxius conscientie? - - - ibid:
- Q. 3. Præsentis vitæ calamitates quæ accidunt hominibus, suntne peccati pænæ? - - - 534

ARTICULUS 2dus *De pœnis peccatorum alterius vitæ.*

- Q. 1. Utrum in altera vita supersint aliquæ peccatorum
pœnæ 537
- Q. 2. Quales sunt istiusmodi pœnæ, in futura vitâ, pec-
catoribus præordinatæ? 538
- Q. 3. Utrum reipsa pœnæ Inferni æternæ sint? ib d:
- Q. 4. Utrum etiam aliqua ratione theologia, syderi pos-
sit æternitas inferni pœnarum? 541
- Q. 5. Purgatorium estne etiam admittendum? 544



TRACTATUS

DE

SEPTEM ECCLESIAE SACRAMENTIS.

CAPUT PRIMUM

De Sacramentis in genere.

ARTICULUS PRIMUS

De notione atque definitione Sacramenti.

Q. uares amo: Quid nomine Sacramenti intelligendum sit?

Resp. Nomen Sacramenti, derivatur à Sacro, propter ordinem quem ad rem Sacram habet; quare profani Authores etiam per unam in loco Sacro repositam, Sacramentum vocabant. In Sacris Scripturis variè sumitur. *amo* etiam accipitur pro re latente & occulta, qualiscunque illa sit, sive sacra, sive profana. Sic Tobias cap: 12. Sacramentum Regis abscondere, bonum est; hoc est arcana, secretum, Regis sibi praeconare, laudabile esse. *2^{do}* pro re absconlita, occulta. *imo* 1 sacra: sic ad 1^{am} cap: 1 dicit Apostolus, Deus voluit nobis per Christum, notum facere Sacramentum voluntatis suae. Et ibidem cap: 3. ait: datam sibi esse à Deo gratiam, illuminari omnes, quae sit dispensatio Sacramenti absconliti à saeculis in Deo: ubi mundi ac omnium, quae in Caelis & in

T. II. D.

A

ter.

terra sunt rerum reparationem, quæ per Christum facta est, atque Gentium ad fidem ipsius vocationem, Sacramentum, hoc est, rem occultam & absconditam nominat. *3tio*: sumitur non tantum pro re abscondita & sacra, sed etiam pro signo rei Mysticæ ac Symbolicæ quæma linodum in Apocal: cap. 17. *Dicam tibi Sacramentum Mulieris*: id est rem, quæ per mulierem designatur. Sic quoque Paschalis agni immolatio, Sacramentum erat, seu signum & figura latentis rei, nempe Christi Domini in arce crucis immolandi. In hac potissima significatione, prout nempe Sacramentum rei Sacræ signum est, Sacramenti nomen Sancti Patres acceperint; ut enim scribit S. Augustinus Epist: 138. ad Marcellinum: *Signa cum ad res Divinas pertinent, Sacramenta appellantur.*

Quæres 2do: Quid sit Sacramentum?

Resp: Catechismus Romanus parte 2da Nro: 11. Sacramentum docet esse, rem sensibus subiectam, quæ ex Dei institutione, Sanctitatis & iustitiæ tum significanda, tum efficiendæ vim habet. Verum strictius & accuratius, quid sit Sacramentum, definiendo: *Sacramentum est signum sensibile, à Christo permanentiter institutum, ad consecrandum exterius hominem Deo, & producendam in eo iustitiam & sanctitatem.*

Itaque Sacramentum amor est signum sensibile rei sacræ & latentis; quia iustitiam ac sanctitatem quam efficiunt ac produciunt, ritu etiam sensibus subiecto, designant ac representant, quare cum illa analogiam quamdam habent. Sic Baptismus per externam corporis ablutionem, animæ munditiem, representat atque designat. Ut enim inquit S. August. Epist: 93. ad Bonifacium: *Si Sacramenta quamdam similitudinem parum rerum, quarum Sacramenta sunt, non haberent, omnino Sacramenta non essent, quia rationem signi non haberent.*

2do: Est signum à Deo permanentiter institutum. Solus namque Deus signis exterioribus gratiam annectere, atque vim eam producendi, ipsis conferre potest. Cumque pro bono Ecclesie & salute fidelium, Christus Sacramenta instituerit, & secundum ipsius prædictionem, Ecclesia usque ad finem mundi futura sit, in qua semper erunt fideles salutem requirentes, permanentiter igitur, hoc est firma ac stabili lege, Sacramenta institui oportebat.

3tio: Est institutum ad consecrandum exterius hominem Deo: quia inquam Sacramenta certæ hominem religioni addicunt, atque Divino cultui specialiter de-

vovent. Itaque per Baptismum, cæteraque Sacramenta, Christianæ Religioni addicimur, atque Divino cultui, quæ ipse præscribit mancipamur, ab infidelibus quoque discernimur, hocque modo exterius Deo consecramur.

4to: Tandem Divina institutione ordinatur ad efficiendam & producendam in homine iustitiam, sanctitatemque. Et hoc est in Sacramentis præci, unum ac principale, atque per istud Sacramenta Novæ Legis, distinguuntur atque secernuntur à Sacramentis antiquæ legis. Sacramenta siquidem antiquæ legis, utpote infirma & egena elementa, gratiam per se non conferabant, sed eam tantummodo per Christum conferendam denotabant. Sacramenta vero Novæ legis, sanctitatem & iustitiam reipsa conferunt, ac in homine producunt.

Dices: Sacramenti definitio ut recta sit, omnibus Sacramentis convenire debet. Porro allata definitio non convenit Sacramento Matrimonii, in quo verba contrahentium, consensum eorum exprimentia, pro Materia huius Sacramenti statuuntur. Neque etiam ipsa convenire potest Sacramento Eucharistiæ. Nam in Sacramento Eucharistiæ, Corpus & Sanguis Christi, non sunt sensibilia, species vero panis & vini non sunt quid reale & positivum, sed tantummodo apparens.

Resp: Omne Sacramentum dum conficitur, ritu externo maxime sensibili perficitur, qui latentem & occultam gratiam significat: in omni igitur Sacramento, est signum sensibile. Sic Sacramentum Matrimonii, manum coniunctione quæ per Contrahentes fit, verborum pronuntiatione quibus consensum suum exprimunt, Sacerdotis benedictione, perficitur, quæ omnia sunt sensibilia. Sacramentum quoque Eucharistiæ panis & vini benedictione, verborum, quæ præscripta sunt, pronuntiatione, peragitur, quæ etiam omnia sensibilia sunt. Igitur omnia Sacramenta, quoniam ritu exteriori & maxime sensibili perficiuntur, atque unusquisque gratiam sibi annexam significat, iis omnibus competit, quod signa sensibilia sint.

Quæres 2tio: Quid moderni Hæretici sentiunt de allata Sacramenti definitione?

Resp: Allatam Sacramenti definitionem, omnes Catholici Theologi amplectuntur, quia Sacræ Scripturæ ac Sanctis Patribus conformis est. Verum illam moderni Hæretici respuunt, ex hac vel maxime ratione, quia Sacramentis à Christo institutis, omnem vim & efficaciam,

gratiam conferendi ac illam in homine producendi, in-
 esse denegant: quare varias ipsi asserunt Sacramenti de-
 finitiones. Sociniani dicunt Sacramentum esse, *nudum ac*
simplex signum, quo Christianus à Iudeo vel Gentili di-
stinguitur. Hinc sumitur definitio Sacramenti à Lw-
 ngho tradita: cum Sacramentum esse dicunt. *Oppignora-*
tio, qua se homines obligant Christo, eiusque religioni
dant nomen. Verum & signum crucis quod fuit, fre-
 quenter imponimus, nos à Iudeis, gentilibusque scemnit,
 & publica fidei Christianæ præsensione, nos Christo ob gam-
 mus, atque ipsius religioni principium. Si ergo vale-
 rent ad latæ Sacramenti definitiones, tunc & signum
 Crucis, & publica fidei Christianæ professio, inter Sa-
 cramenta numerari deberent, quod tamen nemo hucusque
 somniavit.

Lutherani & Calvinistæ Sacramentum dicunt esse,
sigillum Divinarum promissionum. Cum enim Chri-
 stus, omnibus credentibus, gratiam suam, instituit, sancti-
 temque appromissit; Sacramentis veluti sigillis suis, his
 promissiones obligavit. Sacramentis itaque, veluti Divi-
 nitum promissio, cum sigillis suis, armis in nos excitatur,
 ac per fidei iustitiam atque sanctificationem. Quapro-
 pter Sacramentum se definiunt. *Signum sensibile Divine*
in nos benevolentiae, instar sigilli Divini sibi gratiae
factae obsignant promissionem. Certe iuxta communem Lu-
 theranorum ac Calvinistarum errorem, Sacramenta gra-
 tiam, institutam, facultatemque non conferunt, sed so-
 lum Divinam in nos significare benevolentiam, qua tunc
 credentibus, gratiam, sanctitatemque dare appromitti,
 fidem habere à Christo nobis facturum promissum. Nam in
 nobis excitant, & hac melius iustificamur & sanctificamur,
 nihil ad illi conferentibus Sacramentis. Porro sola
 fide iustificari hominem, falsissimum ac hereticum est:
 atque si Sacramenta nihil amplius prestant, nisi qua
 fidei Divinam promissionem in nos excitant, tunc
 Baptismus parvulis collatus, non erit Sacramentum, pra-
 in ius a fidei, cuius sunt incapaces, excitare non valet &
 Concilio sive attenta Evangelii lectio, quibus magis, quam
 externis quibusvis ritibus, fides Divinarum promissionum
 excitatur, Sacramentis annumerari deberent; quod nemo
 admisit.

Præterea, si valeret allata à Lutheranis atque Calvi-
 nistis Sacramenti definitio, Sacramenta erant non nisi nu-
 da ac sterilia Divinae in nos benevolentiae signa, sine ulla

vi atque efficacia, nullam in nobis ipsa gratiæ, sanctitatisque effectum operabuntur, Divinas nonnisi de conferendis credentibus, gratis, à Christo factas promissiones, obsignabant. Porro dogma Catholicum, apertissime in Scripturis traditum est, Sacramenta gratiam interiorem, justitiam, sanctitatemque nobis conferre. Sic Act: cap: 2. dicebat Petrus: *Baptizetur unusquisque vestrum, in nomine Jesu Christi, in remissionem peccatorum vestrorum, & accipietis donum Spiritus Sancti.* Item Act: cap: 8. legitur. *Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum.* In quibus, Baptismas, impositione manuum, disertissima causa remissionis peccatorum, atque accepti Spiritus Sancti statuitur. Itaque erroneæ Hæreticorum Sacramenti definitiones, rejici debent; sola illa, quam communiter Catholici Theologi traunt, retinenda est.

ARTICULUS 2dus

De convenientia ac existentia Sacramentorum.

Quæres 1. An convenientis, Summoque Numine digna fuerit Sacramentorum institutio?

Resp: Priscis temporibus fuerunt Hæretici Asce-drupetæ, Archontici, Praticelli, atque Pauliciani, qui omnem externum Divinum cultum, flocci facientes, omnia Ecclesiæ sacramenta, Mysteriorumque, aspernabantur. Tales nunc etiam in Anglia reperiuntur, Quakeri vocitati, qui nec Baptismate suos elugant, omnia Sacramenta, ritique Sacros, veluti Judæa instituta refugiunt. Verum summe conveniens fuit, Summoque Numine maxime digna Sacramentorum institutio. Ut enim inquit S. August: lib: 19. contra Faust: in cap: 11. *In nullum religionis nomen, siue verum, siue falsum, coagilari homines possunt, nisi aliquo signaculorum, vel Sacramentorum visibilibus consortio colligerentur, quorum Sacramentorum vis inenarrabiliter valet plurimum, & ideo contempta Sacrilegos facit Impie quippe contemnitur, sine quo non potest perfici pietas.* Quamobrem cum Sacramenta sint veluti communis quædam telera, qua fideles à cæteris distinguuntur, atque sine iis pietas Christiana perfici nequeat; iure meritoque asserimus, congruam fuisse, Summoque Numine maxime dignam Sacramentorum

institutionem. Deus quippe utpote summe providus, media statuit ad consequendum finem opportuna, homini autem corpore non minus quam anima prædito convenit, ut per res sensibiles in rerum spiritualium notitiam perducatur. Unde S. Gregorius Nanzian: Orat: de Baptismo ait: *Medicamentum partim corporale, partim spirituale aptissime convenit in eos ægrotos, quorum natura corpore & spiritu continetur.* Præterea, nemo ignorat, sensibilibus rerum intuitu, humanum genus à Deo defecisse, quomobrem ad eius edomandam superbiam opportunum erat, iisdem sensibilibus eum subicere rebus, per quas aditum haberet ad Deum.

Obiicies 1mo: Rectus ordo ab ipsa natura constitutus postulat, ut res ignobiliiores, vita & ratione carentes, excellentioribus, prælitisque ratione subdantur. Quomobrem cum Sacramenta ex rebus sensibilibus conflata sint, homo autem ratione sit præditus, iis se subicere non potest. *2do:* Cultus & veneratio quæ Sacramentis impenditur, affinis valde est crasso nonnullorum Gentilium errori, qui res sensibiles, ipsas terræ fruges, venerabantur. *3tio:* Gratia solius Dei opus est, non ergo indigemus Sacramentis.

Resp: ad 1mum: Rectus ordo postulat, ut creatæ res à voluntate Creatoris omnino dependeant. Cum autem Deus rebus sensibilibus veluti instrumentis ad gratiam suam conferendam uti voluerit, nihil hac in re inordinatum apparet. Sed neque nos rebus istis, prout sensibiles sunt, subdimur; sub hac enim ratione, quatenus sensibilia sunt, plenum in eas homo habet dominium, sed prout Divinarum rerum signacula sunt, atque Dei virtute ad gratiam producendam elevatæ, ipsis subiaceamus.

Ad 2dum: Veneratio quam Sacramentis exhibemus, nihil habet commune cum errore gentilium, qui etiam terræ fruges collebant. Divinum siquidem cultum ipsis exhibebant, nos vero Sacramentis (Eucharistiam obreal in Christi Domini præsentiam excipiendo) patriæ cultum non impendimus, sed iis, per verbum Dei sanctificationis, congruam præstamus venerationem, atque res invisibiles præcipue in eis honoramus.

Ad 3tium: Deum omnium bonorum largitorem, omnisque gratiæ fontem, nos recognoscimus; nihilominus cum ipse donorum suorum arbiter sit, & quocumque ei placuerit modo, illa elargiri possit, nihil mirum, si ad gratiam

tiam obtinendam, propter sapientissimos suos fines, voluerit homines uti Sacramentis a se institutis.

Quæres 2do: An in quolibet humani generis statu, Deus Sacramenta constituerit?

Resp: Quadruplex humani generis numeratur ac secernitur status. Scilicet: status *innocentus, naturæ, legis antiquæ, ac tandem legis novæ.*

Status *innocentiæ* is est, in quo primi Parentes nostri Adam & Eva creati sunt, gratia sanctificante exornati, in Paradiso à Deo collocati fuerunt. Status *naturæ* ille dicitur, qui a lapsu Adæ in peccatum cepit, & usque ad legem per Moysen à Deo Israelitis datam, perduravit. Istiusmodi status, *naturæ* dicitur, non quia ad recte vivendum hominibus tunc satis fuerit facere quod ordo naturæ præscribat, quæ absque Divinæ gratiæ auxilio, & aliqua inventurum Relempstorem implicita saltem fide, nemo etiam tunc satem consequi poterat, sed quia nulla eo tempore promulgata fuerat hominibus lex scripta. Status *legis antiquæ*, is cepit à lege per Moysen scripta, & à Deo populo Israelitico tradita, vel etiam, ut multis placet, à præcepto Abrahæ dat, de circumcidendis masculis; & usque ad adventum Christi perduravit. Quoniam vero lege Moysaica, soli Israelitæ & eorum Proseleptæ tenebantur, ita non solum ad statum legis antiquæ pertinere dignoscuntur, ceteræ autem Gentes, ad statum naturæ referendæ sunt. Status denum *legis Novæ*, est status legis *Evangelicæ* à Christo traditæ.

Itaque *amo:* In statu innocentie nullæ erant à Deo constituta Sacramenta, quia brevissimo tempore perduravit, & maxima non peccandi facilitate homo pollebat. Verum quidem est, in eo integritatis statu, potuisse Deum, si illi placitum fuisset, Sacramenta instituere, non quidem ad remissionem peccatorum, quia tunc nulla erant, sed ad gratiam receptam vel conservandam vel augendam; sed quod Deus reipsa in illo statu Sacramenta instituerit, cum res puri facti sit, ex silentio Sacrarum litterarum ac Sanctorum Patrum, concludimus, nulla tunc temporis instituta fuisse Sacramenta.

Dices amo: Paulus ad Eph: cap: 5. Matrimonium, quod iam in statu innocentie, constitutum fuerat, vocat magnum Sacramentum, etque Christi cum Ecclesia unionem præfigurasse docet. 2do: S. Augustinus docet, hunc in Paradiso situatum, non sine *Mysteriis rerum spiritualium fuisse.*

Resp:

Resp: ad 1^{um}: Matrimonium; ad Sacramenti dignitatem in Evangelica lege primum à Christo erectum fuit & in primitivo innocentiae statu, ad solam humani generis propagationem à Deo institutum fuit; Christi autem cum Ecclesia unio nemini, secundario praeignabat; & Apostolus non dicit Matrimonium, magnum Sacramentum fuisse, illud designando quod in paradiso institutum fuit; sed inquit de Matrimonio in praesenti statu legis Evangelicae: *magnum est hoc Sacramentum, & quidem in Christo & in Ecclesia.*

Ad 2^{um}: S. Augustinus lignum vitae comparat petrae, ex qua in deserto fluxerunt aquae, atque in hac etiam Mysteria rerum spiritualium latuisse docet. Porro cum petra veri nominis Sacramentum non fuerit, idem de ligno vitae est affirmandum. In hoc ligno vitae, fatemur cum Augustino fuisse inspirationem salubritatis occultam, virtutemque invisibilem ex dono Dei promanantem; verum cum haec gratia, haec virtus, haec occulta salubritatis inspiratio, ad corpus pertineret, non ad gratiam animae infundendam ordinabatur, in quo propria ratio Sacramenti consistit. Hinc secundum Augustini mentem, lignum vitae verum fuisse Sacramentum, minime arbitramur.

Quaerens 3^{tio}. In statu naturae, fueruntne aliqua Sacramenta?

Resp: Theologorum pars maior & melior S. Augustini aliorumque Patrum auctoritate innixa, docet, in statu naturae quaeam fuisse Sacramenta, saltem pro Parvulis, ad originale peccatum delendum, à Deo instituta. Nam S. Augustinus libri 5. contra Julianum cap: 11. scribit: *Non credendum est. Sante datam circumcisionem famulos Dei, quando quidem circumciderat, Mediatoris fides in carne venturi, nullo Sacramento eius, capitulos fuisse parvulis suis, quamvis quid illud esset, & quid latere voluit.* Et vero, pie credendum est, Deum, qui providus & misericors est, prius Parvulis nostris in peccatum lapsis, & baptizando, Parvulis, cui propria voluntatis actu haec peccarunt, in statu naturae positus, aliquid ad consequendam salutem remedium contulisse. Hoc autem nullum aliud esse potuit, quam signum aliquod sensibile, quo fides in venturum Redemptorem ad salutem necessaria Parvulis applicabatur, ac proinde Sacramentum erat. Pari modo proponendum est, etiam pro adultis in statu naturae, procul a peccatorum actibus, remedium aliquod à Deo ordinatum fuisse. Quare S. Thomas 3. parte quaest:

70 Art: 4. sic inquit: *Probabile est, quod Parentes fide-
lis pro parvulis natis, & maxime in pericul. existentibus,
aliquas præces Deo funderent, vel aliquam benedictionem
adhiberent, sicut adulti pro seipsis præces & Sacrificia
offerant.* Certe cum in lege naturæ fuerint sacrificia
pro peccatis, quemadmodum constat exemplis Job, A-
brahæ, Melchisedech, erant quoque Sacramenta ad expi-
anda peccata à Deo instituta atque unita; aut etiam ii-
dem ritus externi & Sacrificia esse poterant, prout ad Dei
cultum ordinabantur, & habere rationem Sacramenti,
prout ad peccatorum expiationem, sanctitatemque conse-
quendam usurpabantur.

Dices: In lege naturæ, sola fide interiori, sine ullo
sensibili signo, & visibile peccatum in Parvulis, & actu-
alia in adultis expiabantur nulla ergo tunc erant Sacra-
menta.

Resp: In lege naturæ non sola interiori fide, sed
fide visibili signo contestata, Parvulis, sive adultis appli-
cata, peccata expiabantur. Ita docet S. Thomas in 4.
Sent: dist: 1. quæst: 1. Art: 2 ubi sic inquit: *Dicendum,
quod ante legem scriptam erant quædam Sacramenta ne-
cessitatis, sicuti illud fidei Sacramentum, quod ordina-
batur ad deletionem originalis peccati & similiter peni-
tentia quæ ordinabatur ad deletionem actualis.* Quemad-
modum igitur interior fides in venturum Redemptorem,
penitentia, cordique dolori coniuncta, signo aliquo vi-
sibili, præcibus aut sacrificiis contestata, actualia adul-
torum delebat peccata, ita quoque fides eadem interior
Adultorum, Parentum maxime, signo aliquo visibili,
ratione, benedictione, manifestata ac Parvulis applicata,
peccatum delebat originale. Et certe, si in ipso Evan-
gelicæ gratiæ statu, ad emundandos ab originali pec-
cato infantes, exteriori Sacramenti signo opus est, nec sola
interior Parentum fides his potest subvenire; atque eti-
am congruentissimum iudicavit Salvator noster, ad expi-
anda Adultorum actualia peccata, remedium quoddam
Sacramentale designare, quidni id etiam in lege naturæ
à Deo constitutum fuisse affirmemus.

*Quæres 4to: Utrum in Veteri Lege scripta, fuerint
Sacramenta?*

Resp: In veteri lege scripta, fuisse à Deo instituta
Sacramenta, res est omnibus exploratissima. Erim ergo
non decebat ut populus Israeliticus, à Deo specialiter il-
lectus, careret salutis remediis, quæ in lege naturæ non
de-

defuerant. Porro duo nonnisi aliqui in antiqua lege statuerunt Sacramenta, Circumcisionem videlicet & Agnum Paschalem. Verum unanimi cæterorum Theologorum consensu, Sacramentis Veteris Legis accenseri debent, Sacerdotum inaugurationes, pluresque pro peccatis expiationes, inter omnia autem antiquæ legis Sacramenta, eminet Circumcisio, primumque tenet locum.

Quæres 5to: Utrum in Nova etiam lege sint Sacramenta?

Resp: In nova lege sunt quoque Sacramenta à Christo instituta, illaque septem numero, nec plura, nec pauciora.

Probatur 1mo: Tot sunt Sacramenta, quot sunt ritus Sacri à Christo permanentiter instituti, quibus annexa est Divina gratia. Porro ex Scriptura Sacra satis lucidenter patet, septem esse Sacros ritus permanentiter à Christo institutos, quibus annexa est gratia. Sic *Marci C. ult:* exteriori lavacro annectitur, salus, *Act: C. 8.* per manuum impositionem confertur Spiritus S. *Math: C. 28.* & *Joan: C. 6.* qui pie manducat Carnem Christi, vitam æternam habere dicitur. *Joan: C. 10* Apostolis traditur potestas remittendi peccata. In *Epist: Jacobi C. 5to:* per orationem & unctionem, infirmis remitti peccata asseritur. *1ma, ad Timoth: C. 4.* impositioni manuum Præbiterij, gratia annectitur Tandem *Math: C. 19.* & *ad Ephes: C. 5.* Matrimonium ad magni Sacramenti rationem elevari. Septem igitur sunt à Christo in nova Lege instituta Sacramenta. Et certe à temporibus Apostolorum, omnes qui Christo nomen dabant, Baptisabantur in remissionem peccatorum, & Sacro fonte abluti, ut Spiritum Sanctum reciperent, manus imponebantur, ex quibus Sacramenti Baptismatis & Confirmationis demonstrantur. Neque Novatiano Hæretico fuisset à SS. Patribus, obiectum, illum perfectionem Baptismatis haud recepisse, si non putasset manuum impositione, frontisque Chrismatione, distinctam à Baptismate gratiam conferri. Deinde, quod Christus in ultima Cæna celebrando instituit, & Discipulis repetere in sui commemorationem mandavit, statim post illius in Cælum ascensionem, frequentatum est in Sacris conventibus; erant enim omnes perseverantes in doctrina Apostolorum & communicatione fractionis panis & orationibus. Ex doctrina quoque Apostolorum, iam tunc notum erat, quod qui panem hunc manducaverit, vel calicem Domini biberit indigne, judicium sibi mandu-

ducere & bibere, atque rem esse Corporis & Sanguinis Christi: quibus Eucharistiæ Sacramentum designatur. Pœnitentiæ vero Sacramentum, ex eo percipimus, quod fideles semper crediderint, Sacerdotes habere à Christo dattam sibi remittendi peccata potestatem, eiq; reipsa remissa esse peccata, qui eamdem Sacerdoti confessus, ipsius absolutionem obtinisset. Nemo autem unquam absolvit, aut Eucharistiam consecravit, qui ab Episcopo non fuisset legitime ordinatus; quire ex mandato Pauli à Tito ejus discipulo constituuntur Præsbyteri, atque per manuum impositionem gratia illis conferebatur, potestaq; Sacerdotalia munia exercendi, concedebatur; atque hoc modo d lineatum habemus Ordinis Sacramentum. Postremo Infusorum unctionem, ad ipsas Apostolis fuisse practicant. Matrimonium consensu Ecclesiæ, & Sacerdotis benedictione fuisse contractum, atque gratiam sive per extremam unctionem sive per Matrimonium recipi, omnibus persvasum fuit, & sic semper in Ecclesia creditum est. Si erga Sacris Scripturis, continua Ecclesiæ, quæ ab ipsis Apostolis cepit adjungitur praxis, usus, sensusque communis, certissimum apparet septem esse Sacramenta. Merito itaque scripserit Augustinus *lib: 4to: de Baptismo C 24. Quod universa tenet Ecclesia, nec à Concilijs institutum, sed semper retentum est, nonnisi autoritate Apostolica tractum, rectissime creditur.* Jam vero universa Ecclesia Latina & Græca, septem à Christo instituta credit Sacramenta, nullum eorum à quopiam Concilio institutum fuit. Igitur septem esse Sacramenta, traditionis Apostolicæ est. Sane septem Sacramenta semper in unum atque continua praxi tum apud Latinos, quam apud Græcos fuisse, apertissime evincitur ex Rituibus atque Euchologijs, in quibus ritus, præces, in illorum administratione usurpari soliti, describuntur. Tandem perpetua totius Ecclesiæ fides, septem esse Sacramenta, inde aperte declaratur, quod cum nonnulli aliqua Sacramenta aut negabant aut contemnebant, in eos undique insurgant Patres, illosque tanquam Hæreticos damnavit Ecclesia. Sic contigit Novatianis, qui Confirmationem respuebant: Minischeis, qui de Matrimonio male sentiebant. Montanistis, qui Pœnitentiam gravioribus peccatoribus denegabant: quod etiam posterioribus aliis Hæreticis, facere consueverat Ecclesia.

2do: Septem esse à Christo in Nova lege instituta Sacramenta, evincitur ex SS. Patribus, qui prout exigebat

necessitas, nunc huus, nunc alterius Sacramenti meminere, sive inde, sive de illis in traendo, sive illa ab Hæreticorum obtreptationibus atque Gentilium cavillationibus defendendo, adeo ut nullum sit Sacramentum ex his, quæ Ecclesia Catholica veneratur, quod multorum Patrum Scripturarumq; Ecclesiasticorum testimonio, autoritateque non confirmetur: & id manifestum fiet de singulis in particulari Sacramentis pertractando. Quare merito septem esse à Christo Jesu instituta Sacramenta definivit primo Concilium Florentinum sub Eugenio 4to Romano Pontifice Anno 1439 celebratum in Decreto unionis, in quo hæc habetur: *Notæ legis septem sunt Sacramenta, videlicet: Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Penitentia, Extrema unctio, Ordo & Matrimonium.* Expedit Concilium Tridentinum sess. 7ma Canon 1mo: idem decrevit hunc in modum: *Si quis dixerit sacramenta Notæ legis non fuisse omnia à Jesu Christo Domino nostro instituta, aut esse plura vel pauciora quam septem, videlicet: Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Penitentiam, Extremam unctionem, Ordinem & Matrimonium, aut etiam aliquid horum septem, non esse vere & proprie Sacramentum, anathema sit.*

Obijciens 1mo: Nullibi in Sacris Scripturis legimus, septem esse à Christo instituta Sacramenta. Nullus quoque ex SS. Patribus docuit, nec plura nec pauciora esse quam septem Sacramenta: unde non nisi Hugonis & Lombardi temporibus, qui Sæculo 12mo floruerunt, septenarius Sacramentorum numerus est inventus. 2do Græci quoque ante Sæculum decimum, septenarium numerum in Sacramentorum ignorantibus & nonnulli Latinis Constantinopoli dominantibus, illum didicerunt, ac tandem in Concilio Florentino ipsis obtrusus est. 3tio. Præterea multi ex Græcis, inter Sacramenta numerant, professionem Monasticam veloti Theodorus Studita, Jobius Monachus & Symeon Thessalonicensis. Ex Latinis vero, Ambrosius, Bernardus, lotionem pedum in Ecclesia usurpari solitam, Sacramentum esse arbitrati sunt.

Resp. ad 1um. Quod in Sacris Scripturis non invenitur totidem verbis expressum septem esse Sacramenta, id Catholico Dogmati minime nocet. Non enim desunt nobis ex Sacris Scripturis luculentissima testimonia, quibus innixi septem recognoscimus Sacramenta, quemadmodum de angelis agendo, ostendimus. Quod si etiam id nobis deesset, ad id firmiter credendum sufficeret nobis totius Ecclesie.

eclesiae constantissima traditio, u-us universalis atque praxis, ut enim inquit Tertulianus: *Quod apud omnes unum invenitur, non est erratum sed traditum.* Porro septenarius numerus Sacramentorum, non tantum apud Latinos, verum etiam apud Græcos, aliasque Orientalium Sectas, Melchitas, Maronitas, Nestorianos, Jacobitas, viget, semperque viget. Pariter, quod veteres Patres expressis verbis non dixerint septem esse Sacramenta, id quoque fidei nostræ non obstat, quia licet de singulis peculiare tractatus non ediderint, quemadmodum à recentioribus fieri consueverat, verum singula quæ nos Sacramenta esse prohemur, & ipsi pro veris Sacramentis agnoverant, & in suis scriptis tradiderunt. Quare unumquodque Sacramentum, quæ Ecclesia Catholica recognoscit, illorum autoritate, adductis bene multis testimoniis, comprobabimus ac vindicabimus. Falsum vero omnino est, nonnisi temporibus Hugonis & Lombardi septenarium Sacramentorum numerum, inventum fuisse. Nam Paschasius Radbertus qui sæculo nono floruit, libro 4to in lamentationes Jeremiæ; panes septem, quibus Christus quatuor virorum millia saturavit, signa & figuras Sacramentorum novæ legis fuisse dèserte scribit, & septem panibus, septem Sacramenta respondere docet. Certe sæculo 12mo, quo floruerunt Hugo Victorinus & Lombardus Magister sententiarum, septem esse novæ legis Sacramenta, res erat in Ecclesia pervagatissima. Nam Lucius 3tius Papa, qui Pontificatum Romanum cepit Anno 1181. de Baptismo, Pœnitentia, Matrimonio, ac reliquis septem Sacramentis, emisit Decretalem ad Abolendam: libr. 5. Decr. Greg: tit: 7mo C. 9. positam. Non itaque ab Hugone, aut Lombardo sæculo 12mo, adinventus ac introductus est septenarius numerus Sacramentorum, sed ex pervulgata, atque antiquissima traditione, septem esse novæ legis Sacramenta, docuerunt.

Ad 2dum: Græci omnes ante sæculum decimum, & longe prius antequam Concilium Florentinum celebraretur, septem novæ legis Sacramenta contebantur. Namque Photius quamvis à Romana Ecclesia separatus, in *Biblioth: Cod: 222.* præter Baptismum & Eucharistiam, alia Sacramenta commemorat, atque ex Jobio Monacho septem illa esse ostendit. Simeon quoque Thesauronicensis, qui ante Concilium Florentinum scripserat, septem agnoscit Sacramenta, & multis de illis pertractat. Neque Armenis septenarius Sacramentorum numerus in Conci-

lio Florentino obtrusus est. Nam Varatannus, qui duobus ferme sæculis ante Concilium Florentinum vixit, in monitis ad Armenos C. 6to. sic inquit: *septem Ecclesiæ Sacramenta iugiter exerceamus, Christianismus enim in septem Ecclesiæ Sacramentis innititur.* Pro faciliiori itaque Armenorum doctrina, atque ut Ecclesiæ Romanæ, cum qua unionem sanciebant, disciplinam reciperent, retinerentque, tradita est ipsis ab Eugenio Papa de septem Sacramentis, quæ ipsi semper profitebantur, instructio.

Et certe, septenarium Sacramentorum numerum posterioribus sæculis, vel Latini primum invexerunt, vel Græci. Si Latini, tunc Græci novitatem Latinis obiecerunt. Si Græci, tunc antiquam Ecclesiæ fidem, praximque defendissent Latini. Porro nihil horum contigit, imo cum Latini & Græci, ac omnes Orientales sectæ, Nestoriani, Eutychiani, ab utraque Ecclesia sejunctæ, septenarium Sacramentorum numerum semper tenuerint, ac modo constanter retineant, ut ex eorum antiquissimis, æque ac recentioribus Eucharistijs, Ritualibus, indubitatum efficitur, consequens est, ante sæculum decimum, duodecimumque, Græcos & Latinos ex antiquissimis temporibus, septem Sacramenta agnovisse atque credidisse.

Ad 3tium: Monasticam professionem, quidam ex Græcis inter Sacramenta numerant, non quia ipsa per se Sacramentum sit, sed quia illam ad Pœnitentiæ Sacramentum referunt; scilicet, vota Monastica pœnitentiæ statum præferunt, & quisquis in eo statu vivit, per opera pœnitentiæ sese emundat, purgatque à peccatis. Lotio pedum in aliquibus Ecclesijs, Baptismum immediate antecedebat, atque veluti præparatio ad ipsum reputabatur, unde eadem die, quo Cathæchumeni baptisabantur, pedes illorum abluebantur. Id in Hispanijs fieri Concilium Eliberitanum prohibuit. In Ecclesia Africana, pedes Catechumenorum, non eo ipso die, quo Baptisabantur abluebantur, sed die Cænæ Domini. Porro hic ritus lavandi pedes Baptisandorum in Ecclesia Romana non erat in usu, sed alia observabatur ablutio pedum, qua, die Cænæ Domini Summus Pontifex pauperum pedes abluebat, idque fiebat humanitatis exercendi causa, ad exemplum Christi imitandum.

De ablutione Baptisandorum, multa locuti sunt Patres, maxime Ss. Ambrsius, Bernardus, atque Sacramentum illam vocitarunt, remissionemque peccatorum ipsi asseruerunt. Verum istiusmodi lotionem, Sacramentum

esse dicunt, latiori sensu, quatenus interiorem humilitatem significat. Remissio etiam peccatorum ipsi à prædictis Patribus tribuitur, sed peccatorum quotidianorum, sine quibus vita humana esse nequit. Et hæc non ipsi exteriori lotioni, verum interiori humilitati, quæ per illam significatur atque exercetur, adiungunt. Quare lotio pedum, non verum Sacramentum esse censetur, sed inter sacramentalia reponebatur, quia non vi ac efficacia sua, sed ex interna agentis operantisquæ dispositione, peccata quotidiana remittebat, ac propterea sanctitatem adaugebat.

Sed dicat. Christus aliorum lavare pedes præcepit, atque Petro comminatus est: *si non lavero te, non habebis partem mecum.* Est ergo veri nominis Sacramentum.

Resp: Eximium humilitatis suæ exemplum Christus Discipulis suis præbendo, præcepit ut illud imitarentur, dicens: *exemplum dedit vobis, ut quomodum ego feci vobis, ita & vos faciatis:* non ipsam lotionem pedum, sed humilitatis exercitium illis demandando. Pertinacem etiam voluntati suæ resistantiam, in Petro increpavit: *si non lavero te, non habebis partem mecum:* non propterea id comminando Petro si non laverit ipsi pedes, quoniam totus mundus erat, sed si ulterius voluntati ipsius obistere pergeret. Quare & Christi præceptum non ad exteriorem pedum lotionem, sed ad humilitatis exercitium ordinatur, & facta Petro comminatio, non lotionis pelum omissionem, sed pertinacem voluntati Divinæ resistantiam respicit. Cum itaque lotio pedum, nec omnino à Christo præcepta fuerit, sed tantum ad humilitatis exercitium commendata, nec ipsi gratia annexa fuerit, verum ac proprium Sacramentum non est. Certe, quodlibet Sacramentum, pro omnibus & pro semper à Christo institutum fuit. Porro lotio pedum iam Augustini temporibus, intermissa fuit, & nunc semel non nisi in Anno, duodecim pauperibus exhibetur. Unde S. Augusti. *Epist: 55 ad Iannarium,* sic scribit. *De lavandis pedibus, cum Dominus hoc propter formam humilitatis, committit, ne ad ipsum Sacramentum Baptismi videretur pertinere, multi hoc in consuetudinem recipere noluerunt, nonnulli etiam de consuetudine auferre non dubitaverunt.*

Quæres 6to. Utrum Ecclesia Orientalis, semper crediderit, & hucusque credat, septem esse à Jesu Christo instituta Sacramenta?

Resp:

Resp: Ecclesia orientalis constanter semper credit, & modo profitetur, septem esse à Jesu Christo instituta Sacramenta. Et hujus rei firmissimum habemus argumentum ex Euchologiis Græcorum, in quibus omnium Sacramentorum ritus descripti inveniuntur. Unde cum anno 1576 Lutheri sectatores Wittenbergenses, Heremiæ Patriarchæ Constantinopolitano, ut ad suas eum traherent partes, confessionem suam Augustanam misissent, ille rei novitate perculsus, Ecclesiam Græcam septem Sacramenta admittere, atque semper retinuisse, respondit. Et quamquam Cyrillus Luca, Heremiæ in Patriarchatu Constantinopolitano successor, homo Hæreticis altissimus, edidit Confessionem, cujus Cap: 15to. Græcos duo tantum credere Sacramenta; easque non nisi Divinarum promissionum esse sigilla affirmavit, et confessionem illam, ejus nomine apud Græcos divulgatam, jurejurando suam esse ipse negavit, & Græci accito Carelio viro docto, antiquam inde ejus opera defenderunt, cujus estigia præsit Gregorius Protosynellus, eius discipulus. O ciso autem Ottomanæ imperii in suu Cyrillo Lucar, coegit Synodum in Cytilis Beroënsis, in qua anathema dictum est Luca reganti, ex Christi institutione, & Apostolorum traditione septem esse Ecclesie Sacramenta. In primaria non minus Moldaviæ Civitate, Jassi dicta. Concilium fuit convocatum, in quo etiam Lucaris nomine etiam confessio, fuit confirmata. Et hæc omnia rata habita fuerunt, & approbata in Synod. Constantinopolitana sub Partheni, Seniore anno 1742 celebrata. Orientales quoque qui ritus Græci sunt, patritypæ Patriarchis Alexandrino Antiocheno, & Hierosolymitano. Melchite etiam, & Maronitæ, eandem retinent de septem Ecclesie Sacramentis sententiam. Tandem in Nestorianorum, Eutycharum in Euchologiis de viginti Sacramentis frequenter recurrit semper eandem inque cum Græcis habent in hoc animi transis dispositionem, ex quo consequitur illos ut cum Græcis septem profiteri Sacramenta. Hoc quoque confirmatur ex nobilissimis Ecclesie Græcæ, ac ceterarum Orientalium Scriptoribus, Simeone Thematocensi. Gabrieli Philadelphensi, Severo Baraboi, Michaeli Patriarcha Antiocheno & ceteris. Ex quibus manifeste apparet, Ecclesiam Græcam, ac alias Orientales, qui ab ipsa in multis hdei articulis differunt, in recognoscendis septem Sacramentis, convenire, ac concordare.

Quæ.

Quæras 7mo: Moderni ergo Hæretici quot Sacramenta recognoscunt?

Resp: Quamquam Lutherus & Calvinus in determinandō Sacramentorum numero constantes non fuerint, sed suam doctrinam hoc in puncto frequenter immutarint, modo nonn, Baptismum scilicet, modo duo, Baptismum & Eucharistiam, modo tria & quatuor admittendi. Baptismum videlicet Eucharistiam, Pœnitentiam & Ordinem. Sed recentiores Lutherani ac Calvinistæ de nonnisi agnoscunt Sacramenta, Baptismum videlicet & Eucharistiam; quorum error clarissimis Sacra Scripturæ testimoniis revincitur, quemadmodum de singulis in specie tractando Sacramentis, demonstrabimus. Cuiusque Lutherani ac Calvinistæ id se tantum credere protestantur, quod in Sacris Scripturis clare positum est, nullibi vero duo tantummodo esse Sacramenta scriptum reperimus, eorum de duobus tantum constituendis Sacramentis opinio, nullo innititur fundamento; plura ergo necesse est ut admittant Sacramenta, septem scilicet, prout semper ac ubique tenuit, tenetque Catholica Ecclesia.

Obijcies 2mo: Joan. C. 9. dicitur: Unus militum lancea latere ejus aperuit, & continuo exiit sanguis & aqua: Unde Ss. Joannes Chrysostomus, Cyrillus & Augustinus, Sacramenta de Christi latere effluxisse aiunt, atque de Eucharistia solummodo, & de Baptismo certum instituunt. 2do: Justinus Martyr, & Tertullianus, duo nonnisi Sacramenta conveniunt, Baptismum & Eucharistiam. Non ergo plura, quam duo admittenda sunt Sacramenta.

Resp: ad amum: Ss. Patres cum de latere Christi Sacramenta profluxisse affirmant, per hoc volunt ipsi, Sacramenta omnia suam vim & efficaciam ex Christi passione traxisse. Baptismum autem et Eucharistiam ideo statim commemorant, quia præcipua sunt Ecclesiæ Sacramenta, & aqua ac sanguis quæ de latere Christi effluerunt, maiorem habent præ cæteris cum Baptismo & Eucharistia analogiam, cætera tamen Sacramenta neque excludunt, neque negant, sed alibi illa profitentur & tradunt.

Ad 2dum: Quoniam primis Ecclesiæ sæculis, adversus Baptismi & Eucharistiæ Sacramenta, gentiles impii Christianis consuetudines objiciebant, Hæretici quoque illa depravabant, ideo Justinus ac Tertullianus in suis Apologis, quas pro Christiana Religione contra Gentiles con-

T. II. D.

B

scripse-

scripserant, atque in scriptis, quæ contra Hæreticos exararunt, de his tantummodo Sacramentis sermonem instituerunt, illaque à calumniis gentilium, atque depravatione Hæreticorum vindicarunt.

Quæres 8vo: Utrum omnia Sacramenta æqualis sint dignitatis?

Resp: Concilium Tridentinum Sess: 7ma Can: 3tio sic statuit. Si quis dixerit hæc septem Sacramenta, ita esse inter se paria, ut nulla ratione, aliud sit alio dignius, anathema sit. Et sane, Eucharistia, in qua Corpus & Sanguis Christi continetur, præ cæteris nobilius est, ac excellentius Sacramentum.

CAPUT SECUNDUM

De Authore & Ministro Sacramentorum.

ARTICULUS Imus

De Authore Sacramentorum

Quæres 1mo: Quis Sacramenta novæ legis instituit?

Resp: Ipse Christus omnia novæ legis Sacramenta instituit. Et id Concilium Tridentinum definiit S. s: 7. Can: 1mo: Si quis dixerit Sacramenta novæ legis non fuisse omnia a Jesu Christo Dno Nostro instituta, anathema sit. Certe si quod Sacramentum ab ipso Christo non fuisset institutum, illud profecto esset Extremæ unctionis Sacramentum, quia illud unus Jacobus Apostolus in sua Epistola memoravit, at & istud Sacramentum à Christo fuisse institutum, docet Tridentina Synodus. Sess: 24. Can: 1. Si quis dixerit Extremam Uctionem, non esse vere & proprie Sacramentum a Christo Domino institutum, & à Beato Jacobo promulgatum, anathema sit. Igitur Extremæ Uctionis Jacobus Apostolus non institutor sed promulgator fuit. Omnia itaque Sacramenta novæ legis Christus ipse instituit, atque solum Auth.

Et hoc conforme est Sacris Literis, ac eum illis optime coherere: Namque in Sacris Scripturis Apostoli ipsi non Sacramentorum institutores, sed tantummodo Ministros & Dispensatores se nunciant. Paulus enim Apostolus Epist: 1ma ad Corinth: C. 4. inquit. Sic nos ex-
stimet

stimet homo ut Ministros Christi & dispensatores Mysteriorum Dei. Certe, si Sacramenta Veteris Legis, quæ typi tantum erant & Figuræ Sacramentorum Novæ Legis, ipsam Deum Authorem habuerant, nullam esse potest dubium, quin Novæ legis Sacramenta, maioris longe dignitatis & ætatis æ, non ab Apostolis, non ab Ecclesia, sed ab ipsomet Christo Dno instituta fuerint.

Præterea, nuda est Ecclesia à Christo fuisse institutam, nec non illa omnia quæ in lege nova præcipua sunt, & veluti ejusdem fundamenta, Eum constituisse. Porro Sacramenti præstantissima sunt in Lege Nova, atque ex his Ecclesia quodammodo ædificatur, illa ergo Christus ipse instituit. His accedit Christum post resurrectionem suam quadraginta dierum spatio Apostolis apparuisse, atque, ut *Act: C. 2.* dicitur, de regno Dei, nempe de his quæ ad Ecclesiam pertinent, fuisse locutum. Quamobrem cum Sacramenta sint veluti Ecclesiæ bases ac fundamenta, de his, suos Apostolos ipsum edocuisse, non est ambigendum. Unde præclare inquit *S. Leo de Ascensione Domini*. Non ergo ij dies qui inter Resurrectionem Domini, Ascensionemq; fluxerunt, otioso transiere decursum, sed magna in his confirmata Sacramenta, magna sunt revelata Mysteriorum.

Postremo, unde virtus est, meritum, & efficacia Sacramentorum, inde eorum repetenda est institutio. Jam vero virtus, meritum, efficacia Sacramentorum, à Christo & ejus latere, ut dicunt Ss Patres, profluxerunt, quamobrem ab ipso instituta sunt.

Obijciunt tunc: Joan. C. 20. dicit Christus Apostolis: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos:* Quodsi ergo Christus habuit potestatem instituendi Sacramenta, hæc Apostolis non est deneganda. *2. In: Paulus Epist: 2. ad Corinth: C. 2.* inquit: *Ego quod donavi, si quid donavi propter vos in persona Christi.* Quamobrem cum Apostoli vicem Christi gerant, poterant & ipsi Sacramenta instituere.

Resp: ad xum: Ad Sacramenti institutionem Divina requiritur Auctoritas, gratiam enim conferre solius Dei est. Porro cum potestas hæc Apostolis inesse nequeat, hinc consequitur illos Sacramenta haud instituere potuisse. Verba autem Christi, *Joan: C. 20.* Apostolis dicta, nihil aliud innuunt, quam hoc, quod sicuti Christus ad hominum salutem missus fuit in mundum, ita Apostoli in eundem finem à Christo mittebantur. Verum

parem in Apostolis atque in Christo agnoscere potestatem, desipere est.

Ad 2dum: Apostoli in Regimine Ecclesiæ à Christo constitutæ, vires ejus gessisse Paulus docet; & quemadmodum Apostoli aliam fundare non poterant Ecclesiam, ita neque alia poterant instituere Sacramenta, quam quæ Christus, veluti fundamenta Ecclesiæ suæ, constituit.

Dices: Hugo Victorinus & Magister sententiarum arbitrati sunt, Extremam unctionem haud fuisse à Christo institutam, sed à S. Jacobo Apostolo. Alexander quoque Alensis & S. Bonaventura docuerunt, Sacramentum Confirmationis in Concilio Meld. nri Anno 847. celebrato initium accepisse.

Resp: Hæc istorum Scriptorum sententia, iam obsoleta est, neque temeritatis effugeret notam, qui illam defenderet. Præterea, nullo satis valido isti Doctores intabantur fundamentis. Jacobus siquidem Apostolus Extremam unctionem non instituit, sed opportunitatem de illa doctrinam tradit. In Concilio autem Meldensi, non tanquam res nova Confirmationis proponitur Sacramentum, sed de inunctione Chrismatis, eiusque consecratione sermo instituitur.

Quæres 2do: Quomodo Christus omnia Sacramenta instituit, immediate an tantum mediate?

Resp: Sacramenta omnia immediate Christus instituisse dicitur, si omnia per seipsum ordinavit ac constituit. Mediate vero tantummodo illa instituisse censendus est, si Apostolis suis de iis instituendis, ordinandisque præceperit, illosque ut ipsa constituerent, ordinarerentque inspiraverit. Sic Baptismi Sacramentum immediate Christus instituit, quia per seipsum Apostolis mandavit ut omnes Baptisarent, formamque ad id præscripsit. præcipiendo ut in Nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti Baptisarent. Mediate vero tantummodo Christus Diaconorum instituit, quia scilicet ipso mandante atque inspirante, non vero proprio suo arbitratu, Apostoli Diaconos constituerant.

Fide Catholica certum est, nonnulla Sacramenta, videlicet Baptismum, Eucharistiam, Pœnitentiam, Christum immediate instituisse. quia ipse per semetipsum ordinavit, ac constituit, ut apertissime in sacris Scripturis legimus. Utrum vero & reliqua Sacramenta, scilicet Confirmationem, Ordinem, Matrimonium, atque Extremam unctionem immediate Christus instituerit, id quidem certissimum

tissimum atque indubitatum est, ut ex mox allatis probationibus apparet. & SS. Patres per duodecim sæcula constanter docuerunt, ipsum Christum Sacramentorum Auctorem esse, nullibi vero insinuarunt, à Christo Apostolis concessa non fuisse instituendi Sacramenta, potestatem: quare vix effugeret temeritatis notam, qui contrarium sentiret ac defenderet. Verum quia in Concilio Tridentino simpliciter definitum fuit, omnia à Jesu Christo Domino nostro instituta fuisse Sacramenta, & non expressum, *mediate an immediate*, ideoque quanquam certissimum sit, & unanimiter ab omnibus nunc docetur ac defenditur, Christum immediate omnia ac singula Sacramenta instituisse, id tamen Dogma fidei non est.

Dices: Concilium Tridentinum expresse definivit omnia Sacramenta à Jesu Christo fuisse instituta. Porro in usu communi, à quo Tridentina Synodus certe non recessit, illud quis instituere dicitur, quod per se ipsum instituit. Concilium itaque Tridentinum definivit, Christum per se ipsum, ac prout immediate omnia Sacramenta instituisse.

Resp: Concilium Tridentinum in eo unice allaborabat, ut Hæreticorum errores dignosceret, diiudicaret atque damnares. Porro illorum temporum Hæretici, Lutherani, Zwingliani, Calvinistæ, cum non nisi duo Sacramenta admitterent, Baptismum & Eucharistiam, cætera vero, Confirmationem, Ordinem, Matrimonium ac Extremam Unionem, blasphemis ore affirmabant esse otiosas Cæremonias, à Diabolo introductas, mentacia & imposturas, deliramenta, Sacramenta fictitia, ab hominibus aluventa. Hos blasphemos errores, Concilium Tridentinum damnare intendens, definivit omnia Sacramenta à Jesu Christo Domino nostro instituta fuisse; de industria vero à vocibus *mediate*, *immediate*, abstinuit. Igitur, utrum omnia Sacramenta sint à Christo *mediate*, vel *immediate* instituta, hoc non est definitum.

Quæres 2tio: Quis est Sacramentorum Minister?

Resp: Homines in corpore viventes, suorum Sacramentorum Ministros Christus constituit quare solus homo viator, secundum legem Christi ordinariam, est Minister Sacramentorum. Qui vero, solis hominis dictum est: *Eius docet omnes gentes Baptizantes eos...* solis hominis dictum est: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* solis hominibus in ultima Cæna dedit Christus: *Hoc facite in meam commemorationem.* Unde

Apo.

Apostolus Paulus Epist: ad Hæbr: cap: 5. inquit: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in iis que sunt a Deum, ut offerat dona & Sacrificia pro peccatis*. In omnibus itaque quæ sunt ad Deum, atque a Deo pro hominibus ordinata, Ministri homines mortali assumuntur; ex quæ ad nudum soli homines Sacrificia pro peccatis Deo offerunt, ita etiam soli homines, hominibus a Deo conferunt Sacramenta. Quare S. Joannes Chrysost libro 3. de Sacerdotio sic inquit *Qui terram incolunt, potestatem accipiunt, quam neque Angelis, neque Archangelis dedit Deus, neque enim illis dictum est: quæcumque ligaveritis...*

Verum administrandorum Sacramentorum Ministerium, non ita Christus hominibus colligavit, quin, si ipsi licitum fuerit, aliis etiam illud communicare potuerit. Quapropter extra consuetum ordinem potuit Deus Angelis largiri facultatem administrandorum Sacramentorum: & reipsa Angelus bonos non semel Sacramenta administrasse, in historia Ecclesiastica legimus. Sed cum mali Angeli semper & intus mendaces sint, nunquam supponendum est, ab illis verum Sacramentum collatum fuisse. Hanc doctrinam tradit Angelicus Doctor part: 3. quæst: 64. Art. 2. ubi sic inquit *Sic enim, quod sicut Deus virtutem suam non alligavit Sacramentis, quin posset sine Sacramentis effectum Sacramentorum conferre; ita etiam virtutem suam non alligavit Ecclesie Ministris, quia eum Angelis posset virtutem tribuere ministrandi in Sacramentis & quia boni Angeli nuntii sunt veritatis, si aliquod Sacramentale Ministerium a bonis Angelis perfectetur, esset ratum habendum, quia deberet constare, hoc fieri virtute Divina Si vero Dæmones, qui sunt spiritus mendaces, aliquod Sacramentale Ministerium exhiberent, non esset ratum habendum*

Quæres 4to: *Utrum omnia Sacramenta, quilibet homo conficere, ac ministrare possit?*

Resp: Lutherus, ac ipsius sequaces docent: *Verbi Divini Ministerium, seu prædicationem, esse commune omnibus Christianis, sicut & Sacerdotium & Sacrificium*; a quibus affirmant, Sacerdotem non ordinari, sed creati, & in Baptismo nasci. Quare omnibus Christianis, verbum Divinum prædicandi, Sacramenta conficiendi atque administrandi, potestatem competere asserunt. Ne autem in Ecclesia aliqua oboriatur confusio, huius potestatis us tantummodo concedunt usum, qui ad id consen-

sum

um comunitatis habent. Sed hunc errorem Concilium Tridentinum damnavit, *S. s. 2. Can: 20. Si quis dixerit, Christianos omnes in verbo, & in omnibus Sacramentis habere potestatem, anathema sit.* Et merito, non enim omnes Christiani, quolibet Sacramenta administrandi, ac conficiendi habent potestatem. Probatur *imo* ex Sacris Scripturis. Paulus Apostolus *Epist. 1. ad Corinth: cap: 12.* Christianos corpus unum Mysticum constituere affirmat, in quo diversa membra, diversa quoque officia habent, atque munera alia & alia exercent. Unde ait: *Si totum corpus oculus, ubi auditus? si totum corpus auditus, ubi odoratus? Nunc autem posuit Deus membra, unumquodque eorum in corpore sicut voluit.* Quamobrem sicut visus, potestatem auditus & odoratus non habet, ita neque omnes Christiani, eandem habent in Ecclesia potestatem: non omnia ergo omnibus competunt, ac proinde etiam non omnes poterunt omnia conficere, atque administrare Sacramenta, non omnes poterunt verbum Divinum prædicare, cæteraque Ecclesiastica exercere munia. Hinc subdit Paulus: *Numquid omnes Apostoli? numquid omnes Prophetæ? numquid omnes Doctores? numquid omnes virtutes?* ac propterea in *Epist. ad Ephes: cap: 4* docet constitutos esse à Deo in Ecclesia Pastores & Doctores à plebe diversos atque distinctos, in opus Ministerii, in edificationem corporis Christi. Ac tandem in *Epist. ad Hebr: cap: 5.* inquit: *Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.* Quare qui dona ac sacrificia offerre debent pro peccatis, à Deo vivandi sunt tanquam Aaron. Porro nemo ignorat, Aaron ante vocationem, & consecrationem suam, neque usum, neque potestatem Levitici Sacerdotii obtinisse, proindeque in nova etiam lege usum, & potestatem in Dei verbo & Sacramentis illi tantum obtinebunt, qui vocati à Deo sunt, & legitima ordinatione consecrati. Hinc etiam est, quod Apostoli, quavis iam dudum Baptisati, potestatem non habuerunt peccata remittere, nisi cum Christus ligandi, absolvendique iis tribuit potestatem. Joannis cap: 20. dicens: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.*

2do: Eadem veritas evincitur ex Traditione. Nusquam Ecclesia Christi passa est, ut Sacramenta promiscue ab omnibus conficerentur, sed semper credidit, illi muneris ex institutione Christi, proprium esse pastorum, Episcoporum videlicet & Sacerdotum: quare cum Colla-
tus

thas, quida n Episcopalem sibi arrogans dignitatem, Ischyram, unum ex S. Athanasii accusatoribus, Ordinaſſet, Nam Conſili Patres, huiusmodi Ordinationem nullam, in ſumme declarant eo unice, quod Conſultus verus Episcopus non eſſet. Propterea Tertullianus libro de praſcriptionibus docet Hæreticorum proprium eſſe, ut ab omnibus, etiam mulieribus, promiſcune omnia adminiſtrantur Sacramenta; ſic enim ipſe ſcribit: *Cap. 41. Ipſæ Bæſeres hæreticæ quam procaces, quæ audeant docere, exorcismos agere, forſitan & tingere, orationes eorum temerarie, leves, inconstantes. Nunc Neophytos collocant, nunc ſacerdo obſtrictos, nunc Apostatas nostros, ut gloria illos obſigment, quia veritate non preſunt. Nusquam facilius profectur, quam in Caſtris rebellium, ubi ipſum eſſe illic, promereri eſt. Itaque alius hodie Episcopus, cras alius, hodie Diaconus, qui cras Lector, hodie Præſbyter, qui cras Laicus, nam & Laicis Sacerdotalia munia iniungunt.*

Obiicies amo: In Lege nova, omnes qui Christo nomen dederant, ſunt Sacerdotes, poſſunt ergo omnes Sacramenta conficere. Si Petrus *Epist: x cap: 5* inquit *Ipsi tanquam lapides ſi i ſupr ædificamini, domus ſpiritualis Sacerdotum Sanctum, off rte Spirituales hostias, acceptabiles Deo per Ieſum Christum.* Et iterum: *vos genus electum, regale Sacerdotium, genus sancta, populus acquisitionis.* Joannes pariter in *Apocalyp: cap: 1* inquit: *Fecit nos regum, & Sacerdotes. Deo & Patri ſuis: & cap: 20* dictum: *Et erunt Sacerdotes Dei & Christi ejus.* 2do: Christus in ultima Cæna omnibus fidelibus in persona aſtantium Apostolorum, dixit: *Hoc facit in meam commemorationem.* Unde Paulus *Epist: ad Cor: th. cap: 11* omnes aliquem Corinthios inquit: *Ego enim accepi d Domino, quod & tradi vobis. Ligandi quæcuq; & ſolvendi poteſtatem omnibus aſcientibus eſt committenda, ostendunt Christi verba apud Matheum *cap: 18* poſtquam enim omnibus Christus dixerat: *Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum: ſi non ſubjunct Quæcumque alligaveritis ſuper terram, erunt ligata & in Cælo.* Tandem *Math. cap: 28* dum dixerat Christi s Apostoli: *Euntes docete omnes gentes, Baptizant s eos...* omnes prorsus idoneos Baptismi effecit Miniſtros Si ergo omnes poſſunt Baptizare, ſolvere, Eucharistiam consecrare, & cætera Sacramenta omnes poſſunt conficere atque miniſtrare.*

Reſp:

Besp: ad unum. Sacerdotis nomen late patet. Vel enim accipitur in propria verborum significatione & tunc potestatem indigitat legitima ordinatione acquisitam: vel etiam in ampliori sumitur verborum sensu, & tunc tribuitur omnibus, qui laudis. præcunq; hostias supremo Numini offerunt. Hoc postremo verborum sensu, SS. Petrum & Joannem locutos fuisse, ipsorum verba demonstrant. Christianos enim singulos sienti Sacerdotes, ita & Reges nuncupant. Reges autem improprio sensu vocari, eo quia propriis dominantur affectibus, patet per se; quare idem est de eorum Sacerdotio affirmandum. Porro S. Petri verba ex cap: 29. libri *Exodi*: videntur deprompta esse, ubi de universo Israelis populo dicitur: *Et vos eritis mihi in regnum Sacerdotale, & gens Sancta.* Nemo autem disitebitur in Hebraico populo solam tribum Levi ad munus Sacerdotale assumptam fuisse, reliquis ergo tribubus, Sacerdotis nomen improprio & mystico sensu attribuitur. Joannes autem in Apocalypsi de Beatorum Sa. eratio loquitur, qui deo Sacerdotes dicuntur, quia assidue laudibus Deum celebrare non desinunt.

Ad 2dum: Verba Christi; *Hoc facite in meam commemorationem*: non diriguntur ad omnes promiscue Fideles, tunc enim Christus cum solis Apostolis in loco congregato cenabat: solis itaque Apostolis, quos novi Testamenti Sacerdotes constituit, eorumque hac in agitate succo sacris, dictum fuit: *Hoc facite in meam commemorationem.* Quia etiam condans Ecclesiæ Latine & Græcæ praxis est, ut, nexti quam, nonnulli Sacerdotes Eucharistiam consecrarent. Quod autem ad Corinthios scribit Paulus. *Ego accepi à Domino, quod & trahe vobis*: ostendit se Corinthios palam facere velie, quod de Augustissimo Eucharistiæ Sacramento à Domino acceperat, ut serio recogitarent, cum quanta reverentia, corpus ac sanguinem Domini deberent accipere. Sed de consecrandi potestate Laicis omnibus collata, nec synabam, nec apicem habet.

Peccantem fratrem iussit Christus primo secreto corripere, nullo adhibito teste, *corripe eam, inter te & ipsum solum*; secundo, adhibitis uno vel duobus testibus, tandem iussit peccantem deferre Ecclesiæ, id est Rectoribus & Majoribus Ecclesiæ; quod si & hoc non audierit, veni Ethnicum ac Publicanum habendum esse decrevit, atque Maiorem ac Rectorem latum in contumacem sententiam, in Cælis etiam validam fore affirmat: *Amen dico vobis.*
que-

quæcumq; alligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo & quæcumq; solveritis super terram, erunt soluta & in Cælo. Prædicta ergo verba non omnibus, sed Ecclesiæ Maioribus, Rectoribusque dicta sunt. Unde etiam Joannis cap. 20 Solis Apostolis Christus dixit: *Accipite Spiritum S. quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, quorum retinueritis, retenta sunt.* Solis itaque Apostolis, atque eorum successoribus Igandi, atque solvendi potestatem Christus tradidit. Neque opus habuissent in primitiva Ecclesia Laici, ab Episcopis ac Præbyteris absolutionem à peccatis petere, quemadmodum & nunc ubique Catholici faciunt, si quilibet Laicus id præstare potuisset.

In necessitatis casu, quemlibet Laicum etiam Infidelē, Bāptizare posse, antiquissima Ecclesiæ edocti Traditio, praxique continua, fatentur omnes Catholici. At similē censent, hoc Sacramentum ordinaria potestate, & solemniter administrare, Episcoporum & Sacerdotum esse, non vero Laicorum, quare speciatim dictum est à Christo Apostolis: *Docte omnes gentes, Bāptisantes eos...*

Quærs 5to: An, & quomodo Sacramentorum Minister influit in effectum eorum?

Resp: Minister Sacramentorum, vere influit in effectum illorum. Enimvero, Minister Sacramentorum vere peccata remittit, *Joan: Cap: 20.* per manuum impositionem gratiam elargitur, & ad *Timoth: Cap: 1mo.* vere igitur influit in effectum Sacramentorum. Certe, Minister est causa Sacramentorum, ergo active concurrit ad effectum illorum, estque illius etiam causa. Qui enim est causa actionis, est etiam causa effectus, quam actio parit. Porro Minister Sacramentorum, est causa actionis Sacramentalis. Est ergo etiam causa effectus, quem ipsa producit.

Verumtamen Minister Sacramentorum, est solum instrumentalis causa illorum; unde Dispensatores mysteriorum Dei dicuntur. Christus vero est suorum Sacramentorum Minister principalis; unde *Joannes Cap: 1mo:* dicit Salvatore ait. *Hic est qui Bāptizat in Spiritu Sancto.* Quæ verba explanans S. Augustinus *Tract: 6to in Joannem*, inquit: *Per tris baptiset, hic est qui bāptizat. Paulus baptiset, hic est qui baptizat. Judas baptiset, hic est qui baptizat. Et ad Rom: Cap: 8.* Paulus ait. *Deus est qui justificat.*

Et hæc intelligenda sunt de Sacramentis in usu,

sen in actione transeunte positis. Cum vero Eucharistia Sacramentum in re permanenti consistat, ad gratiam quam Eucharistia parit, illum administrans, atque distribuens, active non concurrit, quoniam gratia quam ipsa parit, non ipso consecrationis actu percipitur, sed tunc, dum quis de illo Sacramento participat.

Quæres 6to: Utrum valent Sacramenta, ab Hæreticis, aut improbis Ministris confecta?

Resp: Donatistæ Hæretici affirmabant, non valere Sacramenta ab improbis Ministris collata. Eundem errorem amplexi sunt Videntes, Abigenses, Wilelistæ, ac postremo Anabaptistæ, quos omnes damnavit primo Concilium Constantiense, deinde Concilium Tridentinum, atque S. s. 7. Can. 22. definit. *Si quis dixerit, Ministrum in peccato mortali existentem, nolo omnia essentialia, quæ ad Sacramentum conficiendum aut conferendum pertinent, servaverit, non conferre aut conferre Sacramentum, anathema sit.* Est igitur de fide, valere Sacramenta, ab improbo Ministro rite collata. Sed ulterius inquiritur, an quemadmodum valent Sacramenta à peccatore confecta, sic etiam valent, ab Hæreticis aut Schismaticis collata. Negabat valere S. Cypranus Carthaginensis Episcopus, affirmabat S. Stephanus Romanus Pontifex, & de solo Baptismo ab Hæreticis collato, controversia tunc inter illos erat, quoniam per Concilium Generale finitam fuisse, docet S. Augustinus, sed quodnam id sit Concilium fuerit, an Nicænum, an Arelatense, incertum manet. Indubitatum vero est à Concilio Tridentino definitum fuisse, Baptisma ab Hæreticis rite collatum valere: sic enim statutum est, *Sess: 7ma Can: 4. Si quis dixerit, Baptismum, qui datur ab Hæreticis, in Nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, non esse verum Baptisma, anathema sit.* Cum itaque Concilium Tridentinum, de solo Baptismo in adducto Canone loquatur, atque de solo Baptismo ab Hæreticis, aut Schismaticis collato, antiquitus controversia fuerit, hinc hoc unicum est de fide, valere Baptisma ab Hæreticis aut Schismaticis rite collatum; quare nonnulli Theologi propugnant, non valere ab Hæreticis aut Schismaticis collata Sacramenta Confirmationis & Pœnitentiæ. Verum communiter cæteri omnes Theologi docent, valere ab Hæreticis aut Schismaticis rite collata Sacramenta, non solum Baptismi, sed & Ordinis, Confirmationis, aliorumque, atque ipsius
etiam

etiam Pœnitentiæ, nisi omnem ipsis Ecclesia abstulerit jurisdictionem omnino necessariam ad hujus Sacramenti validam administrationem.

Quæres 7mo: Igitur ad valorem Sacramenti, neque fides, neque probitas in Ministro necessario prærequiritur?

R:sp: Ita sane, neque fides, neque probitas, necessario in Ministro prærequiritur, ut ipse valde confirmat Sacramenta. Etenimvero Sacra Scripturæ nos educunt, in rebus, quæ ad aliorum commodum & utilitatem inseruiunt, quænammodum gratæ sunt, quæ a Theologi, gratis datæ dicuntur, fidem & probitatem Ministri hanc requiri. Nam Caiphas nulla in Christum præditus fide, vaticinatus attamen de eo fuit, Joannis Cap. 11 atque impobos multos viros in Christi nomine prophetas, & non a ei esse, & virtutes fecisse multas, traditur Min: Cap. 7. Porro Sacramentorum Ministerium in aliorum commodum utilitatemque cadere, res est explorata, promdeque neque fides, neque probitas Ministri dicenda est necessaria, ut valide ipsi conficiantur. Et vero Joannis Cap: 1 de Chr:to datur: *Hic est qui baptizat in Spiritu Sancto*: pari modo dici potest & debet: *Hic est qui corpus & Sanguinem suum efficit, peccata hominum remittit*. Est enim Christus principalis suorum Sacramentorum causa & author; Episcopus vero, sive Sacerdos, Minister nomen, & causa instrumentalis, quæ non propria, sed causæ principalis virtute agit. Porro, causa instrumentalis, atque purus Minister, nequit impedire activitatem, potestatemque causæ principalis, præterque auctoris. Igitur Ministrorum perveritas, Intellectusque, validitati Sacramentorum obesse nequit. Quare cum apud Corinthios ex diversitate Ministrorum dissentio erat, quia inquam alius dicebat ego sum Paulus, alius, ego Apollo, illos Epist. 1ma Cap: 3: sic increpat Apostolus: *Quil est Apollo? quid Paulus? Ministeris cui credidistis*. Ego nescio, Apollo rigat, id est Deus incrementum addit. Itaque neque qui plantat est aliquid, neque qui rigat, sed qui incrementum dat Deus. C de S. Augustinus libro 3 contra Cresconium Cap: 3tio. Sacramenta comparat homini quod spargit melle, ac fidelis colonus, qui tamen fecunditate terræ, cælique temperiem, illorumque efficaciam impedire nequit. Et libro 21o adversus Petilianum Cap: 3 sic inquit: *Non est ex hominum moribus & factis Divina Sacramenta pensare, illa enim per eum Sancta sunt, cujus sunt.*

sunt, sed digne tractata, affrunt prœmium. indigne autem tractata, iudicium. Et quamvis unum non sint, qui Dei Sacramenta digne, & qui indigne tractaverint, unum est tamen illud, sive digne, sive indigne tractetur.

*Confirmatur eadem Catholica veritas ex SS. Patri-
bus & Ecclesiasticis defuntombus. S Ch ystostomus Ho-
milia 8va in Epist: amam ad Corinthios, sic inquit:
Nunc autem etiam per indignos Deus solet operari, nec
Baptismatis gratia ququam leditur à vita Sacramentis.
Et Homilia 8va in Joannem, ita egregie propositam
evincit veritatem: Si bruti ore, & impura lingua, pro-
pter improbos Iudæos, Deus operatus est, multo magis pro-
pter vos bene moratos, etiamsi Sacerdotes admodum sce-
lesti sint, sua omnia perficiet, & mittet Spiritum San-
ctum. Neque Angelus neque Archangelus in iis. quæ à Deo
data sunt, aliquid efficere potest, sed Pater & Filius &
Spiritus Sanctus omnia administrat, Sacerdos vero lin-
guam suam commodat, manum porrigit. Neque enim ju-
stum est, propter alterius improbitatem, ut illi, qui fidem
sunt amplexati, in Symbolis salutis nostræ læderentur.
Theophilactus in Caput 20. Joannis scribens, improbos
ac infideles Ministros asinæ Ballaam comparando, sic
inquit: Quamvis Sacerdotes indigni sunt, quid hoc? Di-
vinorum donorum sunt Ministri, & gratia operatur per
eos, sicut & per asinam Ballaam locutus est. Idem per
omnia docent: Gregorius Nansianzenus, Ambrosius, Eu-
thymius, & cæteri Patres. Quare Concilium Arelatense
primum, Aserorum errorem, qui Hæreticos indiscrimina-
tim omnes à Ecclesia revertentes iterum Baptisabant,
damnavit: quare Can: 8vo sic statuit: Placuit ut si ali-
quis de hæresi convertitur, interrogent eum nostræ fidei Sa-
cerdotes, Symbolum, & si percellunt eum in Patre &
Filio & Spiritu Sancto esse Baptisatum, manus tantum
ei imponatur, ut accipiat Spiritum Sanctum. Et Con-
cilium Nicænum Novatianos sola manuum im-
positione ad Ecclesiam recipiendos esse mandavit. Paulini-
etas vero, quia ut scribit S. Augustinus in libro de Hæ-
resibus: Baptismi formam corrumpunt, Baptisari jubet.
Sed & alia bene multa Concilia, reaptisationes, reordina-
tiones fieri prohibuerunt, Sacramenta quæque sive ab
Hæreticis aut Schismaticis, sive ab impijs Ministris col-
lata, valida atque rata esse censentes.*

*Obijcies amo: Ex Sacris Scripturis liquido apparet,
infideles ac impios Ministros, Sacramenta polluere, illa-
que*

que administrare non posse. Sic *Eccles: Cap: 34.* scriptum est. *Ab immundo quis mundabitur: & iterum: Qui baptisatur à mortuo, & iterum tangit eum, qui l proferat lavatio eius.* Itaque nec mundat, qui immundus est, & qui coram Deo mortuus est, licet si baptiset, eius lavatio nulli prodest, quare à malis Ministris Sacramenta nulloatenus sunt suscipienda, sed prorsus rejicienda: unde inquit Psalmista *Psal: 140. Oleum peccatoris non impinguet caput meum.* Et Apostolus *Epist. 2. ad Corinth. Cap: 6.* inquit: *Nolite jugum ducere cum infidelibus, quæ enim participatio justitiæ cum iniquitate, aut quæ societas luci ad tenebras. Quia autem conventio Christi cum Belial, aut quæ pars fidei cum infidele.* Certe, si mali ac infideles valide Sacramenta conficerent, ac per ipsa gratiam suscipientibus conferrent, tunc de spinis uvæ, de tribulis ficus, de robore mala, fructus boni colligerentur. Hoc autem fieri nentiquam posse, asserit Christus *Mathei Cap: 7mo. 2do.* Consuetudo rebaptisandi Hæreticos ad Ecclesiam redeuntes, cū S. Cyprianus imitabatur, est antiquissima, cum ab ipsis leçonteret Apostolis, ut patet ex *Can. 45 & 46.* Apostolorum, ubi. *Episcopus vel Præbyter, qui Hæreticorum Baptismum admisit, deponi soletur.* Eiat quoque universalis, cum vigeret in tota Africa, in toto Oriente, imò & in Occidente, ubi, si à Stephano impugnata est, ab alijs plerisque Romanis Pontificibus probata fuit, veluti ab Innocentio 1mo. *Epist: 28.* Leone 1mo. *Epist: 79.* & alijs.

Resp: ad unum: Ab immundo, qui propria virtute agit, propriaque suam actionem exercet, nemo alter emundari potest, atque siquidem ipsius polluta ac tædata est. At in Sacramentis prima, potiorque pars est Christi, qui est agens principalis; Minister vero Sacramenta conficiens, est non nisi instrumentum, unde nomine & in persona Christi baptizat, consecrat, à peccatis solvit. Cum autem, ut optime observat S. Thomas Doctor, effectus quilibet non instrumento, sed principali agenti attribuitur, hinc à Christo omnis nostra in Sacramentis emundatio, satisfactioque descendit, atque ex ipsius meritis proficit itaque merito Paulus Apostolus *Epist. 2ma Cap: 1mo* increpat Corinthienses, qui inde gloriabantur, quod discipuli illius essent, dicens: *Nimquid Paulus crucifixus est pro vobis, aut in nomine Pauli baptisati estis? Cum regnat Christus mundus est, vivit, atque sedet à dextris Patris, actioque Sacramentalis mundissima,*

disima, atque Sanctissima, licetsi Minister illius, quo Christus veluti instrumento utitur, immundus, atque in peccatis suis mortuus sit, vivificare, ac mundare potest. Qui igitur Sacramenta ab impijs ac Hæreticis recipit, non ab immundo mundatur, neque à mortuo baptisatur: & quemadmodum per infirmi medici operationem applicatum farinacum sanare potest infirmum, sic Christus per immundi Ministerium, animas mundare potest.

Sed si verba Ecclesiastici inspiciamus, & illorum tenorem consideremus, ipsa longe à præsentis controversia esse perspicemus. Namque quod dicitur: *Ab immundo quis mundabitur:* statim ibidem additur, *& à mendace quid verum dicitur* sicuti ergo mendax nihil ex seipso profert nisi mendacia, ita immundus nihil, nisi immunda; & quemadmodum mendax homo, neminem veritatem edocebit, ita quoque immundus, neminem ab immunditia revocabit, quia ille nonnisi mendacia, iste nonnisi immunda, ex seipso profert. Quod vero idem Ecclesiasticus superaddit. *Qui baptisatur à mortuo, & iterum tangit eum, quid proficit lavatio eius:* de his loquitur, qui iterum in eadē scelera prolabantur, quibus propterea præcedens expiatio nihil præderat, eo plane modo, quemadmodum in illa veteri lege adhuc immundus censelatur, qui post purgationem, cadaver demortui iterato contrectasset.

Demum, Psalmista non loquitur de Oleo Sacramentali, sed de oleo fraudulentæ peccatorum, adulationis, & blanditiarum, à quibus cavendum esse docet, misericordem justi præponens increpationem. Superius namque dixerat: *Corripiet me justus in misericordia, & increpabit me:* mox subdit: *Oleum autem peccatoris non impinguet caput meum.* Quare manifestissimum efficitur in adductis ex Ecclesiastico atque Psalmista textibus, ne verbum quidem de Ministris Sacramentorum haberi, quemadmodum & Paulus Apostolus citatis ad Corinthios verbis, non loquitur de Ministerio Hæreticorum, a t impiorum Sacramenta conficientium, sed unice satagt Christianos à consertio cum infidelibus abducere, quia nimirum iustitiæ cum iniquitate, luci cum tenebris, Christi cum Belial, nulla potest esse conventio. Actio, qua conficitur Sacramentum, ex se bona, sanota, inter spinas & tribulos numerari nequit. Christus auctor est & principalis Sacramentorum Minister, estque arbor bona, bonos producens fructus. Dum igitur improbi ac infideles Ministri

Sacra-

Sacramenta conficiunt, & ex ipsis, illa suscipientes, gratiam recipiunt, non colliguntur de spinis uvæ, nec de tribulis ficus, sed ex act. ne Sacramentali Sancta, Sancta gratia percipitur. Neque arbor mala bonos fructus producit, quia gratia Sacramentalis, non est fructus mali Ministri, sed ipsius Christi.

Ad idem Consuetudo rebaptisandi Hæreticos ad Ecclesiam redeuntes, cui innitebatur Cyprianus, quemque vel maxime allegabat, recens & novella erat, quam ipse ultra Agripini, qui eum armis non nisi quadraginta aut triginta præciserat, tempora protendere non potuit. Obiecti autem Canones non sunt Apostolorum, ut omnes consentiant eruditi, sed ex diversis particularibus Conciliis fuerant collecti, qui vel errorem, loco veritatis tradiderunt vel in his locis conscripti sunt, ubi Hæretici omnes formam Sacramentorum inverterant. Consuetudo etiam rebaptisandi Hæreticos, non fuit universalis, quia hæc nec in Africa Judea et ita, & multo minus in toto Oriente obtinebat, ut ipse agnovit Cyprianus; contraria vero praxis, quam tuebatur Stephanus Romanus Pontifex, tam universaliter vigeat in Occidente, ut Cyprianus opinio, pro scandalosa novitate habita fuerit. Quare Innocentius imus, licet Clericis ab Hæresi redeuntes, a Læicam Communionem adgeret, nullo tamen Sacramento illorum pro invalidis habuit. Leo autem imus hanc in adhibito loco regulam servari iussit, ut *lacrum semel irritum, nulla iteratione violetur.*

Dices: Plurimi; sique præstantissimi Patres docuerunt, Sacramenta ab Hæreticis, ac improbis Ministris collata, nulla esse.

Resp: Nonnulli Patres Sacramenta ab Hæreticis ac improbis Ministris collata, nulla esse docuerunt, non quoad substantiam, sed quoad effectus, quia vacua erant, & nullam præbent gratiam, propter malas suscipientium dispositiones, quia videlicet Hæresi aut impietati addicti erant: ita S. Ambrosius, Hieronymus. Multi vero collata ab Hæreticis, Schismaticisque Sacramenta, etiam quoad substantiam irrita esse censuerant, quia forma, aut materia illorum Sacramentorum immutata, ab ipsis fuit, ita Cyrillus Hierosolymitanus, Optatus Milevitanus. Nonnulli denique errore decepti putarunt, Sacramenta, maxime ab Hæreticis collata, prorsus nulla esse, quia arbitrabantur, extra veram Christi Ecclesiam, confici & dari non posse: ita

ita Tertulianus, Basilus. Sed hi paucissimi sunt, & hos cum honore relinquinus.

Quæres 8^o: In Ministro Sacramenta conficiente, requiriturne aliqua intentio, ut illa valida sint?

Resp. Intentio est voluntas, sive animi propositum, quidpiam efficiendi. Lutherus existimavit, Sacramenta absque ulla prorsus intentione, & minime tantum ac illusorie collata, valida esse. Idem docuit Calvinus, & illorum sequaces. Hæc errorem damnavit Concilium Tridentinum *Sess: 7. Can: xx.* his verbis: *Si quis dixerit, in Ministris, dum Sacramenta conficiunt, & conferunt, non requiri intentionem, saltem faciendi, quod facit Ecclesia, anathema sit* Dogma igitur Catholicum est, in Ministro Sacramenta conficiente, ac conferente, intentionem faciendi id quod facit Ecclesia, omnino esse necessariam; quarum Sacramenta illusorie, & minime collata, nulla atque irrita sunt.

Probatur 2^o: Scripturarum auctoritate: Joannis C. 20. dicitur *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, quorum retinueritis, retenta sunt.* Lucæ Cap: 22. Christus Eucharistiam instituens, Apostolis suis ait: *Hoc facite in meam commemorationem:* Unde Apostolus *1. ad Cor: Cap: 4.* inquit: *Sic nos existimet homo ut Ministros Christi, & dispensatores Mysteriorum Dei.* Qui ergo Sacramenta conficiunt, sunt Christi Administri, sunt iudices, ligandi, solvendi que potestatem habentes: at omnibus compertum est, nullam præstari fidem Ministro irrisorie, atque jocose, quæ sui principis sunt, pertractanti: nullam censeri à iudice minime pronuntiatam sententiam, omniaque illorum hujusmodi acta, pro nullis atque irritis, ab omnibus merito reputantur: proindeque nulla etiam erunt, & irrita ab omnibus censeri debent, per jocum & subanationem, à Christi Ministris, ejusque Legatis, collata Sacramenta.

Et verò: Christus suorum Sacramentorum homines Ministros constituens, voluit etiam Sacramentalem actionem ab ipsis faciendam, humanam esse debere. Porro actio, si non ex serio voluntatis proposito, ac intentione procedat, et quæ nonnisi minime & illusorie pertinetur, actio humana non est, maxime talis, qualis in Ministro, Christi legatione fungente, requiritur. Igitur per jocum atque illusorie, sine intentione faciendi id, quod facit Ecclesia, collata Sacramenta, nulla atque irrita sunt. Accedit & alia probatio, quam Sanctus Thomas

T. II. D.

C

Doctor

Doctor part 3 quest: 64 Arti: 8 sic proponit: *Quando aliquid s. habet ad multa, oportet quod per aliquod determinetur ad unum si illud officium debet.* Ea vero, quæ in Sacramentis aguntur, possunt diversimodè agi, sicut ablutio aquæ, quæ fit in baptismo potest ordinari & ad munditiam corporalem, & ad salutem, & aliter, & multa alia huiusmodi; & ideo oportet, quod determinetur ad unum, id est: *Sacramentalem effectum, per intentionem abluentis.* Intentio itaque conficientis Sacramenta, omnino necessaria est, quia per ipsam, exteriores ritus Sacramentorum, qui ad multa indifferentes sunt, ad esse Sacramenti determinantur: & sine hac determinatione, Sacramenta valere ac subsistere nequeunt.

Confirmatur eadem Catholica veritas Traditione; ex qua manifeste apparet, semper Ecclesiam credidisse, ad validam Sacramentorum administrationem, intentionem omnino necessariam esse, & sine ipsa confecta, invalida ac irrita reputasse. Cornelius Papa, flagitiosam, Novati Ordinationem esse censet, quia à temulentis, crapula oppressis, & vi coactis, adumbrata quadam, & inani manu impositione, Episcopatum accepit. Synodus Romana anno 963. habita, irritam esse declaravit Ordinationem cuiusdam Diaconi in stabulo à Joanne romano: irratorie factam. Concilium Constantiense Sessione ultima præcepit, ut suspectus de hæresi Wiclefi, inter alia interrogetur: *an credat, quod malus Sacerdos, cum debita materia & forma, & cum intentione facienti quod facit Ecclesia, vere absolvat, vere baptizat, & vere conferat alia Sacramenta.* Tandem Synodus Florentina, & Eugenius 4. Papa, ipso Decreto unionis, communem ac veterem Ecclesiæ proponendo fidem, declararunt, Sacramenta omnia tribus perfici, videlicet: *tribus tanquam materia, verbis tanquam forma, & persona Ministri conferentis Sacramenta, cum intentione facienti, quod facit Ecclesia; quorum si aliquod desit, non perficitur Sacramentum.*

Obijcies amo: Socrates Hist: Eccles: libr: 1. Cap: 25. ex Rufino narrat, Athanasium admodum puerum, sacrum quendam ludum exercuisse, cum pueris æqualibus suis. Is ludus, imitatio erat Sacerdotis. Porro cum Athanasius Episcopi dignitatem in laico sortitus esset, nonnullos Mysteriorum non tam initiatos baptisavit, ut scribit Sozomenus *Hist: Eccles: libr: 2. Cap: 17.* Alexander autem Episcopus, qui à longe rem considerabat, censuit, non rebaptizandos esse eos, qui in simplicitate divinam gratiam percipere

cipere meruissent. Nicephorus *Histor: libr: 3.* affirmat, Episcopum Constantinopolitanum baptismum approbasse à nonnullis pueris per ludum infanti Hæbreo colatum. Non dissimile est Genesii factum, qui in theatro puero ludens, baptismum irridendo petiit, obtinuitque: hinc autem validum fuisse ex eo colligitur, quod Ecclesia inter Sanctos Genesium veneratur. Porro hæc baptismata collata fuerunt sine seria intentione faciendi id, quod facit Ecclesie, priora enim joculariter, postremum minime, representata sunt. 2do: Sacramenta se habent, ut animarum medicinæ, & quemadmodum medicaminum efficacia non pendet ab intentione medici, sic nec effectus Sacramentorum, ab intentione Ministri. Unde S. Augustinus *Tract: 80. in Joannem* inquit: *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum:* sola ergo accessione verbi ad elementum, efficitur Sacramentum, ipsaque ponantur effectus. Non itaque ad id opus est intentione Ministri.

Resp: ad amum: Facta Athanasii & Genesii, inter annales fabulas reputantur. S. Athanasius siquidem tunc, quando hoc ab ipso, tanquam admodum puero, factum fuisse narratur, ad minimum octuleum erat annorum: & Genesii factum primis Odo Vienensis, qui anno 840. mortuus est, narrat: unde vero illum hauserit, non refert: cum tamen omnes reliqui Scriptores, qui illum sex prioribus sæculis præcefferant, alie de illo siluerint. Sed gratis admisa istiusmodi factorum veritate, facile dici potest, Genesium repente in theatro, gratia Spiritus Sancti conversum, sanguine suo, dum Martyrium subit, baptismum fuisse. Et Athanasii Baptisma pueris collatum, ideo Alexander approbavit, ut scribit Sozomenus: *quod omnia juxta Ecclesiasticum ordinem exacte in illis servata esse deprehendisset.* Quapropter ludum quidem pueri fecerunt, quantum ad Sacerdotalem & Episcopalem, quam eibi arrogabant, dignitatem, quamque Athanasio conferre videbantur; nihilominus Athanasius, Baptismum conferens, veram & sinceram habuisse ab Alexandro reputatus est intentionem, faciendi ea, quæ Episcopus in Ecclesia facere convevit; unde ludus & iocus non cadens in Sacramentum Baptismi, ejusdem integritati derogare non poterat. Narrat etiam Nicephorus, Constantinopolitanum Episcopum rem diligenti examine voluisse habere compertam, atque statuisse, ut in illo hæbreo infante, quod deesset juxta mysterii executionem, compleretur: scilicet: vel statuerat, Infantem hæbreum Confirmationis recipere

re debere Sacramentum, quia censebat pueros, qui illum baptisarent, veram eum baptisandi habuisse intentionem, vel decrevit, ut infans hæbreus sacro fonte regeneraretur, quia noverat, intentionis defectu, nullum fuisse illi collatum baptismum. Utrumque admittunt sensum verba Nicephori.

His addendum est: duplici modo exteriorem Ecclesiæ ritum, per jocum exerceri posse: *1mo*: ita, ut idem ritus simulate tantum repræsentetur. *2do*: Ita, ut vere intendatur id, quod intendit Ecclesia, tametsi id, sive ad jocum, sive ad alium profanum finem intendatur. Prima joci species, quia in ipsa sistit tota agentis intentio, Sacramenti veritatem impedit: secunda dicendum est, quia hæc addit quidem actioni Sacramentali finem profanum, qui tamen, cum intentionem internam non tollat, neque etiam actionis Sacramentalis veritatem tollere potest. Et sic se habet baptismus, sive ab Athanasio adhuc periculo, sive à pueris infanti hæbreorum Constantinopoli collatum.

Ad 2dum: Corporalis medicina ut prosit, debet imprimis medicina esse, & debito modo infirmo applicari. Ita quoque ut Sacramenta medicinæ spirituales sint, & animabus prosint hominum, prius vera Sacramenta esse, & debito modo, modo videlicet humano & Sacramentali applicari debent. Porro nequeunt esse Sacramenta, nisi contenta materia, forma & intentione Ministris: neque etiam modo humano & Sacramentali applicantur, si jocosè tantum conficiantur. Quare etiam juxta Augustinum, si verbum per humanam, & ordinatam actionem, accedat ad elementum, fit Sacramentum. Si vero verbum mimice ac irrisorie, supra elementum prolatum fuerit, quoniam verba humana, præter, aut contra intentionem proferentis, nihil operari possunt, tunc non erit Sacramentum. Certe scopis S. Augustini alius non est, quam ut probet, elementum à forma Sacramentali sejunctum, nihil habere virtutis: unde ait: *Detrahe verbum, quod est aqua, nisi aqua, accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum.*

Quæres 2no: Qualis intentio in Ministris Sacramenta conficientibus, necessaria est, ut valida ipsa censeantur?

Resp: Nonnulli Catholici Theologi, ac imprimis Ambrosius Catharinus ex Ordine Prædicatorum, censent Sacramenta valida ac rata esse, dummodo ritus illorum exterius

terius serio peragantur, licetsi à Ministro intus derideantur, detestentur, ac simulate nonnisi perficiantur, neque aliud quippiam facere intendant, quam ritum mere profanum peragere. Et hæc est celebris illa intentio externa, à Catharino propugnata. Alij longe plures Catholici Theologi firmiter docent ac propugnant: ad validitatem Sacramentorum, non sufficere intentionem pure externam, sed omnino necessariam esse intentionem internam ac seriam, perficiendi ut ritum apud Christianos Sacrum ac religiosum. Et hæc intentio interna vocatur. Pure autem Scholastica est istiusmodi controversia. Neque enim putandum est, priorem sententiam, à Concilio Tridentino Canone supra laudato confixam esse; quoniam ibi Lutheri, Calvinique tantomodo damnatus fuit error, qui censebant, per iocum etiam, ac externam irrisionem collata valere Sacramenta, ac proinde omnem prorsus excludere intentionem: unde Concilium Tridentinum contra ipsos definiit: ad valorem Sacramentorum necessariam esse in Ministro intentionem, faciendi, quod facit Ecclesia: istius vero sententiæ Patroni, affirmant ac propugnant, ioculariter ac mimice collata Sacramenta, irrita esse, ac proinde in Ministro Sacramenta conficiente, licetsi pessime erga ipsa interius affectus sit, omnino requiri intentionem, ritum Sacramentalem exterius serio perficiendi; eo ipsi namque censent ipsum velle facere, quod facit Ecclesia. Posterior attamen opinio, & tior est, quia validitati ac securitati Sacramentorum optime consulit, & longe priore sententia probabilior censetur. Namque qui Sacramenta conficit, debet se conformare Christi institutioni, atque Ecclesiæ praxi: & hoc est, quod à Concilijs Florentino & Tridentino insinuat, dum statuitur, Ministrum Sacramentorum, ut valide illa conficiat, debere habere intentionem faciendi, quod facit Ecclesia: unde & S. Thomas Doctor *part: 3. quæst: 64.* docet: necesse esse ut Minister Sacramentorum, *se subiciat principali agenti, ut scilicet intendat facere, quod facit Christus & Ecclesia.* Porro qui Sacramentum quodpiam exterius quidem serio conficit, sed interius illud deridet, ac nonnisi ut rem profanam perficit, nullo modo se conformat Christi institutioni, praxique Ecclesiæ, ac proinde nullo modo intendit facere, quod Christus instituit, ac ipsius facit Ecclesia. Non ergo valide conficit Sacramentum. Certe, qui iocose & irrisorie conficit Sacramenta, nulliter illa conficit, quia nullo

nullo modo Christi institutioni respondet, nec potest
 vere facere, quod facit Ecclesia: pari modo, qui licet si
 exterioris ritus perficiat Sacramenta, intrinsecus ta-
 men illa irritat, detestatur, se illa perficere fingit, nec
 quidem in tota sua actione intendit, nisi profanum,
 nullo modo correspondet Christi institutioni, aut velle
 censens est id, quod facit Ecclesia. Quemadmodum
 igitur exterior ioculator ac mimus, non conficit Sa-
 cramenta; ita nec occultus irrisor; neque unus ab altero
 differt, nisi quod posterior, interiori impietatem, ex-
 teriori tegat hypocrisis, quam prior, exterior etiam pro-
 dit. Quare Concilium Trident: S. ss: 24. Cap. 6to. do-
 cet: non perfici Sacramentum Pœnitentiæ, si Sacerdoti
 animus serio agendi, & vere absoluendi desit. Et S. Tho-
 mas Doctor, onusculo 5to. dicente asserit necessariam esse
 in Ministro Sacramenta conficiente intentionem, peragen-
 di veluti rem Sacram: si Minister Sacramenti, non in-
 tendit Sacramentum conficere, non perficitur Sacramen-
 tum.

Tandem, inter propositiones damnatas ab Alexan-
 dro 8vo die 7ma xbris Anno 1690, sequens numero 28
 reperitur: *Valt Baptismus collatus à Ministro, qui om-
 nem ritum externum, formamque Baptisandi observat,
 intus vero in corde suo apud se resolvit, non intendo face-
 re, quod facit Ecclesia.* Si ergo invalide Baptizat qui
 ritum Baptismi exterius serio peragit, sed tantum in
 corde suo apud se resolvit, nolo facere, quod facit Ec-
 clesia, magis, ac potius ille invalide Baptizat, aut aliud
 quiddam minime conficit Sacramentum, qui illius ri-
 tum exterius serio peragit, sed interius deridet, dete-
 statur, atque ut rem profanam perficiens, fingit ac si-
 mulat se ritum Sacramentalem peragere. Quod iterum
 auctoritate & doctrina S. Thomæ Doctoris comprobatur;
 qui parti: 3 quæsti: 64. Art: 10 sic inquit: *Intentio Mi-
 nistri, potest perire dupliciter: uno modo respectu ipsi-
 us Sacramenti, puta cum aliquis non intendit Sacramen-
 tum conferre, sed de nomine aliquid agere: & talis perversi-
 tas tollit veritatem Sacramenti.*

Dicitur Valt Baptisma ab Infidelibus, Judæis ex-
 paganis, immo ab ipsis Atheis collatum. Porro illi nec
 habent, nec habere possunt veram & sinceram intentio-
 nem, faciendi id, quod facit Ecclesia, quia nec Christo
 credunt, nec Ecclesiam venerantur. Ergo ad valide
 Sacra-

Sacramenta administranda, non est necessaria istiusmodi intentio.

Resp: Valent Sacramenta ab Infidelibus rite confecta, quia fides in confectibus Sacramenta, ad eorum validitatem non prærequiritur: semper tamen Ecclesia anxie ac sollicita fuit de Baptismo ab Infidelibus confecto; unde Nicolaus I in responsione ad consulti Hungarorum, sollicito investigavit: esse mandat, nolle vir origine Judæus, qui aqua ipsos ruitus baptizavit. Christianus fuerit, an Paganus, an saltem postea Christianus factus fuerit, quia de Infidelibus Judæis, ac Paganis, semper rationabile remanet dubium, utrum requiritam, & omnino necessariam ad valide conficienda Sacramenta intentionem tunc habuerint, cum manus illa perficiendi sibi usurpaverunt. Ex quo manifestis manifestis, Ecclesia semper existimavit, præter ritum Sacramenti externum solum positum, nihil quod non ad Sacramenti valorem prærequirit, intentionem, sicut intentionem, & sciam, faciendo id, quod facit Ecclesia, quæ quia interius latet, de illa opportuna selet ac se potest, externis rebus, cum omnibus pateat, de eo non multum anxii esse possumus.

Equidem Pagani, Judæi, non credunt Ecclesiæ Sacramenta; ac propterea non possunt velle illa perficere: nunc in le Sacros, a Deo constitutos; esse ut, ad quos ordinantur, non possunt intendere; & id etiam ad valorem Sacramentorum non est necessarium. Sed possunt velle illa perficere, ut ritus, qui apud Christianos habentur pro Sacris; & id ad valorem Sacramentorum sufficit, ac omnino est necessarium. Eo ipso namque quod Paganus aut Judæus, dum baptizandi manus affectat, vult ac intendit ritum baptismi, prout à Christianis practicatur, ex-esse; nolens volens, & Christi institutioni respondet, & intendit facere, quod facit Ecclesia. Id egregie probat, atque elucidat S. Thomas Doctor part. 3. quæst. 64. art. 1. dicens. *Si Minister patatur, quod id factum circa ipsum Sacramentum, quod exhibet, licet credat per id, quod agitur externis, nullum sibi iterum sibi factum, non tamen ignorat quod Ecclesia Catholica intendit per huiusmodi, quæ exteri agunt, præbere Sacramentum, unde non obstante infirmitate, potest intendere fructu illi, quod facit Ecclesia, licet existimet id nihil esse, & talis intentio sufficit ad Sacramentum.* Ex quibus Doctoris Angelici verbis, evidenter

ame

sime apparet, ad valorem Sacramenti, non requiri ut Minister intendat verum conficere Sacramentum, ut rem in se reipsa Sacram ac Divinam peragere, aut per illam quidpiam interius in suscipiente operari, & id infideles nequeunt intendere, sed omnino necesse est, ut conficiens Sacramentum, quisquis ille est, velit, atque serio intendat ritum Sacramentalem, veluti apud Christianos Sacrum, peragere, & ideo, juxta Divum Thomam, oportet, ut ipse non ignoret, quod Ecclesia Catholica intendit, per hujusmodi, quæ exterius aguntur, præbere Sacramentum, & talem intentionem infideles habere possunt, ac debent. Unde collata ab ipsis valent Sacramenta Porro, qui etsi ritum Sacramentalem, exterius serio perficiant, illum tamen interius irrident, detestantur, atque nihil aliud intendunt, quam rem veluti profanam ac vilem peragere, atque exterius Sacramentum, nonnisi fingere, ac simulare, ij, nec habent, nec habere possunt, veram sinceramque intentionem perficere Sacramentalem ritum, veluti apud Christianos Sacrum; ac propterea, nec volunt, nec intendunt facere id, quod facit Ecclesia. Igitur valide ipsi non conficiunt Sacramenta.

CAPUT TERTIUM

De partibus, atque effectibus Sacramentorum.

Quæres: Quæ sint partes, ex quibus Sacramenta constant?

Resp: Tres sunt cuiuslibet Sacramenti partes, ex quibus unumquodque Sacramentum constat, videlicet: materia, forma, & Minister. Quare Eugenius 4. in Armenorum instructione, enumeratis omnibus Sacramentis, sic inquit: *Hæc omnia Sacramenta tribus perficiuntur, videlicet: rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & persona Ministri conferentis Sacramentum.* Verum materiae, ac formæ nomina, ex Aristotelica Philosophia desumpta, toti retro antiquitati erant ignota. Gvilhelmus Antisiodorensis circa annum 1215. Sacramentales partes, materiam, & formam appellare cæpit, similem quippe dicendi modum, apud vetustiores invenire non licet, neque

neque apud antiquos Græcos istiusmodi vocabula reperiuntur. Sed cum hæ voces ad explicandam Sacramentorum naturam visæ fuerunt opportune, Ecclesiæ usu fuerant quodammodo consecratæ, atque ab ipsis etiam Græcis in usum assumptæ sunt.

Pris. in Ecclesiis sæculis consuetum fuit dicere, Sacramenta constare signo, & re invisibili. Cum nominabant signum, totum complectebantur id, quod materiæ & formæ vocabulis intelligimus, per rem vero invisibilem, Sacramenti indigitabant effectum. Dicebant etiam alii considerandum esse Sacramentum, & rem Sacramenti. Namine Sacramenti designabant omne id, quod est in Sacramento sensibile, per rem vero Sacramenti, spiritualement illius effectum denotabant. S. Augustinus Sacramenta ex elemento & verbis componi affirmat. Per elementum materiam, per verbum, formam Sacramenti intelligebat. Apparet itaque rem ipsam semper in Ecclesia eandem fuisse, quæ tamen varias apud diversos, diversis temporibus, sortita est appellationes. Verum tamen materiæ nomen in Sacramentis, non semper physice, venit aqua est in Baptismo, panis in Eucharistia, accipiendum est, sed sensu interdum accomodatitio, eo, quod materiam solemus nuncupare id omne, quod sensibus subiectum est, cui si accedat forma, fit Sacramentum, tales sunt manus impositio, contractus mutui in matrimonio; nec non pœnitentis actus, quemadmodum docent Patres Concilii Tridentini, affirmantes actus pœnitentis, esse quasi materiam Sacramenti pœnitentiæ.

ARTICULUS PRIMUS

De Materia & forma Sacramentorum.

Quæres 1^{mo}: Utrum Christus materiam, formamque cuiuslibet Sacramenti determinaverit?

Resp: Duplici modo potuit Christus materiam, formamque Sacramentorum determinare. 1^{mo}: in genere, si ipse mandasset Apostolis suis, ut res assumerent, atque verba determinarent, quæ cum re Sacramenti quamdam analogiam haberent, atque effectum ipsius designarent. 2^{do}: in specie, si ab ipso cuiuslibet Sacramenti materia, secundum suam speciem designata fuisset, verbaque præscripta quibus, & non aliis perficeretur. Equidem fide

Ca.

Catholica certum est, Baptismi & Eucharistiæ materiam, atque formam in specie à Christo determinatam fuisse. Enumvero, Math: cap: 28. inquit Christus Apostolis suis: *Euntes docete omnes gentes, Baptisantes eos: in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Iamvis autem cap: 3 dixerat: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Quamobrem Christus in specie, ac determinate Baptismi materiam constituit, videlicet aquam, & formam præscripsit. Pari modo materiam, formamque Eucharistiæ constituit, ac præfixit. Siquidem Lucæ cap: 22. habemus de Christo: *Accepto pane gratias egit, & fregit, & dedit eis dicens: Hoc est corpus meum. Similit & calicem, dicens: Hic est Calix novæ Testamenti in meo sanguine,* quibus panem, & calicem; Eucharistiæ determinavit materiam, formamque designavit, verba præscripsit, quibus conficeretur.

Fidei quoque Catholicæ dogma est, Christum Dominum omnium Sacramentorum formas, ac materias saltem in genere constituisse, atque determinasse. Christus namque, quemadmodum Concilium Tridentinum definiera, Sacramentum est Auctor ac institutor, illorum ergo materias, ac formas saltem in genere determinare debuerat. Sacramentum siquidem quodlibet; in forma, ac materia, eorumque conjunctione consistit. Si ergo Christus omnia Sacramenta instituit, ut credere necesse est, oportet etiam ut omnium Sacramentorum materias, formasque saltem in genere constituerit, ac determinaverit.

Porro an Christus non solum Baptismi, ac Eucharistiæ, sed & reliquorum Sacramentorum materias, formasque in specie determinaverit, disputant inter se Catholici Theologi: Multi putant, Christum, præter Baptismum, & Eucharistiam, cæterorum Sacramentorum materias, formasque in genere tantum determinasse, Apostolorum autem, & Ecclesiæ authoritati permisisse, ut eas in specie determinaret. At è contra alii existimant Christum in specie omnium Sacramentorum materias, ac formas determinasse. Et quamquam hac in re nihil ab Ecclesia fuerit definitum, maioribus tamen rationum momentis posterior opinio solidata esse videtur.

Enimvero maior pars Theologorum sentit, Ecclesiam non habere potestatem materiam, aut formam Sacramentorum immutandi, id enim expresse Concilium Tridentinum decernit Sess: 21. cap: 2. *Hanc potestatem*
per-

perpetuo in Ecclesia fuisse, ut in Sacramentorum dispensatione, salva illorum substantia, ea statueret, vel mutaret, quæ suscipientium utilitati, seu ipsorum Sacramentorum generationi, pro rerum, temporum, & locorum varietate, magis expedire iudicaret. At Sacramentorum substantia in materia ac forma consistit, suntque ipsius partes esenciales. Ergo hæc immutandi potestatem Ecclesia à Christo minime accepit. Sane Christus est Sacramentorum auctor, ac ipse per seipsum illa instituit, ac ordinavit, quæ in ipsius lege primaria, atque præcipua sunt, qualia certe præcipuis sunt Sacramenta, quamobrem si Ecclesia materias ac formas Sacramentorum ordinasset, illasque immutare posset, potestatem haberet in his immutandis, quæ in lege nova primaria, ac præcipua sunt, quæque ab ipso Christo instituta esse omnino censenda sunt, quod affirmare absurdum est, id cum à Christo fuisse Ecclesiæ concessum, nec Scriptura, nec Traditio doceat, res namque hæc, facti est, dum vero facti questionibus agitantur, nihil est absque solido fundamento definiendum. Jam vero Ecclesiæ collatam esse à Christo potestatem ordinandi, atque immutandi materias, formasque Sacramentorum, neque è Scriptura, neque ex Traditione comprobari valet, nulloque Conciliorum Decreto fulcitur. Igitur opus quæ hanc potestatem Ecclesiæ competere arbitratur, commentitia est. Uide egregie Adrianus 6tus in 4. de Baptismo sic rat' conatur *Ecclesia non potest novam formam baptismi, aut alterius Sacramenti institueret, aut institutam quovis modo mutare, quia ut solius Dei est, animam à labe peccati mundare, ita solus, quæ sanctificant animam potest institueret, unde noverit se Ecclesia non esse dominam Sacramentorum, sed ministram, nec posse magis formam aliquam Sacramentorum constituere, aut novam institueret, quam legem aliquam Divinam abolere, vel ad tempus ab obligatione hominem suspendere, vel novam aliquam articulum fidei institueret, qui aliter non est de fide.*

Obiicitur amo: Ecclesia reipsa materiam, formamque novum Sacramentorum immutavit. Namque Apostolorum tempore manuum impositio veluti materia Sacramenti Confirmationis adhibita fuit, quam in Christianis inunctionem mutavit Ecclesia. Non minus manuum impositio ad Sacramenti Ordinis substantiam primitus fuit requisita, & ejus loco subrogata est instrumentum im-

tra-

traditio. Ante Concilium Tridentinum mutui Clandestini contractus, Matrimonii Sacramentum constituebant, quod postea Patres Tridentini irritum reddiderunt. 2do: si Ecclesia non immutavit materias, formasque Sacramentorum, unde tanta diversitas in iis conficiendis apud Græcos, & Latinos?

Resp: ad 1um Manuum impositio Sacramenti Confirmationis fuit, & etiam nunc est essentialis materia, sed non minus Sacrum Chrisma, ad Sacramenti substantiam pertinet, cuius perpetuus fuit in Ecclesia usus. Manuum quoque impositionem in Sacramento Ordinis materiam necessariam esse arbitramur, instrumentorum vero traditio, potestatem Ministris traditam magis exprimit, sed utrum substantiam Sacramenti Ordinis constituat, lis est sub iudice. Patres quoque Tridentini, Matrimonia Clandestina irrita esse declarantes, materiam Sacramenti Matrimonii non immutarunt. Namque juxta Christi institutionem, contractus mutuus, secundum positivas leges validus, est materia Sacramenti Matrimonii, & hoc Patres Concilii Tridentini non immutarunt, solummodo constituerunt, & præscripserunt, quomodo istiusmodi mutuus contractus fieri debet, ut validus sit.

Ad 2dum: In Sacramentorum admiratione, quoad essentialia, atque substantialia, quæ materiam, formamque spectant, ac constituunt, nulla est discrepantia inter Ecclesiam Græcam ac Latinam, & in iis quæ sunt antiqua, quæ Sancti Patres memoraverunt, & in Sacramentariis, atque Euchologiis, tam Latinis, quam Græcis descripta fuerunt, plane consentiunt, si quæ vero à Latinis, vel Græcis recentius addita sunt, ea non ad Sacramentorum essentiam, sed ad eorum sollemnitatem, uberiolemque rei significationem, fuerunt instituta.

Quæres 2do: Utrum verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, sint consecratoria, an solum concinatoria, sive promissoria,

Resp: Error communis modernorum Hæreticorum est, per solam fidem hominem justificari, ex quo alii perniciosissimi profluunt errores, videlicet: Sacramenta nullam conferre gratiam spiritualem, verba divina, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus illa perficiuntur, efficaciam nullam habere, ac proinde non esse consecratoria, nihilque aliud ipsa præstare, quam quod nos instruant, nobis proponant, ac in memoriam revo-

cent

cent divinas promissiones. quibus pollicitus est Christus credentibus gratiam, & salutem, fidem illorum in nobis excitant, quæ iustificamur, unde verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, solum promissoria, ac concionatoria esse affirmant, ac perinde illa se habere, ac concio, Evangelique prædicatio, quæ divinæ nobis proponuntur, explanantiaque promissiones, fidesque illarum in nobis excitatur, atque hinc inferunt, Sacramenta alta voce, & vernacula lingua esse administranda, quia hæc aptiora, atque commodiora sunt, ad fidem in fuscipientibus Sacramenta excitandi. Sed istiusmodi Hæreticorum commenta, sunt errores quos facile est convellere. Verba siquidem divina, quæ formas Sacramentorum constituunt, neque sunt promissoria, neque concionatoria, sed sunt vere consecratoria.

Pro at amo: Verba divina quæ formas Sacramentorum constituent, non sunt promissoria. Namvero ex Christi institutione Baptismus hic conficitur verbis: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Eucharistiæ Sacramentum hic: *Hoc est corpus meum. Hic est calix sanguinis mei.* Porro per se manifestum est, in his verbis nullam promissionem contineri, quare istiusmodi verba, quibus Baptisma, ac Eucharistia confirmantur, promissoria non sunt. Certe verba, quæ effectum præsentem demonstrant, eumque divina operante virtute producant, promissoria non sunt, promissio enim non est actualis gratiæ largitio, sed gratiæ offerentis pollicitatio. Sed verba, quæ ut Baptismus, Eucharistiaque confirmatur, non exprimunt gratiæ conferendæ pollicitationem, sed designant, efficiuntque præsentem effectum, præstantem scilicet regenerationem, præsent Corpus, atque sanguinem Christi. Non sunt ergo verba promissoria de futuro, sed efficientia & indicativa de præsentis. Profecto, si Christus Sacramenta instituens, verba promissionis esse voluisset, ea indubie præscripsisset, quæ promissionem clare continent, quemadmodum sunt illa Marci Cap: 16. *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.* Et Joannis Cap: 6. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam,* his enim illorum, qui Sacramentis initiantur, ad Divinarum promissionum fidem, facilius mens erigeretur. Cum igitur Christus, Sacramenta instituens, illa, ad ea efficienda præscripserit verba, quæ indicativa, demonstrativa, atque efficientia sunt, inde evidenti-

tissime

tissime consequitur, verba Divina, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus illa conficiuntur, non esse promissoria.

2do: Verba divina, quibus formæ Sacramentorum constituuntur, non sunt concionalia. Enimvero Christus Sacramentum Eucharistiæ instituens, Concionem nullam ad Apostolos habuit, & verba, quæ ad conficiendum hoc Sacramentum præscripsit, Concionem nullam in se continent Formam quæque baptismi: *Ego te baptizo...* concionem non denotat, neque ut validus sit baptismus, aliqua necessario prærequiruntur concio, aut instructio. Quamvis enim nulla præcelsit Concio, dummodo cum aqua lavacro, verba illa pronuntiata fuissent: *Ego te baptizo...* ab omnibus, non solum Catholicis, sed & Hæreticis, validum censetur baptisma, & è contra nullum, atque irritum reputatur, si prædicta verba, formæque prætermissa fuerit, q. alicunq. tandem Concio, instructioque adhibita fuerit. Verba itaque, quæ formam Sacramentorum constituunt, nec ipsa concionalia sunt, neque ulla requiritur concio ad valde quæque conficienda Sacramenta.

Et certe, si ad valde conficienda Sacramenta, requiratur concio, instructioque fidem in suscipientibus excitans, tunc invalida erunt Sacramenta infantibus, amentibus, aut iis collata, qui concionem, instructionem vel propter ruditatem non percipiunt, vel propter detractionis percipere nequeunt, in illis namque Sacramenta antecedens concio, instructioque fidem minime excitabit, quæ sola, juxta modernos Hæreticos in Sacramentis operatur. Jam vero infantibus, amentibus, ac rudibus collata Sacramenta valere ipsi Calvinistæ, ac Lutherani nobiscum affirmant. Igitur ad valde Sacramenta conficienda neque ulla requiritur concio, & verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus conficiuntur, concionalia non sunt.

3tio: Cum itaque verba divina, quæ Sacramentorum formas constituunt, neque sunt promissoria, neque concionalia, sunt igitur vere consecratoria.

Enimvero verbum consecratorium illud dicitur, quod non solum materiam ad usum sacrum determinat, sed etiam ipsam veram instrumentalem causam, ad gratiam producendam reddit efficacem. Porro talia esse verba, quæ Sacramentorum formas constituunt, Sacrarum Scripturarum eloquia clare ostendunt. Apostolus namque Paulus Epist: ad Ephes: Cap: 5. sic inquit: *Christus dilexit*
Ecclæ-

Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret, mundans lavacro aquæ in verbo vitæ: mundamur itaque lavacro aquæ, & in verbo vitæ, lavamur ergo aquæ, verbo vitæ consecratur, atque ab eo vim in mandando animas nostras, accipit. Actorum etiam Cap. 22 Ananias dixit Saul: *Exurge, & baptizare, & ablue peccata tua, invocato nomine ipsius*, invocationi itaque nominis, quæ fit in in baptismo, ablutio a peccatis adscribitur, viderumque efficacia indicatur. Verba itaque, quibus perficiuntur Sacramenta, sunt consecratoria.

Et id perpetuo dicunt Sæ. Patres. Basilus libro de Spiritu Sancto Cap: 15 ait: *Tribus immersionibus, & tetidem nomenclaturis invocationibus, magnum baptismatis mysterium perficitur*. S. August: libro 6. de Baptismo Cap: 23. sic inquit *Deus ad et Evangelicis verbis suis, sine quibus baptismus Christi consecrari non potest*. S. Hieron: libro 5. Cap: 2. ait: *Quando mixtus calix, & fractus panis peragitur verbum Dei, fit Eucharistia corporis, & sanguinis Christi*; tandem S. Ambrosius libro 4. de Sacramentis Cap: 4 inquit: *Quomodo potest, qui panis est, corpus esse Christi? Consecratione. Consecratio quibus verbis est? Domini Jesu* Quia ergo iuxta doctrinam Sæ. Patrum, tribus invocationibus baptismi mysterium perficitur, sine verbis Evangelicis baptismus consecrari nonquit, verbo Dei et Eucharistia corporis, & sanguinis, Christi, panis consecratione efficitur Corpus Christi, & hæc verbis Domini Jesu peragitur. Verba igitur, quæ formant Sacramentorum constituunt, & quibus ipsa perficiuntur vere consecratoria sunt.

Obijcies. Math: Cap: 28. Christus Apostolis suis in baptizando præcepit concionem dicens eis: *Euntes docete omnes gentes baptisantes eos* .. quare antiquis Ecclesiæ temporibus, nec baptisma, nec aliud quodpiam conferebatur Sacramentum, sine Concione.

Resp: Christus cum suos mitteret Apostolos ad Evangelium annuntianlum, voluit ut prius adulti homines fidei præceptis inmererentur, deinde sacro baptismatis fonte regenerarentur, quam praxim perpetuo servavit Ecclesia, instituendo, & erudiendo Catechumenos, ex quo consequitur doctrinam, instructionemque, veluti necessariam in adultis dispositionem præfuisse baptismum, non vero cum ipso baptismo fuisse connectum. Unde S. Hieronymus, in Caput ultimum Mathæi sic inquit: *Iussit Apostolis, ut primum docerent omnes gentes, deinde fidei intinge-*

tingerent Sacramento: Et antiquis Ecclesiæ temporib. Concio habebatur. antequam aliquod adultis Sacramentum ministraretur, sed ideo tantum, ut ad illud cum majori fructu percipiendum disponerentur, non quod pars Sacramenti substantialis esse censeretur, quare & infantibus, amentibusque, qui concionem percipere non poterant, & adultis etiam ratione utentibus, dum grave imminabat periculum, sine concione, aut exhortatione Sacramenta conferebantur.

ARTICULUS 2dus

De effectibus Sacramentorum.

*Quæres 1mo: Qualem efficaciam Sacramentis moder-
ni tribuant Hæretici?*

Resp: Calvinistarum, Lutheranorum, ac cæterorum hujus temporis Hæreticorum palmaris error est, per solam fidem divinarum promissionum justificari, ac sanctificari hominem; quare eam unica fides, sit illud instrumentum quo gratia salutaris Deo percipitur, proindeque nullam vim, aut efficaciam Sacramentis in esse ad hominem justificandum ac sanctificandum antumunt: quare censent ipsi, non alio fine à Christo instituta fuisse Sacramenta, nisi ad fidem in hominibus excitandam, confirmandam, augendamque, atque hujus intuitu homines justificari ac sanctificari, gratiamque salutarem consequi opinantur, non ratione ipsorum Sacramentorum, sed fidei operatione. Unde inter Sacramenta antiquæ legis, ac novæ, onne discrimen tollunt, & quemadmodum Sacramentis antiquæ legis, hoc unicum inerat, quia fidem in venturam Messiam excitabant, & ratione hujus fidei, operibus legis conjunctæ, homines justificabantur, ac sanctificabantur, ita quoque censent ipsi Sacramenta novæ legis, nihil amplius operari, quam fidem divinarum promissionum in nobis excitare, quæ sola sanctificat, ac justificat homines. Ex his igitur manifestum efficitur, juxta Lutheranos, ac Calvinistas, tam Sacramenta antiquæ legis, quam novæ, non per se immediate & ratione sui, sed non-nisi per fidem, quam excitant, justificare, sanctificare, idest: ut brevitatis causa loquuntur Theologi, non ex opere operato, sed ex opere operantis, atque Sacramenta novæ legis, à Sacramentis antiquæ legis non discrepare aliqua

qua interna vi, ac efficacia intrinseca, sed hoc unico quia aliae sunt & aliae caeremoniae, ritusque diversi.

Hos errores profligavit ac condemnavit Concilium Tridentinum, Sess. 7 Can. 2 *Si quis dixerit, novae legis Sacramenta, à Sacramentis legis veteris non differre, nisi quia caeremoniae sunt aliae, & alii ritus externi, anathema sit.* & Can. 5 *Si quis dixerit, haec Sacramenta propter solam fidem nutriendam instituta fuisse, anathema sit:* item Can. 8. *Si quis dixerit, per ipsa novae legis Sacramenta ex opere operato non conferri gratiam, sed solam fidem divinae promissionis ad gratiam consequendam sufficere, anathema sit.* Digna itaque Catholicum est, Sacramenta novae legis ex opere operato gratiam conferre.

Quaeres 2do: Quid sit, Sacramenta novae legis, gratiam conferre ex opere operato?

Resp: Sacramenta dicuntur producere gratiam ex opere operantis, cum illa à Deo elargitur propter meritum, & merita sive suscipientis, sive conferentis Sacramenta, non produci gratiam ex opere operantis, est illam à Deo elargiri non ob ritus Sacramentalis à Christo factam institutionem, non ob ritus illius externis positionem, nec ob meritum ipsius Christi merita, sed intuitu probitatis suscipientium, & fidei suscipientium. Sic duo minuta à matre per pupinam in gaseophylacium projecta, ex opere operantis habuerunt pretium singulare, nequisque elemosynae.

Dicuntur vero Sacramenta producere gratiam ex opere operato, cum gratia salutaris à Deo datur intuitu ritus externi à Christo instituti, independentem ab omni merito sive suscipientis, sive conferentis Sacramenta, ac proinde produci illur gratia vi ac efficacia actionis Sacramentalis, quae consistit in conjunctione materiae, ac formae, atque ipsius debita per legitimum Ministrium applicatione facta, subiecto rite disposito. Inde consequitur, Sacramenta esse causas instrumentales, quae non solum vi actionis, ritusque exterioris, sed etiam vi intimae efficaciae ipsius ex Christi institutione, atque ipsius meritis competentis, gratiam produciunt.

Quaeres 3tio: Quibus argumentis probatur Sacramenta novae legis producere gratiam ex opere operato.

Resp. Sacramenta ex opere operato gratiam producere, auctoritate Sacrarum Scripturarum, & Traditione Ss. Patrum comprobatur. Et quidem imo: ex Sacris Scripturis apertissime constat, per Sacramenta nos salvos fieri

feri, exuere veterem hominem, innovari Spiritu Sancto, regenerari, renasci, peccatorum remissionem accipere, ab illa ablui, donum Spiritus Sancti recipere, Christum induere, ac vitam æternam consequi. Sic Joan. Cap: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest intrare in Regnum Dei* Actorum Cap: 2. inquit: Petrus *Baptisetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum, & accipietis donum Spiritus Sancti*: Annanias etiam Paulo dixit Actorum Cap: 22. *Exurge, & baptizare, & ablue peccata tua*: ac Paulus ipse ad T. cum Cap: 3. ait: *Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis, & renovationis Spiritus Sancti*. Hæc de Baptismo. Jam vero de Confirmatione Actorum Cap: 8. dicitur: *Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum*: de Eucharistia Joan: Cap: 6. inquit Christus: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam* de Pœnitentia Joan: cap. 22. clarissimum habemus testimonium, ibi enim Christus Apostolis ait: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis...* de Extrema Unctione Jacobus Apostolus Cap. 5. Epistolæ suæ aperte testatur, ubi infirmum per Præbyteros Ecclesiæ juxta inungere oleo in nomine Domini, asseverans, *si in peccatis sit, remittentur ei...* In Ordine etiam per impositionem manuum Præbyterii gratiam conferri docet Paulus Apostolus 2. ad Timoth: Cap: 6. Tandem de Matrimonio quamvis laræ S. nuptiarum non habemus testimonia, ipsius tamen gratiam commendat, quod Christus nuptias sua præsentia cohonestaverit; & Apostolus Paulus, Matrimonium vocat magnum Sacramentum in Christo, & in Ecclesia ad Eph. Cap: 5. Certe adducta Scripturarum testimonia, ipsi actioni, rituique Sacramentali attribuunt, regenerationem, renovationem, peccatorum remissionem, abluionem, per ipsa Sacramenta docent nos accipere Spiritum Sanctum, & magne ipsius, obtinere gratiam, & vitam consequi æternam. Quamobrem Sacramenta habent veram efficaciam, ac vim intrinsecam, producendi gratiam. Igitur illam producant ex opere operato,

2do: Eadem Catholica veritas constanti Ss. Patrum Traditione comprobatur. Tertul: libro de Baptismo Cap: 4. inquit. *Supervenit Spiritus de cælis, & aquis superest sanctificans eos in semetipso, & ita sanctificatæ, vim sanctificandi combibunt*. S. Gregorius Nyssenus O. at: in Bapti: Christi sic inquit: *Baptisma peccatorum expiatio est, remissio*

missio delictorum, renovationis, & regenerationis causa: S. August: libro 4 contra Cresconium Cap: 16. ait: *Non eorum meritis, à quibus ministratur, nec eorum quibus ministratur, constare baptismum, sed propria sanctitate, atque veritate propter eum, à quo institutus est, male utentibus ad perniciem, bene utentibus ad salutem.* Quæ luce meridiana clarius ostendunt, Baptismum propria vi, ac efficacia constare, idem de ceteris Sacramentis affirmant Ss. Patres, sit pro omnibus Tertulianus libro de Reurr. Carnis Cap: 8 ubi hæc præclara habet: *Caro abluitur, ut anima emaculetur, Caro ungitur, ut anima consecratur. Caro saginatur, ut anima muniatur. Caro manus impositione adumbratur, ut spiritus illuminetur, Caro corpore, & sanguine Christi vescitur, ut & anima de Deo saginetur:* Cum itaque ex unanimi Ss. Patrum sententia, Sacramenta sanctificandi vim habeant à Spiritu Sancto, gratiarum sint causæ ex Christi institutione, effectus ipsorum spirituales, neque à meritis ministrantium, neque à meritis suscipientium dependeant, consequens omnino est, Sacramenta ex opere operato gratiam producere.

Olypius 1mo: Sacramenta sunt signa, & sigilla, at signorum & sigillorum natura hæc est, ut nihil in se contineant, aut inhærente sibi vi efficiant. Cum itaque Sacramenta sint instituta veluti signa, sigillaque gratiæ, eam non efficiunt, nec produunt, sed solum significant, & obsignant. 2to: Si Sacramenta vi aliqua sibi inhærente efficerent id, quod significant, tunc in baptismo ablutio sordum carnis, salvaret baptisatum. Porro id negat Petrus Apostolus Epist: 1. Cap: 3 scribens. *Salvos nos facit baptisma, non carnis depositio sordum, sed bonæ conscientiæ interrogatio:* Non ergo aquæ sordes carnis abluenti, sed bonæ conscientiæ interrogationi gratia salutatis tribuenda est. Jacobus etiam Apostolus non unctioni, sed orationi fidei adscribit ægrotantium levamen, & gratiam: *Oratio fidei salvabit infirmum* 3to. Sacramenta operantur virtute dispositionum, quæ in recipientibus reperiuntur, unde quo major, aut minor est in suscipientibus dispositio, eo majorem aut etiam minorem Sacramenta produunt gratiam. Non ergo illam produunt ex opere operato. 4to. Gratiam insita vi conferre solius Dei est, & liberrime illam distribuit prout vult, non est ergo ipsa Sacramentis alligata, neque ipsam insita vi producere possunt. Certe nullam corporale vi sua efficere potest aliquid spirituale, vel agere in animam homine. Porro

ritus Sacramentalis, est quid corporeum, gratia, quæ animæ infunditur est spiritualis. Exterior itaque Sacramenti ritus in animam hominis agere nequit, neque gratiam spirituales in illa producere valet.

Resp: ad unum: Sacramenta sunt quidem signa, sed non theoretica tantum, ac significativa, sed & practica, ac efficientia, quæ efficiunt id, quod significant, gratiam inquam quam significant, etiam producunt, ipsamque obaignant. Namque Sacra Scripturæ disertissime tradunt, per Sacramenta nobis conferri Spiritum Sanctum, nos per illa regenerari, interius renovari, remissionem peccatorum accipere, ab illis abluam. Igatur signa sunt non solum ad significandam, sed etiam ad producendam gratiam.

Ad idem: Petrus Apostolus diserte affirmat, per Baptismum nos salvos fieri, unde ex ipso Baptismo, non vero aliunde exg. ex fide, aut aliis credentium dispositionibus suis repetenda est; quare idem Apostolus, jam credentibus & corde compunctis dixit Actor: Cap: 2. *Baptisetur unusquisque vestrum... in remissionem peccatorum.* Et Paulus, certe Christo credidit, dum pergendo Damascum in terram prostratus, lumine cæcæti circumfusus est, attamen ad ipsum Annanias sic inquit: *Quid moraris? Exurge, & baptisare. & abluam peccata tua.* Ipsi ergo baptismo remissio peccatorum, ablutio illorum aseritur. Verum ne quis putaret, id proficisci ex simplici ablutione, qua carnis sordes per aquam emundantur, nam balneum quodlibet id præstare potest, addit Apostolus: *Non carnis depositio sordium, sed bonæ conscientie interrogatio*, quia scilicet Baptismus salvos nos facit, non quia carnis sordes abluat, sed quia sordes conscientie abstergit, emundat, ut jam nihil sit in ea, propter quod vereatur si-ti coram D-o, ab eoq; interrogari, nihil siquidem, ut inquit Paulus ad Romanos Cap: 8: *damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu.*

Unctio olei à Præbyteris infirmo data, cum adjunctis Orationibus, totum perficiunt Extremæ Unctionis Sacramentum, merito igitur S. Jacobus Apostolus, & Unctioni olei, & orationi huius, levamen infirmi, & remissionem peccatorum adscribit.

Ad idem: Sacramenta operantur ut causæ naturales. Jam vero causæ naturales vim atque efficientiam suam exerunt in subiecto capaci, ac disposito, inertes, & prorsus steriles sunt in subiecto incapaci, inepto, atque indisposito, sic ignis aquam, huiusque virida non urit, aqua

non lavat laterem, quare etiam plus parient effectus in subiecto melius disposito, minus in subiecto minus disposito, verum evidentissimum est nullam ex subiecti dispositione vim aut efficaciam communicari causæ naturali, sed causa naturalis, ubi nullum invenit obicem, obstaculumque, totam vim suam, activitatemque exerit, & secundum totam suam efficaciam operatur. Sic se habent & Sacramenta, vim producendi gratiam ex merito Christi, & Divina ipsius institutione inditam sibi, atque annexam habent, unde ali quando independentes a quibusvis impedimentis sive ministrantibus, sive usci jentum, effectus suos producant, hinc valent Sacramenta a peccatis Ministris, infantibus, aut perpetuo amittibus collata. Sed ordinarie certas in suscipientibus requirunt dispositiones, ut effectus suos operentur, quibus deficientibus, propter obicem atque obviamens obstaculum, nihil operantur, sed tunc eunt, quia activitas eorum impeditur, sed ex præviis dispositionibus activitatem & efficaciam non hauriunt, sed in se ex Christi institutione illam habent, quæ sunt veræ causæ instrumentales, per quas Deus, utpote omnium bonorum primus largitor, gratias in nobis operatur. Ubi egregie S. Augustinus Epist. 93. ad Bonifacium si scribit: *Non enim scriptum est, nisi quis renatus fuerit ex parvum voluntate, aut ex offerentium, sive ministra tuam fide, sed nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto. Aqua igitur exhibens forinsecus Sacramentum gratiæ, & Spiritus operans intrinsecus beneficium gratiæ, solvens vinculum culpæ.*

Ad 4tum: Sacramentis vim divinam inditam esse ad producendam in nobis gratiam, id certo scimus; quomodo vero istam gratiam in nobis producant, physice an moraliter, illud plane ignoramus. Deus agens normatum est, prout vult gratias distribuit, unde etiam sine Sacramentis probè bona sua voluntate illas largitur. Sed id non vetat voluisse Deum ritibus quibusdam externis, à se selectis easdem gratias alligare, ipsisque vim virtutis impertire illas producendi. Quod enim res corporeæ possit influere in spirituales, & vice versa, spiritualis in corpoream, id exemplo animæ, & corporis nostri declaratur, dum ab anima corporis nostri membra moventur, & motus sensum nostrorum externorum, varias in anima excitant sensationes, atque perceptiones. Eundem solus Dei est, inanimata virtute, ac independentes, veluti causa primaria, atque ex se gratiam conferre, ver-

rum ad id potuit quoque Deus causas colligere secundarias, ritus quosdam instituere, ipsis gratias suas annectere, atque veluti per instrumenta suæ omnipotentiae, gratias suas hominibus conferre. Quidquid ergo in Sacramentis virtutis est, efficaciae, ac operationis, id totum à Deo est, vi Christi institutionis.

Dices: Sacramenta nihil quidpiam operantur, nec sanctificant, nec justificant homines, hæc enim omnia soli fidei in Scripturis attribuuntur, unde Apostolus Paulus ad Romanos cap: 3. inquit *Arbitramur hominem justificari per fidem sine operibus*, & multoties repetit: *Iustus ex fide vivit.*

Resp: Per aquam in Baptismate peccata ablui, per impositionem manuum sive in Confirmatione, sive in Ordine Spiritum Sanctum dari, gratiamque ipsius, confirmari, per Inunctionem infirmis levamen afferri, peccata remitti, Sacræ Scripturæ apertissime testantur, & unanimi consensu SS. Patres docent, Sacramenta igitur sanctificant, justificant, gratiamque in nobis producant. Hæc soli fidei attribui, falsissimum est. Verum est, ut docet Apostolus, quia iustus fide vivit, per fidem justificamur, quia prima ad justitiam, atque ad vitam æternam per Sacramenta consequendam dispositio, est fides, unde illam primo exigebat Philippus ab Eunuchō. Cum enim dixisset: *Ecce aqua quid prohibet me baptisari?* Respondit illi Philippus. *Si credis ex toto corde, licet.* Quare S. Augustinus vocat: *fidem initium humanæ salutis.* Sed ipsa fides non sanctificat, non salvat, quia d.x't Christus: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei*, & ut credentibus Apostoli peccata dimitterent, Christus *insufflavit*, & *dixit eis: Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.*

Quæres 4to: Utrum etiam Sacramenta antiquæ legis gratiam contulerint?

Resp: Sacramenta etiam antiquæ legis gratiam conferebant, Enim vero Paulus Apostolus Epist. ad Hebræos cap: 5. de et omnem Pontificem, ac proinde etiam Aaronici ordinis, constitui in his quæ sunt ad Deum, ut offerat dona, & sacrificia pro peccatis. Et quidem sacrificia pro peccatis instituta fuisse, liquet ex libro Numerorum, oblata vero ad avertendam Dei indignationem, & statutas æclerum penas, ex Regum Judæ historicis, librisque Machabæorum discimus. Quare & Levitici cap: 5. ubi de Sacrificiis pro peccatis institutis sermo occurrit,

hæc legimus: *Rogabitque pro eo Sacerdos, & pro peccato ejus, & dimittetur ei;* & cap: 6. ubi Aries pro peccato sacrificandus præcipitur, positum est: *Rogabit pro eo coram Domino, & dimittetur ei pro singulis, quæ faciendo peccavit* Sacrificiis itaque veteris legis peccata expiabantur, quod etiam, & potiori jure affirmandum est de illius Sacramentis, lustrationibus, expiationibus, ac aliis. Sacrificia siquidem primario ad cultum supremo Numini exhibendum instituta sunt, Sacramenta vero ad salutem hominum imprimis ordinata sunt, & Sacrificia antiquæ legis, rationem etiam Sacramentorum habuisse comperit. Si ergo Sacrificia antiquæ legis, peccata expiabant, id potiori jure de Sacramentis ipsius censendum est. Et id docent SS. Patres. Augustinus in Leviticum scribens quæst: 84 demonstrat, nihil prodesse Sacramentum visibile, sine invisibili sanctificatione, affirmatque Moysen sanctificasse visibilibus Sacramentis per Ministrum suum, Dominum vero invisibili gratia per Spiritum Sanctum. A visibilibus ergo Sacramentis, etiam antiquis, Augustinus minime gratiam sanctificationis disjungit. Eadem est sententia S. Leonis Magni Serm: 2 de Pentecost cap: 4 ubi hæc habet *Omnes Sancti, qui prioribus fuisse temporibus, ejusdem sunt Spiritus Sancti sanctificatione repletati, & sine hac gratia nulla unquam instituta Sacramenta, nulla sunt celebrata Mystera, ut eadem semper fuerit virtus charismatum, quamvis non eadem fuerit mensura donorum.* Idem docuit, ac sensit Ambrosius libro 7. in Lucam, ubi sic inquit: *Alibi purificatio, alibi sanctificatio, alibi justificatio est. Circumcisio purificavit, sanctificavit lex, justificavit gratia, unus in omnibus, & in uno omnia.* Et certe dici nequit Sacramenta antiquæ legis sine ullo spiritali fructu extitisse, nihilque prorsus contulisse iis, qui pie ad illa, ac recte dispositi accedebant. Omne siquidem pietatis opus apud Deum meritum est, consequens igitur est, Sacramenta antiquæ legis, dum pie frequentabantur, aliquid gratiæ spiritalis contulisse, & per piam eorum frequentationem, Judæos gratiam promeruisse, alioquin inutilia prorsus, & sine ratione instituta fuissent, quod dici nequit. Quare S. Augustinus libro 19. contra Faustum cap: 13. comparationem instituens inter Sacramenta antiquæ legis, & novæ, hæc dicit esse *virtute maiora, utilitate meliora, ergo juxta mentem S. Augustini, & Sacramentis anti-*

antiquæ legis, inerat aliqua virtus, utilitasque. Gratiâ itaque spirituales ipsa conferebant.

Quæres 5to. Quomodo ergo Sacramenta antiquæ legis conferebant gratiam?

Resp: Hæretici, novæ legis Sacramenta deprimentes, ea veteris legis Sacramentis adæquant eandemque eorum tunc efficaciam, ac proinde in multis ritibus inter se differre affirmant, quia aliæ, & aliæ sunt cæremoniæ, quod Concilium Tridentinum reprobavit; sed qualis efficientia Sacramentis antiquæ legis inest, id non deficiit. Neque etiam Eugenius 4tus, qui in sua pro Armenis edita instructione, affirmare videtur Sacramenta antiquæ legis nullo modo gratiam causare potuisse, ac proinde omnem illis vim, ac efficaciam denegare a propositum, aliquod negotium facessere potest, quia compertum est omnibus, Eugenium multa Armenis proposuisse, quæ ad Catholicam fidem minime spectant. Verum communis est Theologorum sententia, antiquæ legis Sacramenta, vim tantum habuisse elargiendi gratiam ex opere operantis, hoc est vi fidei, & pietatis in ministrante, vel suscipiente, non autem ex opere operato, quod admodum Sacramenta novæ legis, atque istud est principale discrimen inter utriusque legis Sacramenta.

Et quidem amo: Sacramenta antiquæ legis non habebant vim largiendi gratiam ex opere operato. Hoc Scripturæ Sacre auctoritate evincitur. Paulus Apostolus Epist. ad Hebræos cap: 7. inquit. *Reprobatio fit præcedentis ministerii propter infirmitatem ejus, & inutilitatem.* Nihil enim ad perfectum adlaxit lex: & cap: 9. de eadem antiqua lege loquens, ait: *Juxta quam munera, & hostiæ offeruntur, quæ non possunt juxta conscientiam perfectum facere servientem solummodo in cibis, & in potibus, & carn. Baptismatibus, & iustitiis carnis usque ad tempus carnis impositis.* Quare ibidem affirmat, sanguinem hircorum, & taurorum, ac cinerem vitulæ, tantummodo ad emundationem carnis inservisse. Cap: 10. docet legem antiquam umbram tantummodo habuisse futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum, unde concludit: *Impossibile est sanguine taurorum et hircorum auferri peccata;* ad Galatas vero scribens cap: 4. veteris legis Sacramenta, ac Sacrificia vocat, *infirma, ac egena elementa.* Ex quibus apparet, legem veterem, cuius pars nobilissima Sacramenta erant, & Sacrificia, infirmam fuisse, ad perfectum hanc potuisse perducere, umbram solum habuisse.

huius futurorum honorum, oblata munera, Saerfectia, & hostias conscientiam non potuit emundare, sanguinem taurorum, ac hircorum, ad emundationem solum carnis valuisse, atque impossibile fuisse, ut per illum peccata tollerantur. Unde consequitur Sacramenta antiquæ legis propria virtute gratiam non contulisse.

Eadem veritas comprobatur testimonio SS. Patrum. S. Aug: in Psalmum 77. scribens, sic inquit: *Sacramenta non sunt eadem, cum alia sunt Sacramenta dantia salutem, alia promittunt salutem, Veteris Testamenti promiserunt Salvatorem, & Tract: 41. in 5. en: 21. de Sacrificiis, quæ in antiqua lege Deus pro peccato offerri mandaverat, ait: In quibus Sacrificiis non erat expiatio peccatorum, sed unius a futurorum. S. Ioh: Conv: 6. Orat: 1. Baptismo Christi, sic inquit. Iulica expiatio nequaquam à peccatis liberabat, sed à corporis sordibus tantum, nostra vero talis non est, à peccatis liberat, & animam abstergit, & Spiritus gratiam largitur. Item docent Basilis, Hieronymus, & cæteri Patres, unde Eugenius 4. in Armenorum instructione, sic inquit: *Novæ legis Sacramenta multum à Sacramentis differunt antiquæ legis. Illa enim non causabant gratiam, sed eam solum per passionem Christi dandum esse figurabant, hæc vero nostra, & continent gratiam, & ipsam digne suscipientibus conferunt.* Hæc igitur si cum adductis Sacramentorum Testimoniis comparantur, manifestissime apparet. Sacramenta antiquæ legis gratiam non ex se, non intrinseca virtute, ac proinde non ex opere operato contulisse.*

2do. Restat igitur, Sacramenta antiquæ legis gratiam contulisse non nisi ex opere operantis, id est vi fidei, & pietatis, sive in ministrante, sive in suscipiente. Enim vero Sacramenta aut quæ legis gratiam conferebant, non conferebant ipsam ex se, virtute intrinseca, seu ex opere operato, ergo illam conferebant ex opere operantis, seu vi fidei, ac pietatis, sive in ministrante, sive in suscipiente. Et id ex Scriptura Sacra, & Patribus comprobatur. Paulus Apostolus in Epistola ad Romanos cap: 3. sic inquit: *Est unus Deus, qui justificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem.* Igitur fidei, pietatis, quæ merito, sive in Circumcisione, sive in præputio omnes per Sacramenta justificabantur, ac proinde ex opere operantis. Unde August: libro 2. de Nuptiis inquit. *Eadem fides Mediatoris, salvos, justos faciebat pusillos cum magnis.* Et

iterum Paulus Epist: ad Hebr: cap: 11. causam afferens cur Deus respexit ad Abel, & ad munera ejus, ad Cain vero, & ad munera ipsius non respexit, sic inquit: *Fidelissimam hostiam Abel, quam Cain obtulit Deo, per quam testimonium consecutus est, esse justus* Quamobrem manifestum sit, hostias & munera, quæ veteris legis etiam Sacramenta erant, per fidem gratiam contulisse, ac proinde ex opere operantis. Unde S. Augustinus, quæst: 25. in librum Numerorum sermonem de sacrificiis antiquæ legis instituens, sic inquit de illis: *Quæ, si per se ipsa attendantur, nulli peccato possunt mederi, si autem res ipsæ, quarum Sacramenta sunt, inquirantur, inveniuntur potius purgatio peccatorum.*

Ex hæc autem omnibus, quæ hucusque adducta sunt, omnino concluditur, Sacramenta etiam antiquæ legi gratiam rite suscipientibus contulisse, sed non eodem modo, quo illam Sacramenta novæ legis conferunt, sed plane diverso, illa non ex se, non virtute interna, non ex opere operato, sed solum vi fidei, ac pietatis sive in ministrante, sive in suscipiente, hoc est ex opere tantum operantis, ac propterea Sacramenta antiquæ legis non fuisse ejusdem efficaciam, neque paræ virtutis cum Sacramentis novæ legis, quare Paulus Apostolus ad Galatas Cap: 2 inquit *Si per legem justitia, ergo gratis Christus mortuus est: egregie itaque pronuntiavit S. Ambrosius libro 5. in Lucam. Etsi est in lege justitia, non est tamen per legem justitia, si enim per legem justitia, ergo gratis Christus mortuus est.* Videlicet erat in antiqua lege justitia, per Sacrificia, per Sacramenta, sed quia ipsam non per se, non intrinseca virtute operabantur, sed vi fidei ac pietatis Ministrantium, atque suscipientium, ideo justitia hæc non erat per legem. Sacramenta autem novæ legis ex se, virtute intrinseca justitiam operantur, & hoc totum habent ex meritis mortis, ac passionis Christi, ac proinde gratis ipse non est mortuus.

Obijcies 1mo: Paulus Apostolus Sacramenta antiquæ legis vocat infirma & egena elementa, atque impossibile esse dicit hircorum, & taurorum auferri peccata, nullo ergo modo gratiam conferbant, unde etiam ad Galatas idem Apostolus scribens, Cap: 3. absolute pronuntiat, *in lege nemo justificatur.* 2do: Aut si conferbant gratiam, pari modo id præstabant ac Sacramenta novæ legis. Enimvero, si Sacramenta antiquæ legis gra-

gratiam conferebant, id non aliunde habebant, nisi quemadmodum Sacramenta novæ legis, ex meritis sanguinis Christi. Porro eadem virtus est Sanguinis Christi antequam funderetur, ac postquam fusus est.

Resp. ad 2mum: Sacramenta antiquæ legis dicuntur infirma & egena elementa, quia tantæ virtutis non erant, ut per se justificarent, unde etiam impossibile erat, ut sanguis hircorum & taurorum, interna vi ac efficacia à peccatis mundaret, quare nemo justificabatur sive per Sacramenta, sive per Sacrificia ex opere operato, justificabantur tamen, alioqui omnes perissent, cum tamen multi fuerint iusti ac Sancti, ergo per Sacramenta, & per Sacrificia justificabantur, ex opere operantis, scilicet: vi ac virtute fidei atque pietatis.

Ad 2dum: Sacramenta antiquæ legis non pari efficacia, ac Sacramenta novæ legis gratiam producebant, alioqui aliud inter ipsa non esset discrimen, nisi quod sint alij ritus, ac aliæ ceremoniæ, quod Concilium Tridentinum damnavit, dispar ergo est illorum vis, atque efficacia. Verum quidem est, quod sanguis Christi, antequam funderetur eandem habuerit efficaciam, ac postquam fusus est, sed Deo ita disponente, ac ordinante, non eodem modo, in antiqua ac in nova lege, virtus ipsius hominibus applicatur, in nova lege per opus operatum, in antiqua per opus operantis.

Quæres 6to: Præter gratiam, quam Sacramenta nobis conferunt, quid amplius illa in nobis operantur?

Resp. Nonnulla Sacramenta, videlicet Baptismus, Confirmatio, & Ordo, præter gratiam quam conferunt, imprimunt etiam characterem in anima indelebilem, unde iterari ipsa nequeunt. Et id Concilium Tridentinum definivit Sess: 7. Can: 9. his verbis. *Si quis dixerit, in tribus Sacramentis, Baptismo, scilicet, Confirmatione, & Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est, signum spirituale & inlelebile, unde ea iterari non possunt, anathema sit.* Ex hac Concilij Tridentini definitione discimus, in tribus tantummodo Sacramentis, Baptismo, Confirmatione, & Ordine characterem imprimi, & signum esse spirituale animæ impressum, atque indelebile, postremo hæc memorata Sacramenta, propterea iterari non posse.

Jam vero characteris effectus duplex est *1mus:* Spiritualem potestatem confert in iis, quæ cultus divini sunt. Et hæc potestas vel passiva est, vel activa. Par-

siva illa est, quæ ex Baptismo recipitur, quæ ad alia recipienda Sacramenta homo idoneus efficitur, notum superaddendum est, sine Baptismo ad alia Sacramenta nemini aditum patere posse. Activa autem ex Confirmatione, & Oline promanat. Ordo siquidem dat potestatem ad alia Sacramenta conferenda, Confirmatio vero roborat, firmatque, ut quilibet adversus hostes Christiani nominis fidem valeat intrepide profiteri.

adus: Characteris effectus est, quod unus distinguitur ab alio, per comparationem ad alium finem, ad quem ordinatur, qui characterem accipit. Quapropter Baptisma Christianum ab infidelibus recedat, per Confirmationem, veluti Christi milites armantur, at filium regis publice propagandam, & ad præbendum adversus hostes nostros spirituales. Character autem Ordinis, distinguit à ceteris, qui Sacramentorum non sunt Ministri.

Characteris existentiam negant, primo Wicleffus, & deinceps Lutherus, Calvinus, ac ipsorum discipuli. Contra hos Catholicorum dogma est comprobandum.

Quæres 7mo. Quibus argumentis probatur existentia characteris Sacramentalis?

Resp: Sacramenta nonnulla, characterem in animabus suscipientium imprimere variis probatur argumentis. Et quidem amo. ex Sacris Scripturis. Vidus Apostolus I. ad Corinth: Cap. 1. et alioque. *Qui autem confirmat vos voliscum in Christo. Et qui unxit vos Deo, qui et signavit vos, et dedit pignus Spiritus in cordibus vestris.* Et ad Ephesios Cap. 1. inquit. *In quo credentes signati estis Spiritu promissionis Sanctæ atque Cap. 4. n. Nolite contristare Spiritum Sanctum Dei, in quo signati estis in diem redemptionis.* Hic duo ab Apostolo commemorantur, imprimis unctio gratiæ, quæ per Sacramenta percipitur, & secundo signatio, seu sigilli, sive n. tæ impressio, quo character designatur. Igitur Sacramenta quædam, præter gratiam quam conferant suscipientibus, characterem quoque animabus eorum imprimunt, quare Ss. Hieronymus, Joannes, Chrysostomus, Acumenius, Theophilactus, citata Pauli verba diserte de Sacramentali characterem exponunt, atque reliquos omnes Sanctos Patres, qui per nonnulla Sacramenta characterem inlebentem imprimi tradiderunt, ad laudata Apostoli verba adusisse, manifestissimum est, qui uno ore docent, per Sacramenta Baptismi, Ordinis, ac Confirmationis-

mationis, fideles signari, insigni vi, sigillum, characterem illis imprimi.

2do: Eadem Catholica veritas auctoritate Sanctorum Patrum corroboratur. S. Cyrillus Hieropolymitanus in prætat: in Cateches docet quod Baptisma sit. *Cantiva libertas, peccatorum remissio, signaculum Sanctum & indelebile.* S. Gregorius Nazianzenus Orat: 40 ait: *Baptismus est sigillum, quæ consecratio est, ac demonstratio signationis.* S. Ambrosius libro 1. de Spiritu Sancto Cap: 6. hæc habet. *Spiritu signamur, ut splendorem, atque imaginem ejus, & gratiam tenere possimus, quod est utique Spiritale signaculum.* Et non tantum per Baptisma characterem imprimi docent Patres, sed & per Confirmationis, ac Ordinis sacramenta. De Confirmatione inquit S. Cyprianus Epist: 77. *Recens baptisatos sigillo dominico consummato.* & Augustinus, libro 2. contra Iulianum Petilianum Cap: 104. ait. *Sacramentum Chrismatis in genere visibilibus signa ulorum sacrosanctum est, sicut ipse baptismus, sed potest esse & in hominibus possumus.* de Baptismo & Ordine, libro 2. contra Epist: Parmeniani Cap: 13. hæc habet idem Augustinus. *Utrumque Sacramentum est, & quadam consecratione utrumque homini datur, illud dum Baptisatur, istud cum Ordinatur, idcirco utrumque non licet iterari.* Porro sigillum Domini quo recens baptisati consumantur, character Confirmationis est, quæ statim post Baptismum conferebatur: & consecratio, ex qua Baptismus & Ordo inter se redditur, characterem horum Sacramentorum indelebilem demonstrant, & probant.

Et certe semper moris in Ecclesia fuit, ut Sacramenta quædam iterarentur, quælam vero nunquam iterabantur, quamvis ab Hereticis, Schismaticis, atque impiis, collata fuissent, dummodo rite, juxta Ecclesiæ præcipiis, confecta essent. Porro nulla discriminis hæc ratio reddi potest, nisi quod hæc characterem indelebilem pariant, illa vero nonnisi gratiam Sanctificantem conferant, quæ cum sæpe amittatur, æquum fuit ut hæc iterari possint, non illa.

Quæres 3vo: Quæ igitur Sacramenta imprimunt characterem.

Resp: Præter nonnisi Sacramenta imprimunt characterem, videlicet Baptismus, Confirmatio, & Ordo. Sic definitum est in Concilio Tridentino Sess: 7. Can. 5. & prius adhuc Eugenius 4. idem docuit Armenos, in data illis

illis instructione. Sed & SS. Patres, atque Concilia non alia ex causa docent, atque statuunt Sacramenta Baptismi, Confirmationis, atque Ordinis non deberi, nec posse iterari, nisi quia characterem imprimunt indelebilem. Et hic sensus, atque doctrina non solum totius Ecclesiae Latinae fuit, sed & Graecae, atque nunc etiam est.

Obijcies 1mo: Characteris Sacramentalis apud veteres ante Petrum Pictaviensem qui anno 1200. obiit, nulla mentio, unde nihil de characterem isto habet neque Magister Sententiarum, neque Hugo Victorinus, neque alii. *2do:* Sacramentorum eadem est vis, & efficacia, aut ergo omnia Sacramenta imprimunt characterem, aut nulla. *3tio:* Nulla est utilitas hujus characteris, quoniam illi tribuimus, vel gratiae Sacramentali, vel ipsi Sacramento tribuenda sunt. Gratia enim Sacramentalis nos aptos reddit ad cultum divinum, Sacramenta verum illa suscipimus à non suscipientibus nos discernunt. *4to:* Tandem in adstruendo characterem Sacramentali, circumlucum vitiosum committimus, characterem probamus, ex initerabilitate quorundam Sacramentorum, initerabilitatem Sacramentorum, ex characterem ipsis annexo deducimus.

Resp: ad 1mum. Characteris Sacramentalis multis saeculis ante Petrum Pictaviensem expresse meminerunt, SS. Basilus, Augustinus, & alii. S. Johannes Chrysostomus Homil: 2. in Epistolam ad Ephesios sic inquit: *Characterem Spiritus Sancti, nos insignit:* alii vero SS. Patres, characterem Sacramentalem, dixerunt, signaculum, signum indelebile. Antiqui etiam Theologi per consecrationem, quam tribus Sacramentis, Baptismo, Confirmatione, & Ordine conferri docebant, characterem hunc annexum intelligebant, unde Magister Sentent: libro 4. Dist: 7. verba S. Augustini ex libro 2. contra Epistolam Parmeniani transcribens, de Sacramento Baptismi, & Ordinis sic inquit. *Sacramentum est, & quadam consecratione datur, ideoque in Ecclesia Catholica utrumque non licet iterari, quod indubitanter etiam de Confirmatione tenendum est.* Certo per consecrationem propter quam tria haec Sacramenta iterari non possunt, aliud intelligi nequit, nisi character Sacramentalis. Sed & Dist: 24. expresse characterem nominat dicens: *Character ergo spiritualis, ubi fit promotio potestatis, ordo vocatur.* Subditque characterem hunc, Sacrum quoddam signaculum esse. Gratianus quoque de Consecratione Dist:

24. Cap: 41. de iis sermonem faciens, qui ab Hereticis baptismum receperunt, sic inquit: *Satis eluxit Pastoribus Ecclesiae Catholicae, & ovem, quae foris errabat, & Dominicum characterem foris accipiebat, venientem ad Christianae unitatis salutem, ab errore corrigi, characterem tamen dominicum in eo cognosci potius, quam reprobari. Quando quidem ipsum characterem multi & lipi, & lupis infigunt.* His manifeste conficitur, antiquis Scriptoribus Ecclesiasticis, & rem, & nomen characteris Sacramentalia notum, ac perspectum fuisse.

Ad 2dum: Sacramenta omnia habent efficaciam sibi vi divinae institutionis competentem, in uno genere eandem, quia omnia sacramenta vel gratiam Sanctificantem dant, vel ipsam augent, in alio vero genere non eandem habent, quia alia praeter gratiam imprimunt characterem, alia vero non, quia scilicet, ut advertit S. Thomas part: 3. quaest: 63. art: 6. *Sacramenta novae legis ad deo ordinantur, scilicet in remedium peccati, & ad cultum divinum.* Primum omnibus convenit Sacramentis, alterum est proprium Baptismi, Confirmationis, & Ordinis, horum namque Sacramentorum virtute, homines decorantur, & praedeterminantur, ad suscipiendum, vel aliis tradendum ea, quae sunt cultus divini, ut inquit idem Angelicus Doctor.

Ad 3tium: Characteris Sacramentalis effectus, non minimi momenti. Ius tribuit in Baptismo ad alia sacramenta percipienda, in Ordine dat potestatem ad sacramenta conficienda, caeterisque administranda, in Confirmatione, nos roborat, firmatque, ut adversus hostes Christiani nominis strenuè decertemus. Tandem character Sacramentalis, veluti splendido signaculo, nos à caeteris omnibus secernit, qui illis non sunt insigniti. Non inutilis ergo est character Sacramentalis. Haec namque omnia tribui non possunt, neque gratiae divinae, quae nullum jus, nullamque ad divina exercenda mysteria tribuit potestatem, neque exteriori Sacramentorum ritui, quia is cum permanens non sit, sed brevi temporis spatio perficiatur, stabiliter ac permanentiter secernere non potest eos, qui illa receperint sacramenta quae characterem imprimunt, ab illis, qui ea non receperunt.

Ad 4tium: Circulus vitiosus committitur, quando idem ex eodem, secundum eundem respectum deducitur, causa, ex eadem causa, effectus ex eodem effectu probatur, non est vero circulus vitiosus, cum causa ex effectu.

ex effectus causa demonstratur, quemadmodum hic fit. Enim vero dum affirmamus tria Sacramenta, Baptismum scilicet, Ordinem, & Confirmationem, characterem indelebilem imprimere, eo quod non iterantur, tunc causam ex effectu probamus, cum vero dicimus illa Sacramenta non iterari, quia imprimunt characterem, tunc effectum ex causa demonstramus. Præterea dum affirmamus prædicta Sacramenta, & characterem imprimere, & iterari non posse, hoc ideo, quoniam id nos docent Scriptura & Tractio, atque Ecclesiæ catholicæ confirmat auctoritas.

Quæritur quos: Quil sentiendum est de Cæremoniis, quas in administrandis Sacramentis usurpamus?

Resp. Cæremoniæ, sunt ritus externi, & religiosi, à Christo, vel ab Apostolis, aut etiam ab Ecclesia instituti, ad sacramenta maiori decentia, devotione, & sollemnitate peragenda. Quare cæremoniæ, quæ in administrandis Sacramentis adhibentur, alibi sunt ab ipso Christo Domino institutæ, ac propterea divine dicuntur, illæ autem sunt, quæ materiam, formam ac Ministrum spectant: hæc sunt ab Apostolis, eorumque immediatis Successoribus constitutæ, & illas Apostolicas nominamus, & continentur, & quorum initium ostendi nequit, illi enim ab Apostolis dimanasse jure creduntur. Denique alæ sunt externæ, quæ Ecclesia ipsa præcepit, & ritæ Ecclesiasticæ vocantur. Cæremoniæ, quæ a Christo institutæ sunt, immutabiles sunt, atque Sacramentis essentialiter. Quæ ab Apostolis, eorumque Successoribus institutæ sunt, omnino quoque veneratione dignæ sunt. Tamen quæ Ecclesia constituit, laudabiles, ac venerandæ sunt, illasque quemadmodum Ecclesia instituit, ita quoque eas immutare potest.

Wileffas illas quoque rejicit Cæremoniæ, ac sacros ritus, qui ab Apostolorum tempore, in Sacramentis administratis usurpati sunt, veluti in Baptismo Chrysma, et unctio, fontis consecratio. Lutherus & Calvinus, alijque hæretici, quæ vel præceptum habent in Sacris litteris, vel exemplum, admittunt, atque Ecclesiam, quæ ad eorum attinent ordinem, posse decernere, non dissimulant, verum institutos ab Ecclesia ritus, omnino repugnant, ac tanquam supersticiosos aspernantur. Hunc illorum errorem damnat Concilium Tridentinum Sess. 7. Can. 13. hæc verba. *Si quis dixerit, receptos, & approbatos ritus Ecclesiæ catholicæ ritus in solemnibus Sacramentorum administratione*

tione adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato à Ministris pro libitu omitti, aut in novos alios per quemcumque Ecclesiarum Pastorem mutari posse, Anathema sit.

Quæres nemo: Utrum Ecclesia habeat potestatem instituendi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant?

Resp: Ecclesia habet omnimodam, & plenam potestatem instituendi, atque ordinandi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant. Enimvero id potest Ecclesia, cujus facendi exemplum accepit à Christo, & ab Apostolis. Porro Ecclesia exercendi, ac prout etiam instituendi Sacras Cæremonias, exemplum atque normam accepit à Christo, & ab Apostolis Christus namque licetsi absque ulla exteriori actione, sed solo nutu, ac voluntatis interiori actu, mentes & corpora sanare potuerit, ad id tamen quosdam exteriores adhibuit ritus. Sic Apostolis daturus Spiritum Sanctum insufflavit in eos, Cælum ascensusus elevatis manibus benedixit eis. Exputo lutum fecit, & digitos in aures misit, ut cæco, & surdo mederetur. Idem exemplum Apostoli Ecclesiæ præbuerunt, seu cum præceperunt ut Gentiles ad fidem conversi abstinerent à suffocato, & sanguine leu cum ea, quæ ad decentiam Sacramentorum administrationem constituerent, prout illos respiciat Constantius S. Augustinus colligit, ex verbis Apostoli Pauli Epist: 1. ad Corinth. cap. xi. scribentis. *Cætera cum genere, disponam, ubi de Eucharistia sermonem instituens, ipse decernere voluit, quæ ad Sacramentum hoc decore, & sancte administrandum, vel ad faciendum magis oportuna judicabat.* Certe ritus præcipui, ac cæremoniæ, quæ in administratione Sacramentorum usurpat Ecclesia, veluti crucis signationes, salis, aquæ, ceterorumque benedictiones, exorcismi, insufflationes antiquissimæ sunt institutionis, & merito ab Apostolis dimanare censentur, unde illarum expresse meminerunt SS. Patres. Justinus Martyr, Tertullianus, Cyprianus, Cyrillus Hierosolymitanus, Basilius, Hieronymus, Augustinus, & reliqui omnes.

Et vero non minor est in condendis, atque instituendis ritibus Ecclesiæ Catholicæ potestas, quam olim fuerat Synagogæ Judæorum. Jam vero Synagoga Judæorum, sacros sibi ritus instituebat, de quibus nihil per Moysen Deus ordinaverat Sic in libro Esther instituitur
T. II. D. E festum

festum sortium, in libro Judith nova sancitur solemnitas in memoriam prostrati Holofernis, libro 1. Mahab: cap: 4. inicitur solemnitas dedicationis Templi. Tandem libro 2. Esdræ cum novis caeremoniis indicitur dedicatio muri Civitatis Hierusalem. Cum itaque Synagoga Jædæorum de novo multos sacros ritus sibi instituerit, Christus Ecclesiæ suæ sacras instituendi caeremonias exemplum ac firmam dederit, ac tandem SS. Apostoli multos ritus ad decentem Sacramentorum administrationem instituisse creduntur. Indubitatum ergo est Ecclesiam Catholicam habere potestatem Sacras instituendi, ordinandique caeremonias, quæ in administrandis Sacra mentis adhibeantur.

Quæres 2mo. An pie & laudabiliter Ecclesia sacras caeremonias instituerit?

Resp: Ecclesia Catholica, pie & laudabiliter multas sacras Caeremonias instituit, quæ omnino retinendæ, & fideliter observandæ sunt. Cum enim Ecclesia habeat potestatem sacras caeremonias instituendi, & illas rite & sine gravissimis causis instituerit, omnino retinendæ, & fideliter observandæ sunt. Ecclesiæ squidem obedire, Christi mandatum est, ipsamque audire nolle, juxta Salvatoris estatum, est Ethnæum, ac publicanum fieri. Et vero omnes Sacræ caeremoniæ, veneranda antiquitate condecorantur, paucis exceptis, ab Apostolorum temporibus initium ducent, ab ipsis Apostolis, aut eorum immediatis Successoribus originem suam trahunt.

Neque etiam sacras caeremoniæ carent utilitate, imo maximam Catholica Ecclesia adiungit emolumentum. Nam quæ caeremoniæ sunt medium efficacissimum ad vitam nostram conservandam, & reipsa exorcismi in Baptismo ostendunt homines nasci filios iræ, atque peccati originalis existentiam comprobant, preces demonstrant ad bona opera perficiendi divinæ gratiæ necessitatem. Quamdiu durat Missæ sacrificium de re ipsa in præsentia Christi Domini in Eucharistia certificamur. Nativitas, & Paschalis solemnitates, firmissimum semper erunt argumentum ad ostendendum Christum Dominum pro salute nostra natum fuisse, passum, & mortuum. Emerum impositio de penitentia necessitate nos admonet, & de brevi vitæ nostræ termino nos commonefacit. Totum Quadragesimæ officium ponit ante oculos nostros, cum quanta sollicitudine Cathæchumæni ad Baptismum, penitentes ad absolutionem disponebantur. Tandem sacra caeremoniæ ad Divini cultus decentiam, splendoremque multum conferunt.

Ru

Radium intelligentiam adiuvant, ad Divina Mystera facilius, atque rectius percipienda. Movent ad pietatem, & animum per visibilia erigunt ad invisibilia. Merito itaque Concilium Tridentinum Sess. 21. cap: 2. definiuit. *Hanc potestatem perpetuo in Ecclesia fuisse, ut in Sacramentorum dispensatione ea statueret, vel mutaret, quæ suscipientium utilitati, sive ipsorum Sacramentorum venerationi, pro rerum, temporum, & locorum varietate magis expedire iudicaverit.*

Obijciens amò Ritus ab Ecclesia in usum assumpti, a Gentilium superstitione originem suam trahunt. *2do:* Multitudo, pompa, & splendor Cæremoniæ, quæ animum & sensus humanos rapiunt, res ipsas Divinas obscurat.

Resp: ad primum. Gentiles habuerunt templa publica, Ministros, Preces, an idcirco hæc abijcienda sunt? Minime. Quamobrem etsi Ecclesia nonnullos haberet ritus, à Gentilibus derivatos, quid tamen minime verum est, non inde tamen redarguenda est, quod enim illi ad falsorum Deorum cultum usurpabant, in supremi Numinis venerationem ipsa consecravit. Ceteram plures ritus ad eliminandas Gentilium superstitiones, ab Ecclesia fuisse institutas, certissimum est.

Ad 2dum: Multitudo, & pompa sacrarum Cæremoniæ, res Divinas non obscurant, imò ad illarum dignitatem facilius percipiendam multum adiuvat, atque commovet.

TRACTATUS

DE

SACRAMENTIS BAPTISMI, ET CONFIRMATIONIS.

CAPUT PRIMUM

De notione, institutione, materia, ac forma Baptismi.

ARTICULUS Ius

De notione, & institutione Baptismi.

Quæres xmo: Quil nomine Baptismi intelligi debet?

Resp: Baptismus nomen græcum est, & inersionem, totionem, significat, & Baptis-o idem est, ac tingi, lavo. Sic intelligenda sunt, Marci cap: 7. Baptismata Calicem, & urceorum, æraimentorum, & lectorum, nec non lotiones illæ, quibus ante cibum Judæi uti consueverant. Figurate autem & metaphorice nomen Baptismi ad designandam remissionem peccatorum, & Spiritus Sancti dona sumitur. Math: cap: 3. dum Spiritu Sancto, & igne à Christo Baptisari credentes prædicantur. Accipitur etiam Baptismus pro calamitatibus, & afflictionibus, atque etiam ad sanguinis effusionem denotandam usurpatur, sic Lucæ cap: 12 inquit Christus: *Baptismo habeo baptisari.* Tandem nonnumquam sumitur pro voto, seu ardenti desiderio ipsius Baptismi, unde triplex discernitur Baptismus, flammis, lacrimis & sanguinis. Baptismus flammis est ardens suscipiendi baptismi desiderium, dum homo contritus, baptisari desiderans; lachrymis intus doloris perfusus, ablutur. Baptismus sanguinis est, dum quis proprio sanguine, illam pro Christo effundendo, baptisatur

satur, quare dixerat Christus discipulis Marci cap: 10. *Potestis habere calicem, quem ego bibo, aut baptismum, quo ego baptisor, baptisari?* eo sensu S. Basilus scripsit, Martyres multos in proprio sanguine baptisatos fuisse Baptismus fluminis est ille, qui recipitur per ablationem aquæ, sub expressa SS. Trinitatis invocatione, Patris, Filii, & Spiritus Sancti. Proprie tamen nunc est Baptismus fluminis, & siderium autem Baptismi, & Martirium, Baptismi nomine decorantur, quoniam in necessitatis casu, sanguis pro Christo effusus, & contritio vehemens cum Baptismo desiderio, eiusdem possunt effectum supplere. Variis autem nominibus Baptismus fluminis solet insigniri, nimirum vocatur *filii Sacramentum, lavacrum regenerationis*, item *Sacramentum illuminationis, janua Sacramentorum, secunda natiuitas*, & aliis bene multis designatur appellationibus.

Quæres 2to: Quomodo igitur defini debet Baptismi Sacramentum?

Resp: Heterodoxi varias Baptismi excogitarunt definitiones. Sociniani, Baptismum definiunt, quod sit ritus exterior, quo homines à Judaismo, vel gentilismo ad Christianam Religionem accedentes, manifeste profitebantur, se Christum pro suo Domino agnosceret. Lutheri sequaces, veluti Melancthon affirmat, Baptismum esse signum, quo Deus nobiscum agit, & nos recipit in gratiam. Calvinus vero Baptismum dicit esse signum initiationis, quo in Ecclesiæ cooptamur societatem, ut Christo insiti, inter filios Dei censeamur. Sed istiusmodi Hæreticorum definitiones, à Catholica veritate prorsus alienæ sunt. Enim vero si valerent istiusmodi definitiones, Baptismus solum contineret Christianæ religionis professionem, nullumque amplius de recipiendo Baptismate extaret Christi præceptum, aliud quoque non esset Baptismi effectus, quam cooptatio baptisati in visibilem Ecclesiam, quod tamen falsissimum est, quia per Baptisma regeneramur, & peccatis abluihur, donaque Spiritus Sancti multiformia, consequimur. Præterea non solo Baptismo, sed præterea variis, ac diversis modis nobiscum Deus agit, nosque in gratiam recipit. His itaque erroneis Hæreticorum reiectis definitonibus, hanc brevem cum Catechismo Romano, ex Sacris litteris depromptam damus Baptismi definitionem. *Baptismus est Sacramentum regenerationis per aquam in verbo vitæ.*

Quæres 3tio: Quis, & quando Baptismum instituit?

Resp:

Resp: Christum Dominum Baptismi Sacramentum instituisse, res adeo perspicua est, atque tot roborata Scripturarum testimoniis, ut tempus in vanum tereret, quisquis onus, id probandi, assumeret. Attamen de tempore quo Christus Baptismum instituit, non exigua est difficultas. Alii namque contendunt, post Christi resurrectionem Baptisma institutum esse, cum Math: cap: 28. Apostolus dixit. *Euntes docte omnes gentes, Baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* & huius sententiæ esse videtur S. Joannes Chrisostomus, Leo, Theophilactus, Euthymius, & alii. Sed ante Passionem a Christo Baptisma fuisse institutionem docent SS. Augustinus, Tract: 5. in Joannem, & S. Thomas Doctor Angelicus part 3. quest. 66. Art: 2. atque hæc sententia Sacras Scripturas magis conveniunt videretur. Enimvero Joan: cap: 3. legimus. *Post hæc venit Jesus, & discipuli eius in terram Judæam, & illic demorabatur eum eis, & Baptisabat,* & cap: 4. habemus presertim: *Quamquam Jesus non Baptisaret, sed discipuli ejus.* Quamobrem cum ante Christi resurrectionem eius discipuli iam baptisarent, necessarium iam tunc institutum fuisse Baptisma. Hinc S. Augustinus Tract 5. in Joannem, inquit. *Quamvis ipse non Baptisaret, sed discipuli ejus, ipse, & non ipso, ipse potestate, ille Ministerio, servitutem illi ad baptisandum adhibebat, potestas Baptisandi in Christo permanebat, ex qua non minus consequitur, Apostolis non Joannis, sed Christi lavisse Baptismo, secus non fuisset Christus, qui Baptisaret, ut affirmat Augustinus, sed Joannes potius, si illius Baptisma contulissent Apostoli, unde etiam Joannis Baptiste discipuli conqueruntur de Christo dicentes. *Cum tu testimonium perhibuisti, ecce hic Baptisat,* aliud ergo iam erat à Christo institutum Baptisma, diversum à Joannis Baptismo, & illud Apostoli conferebant.*

Verum & ipsi Theologi, qui ante Christi Passionem Baptisma à Christo institutum fuisse volunt, adhuc inter se dissentiunt. Multi censent id contigisse, cum in Jordane Christum baptisavit Joannes, tunc enim aquas, vinum accipisse à peccatis emundandi, & gratiam sanctificantem elargiendi, SS. Patres tradunt, atque cum apertum est Cælum, præsignatum etiam fuisse, Cæli ianuam, quæ per peccatum nobis erant occlusæ, fuisse tunc reseratas. Alii id factum fuisse putant, cum Christus Nicodemum dixit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei.* Plures contendunt

dunt, solemnem quamdam Baptismi designationem tunc fuisse factam, cum Christus in Jordane voluit a Joanne Baptisari, sed veram, ac propriam illius institutionem tunc contigisse dicunt, quando in mundum universum misit discipulos suos, ut omnes gentes docerent, ac baptisarent, quare S. Thomas in 4. Sentent: dist: 3. quæst: 21. Art: 5. cum de Baptismi designatione in Jordane facta instituisset sermonem, inquit: *Sed usus fuit inchoatus quando Christus Discipulos ad prædicandum, & baptisandum misit* Verum res hæc tanti momenti non est, ut plura de ea dicantur.

Quæres 4to Quid sentiendum sit de Joannis Baptismo?

Resp: Petilianus Donatista unum esse dixit Christi, & Joannis Baptisma, gradibus tantum inter se discrepans, contendebat quidem Joannem aqua, Christum Spiritu, Paracletum vero igne Baptisasse, hæc tamen tria unum efformasse Baptisma. Zwingleus, Calvinus, Melancthon, & alii quam plurimi Lutheri sequaces, Baptismum Joannis, & Christi pro uno eodemque reputandum esse censent, quia scilicet pravo inhærentes systemmati quod sola fides iustificet, & Sacramenta Divinarum promissionum signa tantummodo sunt, & sigilla, putant ipsi Joannis & Christi Baptisma, eadem prorsus ratione gratiam remissionis peccatorum absignasse, atque eiusdem prorsus fuisse efficaciam, essentialemque esse utriusque Baptismi identitatem. Hunc sacrilegum errorem Concil: Tridentinum Sess: 7. Can: 1. damnavit his verbis: *Si quis dixerit Baptismum Joannis habuisse eandem vim, cum Baptismo Christi, anathema sit.* Dogma itaque Catholicæ fidei est, Baptismum Joannis non eandem habuisse vim cum Baptismo Christi, sed cuius iussu fuerit efficaciam, an non etiam ipse aliquomodo remiserit peccata, licet diversa ratione ac illico præstabit, & nunc etiam præstat Baptisma Christi, id ab Ecclesia non est definitum. Certe S. Augustinus libr: 5. contra Donatistas, Cap: 10. quamvis arbitretur Baptisma Joannis non deluisse peccata, nihilominus non omnem ei denegat efficaciam, unde scribit. *Ne quisquam contemnat, etiam in Baptismo Joannis dimissa esse peccata, sed aliam ampliore sanctificationem eis, quos iussit Apostolus denuo leri sari per Baptismum Christi esse collatum, non ago pertinaciter.*

Quæres 5to: Quibus argumentis probatur non eandem

d. m. fuisse vim, ac efficaciam Baptismi à Joanne instituti, ac Baptismi Christi?

Resp: Id maxime ex sacris Scripturis comprobatur. Erimvero Joan. cap. 1. Baptista Joannes suum Baptisma, ab eo, qui Christi est, aperte distingvit, dicens. Qui misit me Baptizare in aqua, ille mihi dedit, super quem videris Spiritum descendentem, & manentem super eum, hic est qui baptizat in Spiritu Sancto, & Ignem cap. 3. hæc habemus. Existimante autem populo, & cogitantibus omnibus in cordibus suis de Joanne, n. forte ipse esset Christus Respondit Joannes dicens omnibus. Ego qui tem aqua baptizo vos, venit autem fortior me, cuius non sum dignus solvere, corrigere calceamentorum eius. Ipse est baptizavit in Spiritu Sancto, & igne. Eadem habet Matthæus, & Marcus. In his vero, quemadmodum Joannes suam personam discernit à persona Christi, ita quoque Baptisma suum distingvit à Baptismate Christi, & qui tenet ex ratione virtutis, ac efficaciarum longe maioris, ac potentioris, quia servat ipse tantum baptizabat in aqua, Christus vero baptizatus erat in Spiritu Sancto & igne, unde etiam Christus non solum sedulo confitetur, atque inde interit, ipsam Baptizatum in Spiritu Sancto, & igne quo manifeste ostendit, quemadmodum Spiritus, & ignis fortiores sunt aqua, ita Baptisma Christi potentioris fore virtutis, ac fuit ab ipso institutum.

Et vero ei finem attendamus, propter quem institutus fuit Baptismus Joannis, illum à Baptismate Christi longe distare reperiemus. Baptismus namque Joannis institutus fuit, ut homines ad Christi adventum præparentur, eumque veluti suum Redemptorem agnoscerent, ut ipse Baptista confessus est, Joan. cap. 1. Ego nesciebam eum, sed ut manifestetur in Israel, propterea ego veni in aqua baptizans, quare baptizabit in penitentiam, ut dicitur Matth. cap. 3. quia scilicet per Baptismum penitentiarum, parabat Domino plebem perfectam, quemadmodum agit S. Lucas cap. 1. Jam vero Baptismus Christi institutus fuit, ut renati ex aqua & Spiritu Sancto, possumus introire in Regnum Cælorum, ut baptizati, & Credentes salvi efficiamur. Uincum ergo, & omnino necessarium salutis medium est Christi Baptismus, quod de Baptismate Joannis nulla ratione affirmari potest. Non ergo ejusdem virtutis, aut paræ efficaciarum erat Baptismus Joannis, ac Baptismus Christi

Eadem Catholica veritas, inde vel maxime confirmatur

matur, quod ii, qui Baptismum Joannis receperant, rursum Baptismo Christi abluti fuerunt, cuius re. luculentissimum testimonium habemus in actis Apostolorum cap: 19. *Paulus eundem, Ephesi quosdam inveniens discipulos dixit Si Spiritum Sanctum accepistis credentes? At illi dixerunt ad eum, sed neque si Spiritus Sanctus est, audiamus. Ille vero ait: In quo ergo Baptisati estis? Qui dixerunt in Joannis Baptismate. Dixit autem Paulus. Joannes Baptisavit Baptismo pœnitentiæ populum dicens, in eum, qui venturus esset post ipsum, ut crederent, hoc est in Jesum. His auditis Baptisati sunt in Nomine Domini Jesu. Profecto si unus, idemque esset uterque Baptismus, eadem utrinque virtus, ac efficacia, non iussisset Paulus eos, qui Joannis Baptisma receperunt, Baptismo à Christo instituto denuo baptisari. Sed & adducto facto, atque citatis Pauli Apostoli verbis aperte declaratur, Baptismum Joannis, fuisse Baptismum pœnitentiæ tantum, Baptisma vero Christi, est lavacrum regenerationis, renovationis. Spiritus Sancti, ut scribit idem Apostolus ad Titum cap: 3. atque ipso à peccatis abluimur. Joannes Baptisavit in eum, qui venturus erat post ipsum, ut crederent in Jesum, erat igitur non nisi præparatio ad adventum Christi, ut in illum crederent, at vero ut docet idem Apostolus ad Romanos cap: 6. *Quicunque Baptisati sumus in Christo Jesu, in morte ipsius Baptisati sumus*, quia scilicet merita mortis ipsius per Baptismum nobis applicantur, quare ulterius sic inquit Paulus. *Consulti sumus cum illo per Baptismum in mortem, ut quomodo Christus surrexit à mortuis, ita & nos in novitate vitæ ambulemus.* Hic præcipui Baptismi à Christo instituti recensentur fructus ac effectus, quia scilicet sepulta sunt peccata nostra, ideoque necesse est, ut cum Christo Spirituualiter resurgamus, atque in novitate vitæ ambulemus. Cum itaque alii, ac prorsus diversi fuerint effectus, fructus, finisque Baptismi Joannis, ac Baptismi à Christo instituti; re, vi, atque efficacia omnino inter se discrepant.*

Hanc ipsam veritatem unanimi consensu tradunt SS. Patres, atque adducta mox ex Sacris literis argumenta corroborant. S. Hilarius in Mathæum scribens, docet, Baptismum Joannis in pœnitentiam institutum fuisse, Christi vero in salutem. S. Basilus libro de Spiritu Sancto. cap: 5. sic inquit: *Illinc cognoscitur, quantum inter eam gratiam, quæ à Spiritu proficiscitur, & Baptismum eum, qui aqua tantum constabat, sit discriminis, quod Joannes qui-*
dem

dem Baptisavit aqua, Dominus autem Jesus Christus in Spiritu Sancto. Gregorius Magnus in Evangelia scribit in libro 1. Homil: 7. hæc habet. *Joannes non Spiritu, sed aqua Baptizat, quia peccata solvere non valens, Baptizato in corpora per aquam lavat* Hieronymus adversus Iulianum sic loquitur. *Audi, quid Scripturæ doceant, Joannes Baptisma. In tam peccata dimittit, quam penitentia Baptisma facit. in peccatorum remissionem, id est futuram remissionem, quæ esset postea per sanctificationem Christi subsequutura.* Idem docent reliqui omnes Patres. Ex quo manifeste consequitur non eandem fuisse vim, ac efficaciam utriusque Baptismi Christi, & Joannis, sed plane diversam.

Objicies 2mo: Baptismo Joannis æque ac Baptismo Christi tribuitur remissio peccatorum. Lucas cap: 3. de Joanne inquit: *Venit prædicans Baptismum pœnitentiæ in remissionem peccatorum.* Petrus vero de Baptismate Christi Actor: cap: 2. ait. *Baptisetur unusquisque vestrum in Nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum.* 2do: Quia Christus Baptisaturus erat in Spiritu Sancto, cum Joannes solum in aqua Baptizasset, non ponit discrimen inter Christi, & Joannis Baptismum, quia per Baptismum in Spiritu Sancto, & igne non intelligitur Baptismus in aqua à Christo institutus, sed ille Baptismus, quo per effusionem donorum Spiritus Sancti in hancvis ignem, Baptizati sunt Apostoli, unde dicit Christus Actor: cap: 1. *Joannes quidem Baptisavit aqua, vos autem Baptisabimini Spiritu Sancto, non post multos hos dies.* Inter hæc Baptismata statuitur discrimen, non inter illa

Resp: ad 1am Vis, ac efficacia utriusque baptismatis non iisdem in Sacris Scripturis exprimuntur verbis, de Baptismo Christi dicitur, simpliciter, quod sit in remissionem peccatorum. *Baptisetur unusquisque vestrum in remissionem peccatorum,* quia scilicet per ipsum Baptisma peccata dimittuntur, unde etiam alibi per ipsum peccata ablui dicuntur, quæ de causa lavacrum dicitur, de Baptismo vero Joannis enuntiatur, quod sit Baptismus pœnitentiæ in remissionem peccatorum, quia scilicet ipse peccata non delibat, sed futuram peccatorum remissionem in Christi baptismate consequentiam prænuntiabat. Et hæc est interpretatio Patrum. Tertullianus libro de Baptismo Cap: 10. inquit: *Prædicabat Baptismum pœnitentiæ in remissionem delictorum, in futuram remissionem enuntiatur,* item Augustinus libro 5. de Baptismo Cap:

ro. ait: *In remissionem peccatorum, ut ab eo Baptizatus in spe remitterentur peccata, reuera vero in Domini Baptismo fieret.* Igitur Baptismus Joannis erat in remissionem peccatorum proxime futuram per Christum, ad quem digne faciendum, populus ad penitentiam voce Præcursoris excitatus, disponebatur. Dicit etiam potest, Baptismus Joannis fuisse in remissionem peccatorum, non quia vi ac efficacia ipsius peccata dimittebantur, quoniam admodum sit in Baptismo Christi, sed quia virtute penitentiae, quam ad Baptisma Joannis accedentes, & actus etiam suos, sive peccata confitentes, profitebantur, peccatorum suorum à Deo veniam obtinebant, unde Chrysostomus Homil: II. in Math: de Joannis Baptismo, inquit: *Nec illud quidquam amplius habere demonstrat, quam ut eos ad penitentiam duceret, non enim dicit in aqua remissionis, sed penitentiae.*

Ad idem: Cum multiplici sensu Baptismus sumatur, nomine baptismi, figurate & metapherice, effusio donorum Spiritus Sancti intelligi potest, unde dixit Christus Apostolis suis, *baptisabimini Spiritu Sancto non post multos hos dies,* prænnuntiatis brevi futurum in eo Spiritus Sancti descensum, qui die Pentecostes contigit, cum apparuerunt illis dispenitæ Linguae tamquam ignis, & repleti sunt omnes Spiritu Sancto. Verum dum Joannes discernit Baptismum tantum a Baptismo Christi, ex eo quod ipse in aqua tantum laueraverit, Christus vero baptizaturus erat in Spiritu Sancto & igne, loquitur de proprie dicto Christi Baptismo quem & ille in aqua superaddita ipsi Spiritus Sancti efficacia instituturus erat. Nam vero Christus reipsa instituit Baptismum in aqua & Spiritu Sancto, dixit enim Nicodemo Joan: Cap: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei,* ab hoc ergo Baptismo discernit laum Baptismum Joannes, ex eo quod ipse esset tantummodo in aqua, quare iterum inquit ille: *Qui misit me baptizare in aqua, ille mihi dixit. Super quem videris Spiritum descendentem, & manentem super eum, hic est, qui baptizat in Spiritu Sancto.* Reuera Christus sive per Ierosun, sive per discipulos suos baptizabat in aqua, & Spiritu Sancto, Baptismo scilicet eo, quod ipse instituerat, & quo homines ex aqua & Spiritu Sancto renascebantur, ab isto ergo Christi Baptismo, sum Joannes discernit Baptisma, quod discrimen in eo positum erat, quia Joannis Baptismus in sola aqua erat, Christi vero

vero Baptisma in aqua, & Spiritu Sancto. Unde S. Ambrosius in Lucam scribens, libro 2. sic inquit. *Aqua corpus abluitur, Spiritu animæ d lecta mundantur. Non enim aqua omnis abluit, sed hæc inter se diuisa esse non possunt, ideo aliud fuit Baptisma poenitentiae, aliud gratiae est. Istud ex utroque, illud ex uno.*

Dices: Cur ergo Joannes Baptismum Christi, quem suo opponit Baptisma, dici, factum esse in igne, quod Baptismo in aqua à Christo instituto non convenit?

Resp: Quia quemadmodum aqua lebeti infusa, & ad ignem apposta urendi vim induit, ita in Baptismo Christi aqua ex Spiritus Sancti virtute, efficaciam mandandi, atque ablundi acquirit, quare Cyrillus in ad Romanos scribens, sic inquit. *Spiritus efficitur vim fructibus aqua ad diuinam quamdam & ineffabilem vim transformatur.*

Quæres 6to: Baptisma Joannis eratne Sacramentum?

Resp: S. Augustinus, Joannis Baptisma Sacramentum vocat, quia scilicet signum erat rei Sacrae institutum diuinitus, Christi præfigurans Baptismum quare Cyrillus Alexandrinus libro 3. in Joanne 1. Cap. 57. inquit. *Baptismus Joannis ad Baptismum Christi collatus, præparationis vim obtinet, attamen Sacramentum proprie dictum non erat, quia ritu constanti non fuit institutum, cum nonnisi eiusque dicere deberat, quousque Christus esse manifestum faceret & neque ad veteris, neque ad nouæ legis Sacramenta pertinuerit, neque etiam gratiæ conferendæ vim obtinebat.*

ARTICULUS 2dus

De materia, & forma Baptismi.

Quæres 1mo: Quæ sit materia Baptismi?

Resp. Materia Sacramenti Baptismatis, alia est proxima, alia remota. Remota est aqua naturalis, proxima abluti, quocumque fiat modo sive immersione, perfusione, sive tandem aspersione.

Circa utramque Baptismi materiam multipliciter errarunt Hæretici. Et quidem Manichæi aquam à principio malo creatam fuisse effutientes, in aqua datum Baptisma repudiabant, Seleuciani, etiam & Hermiani, aquæ Baptismum reprobant. Flagellantes aquæ substituebant

san-

sanguinem, Flagellis ex corpore effusum. Nonnulli ignem aquæ miscebant. Quidam in oleo, alii in vino, nonnulli deficiente aqua, in cerevisia Baptismum administrabant. Lutherus, quicquid balnei loco est, pro Baptismo idoneam materiam esse reputabat. Theodorus Besa, quovis liquore, non minus rite quam in aqua Baptismum administrari posse contendebat. Tandem q̄ idam ob intermissam trinæ immersionis ritum, Ecclesiam Latinam acriter reprehendunt, statuantes per trinam immersionem Baptisma omnino conferendum esse.

Quæres 2do Utrum sola aqua sit materia Baptismi?

Resp: Juxta Christi institutionem, sola aqua naturalis est necessaria Baptismi materia. Enim vero mittens Christus Apostolos suos in universum mundum dixit eis. *Euntes docete omnes gentes, Baptisantes eos.* Porro is baptisandi ritus, ex verbis ejusdem Christi ad Nicodemum dictis Joan Cap: 3 in aqua perficiendus erat. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Igitur aqua naturalis est materia Sacramenti Baptismi. Præterea aquam ad baptisandum adhibuerant Apostoli. Sic Actor: Cap: 10. Petrus Cornelium, eju q̄e doctorem Baptisatum dixit. *Nunquid aqua n̄ quis prohibere potest ut non Baptisetur in.* & Ca: 8. dicitur. *Descenderunt uterque in aquam, Philippus, & Eutuchus, & baptisavit eum.* Unde & Paulus ad Ephesios Cap: 5. inquit. *Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret, mundans lavacro aquæ in verbo vitæ.* SS. Patres etiam aquam ad Baptismum adhibendam esse tradiderunt. Justinus Apol: 2. ait de Catechumenis. *Adducuntur à nobis ubi aqua est, nam in aqua lavantur.* August: tract: 15. in Joan: inquit. *Tolle aquam non est Baptismus.* Quare Concilium Tridentinum Sess: 7. Can: 2. de Baptismo, sic definivit. *Si quis dixerit aquam veram, & naturalem non esse de necessitate Baptismi, atque ideo verba illa Domini Nostri Jesu Christi Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto. ... ad metaphoram aliquam detorserit. Anathema sit*

Validissimum quoque pro hac veritate petitur argumentum ex præscriptione depromptum. Nam Latini, Græci, Orientalesque omnes, ut eorum Rituales, & Eucharistici libri palam faciunt, solam naturalem aquam, pro materia Baptismi præscribunt, & cum nonnulli, illam

immu-

immutare, respuere, temerare ausi fuerint, unanimi omnium Ecclesiarum consensu damnati sunt.

Obijcies In adductis verbis Christi: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto...* non magis aqua naturalis pro materia Baptismi statui potest, quam Spiritus Sanctus. Porro constat Spiritum Sanctum non esse Baptismi materiam. Ergo neque aqua. Præterea Joannes Baptista prædixerat de Christo: *Ipsè vos baptisabit in Spiritu Sancto, & igne*, quemadmodum ergo hic ignis naturalis non designatur pro materia Baptismi, ita neque aqua, dum dicitur: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua*. Omnia ergo in his, & aliis similibus textibus, aqua materialis, ignis, Spiritus Sanctus, metaphorice accipiendi sunt.

Resp: Usus, & continua praxis totius Ecclesiæ, et optimus Scripturæ Sacræ interpret. Apostoli, illorum Successores, totaque Ecclesia Latina & Græca semper aquam ad Baptisandum adhibuit, nunquam vero ignem, aut quidpiam aliud. Semper ergo credidit Ecclesia ex Christi institutione aquam naturalem, esse Baptismi materiam. Et vero in adductis Sacræ Scripturæ textibus, tria vel maxime enuntiantur, materia Baptismi, videlicet aqua, effectus illius, regeneratio scilicet, ac renovatio, ac tandem causa ipsius efficiens, nimirum Spiritus Sanctus, atque virtus ipsius igne designatus, in aqua redundans, quæ non ex se, sed ex virtute Spiritus Sancti, hominem renovat abluat, purificat, & quemadmodum ignis metalla purificat, renovat, aqua ex igne, ipsi admodum, vim accipit calefaciendi, ita aqua Baptismatis, igne Spiritus Sancti calefacti, virtute ipsius potens efficiuntur ad regenerandum, renovandum, abluendum, purificandum hominem. Licet si ergo sola aqua naturalis materia sit Baptismi, vere tamen in Spiritu Sancto, & igne baptisari dicimur. Rationem itaque est, in præcitatis Scripturæ textibus, omnia metaphorice intelligi debere.

Quæres igitur: Quomodo antiquitus Baptisma conferebatur?

Resp: A primis Ecclesiæ sæculis, usque ad Sæculum 13^{um} Baptismas communiter per tricam immersionem conferebatur, verum & tunc sive per infusionem, sive per asperersionem dabatur. Utrunque in istis argumentis comprobare facile est.

Et quidem ante usque ad Sæculum 13^{um} Baptismus per tricam immersionem conferebatur. Id constat

ex SS. Patribus Justino, Tertuliano, Cyrillo Hierosolymitano, Joanne Chrysostomo, Ambrosio, cæterisque, unde S. Basilus libro de Spiritu Sancto Cap: 27. testatur ter immergi hominem ex Traditione, & S. Gregorius Magnus in suo Sacramentario expresse trinam immersionem præscribit. Istiusmodi autem mos per trinam immersionem baptisandi, usque ad Sæculum igitur perduravit, cujus rei testes sunt, Scriptores Ecclesiastici percelebres, Strabo, Robanus, Paschasius, Talbertus Carnotensis, Petrus Damiani SS. Bernardus, & Thomas Doctor Angelicus, atque hunc morem Ecclesia Græca, ceteræque Orientales, hucusque retinent. Sed in Ecclesia Latina licetsi nullo publico decreto trina immersio abrogata fuerit, imo pro locorum consuetudine, etiam nunc ea uti licitum sit, sensim tamen mos inductus fuit, sub trina infusione Baptismum conferendi, quod non absque gravibus, prudentibusque rationibus factum fuit. Nam nonnulli pueri à Ministrorum manibus, dum immergebantur, elabentes, perierant, Infantes in fragilioribus maxime regionibus, grave sive valetudinis patiebantur detrimentum, tum & etiam subdito in Ecclesia Dæmonissarum usu, verecundiæ mulierum, quæ adultæ Baptisandæ erant, magis fuit consultum.

2do: Interim tamen, dum Baptismus per trinam immersionem conferri consueverat, per infusionem etiam, & aspersionem nonnunquam administrabatur. Et certe ipso Apostolorum tempore Baptisma absque immersione collatum fuisse, facile ostendi potest. Namque Actor: Cap: 2 una die tria milia Judæorum, qui in Christum crediderunt, Baptisati sunt, & Actor: Cap: 4. quinquemilia. Porro tam brevi temporis spatio tantam multitudinem trina immersione fuisse baptisatam, non videtur esse credibile, maxime cum ad nullum flumen credentes illos additos esse legimus, cumque in credentium numero fœminas fuisse ex Actorum Cap: 8vo compertum sit, & Baptisma per immersionem omnibus detractis vestibus perageretur, nondumque ea constituta erant, quæ ad consulendum fœminarum pudori, Ecclesia prudenter instituit, verisimile non est, Apostolos promiscue viros, ac mulieres immersione trina baptisasse. Præterea Actor: Cap: 16. Paulus, & Silas in carcere degentes custodem cum tota ejus familia baptisaverint, non videtur autem tantam ibi fuisse aquæ Copiam, ut ad immersionem sufficeret. Tandem in sinceris Martyrum actis legimus,

plu-

plures Sanctos Martyres; ob Christi fidem in carceribus detentos, vel custodione, vel aliis Baptismum contulisse, quod certe trina immersione non est factum. Sed etiam ex actis S. Laurentij evincitur, eum militem quemdam aqua ex urceo effusa Baptizasse. Acta S. Bacchi junioris ostendunt, illum aqua super caput effusa Baptismum recepisse. Ex actis S. Landegari constat ipsum exortasse Matrimonia, ut in ritibus infantulos, intinctos aqua, vel superfusos baptisarent cum invocatione Sanctæ Trinitatis. Rursum etiam tempore, quo Baptismus per immersionem conferri consueverat, per infusionem frequenter collatus fuit.

Quæres 4to. Ergo valet Baptismus etiam per infusionem, siue aspersionem collatus?

Resp: Ita sane, omnino valet. Enimvero cum adhuc Apostolorum tempore, &inceps, Baptismus per infusionem, aut aspersionem collatus fuerit, & validus omnino fuerit, nunc etiam eo modo collatus valere debet. Hinc Gennadius qui sæculo 5to floruit, in libro de ecclesiasticis dogmatibus, Baptisma per trina infusionem collatum commendat, & doctissimus Meliorius tractatus evincit à sæculo 6to. Romæ id non raro fuisse observatum. Strabo etiam libro de rebus Ecclesiasticis Cap. 29, vandum non solum mergendo, sed etiam respergendo aquam fundendo, agnoscit Baptisma.

Verum Ecclesia in Conciliis, & SS. Patres validum esse agnoverunt Baptisma per infusionem collatum. Sic Concilium Neo-Cæsariense anno 315. celebratum, Can. 12. Baptisma illorum, qui in infirmitate baptizati sunt, ac proinde non per immersionem, sed per infusionem aquæ baptizati fuerunt, validum esse agnovit, sic enim baptizatos propter subsequens studium, illorum fidem, atque bonam voluntatem ad honorem Præbyteri promoveri permittit. Item constituerunt Concilia Laodiceo 6to celebrato Antiochodorense, Matiscomense, & Parisiense anno 367. hactenus. Sed & S. Cyprianus interrogatis, an Cæcilius, seu illi, qui in infirmitate baptizati sunt, legitimi Christiani essent habendi, ex eo, quia aqua salutari loti non sunt, sed perfusi, respondit. Nos quoniam concipimus salutem nostram, astimamus in nullo mutuari, & delicta non solum beneficii dimittere, & aliquando intercedere, addit. Nec quoniam morere debet, quod aspergi, vel perfusi videntur, cum gratiam divinam consequuntur, quando Scriptura Sacra per Ezechielem Prophetam loquitur.

tur & dicat, & aspergam super vos aquam mundam. Unde apparet asperersionem quoque aquæ, instar salutaris lavacri obtinere. Quam Cypriani doctrinam, refert, ac veluti inconcussam, approbat S. Augustinus.

Et verò voces *baptizare*, *baptismus*, non solam significant immersionem, lotionem, abluionem, quæ aspersione & infusione non minus, quam immersione fieri potest, quare baptismus lavacrum aquæ, lavacrum regenerationis à Paulo Apostolo appellatur. Porro Christus baptismum præscribens, abluionem præscripsit, sed modum ipsius non determinavit, proindeque validum baptisma censendum est, quocunque modo ablutio fiat, immersione, aspersione, sive perfusione.

Obijciat Christus immersione voluit à Joanne baptizari. Apostolorum quoque tempore immersione baptizare consuetum erat. Tandem Christus baptismum instituit, baptismus autem immersionem significat.

Resp: Quod Christus per immersionem à Joanne baptizari voluit, non probat immersionis necessitatem, nam nocte, & tempore Cænæ Sacramentum Eucharistiæ ipse instituit, nemo tamen inde inferet, nocte & inter epulas Eucharistiam conficiendam esse. Scilicet Christus Sacramentum baptismi instituens, abluionem, quæ aqua fiat, præcepit modum abluionis non determinavit, quare illum utpote ad Sacramenti integritatem minime pertinentem, Ecclesiæ suæ determinandum reliquit. Quare jam Apostolorum tempore Baptismus modo immersione, modo aspersione, aut infusione conferrebatur. Baptismi quoque, ac baptizari nomen, non solam immersionem significat, sed quaecumque abluionem, quæ aspersione etiam, ac infusione fieri potest. Sic Lucæ Cap: xi. Phariseus, qui Christum ad mensam invitaverat, cepit intra se cogitare, quare Christus non esset baptisatus, id est manus ante prandium non lavisset, simili modo Marci Cap: 7. per baptismum, manuum ablutio intelligitur. Non itaque sola immersio per baptismum intelligenda est.

Quæres 5to: Quæ sit forma Sacramenti Baptismi?

Resp: Forma, qua Baptismi Sacramentum conficitur, apud Latinos hæc est, semperque in usu fuit. Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti: & hæc forma descripta reperitur in Sacramentario Gregorii Magni & in altero Gelasiano, quod mille annorum ætatem superat, in Missali quoque Gallicano 8vi Sæculi; quod iobrem affirmandum est, formam hæc ab Apostolorum

hæc Traditione romanæ. e. Simili forma utuntur Cœtæ, dicentes: *Te baptizo in nomine Patris, amen, te baptizo in nomine Filii, amen, te baptizo in nomine Spiritus Sancti, amen.* Apud Græcos vero, hæc est: *Baptisatur servus Dei, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti nunc & semper, & in sæcula sæculorum amen.* Hæc duæ Baptismi firmæ Græca videlicet & Latina, quamvis in verborum sono, nonnihil discrepent, in re tamen secundo omnino conveniunt, ut pote ex verbis Christi desumptis quibus baptisari credentes iussit, dicens Apostolus iussit, *docete omnes gentes baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: unde Baptismi forma, quam Ecclesia Latina, Græcæque in baptizando usurpat, Christi est institutionis, illam attamen multi ex antiquis Hæreticis, aut ex toto repudiaverunt, aut pravis additionibus corruperunt, ac vitiant. Tales erant Paulianistæ, Montanistæ nonnulli, atque Ariani, licetsi non omnes. Sed & ex modernis Hæreticis, licetsi legitimam in baptizando servent formam, illam tamen non omnino necessariam esse arbitrantur, sic Zwinglius, & Lutherus.

Quæres 6to: Utum ad Sacramenti Baptismi validitatem omnino necessaria sit explicita SSmæ Trinitatis invocatio?

Resp. Ad validitatem Sacramenti Baptismi omnino necessaria est explicita SSmæ Trinitatis invocatio. Et ut vero Christus Dominus absque ulla verborum involucre explicitam nominavit in baptismo SSmæ Trinitatis invocationem. Math. Cap. 28. *Docete omnes gentes baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti* & hæc perpetua fuit totius Ecclesiæ Traditio. Latini scilicet & Græci, ac Orientales universi, ut ex eorum ritibus, atque euchologicis constat libris, semper sub expressa SSmæ Trinitatis invocatione Baptisma conferebant, ac sic conferri præscriptum hucusque retinuerunt, cujusque de Baptismi validitate aliquando disputatum fuit, hæc fuit regula, iuxta quam Patres, & Concilia perpetuo de veritate baptismi iudicabant. Nimirum si Sacrosanctis his nominibus baptisma fuit consecratum, quin validum esset, nullum dubium habuerunt, ubi vero in baptismo invocata substantialiter fuit, baptisma irritum declararunt.

Et pro hac comprobanda veritate, non minoris ponderis argumentum est, quod Athanasius, Hilarius, Basiliius, Gregorius Nazianzenus, alique Patres, ex baptismi
forma

forma, divinitatem Filii, & Spiritus Sancti, adversus Arianos, Macedonanosque comprobant, quomobrem exploratum est, una cum Patre, Filii, & Spiritus Sancti nomen in baptismo semper pronuntiatum fuisse. Unde Tertullianus libro de Baptismo Cap. 13. ait: *Lex tingendi imposita est, & forma præscripta. Ite, inquit, docete omnes nationes, tingentes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: Augustinus vero in suis adversus Donatistas operibus, passim affirmat. Baptismum consecrari Evangelicis verbis, *in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. idem habet Canon 49. inter Apostolicos, & Canon 89us Concilii rmi Arelatensis, atque alia quam plurima Ecclesiastica monumenta.

Obijciat: SS. Patres docent, per invocationem unius personæ, Patris exg. aut Filii, totam exprimi Trinitatem. Non ergo requiritur explicita trium SSmæ Trinitatis personarum in baptismo invocatio. Sic S. Ambrosius libro de Spiritu Sancto Cap: 3. ait: *Si unum in sermone comprehendas, aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum, fide autem nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum Sanctum abneget, plenum est fidei Sacramentum*: & S. Basilius libro de Spiritu Sancto Cap: 12. hæc inquit: *Christi appellatio, totius Trinitatis est professio, quippe quæ simul declarat, & Deum qui unxit, & Filium qui unctus est, & Spiritum Sanctum, qui est unctio.*

Resp. SS Ambrosius & Basilius, que nadmodum alii Patres, ad validitatem Baptismi, expressam ac distinctam omnium SSmæ Trinitatis personarum invocationem omnino prærequirunt, & sine hac nullum ac irritum esse baptismum docent. S. Ambrosius libro de Mysteriis Cap. 4. de Catechumeno sic ait. *Nisi Lavatus fuerit in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, remissionem non potest accipere peccatorum*: & Basilius eodem in libro de Spiritu Sancto, sic inquit. *In baptismo separari Spiritum à Patre, & Filio, ut periculosum est baptisanti, ita inutile est baptismum accipienti.* Quare S. Ambrosius in obiecto textu, non agit de forma baptismi, sed de professione fidei, quam Catechumeni ante baptismum emittere consueverant, unde docet, si Catechumenus sermone, sive professione unum tantummodo comprehendat, sciñcet aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum, dummodo interna fide, nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum Sanctum abneget, plenam esse Sacramentum, quodsi verum ait ibidem S. Pater: *Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum*

ctum dicas, & aut Patris, aut Filii, aut Spiritus Sancti minus potestatem, vacuum est omne mysterium. Non de baptisante itaque, & forma baptismi, ubi agit S. Ambrosius, sed de baptisando, ejusque fidei professione baptismi præmittenda, atque docet, affirmatque, plenum esse Sacramentum, si corde credat Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum, licetsi ore solum tantummodo aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum profiteatur, vacuum vero esse Sacramentum, etsi Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum confiteatur, corde autem discredat.

Quod vero attinet S. Basilium in objectione laudatum, is clare docet explicitam in baptismo Sannæ Trinitatis invocacionem esse necessariam, & licetsi in quibundam Scripturæ locis, ubi de Baptismo sermo est, solius Spiritus Sancti mentio fiat, quemadmodum Lucæ Cap. 3. affirmat, attamen aliarum divinarum personarum invocacionem non excludi, nunc inferit dicens, non illo quod dixerit, perfectum esse baptismum, in quo solum Spiritus Sancti nomen invocatum est. Sicut enim credimus in Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum, ita & baptisari in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Explicit deinceps S. Basilus, ex baptismus in nomine Trinitatis colatus, datus sit baptismus in nomine Christi datus, quia videlicet Christi appellatio, totius Trinitatis est professio.

Quæres 2mo: Utrum Apostoli in nomine solius Christi baptisaverint?

Resp: Sancti Apostoli nunquam in nomine solius Christi baptisaverunt. Eumvero Christus expressis atque verbis præcepit Apostolis suis, ut sub explicita, atque distincta trium Personarum Sannæ Trinitatis omnes gentes baptisarent: *Docete omnes gentes baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti:* hinc S. Cyprianus Epist. 75 ad Iubajanum sic inquit: *Ubi post resurrectionem Apostoli ad gentes mittuntur, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, baptisare gentes jubentur.* Incredible autem est, Sanctos Apostolos illico, expressum, recentissimumque Christi mandatum transgressos fuisse, atque neglecta, ab ipso præscripta baptisandi forma, in solo illis baptisasse nomine, neque etiam ulli vel minimum extat vestigium, id eos ex ipsius Christi permissione fecisse, in materia vero tam gravi, qualis est ista, nihil sine solido fundamento affirmandum est.

Constat præterea satis aperte Apostolos baptisasse cum præscri-

præscripta à Christo forma. *in nomine Patris, & Filii & Spiritus Sancti*, quemadmodum enim legimus Actorum. Cap: 19. cum venisset Paulus Ephesum, interrogavit eos si Spiritum Sanctum receperunt credentes, at illi responderunt, *sed neque, si Spiritus Sanctus est, audivimus*, tum ad illos Apostolus, *in quo ergo baptisati estis*, ex quo consequens omnino est, tunc in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti baptisari consuevisse, omnes enim Christi baptismate abliti, juxta Pauli mentem de Spiritu Sancto audire, illumque nosse debuerant, hinc cum Ephesiani illi respondissent, se neque audivisse, utrum Spiritus Sanctus sit, mirabundus dixit: *in quo ergo baptisati estis?* nulla vero hujus admirationis, interrogationis-que causa ei-e potuit, si tunc in nomine solius Christi, baptismum ipsius conferretur.

Dices: Mandatum Christi datum Apostolis ut baptisarent in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, solos respicit Gentiles, hinc dictum est illis: *Docete omnes gentes, baptisantes eos*. quare in Actis Apostolorum Cap. 2. 8. & 19. legimus Judæos in nomine Domini Jesu Christi baptisatos fuisse.

Resp: Quamvis Gentium nomine veniant aliquando Pagani ac Idolis servientes, eo tamen vocabulo apud Math: Cap: 23. significantur nationes, hominumque genera; quare prius dixit Christus: *Data est mihi omnis potestas in cælo, & in terra*, ac proinde in omnes terram incolentes nationes, Judæos atque Gentiles, ex consequenti mandavit Apostolis suis dicens: *Euntes ergo docete omnes gentes, baptisantes eos*: quare & Marcus, Mathæi abbreviator, allata ipsius verba, Cap: 16. sic reddidit: *Euntes in mundum universum prædicate Evangelium omni creaturæ. Qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit.*

Verum equidem est, quemadmodum in Actis Apostolorum legimus, multos Judæorum baptisatos fuisse, in nomine Domini Jesu Christi, sed non in solo nomine Jesu Christi, sed adjunctis, & adjectis nominibus Patris, & Spiritus Sancti Ita docent, affirmantque Ss. Patres. Cyprianus Epist: 75. ad Jubajanum de verbis S. Petri Actor: Cap: 2. *Baptisetur unusquisque vestrum, in nomine Domini Jesu Christi*, sic inquit: *Jesu Christi mentionem facit Petrus, non quasi Pater. omitteretur, sed ut Patri quoque Filius adjungeretur.* Et S. Athanasius libro de Trinitate, de Apostolis baptisantibus in nomine Domini Jesu Christi, ait, illos non prævaricalse mandatum Salvatoris, *quia licet solius*

solius Filii nomen in Apostolorum historia scriptum sit, habet tamen & Patrem, & Spiritum secum pronunciatum. Sanctus Augustinus, hæreticum Ariarum nomine Maximum refellens, qui ideo Spiritum Sanctum negabat esse Creatorem, quia de solo Filio dictum est: Omnia per ipsum facta sunt, absque Spiritus Sancti facta mentione, sic libro 2. Cap: 17 inquit: Si autem, quia non est nominatus, quod etiam per illum facta sunt, ideo putas Dei Spiritum non esse Creatorem, procul dubio nec ejus nomen poteris baptisatos dicere, quibus ait Petrus, agite poenitentiam, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Domini Jesu Christi, quia non ait, & Spiritus Sancti, nec in Patris nomine, quia nec ibi est nominatus. Si autem etiam non nominatis Patre, & Spiritu Sancto, in nomine Jesu Christi jussu sunt baptisari, & tamen intelligantur non baptisati nisi in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, cur non sic audio de Filio Dei. Omnia per ipsum facta sunt, ut & non nominatum intelligas ibi etiam Spiritum Sanctum. Igitur juxta S. Augustinum, illi, qui jussi sunt à Petro in nomine Domini Jesu Christi baptisari, licetsi nec Pater, nec Spiritus sanctus ibi sit nominatus, attamen reipsa baptisati sunt etiam in nomine Patris, & Spiritus Sancti, ac proinde non in solo nomine Domini Jesu Christi baptisati sunt, sed simul & in nomine Patris ac Spiritus Sancti. Hinc antiquissimus Pater S. Justinus Martyr in Apologia sua ad Antonium Pium Imperatorem testatur Christi fideles baptisatos fuisse in nomine Dei Patris, universorum Domini, Salvatoris nostri Jesu Christi, & Spiritus Sancti

CAPUT SECUNDUM

De Baptismi necessitate, unitate, ipsius Ministro, subjecto, atque illius effectibus.

ARTICULUS I^{us}

De baptismi unitate, ac necessitate.

Quæres amo: Necessitatem baptismi qui negarunt?

Resp: Inter antiquos Hæreticos necessitatem baptismi

smi negarunt præcipue Pelagiani. Hi peccatum originale inficiando, & vitam æternam à Cælorum regno distinguendo, parvulis abque baptismo decedentibus, vitam quidem æternam appromittebant, non autem regnum Cælorum, quæ distinctio cum futilis ac prorsus vana sit, reipsa Baptismi necessitatem negabant. At homines aniaciam vicerunt, non pauci recent ores Hæretici, qui Christianorum filijs, filiabusque, sine Baptismi Sacramento ex hac vita decedentibus, regnum cælorum patere affirmant, Wicleffus imprimis, Zwinglius, Bucerus prædestinatis Infantibus Baptisma hand necessarium esse docet. Calvinus, ejusque alioclæ, ac præcipue Sociniani, nullam Baptismi necessitatem agnoscunt. Hæc errores damnavit Concilium Tridentinum Sess: 7 de Baptismo Can. 5. *Si quis dixerit, Baptismum liberum esse, hoc est, non necessarium ad salutem, anathema sit.* Porro duplici modo ad salutem aliquid necessarium esse potest, videlicet necessitate mediij, & necessitate præcepti. Illud est ad salutem necessarium necessitate mediij, sine quo, etiam inculpate omisso, salus obtineri nequit, & hoc potest ita esse necessarium, ut nihil sit quod vices ejus supplere possit, vel ita necessarium, ut aliquid sit, quod vicem illius supplere valeat. Necessarium autem ad salutem necessitate præcepti, illud vocatur, quod divino præcepto ad salutem consequendam est præscriptum, attamen, si inculpate omittatur, sine eo salus obtineri potest.

Quæres 2do: Utrum Baptismus omnibus necessarius sit?

Resp: Baptismus omnibus, etiam Fidelium liberis, ad salutem necessitate mediij, adultis vero etiam necessarius est necessitate præcepti. Et quidem 1mo. Baptisma omnibus etiam Fidelium liberis ad salutem necessarium esse necessitate mediij, constat ex verbis Christi. Joannis Cap: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Hic Christi oraculum, plenam, omnimodamque indigitat Baptismi necessitatem, atque omnibus sine ulla exceptione imposita est, unde S. Ambrosius libro 2. de Aarabam Cap: 12. inquit: *Utique nullum excipit, non infantem, non aliqua præventum necessitate,* atque prædictis Christi verbis ad demonstrandam Baptismi necessitatem SS. Patres utuntur, Justinus, Tertullianus, Joannes Chrysostomus, Augustinus, Fulgentius, & cæteri omnes, qui unanimi consensu docent, affirmantque Infantes Fidelium indigere gratia regenerante, quæ per baptisma datur, ut salutem consequantur.

Et

Et certe, qui nascuntur filii iræ, ac perditionis, illi nisi per medium à Christo constitutum, justitiam & gratiam consequantur, salvari nequeunt. Porro infantes omnes, etiam ex Parentibus fidelibus progeneri propter originale peccatum, nascuntur filii iræ, ac perditionis, atque à Christo Baptismus tamquam medium ad justitiam gratiamque consequendam omnibus est præstitutus. Sane non ergo infantes etiam filium liberi nec justitiam consequi, neque salvari possunt. Hinc Augustinus libro de Peccati Merito Cap: 16. sic inquit: *Quisquis & concupiscentia carnis, & lege peccati, ac mortis carnaliter generatur, regenerari spiritualiter opus habet, ut non solum ad regnum Dei, perducatur, sed etiam à damnatione peccati liberetur, et enim per primum hominem in peccato, & morte nascitur, sic etiam per Christum in justitia, & vita æterna in baptismo renascuntur.*

Eadem catholica veritas Ecclesiasticis definitionibus comprobatur Concilium Carthaginense 4. in Epist: Synodica ad Innocentium Papam sic statuit: *Quicumque negat parvulos per baptismum Christi à perditione liberari, & salutem in percipere sempiternam, anathema sit.* Et Milevitum Can: 2. *Quicumque parvulos recentes ab utero matrum baptisandos negat, aut dicit eis nihil ex Adam trahere originalis peccati, quod regenerationis lavacro expiatur, anathema sit:* quare Merito Concilium Tridentinum Sess: 5 Can: 4 sancivit: *Si quis parvulos recentes ab utero Matrum baptisandos negat, etiam si fuerint à baptisatis parentibus orti, anathema sit*

2do: Non minus certum, atque indubitatum est, Baptismum adultis necessarium esse, etiam necessitate præcepti. Enimvero quilibet adultus ea assumere ex Divino præcepto omnino tenetur, quæ ad consequendam salutem ex Divina ordinatione sunt absolute necessaria. Porro Baptismus ex Christi ordinatione est omnibus ac proinde etiam adultis ad salutem consequendam absolute necessarius, quare dictum est: *Qui crediderit & baptisatus fuerit salvus erit.* Baptismus itaque omnibus necessarius est necessitate medi, adultis vero etiam necessitate præcepti.

Obj: 1mo: *Quemadmodum dictum est: Nisi quis renatus fuerit, ita quoque dictum est, Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Hæc posteriora non probant sacram Communionem etiam Infantibus ad salutem omnino esse necessariam. Ergo nec priora probant ipsis baptismum

ptismum absolute esse necessarium. 2do. Paulus Apostolus I. ad Corinth. Cap: 7. filios parentum fidelium sanctos vocat & mundos, non ergo illis ad sanctificandum Baptismus omnino est necessarius.

Resp: ad amum: Ipsa verba Christi: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto non potest introire in regnum Dei;* manifeste ostendant, ipsa infantes etiam recens natos respicere & baptismi absolutam austruere necessitatem. Enim vero hæc verba illos omnes spectant, qui ex carne geniti, ut in regnum Dei introire possint, necesse habent, ut ex aqua & Spiritu Sancto renascantur. Omnes autem Infantes ex carne nascuntur, & per Baptismum tantummodo ex aqua & Spiritu Sancto renascuntur. Ergo illis omnibus, ut possint in regnum Dei introire, Baptismus necessarius est. Verba autem Christi: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis.* præceptum quidem divinum continent, sed solos Adultos spectant, quia illi soli capaces sunt manducationis carnis Christi religiosæ, qualis à Salvatore præcepta est, & ad quam Apostolus prærequirit ut seipsum homo probet, & sic de pane Christi manducet, & de calice ipsius bibat, cujus probationis non Infantes, sed soli Adulti capaces sunt, solos ergo Adultos respicit præceptum Christi, de ipsius carne manducanda, & sanguine bibendo.

Ad 2dum: S. Paulus in objecto textu loquitur de munditia ac sanctitate, sive honestate civili, ac politica, qua exterius opprobrium, ac infamia hominum excluditur, filios itaque à Parentibus simul cohabitantibus progenitos, quoniam apud omnes tamquam legitimi habentur, vocat sanctos, mundos bona gaudere fama, quia nulla ipsis macula civilis, aut inhonestatis nota iniuri possit. Non igitur Paulus filios à Parentibus fidelibus progenitos censet esse vere, ac intrinsece sanctos, et mundos, antequam baptisentur, alioquin putaret idem Apostolus virum infidelem, & idolis addictum, per solam cum muliere fidei cohabitationem interius vere sanctificari. scribit enim: *Sanctificatus est vir infidelis per mulierem fidem, & sanctificata est mulier infidelis per virum fidem, alioquin filii vestri immundi essent, nunc autem sancti sunt.* Jam vero arbitrari, putasse Apostolum infidelem sive virum, sive mulierem, idolisque servientem, per solam cum fidei comparte habitationem, verè ac interius sanctificari, delirantis est. Unde Augustinus libro 5. de peccat. merit. & remis. Cap: 12. sic inquit: *Nec conjuges infideles, quamlibet sanctis*

ctis, & justis conjugibus hæreant, ab iniquitate mundantur, quæ à regno Dei separatos in damnationem a nire compellit, nec parvuli de quibuscumque sanctis, justisq; procreati originalis peccati reatu absolvuntur, nisi in Christo fuerint baptisati. Potest etiam d. ci. Apostolum Paulum ideo affirmasse sanctificati virum infidelem per mulierem fidelem, quia multæ viros infideles Christo iunctæ sunt, & parvuli illorum eo dicuntur sancti, quod omnes fidelis conjugis voluntas est per baptismum reddi non tot.

Quæstio 3^{ta}: Utrum baptismum aquæ, aliquid supplere possit?

Resp: Vices baptismi aquæ, supplet sive votum ipsius, sive Martyrium pro Christo toleratum. Votum baptismi est ardens illud suscipiendi desiderium. Martyrium vero est toleratio, seu perpessio mortis letaliæ crucis acceptio filii, Christianique confessionem. Hæc duo supple vices baptismi aquæ, Sacris Scripturis, ac testimoniis SS. Patrum, comprobatur.

Et quidem amos: Scripturæ Sacræ his, qui in Deum credunt, eum invocant, ardentem diligunt, nec non pro peccatis suis veram, sinceramque agunt pœnitentiam, & tam æternam promittunt. Sic ad Rom. Cap. 10. scribitur: Omnis qui credit in illum, non confunditur. Unde quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit: I. cor. Cap: 14. inquit Christus: Qui diligit me, diligitur à Patre meo, & ego diligam eum, Græcè: Cap: 13. dicitur: Si movis egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis vita vivet, & non morietur. Quamobrem si quis urgente necessitate habere nequeat baptismum aquæ, Deum tamen ex toto corde diligit, illum invocet, ac suorum delictorum, ad Deum conversus, cordis pœnitentiam gerat cum voto Baptismi salvari potest. Certe Deus magis respicit ad bonam hominis voluntatem, quam ad ipsum externum opus, ut manifestum est in vidua paupere, quæ duo avis minuta in Gazophylacium miserat, de qua Christus ipse testificatus est, quod plus quam ceteri omnes dederit, & hoc anime propter bonum cordis affectum, & si Deus in operibus malis, voluntatem hominis pro facto reputat, unde dicitur I. Joan: Cap: 3. Qui odit fratrem suum, homicida est. magis summe misericors Deus, sinceram voluntatem suscipiendi baptismum, ardenti charitati ac sinceræ pœnitentiæ conjunctum, pro ipso aquæ baptismo reputabit. Quare Cornelius, & qui cum ipso erant, prout habemus Actorum Cap: 10. ob ardens baptismi deside-

desiderium, ante adeptum Baptismi Sacramentum, Spiritum Sanctum acceperint, proindeque etiam poterunt, qui ardens habent baptismi desiderium, cum vera cordis ianitu line conjunctum, cum non datur eundem suscipiendi facilitas, gratiam Spiritus Sancti sanctificantem obtinere, unde Concilium Trident: Sess. 6 de justificatione Cap. 4. declaravit, translationem a peccato a statum gratiæ non posse fieri post *Evangelium promulgatum, sine lavacro regenerationis, aut ejus voto.*

Pari modo legimus Math: Cap. 10. dictum à Christo: *Qui confitebitur me coram hominibus, confitebor & ego eum coram Patre meo & Cap: 16. Qui perdet hanc animam suam propter me, inveniet eam* Unde S. Augustinus libr: 13 de Civit: Dei Cap 7. sic inquit *Quicumque non percepto regenerationis lavacro pro Christo confessione moriuntur, tantum eis valet ad dimittendum peccata, quantum si abluerentur sacro fonte baptismatis. Qui enim dixit, si quis renatus non fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, alia sententia istos fecit exceptos, & statim adducit mox laudata ex S. Mathæo Christi oracula. Et hoc existimandum est etiam de Infantibus in Christianæ relig. on. dum occisis* Generalia siquidem sint, quæ præduximus Christi verba, & illi siquidem licet non ore, sed opere Christum confitentur. Quapropter Ecclesia universa infantes in odium Christi ab Herode necatos veluti Martyres veneratur, quod & S. Augustinus lib: 3. de libero arbitrio Cap: 27. attestatur scribens *Etiam infantes illos, qui cum Dominus Jesus Christus necandus quæreretur, occisi sunt, in honorem Martyrum receptis commendat Ecclesia: Præter hos autem & alios puerulos pro Christo necatos, Ecclesia tamquam Martyres colit, ac veneratur, Modestum, Ammonium, ceterosque in Martyrologio Romano expositos.*

2do: Sed & auctoritate SS. Patrum eadem veritas comprobatur. S. Cyprianus Epit: 75. ad Julianum de Catechumenis ante baptismum Martyrio coronatis, sic inquit. *Sciant Catechumenos nec priuari baptismi Sacramento, utpote qui baptisentur gloriosissimo, & maximo sanguinis baptismi de quo & Dominus dicebat habere se aliud baptismum baptisari Sanguine autem suo baptisatos, & passione sanctificatos consummari, & hujus sollicitationis gratiam consequi* S. Cyrillus Hierosol: Catech. 8va hæc habet: *Redimens terram Salvator per crucem, & in latere vulneratus sanguinem, & aquam emisit, ut alii quidem pacis tempore in aqua baptisarentur, alii vero tem-*
pore

pore persecutionis, in propriis sanguinibus. Similia habent Ss. Basilii, Ambrosius, Fulgentius, atque quam plurimi, constansque omni in fuit doctrina, tantum Martyrium valere ad justificandum, ac sanctificandum hominem, quantum valet sacrum fontis baptismus, imo nonnulli Martyrium appellant baptismum lavacro aquæ præstantius, quia scilicet in baptismo aquæ figura tantum homines Christo commoriantur, secundum id quod scripserat Paulus ad Romanos: *Cap: 6 Quidque baptisati sumus in Christo Jesu, in mortis ipsius baptisati sumus.* in baptismo autem sanguinis, re ac veritate. Quemadmodum vero Ss. Patres affirmarunt, Martyres proprio sanguine baptisati, iustificari, ita pariter asseruerunt, illos, qui desiderio baptismi flagrant obierint sanctificari. Sic Ambrosius, qui Oratione obitu Valentini Imperatoris hæc præclare habet: *Ss. Martyres suo abluuntur sanguine, hunc sua pietas abluat, & voluntas.* Augustinus quoque libro 4 de Baptismo Cap: 22. inquit: *Invenio non tantum passionem pro nomine Christi, id quod ex baptismo deditur, posse supplere, sed etiam fidem, conversionemque cordis, si forte ad celebrandum mysterium Baptismi in angustus temporum succurrere non potest.*

Obijcies: Ss. Ambrosius libro de mysteriis cap: 4 Augustinus Tract: 17 in Joannem, & alibi, docent Catechumenum nisi baptisatus fuerit, non posse accipere remissionem peccatorum, quare Concilium Bracaraense Canon: 55 & non pauci Ss. Patres, pro Catechumenis sine Baptismo defunctis, Sacrificia offerri, præcesque fieri prohibuerant.

Resp: Nonnulli Ss. Patres affirmant Catechumenum non posse obtinere remissionem peccatorum, nisi baptisatus fuerit vel actu, vel in voto, seu ardenti baptismum suscipiendi desiderio, non autem nisi omnino actu, & re ipsa aquæ baptismus abluatur. Scilicet Ss. Patrum mens ac sensus fuit, Catechumenorum, qui ob futiles aliquando rationes, nonnunquam etiam ut vitis facilius indulgerent, Baptismum suscipere differebant, torporem concutere, quamobrem illos vehementissime adhortabantur ut Baptismum reciperent, atque non raro ita locuti sunt, ut nullam salutis spem illis relinquere viderentur, nisi actu fuissent Sacro fonte regenerati. Præterea ut sine aquæ baptismus ad salutem remissionem peccatorum, ac salutem consequatur, opus est, ut ardens habeat baptismi desiderium, veram cordis penitentinem. Porro prudentissime judicant

runt SS Patres, catechumenos illos, qui per diuturnum temporis spatium Baptisma suscipere detrectabant, nec sincerum habere Baptisma suscipienti desiderium, nec veram cordis ad Deum conversionem, hos ergo sine actuali aquæ baptismate, salutem non posse consequi, arbitrati sunt. Atque eo modo locuti sunt SS. Ambrosius & Augustinus. Et quidem S. Ambrosius libro de Mysteriis, de his sermonem habet, quis cum facile posset baptisari, Sacramentum tamen vel negugunt vel contemnunt. Attamen sincerum Baptismi desiderium, æternam posse homini largiri felicitatem, in Orati de obitu Valentiniani disertissime docet. S. Augustinus etiam tract. 15. in Joannem, eos arguit Catechumenos qui de suis bonis operibus superbentes, Baptismi Sacramentum percipere contemnebant, sine hoc autem contemptu, sincerum atque ardens Baptismi desiderium ad salutem proficere semper existimavit, quare libro 4to: de Baptismo cap: 22. sic inquit. *Sine visibili Sacramento, impleri invisibiliter, quod ad Romanos inquit Apostolus, corde creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem, quando Mysterium baptismi, non contemptus religionis, sed articulus necessitatis excludit.*

Quia igitur nonnulli Catechumeni ob fatiles rationes, aut etiam ut vitis liberius indulgeret Baptismam suscipere differebant, SS Patres pro Catechumenis absque Baptismo defunctis Sacrificia offerri, præcesque fieri, aliquando prohibuerunt, quod in nonnullis Ecclesiis observabatur, sed communior usus fuit, ut pro catechumenis, qui sine aquæ baptismate vita decesserunt, & Sacrificia offerrentur, & præces fierent, quia illos cum ardenti Baptismi desiderio, veraque ac sincera cordis pœnitidine decessisse existimatum fuit. Et hujus rei insigne habemus exemplum in Valentiniano Imperatore, qui ex singulari pietatis affectu, ab Ambrosio, quem veluti Patrem venerabatur, baptisari voluit, atque illum ad hoc munus advoceverat, cumque S. Episcopus iam in itinere esset constitutus, Valentinianus dolo, & perfidia Comitum Argobastis occisus fuit, quare pro illo ex mandato Ambrosii oblata sunt Sacrificia, præcesque publicæ in Ecclesia factæ sunt, quæ de re sic ipse loquitur in Orati de obitu illius. *Si quia solemniter non sunt celebrata Mysteria, hoc movet, ergo nec Martyres, si Catechumeni fuerint, coronentur, non enim coronantur, si non initiantur. Quod si suo abluc-*

abluantur sanguine, & hunc, Valentinianam scilicet, sua pietas abluit, & voluntas.

Quæres 4to: Qua ratione Martyrium, aut baptismi desiderium, deleant peccata, iustificent, ac sanctificent?

Resp: Martyrium in Infantibus peccatum delet, eos iustificat, ac sanctificat per se & ex opere operato. Infantes siquidem qui usu rationis necdum præditi sunt, nullus operis meritorum capaces sunt, attamen per Martyrium iustificantur, & sanctificantur. Ergo id in eis Martyrium præstat, non ex opere operantis, sed per se, & ex opere operato.

In adultis quoque Martyrium omnem culpam & penam remittit, quam ob causam pro Martyribus nunquam præces fundebantur, unde Augustinus Serm: 17. de verbis Apostoli dixit: *injuriam facit Martyri, qui orat pro Martyre*: id autem Martyrium præstat sive ex opere operantis, quia est opus ardentissimæ charitatis, quoniam ut inquit Christus Joan cap: 15. *maiorem hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis*, sive ex opere operato, quia Augustinus libro 12. de Civitate Dei cap: 7. diserte docet: Martyrium tantum valere ad delenda peccata, quantum valet si quis abluatur sacro fonte baptismatis. Alii etiam Patres Martyrium, baptismum lavacro aquæ, & tantorum baptismum gloriosissimum, atque maximum appellant.

Porro baptismus aquæ omnem culpam, & penam delet ex opere operato. Ergo id ipsum, atque eodem modo præstat Martyrium.

Iam vero Baptismi suscipiendi sincerum desiderium, delet peccata, iustificat, sanctificat, sed non nisi ex opere operantis, quare iuxta doctrinam SS. Patrum conjunctum esse debet & charitati perfectæ, & veræ cordis ad Deum conversioni. Igitur Catechumenus eo modo potest iustificari per votum baptismi adiuncta charitate ac contritione perfecta, qui baptizatus iustificatur per contritionem perfectam cum voto pænitentiæ. Li et si autem baptismi desiderium peccata delet, peccatis tamen debitam penam temporalem non remittit, unde pro Catechumenis sine baptismo defunctis, & sacrificia Ecclesia offerebat, & præces persolvebat.

Quæres 5to: Qua ratione Baptisma unum dicitur à S. Paulo Apostolo?

Resp: S. Paulus Apostolus ad Ephes: cap: 4. unum affirmat

affirmat esse Baptisma, dum ait. *Unus Dominus, una fides, unum Baptisma*, ea scilicet ratione, quia Baptismus semel rite collatus, iterari nequit. Unde Cyrillus Hierosol: in Præfat.: Cathec: inquit. *Non licet bis, aut ter hoc lavacro uti, unus enim Dominus, una fides, unum Baptisma.* Et vero Epist: ad Hebr: cap: 6. inquit idem Apostolus: *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, & participes facti sunt Spiritus Sancti. & prolapsi sunt, rursus renosari ad pœnitentiam.* Hæc autem ad pœnitentiam, quæ iterari non potest, est ipsa renovatio Baptismi, ut docent SS. Patres, Ambrosius, Chrysostomus, Hieronymus, Theodoretus quoque in caput 6 Epist: ad Hebræos scribens: docet quod apud Judæos multa, & frequenter adhibebantur baptismata, Christi autem baptismus unus est. Unde Patres Concilii Constantinopolitani imi inquirunt. *Confitemur unum Baptisma in remissionem peccatorum*, quod & nos frequenter publice in Ecclesia profitemur. Merito itaque a SS. Patribus pro maximo crimine semper reputatum est, semel rite collatum, iterare baptismata, quare Synodus Romana Anno 313. sub Melchiade habita, damnavit Donatum à Casis nigris, quod confesus sit, rebaptisasse: ut refert Optatus Milevitanus libro 1. contra Parmenianum, & libro 5. in quo de unitate baptismi pertractat, sic ait: *Semel factum servat salutem, si iterum fiat potest afferre perniciem. Baptisma Christianorum. Trinitate confectum, confert gratiam, si repetatur, facit vitæ iacturam.*

Quæres 6to. Fueruntne qui iam baptisatos, iterum baptisarent?

Resp: Prioribus Ecclesiæ sæculis multi erant Hæretici, qui undecunque ad se venientes, sive à Catholicis, sive ab alijs Sectis licetsi iam baptisatos, iterum baptisabant, quare Rebaptisantes dicti sunt. Tales fuerant imprimis Marcionitæ, à Marcione Hæresiarcha, qui teste S. Epiphano Hæresi 42. non semel, sed etiam tertio baptismum ad peccatorum condonationem repetendum esse putabat. Marcionistis adiungendi sunt Valentiniani, qui juxta S. Hieronymum in cap: 4to Epistolæ ad Ephæsos scribentem duo baptismata agerebant. Novationi etiam quotquot ex Ecclesia Catholica ad ipsos transibant, novo recipiebant baptismate, prout testantur SS. Cyprianus, & Ambrosius, idem Arius factitiose testatur S. Augustinus de Hæresibus cap. 40 Wandalos Arianos id in usu habuisse affirmat Victor Vitensis libro de persecutione Ecclesiæ Africanæ. Eunomiani Arianorum pestilentissimi,

non tantum eos rebaptisabant, qui à Catholicis, aut ab aliis hæresibus veniebant, sed etiam qui ab ipsa Ariani deficiebant. Luciferianorum quoque secta, ab Ariano baptisatos, novo baptismo recipiendos esse autumnat. Tandem Anabaptistæ anno 1521. exorti, qui huc usque perdurant, omnes extraeam sectam baptisatos, rebaptisant. Verum hoc omnes Ecclesia damnavit, erroresque eorum confixit.

Sed etiam ex partibus Catholicorum nonnulli erant, qui tertio elabente Ecclesiæ sæculo ab Hæreticis contra baptismum nullum, atque irritum esse censentes, redeunt ad Catholicam Ecclesiam, rebaptisandos esse putabant. Inter hos eminebant Cyprianus Carthagenus, & Firmilianus Casariensis in Capadocia Episcopus, ceterique non pauci. His fortiter restitit S. Stephanus Romanus Pontifex, cui præluserat Cornelius Papa Epist. ad Cyprianum, in qua eundem à Rebaptisantium errore revocare conatur. Stephano autem, ut scribit S. Augustinus, innumerabiles toto in orbe consenserunt Episcopi, ac tandem Concilium Arelatense r. ann. Anno 314. celebratum Can. 8vo prædictum errorem correxit, Hæreticosque forma legitima baptisatos, ad gremium Ecclesiæ Catholice revertentes, iterum baptisare prohibuit, manusque tantum ipsis imponere mandavit. *De Afris autem quod propria lege sua utantur ut rebaptisent, placuit, ut si ad Ecclesiam aliquis hæreticus venerit, interroget ut eum symbolum, & si perviderint eum in Patre, Filio, & Spiritu Sancto esse baptisatum, manus ei tantum imponatur.* Concilium quoque Nicænum r. ann. Anno 325. eorundem, Novatianus sole manuum impositione ad Ecclesiam recipiendos esse determinavit, & Siricus Papa in Synodo Romana anno 386 celebrata constituit, *ut venientes à Novatianis, & Montanistis, id est Donatistis, per manus impositionem recipiant, quia quamvis ab hæreticis, tamen in Christi nomine baptisati sunt.* Tandem Concilium Tridentinum Sess. 7ma Can. 4. hæc constituit: *Si quis dixerit baptismum, quod etiam datur ab Hæreticis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, non esse verum baptismum, anathema sit.* Error itaque Rebaptisantium, totius Ecclesiæ iudicio proscriptus est.

Dices: Multa Concilia Hæreticos rebaptisare sanxerunt, quod & SS. Patres docuerunt.

Resp: Qui cum Cypriano, & Firmiliano omnes indiscri-

discriminatum Hæreticos contra antiquissimam Ecclesiæ praxim, rebaptisandos esse censebant, errârunt, atque hunc illorum errorem in Conciliis generalibus correxit, atque emendavit. Alii vero SS. Patres, dum docent, & non nulla Con illa statuunt Hæreticos esse rebaptisandos, de illis Hæreticis loquuntur, qui baptisni formam corrumpebant, atque istiusmodi Hæretici multi erant, quemadmodum SS. Epiphanius, & Augustinus, aliique testantur, eorum itaque Baptisma, cum propter fornæ corruptionem, atque inmutationem, nullum esset, ab ipsis baptisati, merito jubentur iterum baptisari.

Quæres 7mo: Quis est Baptisni Minister?

Resp: Sacramenti Baptismatis Minister alius est ordinarius, alius extraordinarius, alius necessitatis. Ordinarius ille est, qui vi muneris, & officii sui baptisat. Extraordinarius, qui quidem ex ordine suo id habet, ut possit baptisare, sed aliud facere nequit, nisi ad hoc deputetur, & ipsi istud committatur. Et hi dicuntur Ministri sollempnitatis, quia scilicet in baptisando, illa omnia adhibere ac perficere possunt, quæ ab Ecclesia præscribuntur. Necessitatis, qui non nisi in defectu Ordinarii, aut Extraordinarii Ministri, cogente necessitate baptisare potest.

Marcion Hæresiarcha, Pepusiani, Collyridiani Hæretici, Mulieribus etiam in Ecclesia baptisandi attribuebant potestatem. Calviniani è contra ac signanter Beza, baptisma a quocunque Laico collatum irritum esse contendunt.

Quæres 8vo: Qui sunt ergo Baptisni Ministri Ordinarii?

Resp: Ordinarii baptismatis Ministri sunt Episcopus, & Præbyter. Enimvero Christus Apostolis, eorumque successoribus Episcopis dixit: *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quam potestatem etiam ad Præbyteros extendi ex Traditione Ecclesiæ sit manifestum. Nam Canon 50. inter Apostolicus, Episcopis, & Præbyteris baptisandi munus incumbere, aperte declarat, ac etiam libro 3. consuit: *Apost. facultatem baptisandi inesse dicitur, Episcopis, & Præbyteris, ministrantibus Diaconis*. S. Epiphanius contra Asianos scribens, in hoc discrepare affirmat Præbyteros ab Episcopis, quod isti *Pauces Ecclesiarum, hoc est Sacerdotes per manuum impositionem, illi vero filios Ecclesiæ lotionis regeneratione* producant. Eanlem veritatem tradunt etiam SS. Patres, Tertullianus, Hieronymus, T. II. D. G. Au.

Augustinus. Quare Eugenius IV in instructione pro Armenis, de Baptismo loquens, inquit: *Minister huius Sacramenti est Sacerdos, cui ex officio competit baptizare* Verum tamen non est par Præbyterorum cum Episcopis baptisandi potestas, neque æqualis facultas, habent quidem & Præbyteri ordinariam baptisandi potestatem, sed cum subordinatione & dependentia ab Episcopo, quod dicitur docet Tertullianus libro de Baptismo cap: 17. ubi sic loquitur: *Baptismi dandi ius habet summus Sacerdos, qui est Episcopus, non Præbyteri, & Diaconi, non tam sine Episcopi auctoritate, quare S. Ignatius Martyr scribit: ad Smyrnæos absolute pronuntiat, non esse licitum sine Episcopo Baptizare, & S. Hieronymus Dialogo adversus Iulianum ait: Sine Episcopi iussione, neque Præbyter, neque Diaconus ius habet baptisandi*

Maxime vero Episcoporum prærogativa erat, Baptisma solemniter conferre in die Paschatis, quod ex multis Ecclesiæ antiquissimis monumentis luculentissime demonstratur, unde tunc illorum præsentia in Urbibus, quæ Episcoporum sedes erant, exigebatur. Præbyteri vero baptismum his communius conferebant, qui ab istiusmodi Episcopalibus Urbibus longe distanti erant.

Quæres igitur: Qui sunt Extraordinarii Baptismi Ministri?

Resp. Baptismi sollemnis Ministri Extraordinarii sunt Diaconi; quare ex delegatione solemniter etiam baptizare possunt. Et id constat ex eo, quod Philippus Diaconus, quemadmodum legimus Actorum cap: 8vo. Samaritanos, & Eunuchum Regina Candacis sacro fonte regeneravit, quod tamen illum ex Apostolorum delegatione fecisse supponendum est, Ecclesia siquidem Apostolorum magisterio edocta, Diaconis ex delegatione tantummodo contulit facultatem solenni ritu Baptismi Sacramentum administrandi, quare in Pontificali Romano, Episcopus ordinandos Diaconos alloquens, ait: *Diaconum oportet ministrare ad altare, baptizare, & prædicare;* quoniam verbis certe plus Diaconis conceditur, quam ut privatum in casu extremæ necessitatis baptisent, cum id ex Christi institutione omnibus competat hominibus, quare hoc ab Ecclesia conceditur Diaconis facultas, ut ex delegatione solemniter possint baptizare. Hinc Gelasius Papa epistola ad Episcopos per Lucianum constitutus data, de Diaconis sic statuit. *Absque Episcopo, & Præbytero baptizare non audeant, nisi prædictis ordinibus longius constituti.*

stitutis, necessitas extrema compellat Verum etiam præsentibus Episcopis, facultas baptisandi Diaconis fuit commissa, unde in Ordinibus Romanis, septimo, decimo, & duo decimo à Mabillomo publicatis, legitur, summum Pontificem nonnullos baptisasse, reliquam vero multitudinem, Præbyteris, & Diaconis baptisandam reliquisse.

Dices amo Tertullianus, & Hieronymus, Diaconos cum Præbyteris comparat in administratione Baptismi. Quamobrem si Præbyteri ordinariam habent baptisandi potestatem, eandem habent & Diaconi. *2do* Pontificale Romanum, quemadmodum Diaconum exhibet tamquam ordinarium Altaris ministrum, ita & Baptismi. Non ergo extraordinarius, sed ordinarius illius est Minister.

Resp. ad 1m: Tertullianus & Hieronymus, Præbyteros, & Diaconos dignitate Episcopis inferiores esse, exinde ostendant, quod absque ejusdem jussu baptizare nequeant, atque in eo Diaconos Præbyteris comparant, quod neutri independentem ab Episcopi concessione baptizare possint, sed non nisi ex illius delegatione, atque deputati ne & quemadmodum illi parem non statuunt inter Præbyteros, & Diaconos auctoritatem, neque æquale illis attribuant munus, ita etiam hanc eandem illis concedunt baptisandi facultatem, quoniam in re ipsa diversa ac distincta est, Præbyter scilicet cum jussu Episcopi baptizat, ordinaria facultate Baptismum administrat, Diaconus vero non nisi extraordinaria.

Ad 2dum: Quæ in Pontificali Romano Diaconis præscribuntur, & ad quæ illi deputantur, intelligenda, at ut accipienda sunt secundum communem usum, ac consuetudinem Ecclesie. Porro semper in Ecclesia existimatum fuit, ne Diaconi solemniter baptisarent, nisi in defectu Sacerdotis, aut ex data sibi ad id facultate. Quare licet Diaconi vi ordinis sui sint ordinarii Altaris Ministri, ad servitium istud directe deputati, non tamen sunt ordinarii Baptismi Ministri, sed extraordinarii, quia non nisi certis in casibus ad id deputari possunt.

Quæres 3mo. In casu necessitatis quis potest baptizare?

Resp. Valet Baptisma à Laico, famina, Judæo, vel Gentili, rite secundum Christi institutionem administratum, quare in casu necessitatis omnis homo potest baptizare. *Probat* auctoritate SS. Patrum, & Ecclesiasticis testimoniis. Tertullianus libro de Baptismo cap: 17 sic inquit: *Dandi baptisimi jus habet summus Sacerdos,*

Ga

qui

qui est Episcopus, & hinc Præbyteri & Diaconi, non tamen sine Episcopi autoritate, alioquin etiam Laici jus est, & exinde inferit, quod Laicus reus erit perditioni hominis, si supersederit præstare, quod libere potuit: ex quo consequitur, non tantum inesse Laicis baptisandi facultatem, sed etiam urgente periculo, necessitatem illis incumbere, ut baptisent. S. Hieronymus Dialogo adversus Luciferianos, ait: *Si necessitas cogit, scimus etiam licere laicis baptizare, ut enim accipit quis, & dare potest.* S. Augustinus libro 2d. adversus Epist. Parmeniani Cap. 13. rem totam complexus est, disserens namque de Baptismo a Laicis rite administrato, sic inquit: *Nescio, an pia quisquam dixerit esse repetendum, nulla enim necessitate cogente si fiat, alieni muneris usurpatio est, si autem necessitas urgeat, aut nullum, aut veniale delictum est, prout scilicet in adinveniendi ad baptismum præstandum Sacerdote diligentia adhibita, aut prætermissa fuerit, si enim Laici non adhibuerint omnem diligentiam in inveniendi Sacerdote, qui baptiset, ipsi baptizando peccant venialiter, si vero adhibuerint omnem diligentiam, & non invento Sacerdote, ipsi baptisent, nullum committunt peccatum.* Ulterius autem Augustinus rem prosequens, ait: *Sed etsi nulla necessitate usurpetur, & d quolibet, cuilibet detur, quod datum fuerit, non potest dici non datum, quamvis recte dici possit, illicitum datum.* Valet itaque baptismus, juxta mentem Augustini, aliorumque Patrum doctrinam, d quolibet, & cuilibet datum, seu ut libro 7. de Baptismo cap. 35. idem S. Episcopus docet, *ubiqueque, & d quibuscumque, datum fuerit.*

Hæc hæc Catholica veritas Ecclesiasticis corroboratur definitionibus. Concilium Eliberitanum Can. 32 hæc habet. *Peregre navigantes, aut si Ecclesia in proximo non fuerit, posse fidelem, qui lavacrum suum integrum habet, nec sit bigamus, baptizare in necessitate infirmitatis positum catechumenum, cuicumque itaque fidei, ac proinde etiam Laico, in casu necessitatis, a Concilio Eliberitano permissum est baptizare, hæc tamen adjecta ordinatione, ut pluribus presentibus laicis, ab illo administraretur baptismus, qui post baptismum gravi culpa non est inquinatus, nec sit bigamus.* In Concilio etiam Lateranensi 4to definitum est. *Sacramentum Baptismi d quocumque rite collatum, proficere ad salutem.* Quare quicumque Laicus, sive vir, sive mulier, fidelis, vel infidelis, Judæus, Paganus, aut Hæreticus, valde possunt baptizare, dummodo

rite, iuxta Christi institutionem baptisent. Unde Engennius IV in instructione pro Armenis data, sic docet: *In casu autem necessitatis non solum Sacerdos. vel Diaconus, sed etiam Laicus, vel mulier, immo etiam Paganus, & Hæreticus baptizare potest. Et id tenet praxis totius Ecclesiæ.*

Obiicies: amo: Iis solis competit potestas baptisandi, quibus datum est à Christo jus Evangelium prædicandi, hæc enim duo nexu indivulso conjunguntur, patet ex verbis Christi *Ego vos doceo, prædicate Evangelium omni creaturæ, baptisantes eos...* & Christus solis Apostolis, eorumque Successoribus jus docendi, atque Evangelium prædicandi concessit. Ipsi etiam solis, eorumque Successoribus dedit potestatem baptisandi, 2do: Veteres, veluti: Tertullianus, Epiphanius. Mulieres arcent à sacro Ministerio, baptizare illos prohibent, atque in hoc Hæreticos Marcionitas, & Collyridianos redarguunt, quod Mulieribus baptizare permittant. 3tio: In Constitutionibus Apostolicis, & in Concilio Carthaginensi 4to: expresse prohibitum est mulieribus baptizare, & si hoc sibi usurpaverint, impium & à doctrina Christi alienum esse declaratur, 4to: incredibile est, quomodo Judæus, aut Paganus, cum ipse baptismum non habeat, possit alteri dare, unde Tertullianus libro de Baptismo cap: 17 scribit. *Quod ex æquo accipitur, ex æquo dari potest.* Cum igitur Judæus, aut Paganus baptismum non habeant, dare illum non possunt.

Resp: ad 1um: Quemadmodum Christus Apostolis, illorumque Successoribus potestatem ordinariam docendi, ac publice Evangelium prædicandi, concessit, ita etiam illis potestatem ordinariam, publice, ac ritu sollemni baptismum administrandi contulit, unde diximus Episcopos esse ordinarios, & sine ulla à quocunque dependentia, aut aliqua subordinatione sollemnis baptismi Ministros. Verum quemadmodum etiam laici, & feminæ, si opus sit, privatim docere possunt. Nam Priscilla, & Aquila, laici, ut habemus Actor: cap: 18. virum cui nomen erat Apollo edocuerunt, & diligentius exposuerunt ei viam Domini, ita etiam privatim & urgente necessitate possunt baptismum conferre Certe Philippus Diaconus, Apostolus non erat, attamen & Samaritanis verbum Dei prædicavit, & multos, ac præcipue Eunuchum Candacis Reginæ baptisavit, non ergo solis Apostolis in omni casu, & circumstantia hæc munera commissa sunt.

Ad 2dum: Prioribus Ecclesiæ sæculis grafabantur Hæ-

tamus esse sensum: quod ab omnibus æque, & sine ullo discrimine, accipi potest, ab omnibus quoque dari potest. Cum itaque baptismus ab omnibus accipi possit, quia pro omnibus constitutus est, ab omnibus etiam administrari potest.

Quæres 2^{to}: Quibus Sacramentum Baptismi est conferendum?

Resp: Certum, & indubitatum est, omnes, qui ex Adam nascuntur, Baptisandos esse ut salutem consequantur, nisi enim quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Celorum, unde Christus Apostolos mittens in universum mundum præcepit eis dicens: *Euntes, docete omnes gentes Baptisantes eos.* Verum quæstio restat, utrum etiam Infantes, ante adeptum rationis usum Baptisari possint & debeant.

Pæi, baptismum, seu Infantium baptisma, negarunt olim Vaenses, Petrobrusiani, Cathari Hæretici, sed præsertim anno 1521, auctore Nicolao Stork exorti Anabaptistæ, Infantium baptisma totis viribus impugnarunt, atque ante adeptum usum rationis baptisatos, iterum in adulta ætate Baptisabant, ac propterea Anabaptistæ nuncupati sunt. Illorum Sectam in multis reformavit Menno Simonis, à quo Menonitæ nunc vocitantur. Sed & Secutiarii Baptismum Infantibus non esse necessarium asserunt, nihilominus ad evitandum scandalum, & offensionem infirmorum, Infantium Baptisma posse tolerari docent.

Recentiorum Hæreticorum complures contendunt, olim neminem Baptisatum fuisse, nisi ætate jam adulta. Sed etiam ex Catholicis, Ludovicus Vives, & Walfridus Strabo docuerunt, neminem olim Sacro Baptisterio admotum, nisi adulta ætate. Hi tamen, licet in historia temporum erraverint, & quorandam consuetudinem differendi Baptisma, putaverint fuisse universalem, minime tamen negarunt, licite & valde parvulos Baptisari. Tandem Erasmus docuit, parvulos, qui ante adeptum rationis usum Baptisati sunt, cum adoleverint, interrogandos esse, an ratas habeant promissiones per eorum Sponsores factas, neque ad Christianam vitam cogendos, si illas noluerint confirmare.

Hos errores Concilium Tridentinum Sess: 7^{ma} de Baptismo sequentibus Canonibus damnavit. 12. *Si quis dixerit, neminem esse Baptisandum, nisi ea ætate, qua Christus Baptisatus est, vel in ipso mortis articulo, anathe-*

*thema sit. 13. Si quis dixerit parvulos, eo quod actum credendi non habent, suscepto Baptismo inter fideles computandos non esse, ac propterea, cum ad annos discreti-
onis pervenerint, esse rebaptisandos, aut præstare omitti eorum Baptisma, quia eos non actu proprio credentes Baptisari in sola fide Ecclesiæ, anathema sit. 14. Si quis dixerit, huiusmodi parvulos Baptisatos, cum ad-
verint, interrogandos esse, an votum habere velint, quod Patrimi eorum nomine, dum Baptisarentur, polliciti sunt, Et ubi se nolle responderint, suo esse arbitrio retri-
gendos, nec alia interim pœna ad Christianam vitam cogen-
dos, nisi ut ab Eucharistiæ, aliorumque Sacramentorum perceptione arceantur, donec resipiscant, anathema sit.
Quæres azmo: Hinc igitur licitum, & congruum,
ut Infantes ante adeptam usum rationis baptisentur?*

*R. sp: Id licitum, atque congruum esse, valide pro-
inde Parvuli baptisantur. Et id probatur azmo: ex Sacra-
Scripturis. Quemadmodum enim cum Deus omni-
bus etiam parvulis octo dierum, Genesis Cap. 17 circumci-
sionem mandavit, ne incircumcisi anima deleteretur de
populo, ita quoque Christus Joannis Cap: 3 universam
omnibus, ac proinde etiam parvulis baptismum con-
tulit, ne à regni cælorum excluderentur, dicens: Nisi
quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto non potest
introdire in regnum Dei. Certe parvulis etiam Christus,
qui promiserat regnum cælorum, dum dixerat ad A. et
los suos Math: Cap: 19. *Simite parvulus, & nolite se
prohibere ad me venire, titulum est enim regnum cæl-
orum.* Porro hic sermonem esse de tenetis infantibus, ac-
ce meridiana clarior est, siquidem loquitur Christus de
illis, qui ipsi oblati erant, atque offerrebantur, & qui
vulnibus suis complexus est, ut Marci Cap. 16 narratur.
Ac tandem Lucæ Cap: 17 vocantur Infantes, seu ut in
græco legitur, recentes ab utero, & qui ad Christum
afferebantur. Cum autem nemo possit introire in re-
gnum cælorum, nisi renatus fuerit ex aqua & Spiritu
Sancto, manifesto consequitur, etiam parvulos per Ba-
ptismum regenerari oportere, ut ipsi regnum cælorum con-
sequantur. Et vero, ut Infantes possint intrare in regnum
cælorum, necesse est, ut quod generatione carnali con-
traxerunt, regeneratione spirituali in ipsis expietur. Porro
quoniam omnes in iniquitatibus concepimur, & in peccatis
nascimur, quia omnes in Adam peccavimus, ut docet
Apostolus, carnali generatione Infantes labem peccati cri-
gina.*

g'nalis contrahunt, ad quam expiandam, aliud ipsis non suppetit, nisi baptismus, quem Paulus lavacrum regenerationis ac renovationis vocat. Hæc igitur necesse est ut mudentur, renoveantur, ac regenerentur, atque sic salvi fiant. Valide itaque ac licite Infantes Baptizari possunt, alias omni salutis consequendæ medio destituti forent, nullumque illis Deus providisset, hoc vero de divina bonitate cogitari nequit. Vult siquidem Deus omnium hominum salutem, ac proinde unicuique hominum ætati, necessaria providit, ac præparavit media salutis, nullumque hominum ab iis exclusit. Cum itaque Baptismus, Infantibus unicuique sit salutis remedium, illum ipsis præordinavit, ac præparavit, nec ab illo ipsos exclusit, imo cum Infantum ætas longe sit debilior, quam Adultorum, & multo plures Infantes, quam Adulti moriantur, divinæ Bonitatis congruentissimum fuit, illis præceteris Baptismum, quo solo salvari possunt, præordinare. Præposita itaque immutabili Christi in Institutione, quod nemo, nisi ex aqua & Spiritu Sancto renatus, possit introire in Regnum cælorum, divina bonitas, ac salus Infantium postulant omnino, quod ipsi valide, ac licite possint baptizari, ac omnino debeant, ne in æternam pereant.

Totam hanc probationem comprehenderat Concilium Tridentinum, Sess: 5. de Peccato Originali sic statuens: *Si quis parvulos recentes ab uteris Matrum baptisandos negat, aut dicit eos nihil ex Adam trahere originalis peccati, quod regenerationis lavacro necesse sit expiari ad vitam æternam consequendam, anathema sit. Quoniam non aliter intelligendam est id, quod dixit Apostolus. Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt, nisi quemadmodum Ecclesia Catholica ubique diffusa, semper intellexit. Propter hanc enim regulam fidei ex Traditione Apostolorum etiam parvuli, qui nihil peccatorum in semetipsis adhuc committere potuerunt, idcirco in remissionem peccatorum veraciter baptizantur, ut in eis regeneratione mundetur, quod generatione contraxerunt. Nisi enim quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.*

2do. Idem evincitur Traditione, & Authoritate SS. Patrum. S. Dionysius, seu quicquid alius author antiquus de Eccles: Hierarch: Cap: 7. sic inquit: *Divini nostri duces probaverunt, infantes, qui nondum divina mysteria intellegere possunt, recipi ad Baptismum.* S. Irenæus libro

2. adversus Hæreses cap: 22. ait: *Omnes ætatem Dominus sanctificat, omnes inquam qui per eum, id est per baptismum, renascuntur in Deum, infantes, & parvulos, & pueros.* Origenes in caput 6. Epist: ad Romanos scribens, inquit: *Ecclesia Traditionem ab Apostolis suscepit, etiam parvulis dare Baptismum.* S. Cyprianus in Epistola ad Fidum Episcopum, diserte docet, Infantibus needum dies octo natis, dandum esse Baptisma, quod & Concilium Carthaginense ex 66. Episcopis anno 253. congregatum, cui ipse præfuit Cyprianus confirmavit, dum Fido Episcopo interroganti an infantes non ante octavum à natiuitate diem, juxta legem circumcisionis antiquæ, baptisandi forent, sic respondit: *Universi judicavimus, nulli humum nato, misericordiam esse denegantiam.* Unde & Hieronymus libro 2. contra Pelagianos, adducto Cypriani ex præcitata Epistola 50. textu, sic concludit: *Etiā infantes in remissionem peccatorum baptisandos credidit.* Eadem docent alii SS. Patres. Augustinus libro 10. de Genesi ad Litt: Cap: 23. inquit: *Consuetudo Matris Ecclesie in baptisandis parvulis, Apostolica est Traditio.* S. Leo I. Epist: 86. ait: *A parvulo recens nato, usque ad decrepitum senem; nullus prohibendus est de Baptismo.*

Hic accedit definitio Conciliorum Milevitani, Bracarenensis 3^{ti}. Senonensis, Rhemensis. Concilium Carthaginense anno 418. coactum, anathema in eos vibrat, qui negant parvulos ab utero recentes, baptisandos esse. Has porro particularium Synodorum definitiones, confirmant duo Concilia generalia, nempe Vienneſe, quod sic habet: *Credimus Baptisma esse tam adultis, quam parvulis communiter perfectum remedium ad salutem.* Et Tridentinum supra allegatum. Sess: 7. Can: 13.

Tandem hæc eadem veritas continua Ecclesie corroboratur praxi, quæ ab Apostolis capis, semperque in Latina, Græca, ceterisque omnibus Orientalibus Ecclesiis semper perduravit. Certo Actorum Cap: 16. legimus Lydiam cum tota ejus familia, & Custodem carceris cum tota domo, baptisatos fuisse, & Paulus 2. Corinth: Cap: 16. testatur se Stephanæ domum baptisasse. Inversissimile autem est, in tota domo, ac familia, nullos fuisse parvulos, quare ex his non obscure deducitur, Apostolos etiam parvulos baptisasse, & Auctor Const: Apost: libro 6. Cap: 15. sic inquit: *Sed & baptisate vestros pueros, atque eos educate in disciplina, ac monitis Dei.*

Obijcies amo: Scripturarum testimonia ostendunt po-
tius

tius Infantes non esse baptizandos. Nam Matth: Cap: 28. præcipitur eis fore conferendum baptismum, qui edoceri possunt, unde & Marci Cap: ult. dicit Christus: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit*: Cum ita ne infantes nec fidei, nec doctrinæ capaces sint, baptizari non debent. 2do: S. Gregorius Nazianzus. Orat: 40. in sacrum lavacrum, ad spatium trium annorum Baptisma differendum esse contendit. S. Hieronymus Comment: in Mathæum hæc habet: *Non potest fieri, ut corpus Baptismi accipiat Sacramentum, nisi ante anima Baptismi receperit veritatem*: alii vero SS. Patres veluti Basilius, Ambrosius ceterique non pauci, nonnisi in adulta ætate Baptismum susceperunt. 3tio: Si Infantes baptizandi sunt, saltem dum ad rationis usum perveniunt, interrogandi sunt, an vellent in Christi religione persistere. ple. aque illis optio hæc in se relinquenda est, neminem siquidem invitum ad suam religionem cogi vult Christus.

Resp: ad 1mum: Christus Dominus cum Apostolos suos ad prædicandum Evangelium misit, quoniam A multis annuntiandum erat, instruens illos quomodo hoc in munere procedere deberent, iussit ut primo docerent, ac eos qui crediderint, baptizarent, quare Marci delibet Adultis dicitur, *qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit*. Sed quemadmodum Infantes, quorum longe plures ante adeptum rationis usum moriantur, sæpe non excluduntur, ita etiam, licetsi ipsi edoceri, & credere nequeant, à baptismo, sine quo salvari nequeunt, minime arcentur. Imo videntur omnino in Christi mandato Apostolis dato, infantes secundum id, quod illarum ætas patitur, inclusi esse. Docere siquidem omnes gentes, omnique creaturæ Evangelium annuntiare iussit Apostoli, illasque sine omni ætate, conditione, sexus distinctione, baptizare, ergo cum-cunque sexus, conditionis, atque ætatis etiam, ac proinde Infantes quoque, licet instrui, ac doceri, quia ante adeptum rationis usum, istius capaces non sunt, nequeant, baptizari possunt, quia ad id habilis, atque idonei sunt. Certe circumcisionis mandatum à Deo Abraham ac filius Israel datum, Adultis impositum fuit; attamen Parvulos etiam respiciebat, qui nec nosse poterant, quid istiusmodi significaret circumcisio, quo fine instituta, ad quid ordinaretur. Pari modo licetsi præceptum Baptismi à Christo omnibus Gentibus impositum, tunc ad Adultos ordinabatur, Parvulos etiam comprehendit, qui licet baptismi mysterium intelligere non valent, baptizari possunt.

Ad

Ad 2dum: S. Gregorius Nanzianzenus, licetsi putaverit Baptisma ad spatium trium annorum differendum esse, quæ particularis fuit illius opinio, attamen casum necessitatis excipiendo, infantes baptisari posse censuit, in eadem siquidem oratione, cum sibi proponisset quæstionem, an cujuscunque ætatis Infantes baptisare liceat, sic inquit: *Ita sane, si quod periculum urgeat, præstat enim absque sensu sanctificari, quam absque sigillo, & ob signatione abscedere.* At vero S. Hieronymus de Gentilibus adultis loquitur, iis autem nisi prius doctrina, & fide Christi inbuantur, Baptisma tis Sacramentum administrari non debet. Verum alibi maxime libro 3. contra Pelagianos docet, Infantes esse baptisandos. Quod vero nonnulli ex Patribus Baptismum recipere distulerint, id tantummodo ostendit, diversam hæc in re fuisse Sanctorum praxim, nec mirum, cum quotidie id, quod uni videtur esse factum optimum, alteri displiceat. Ceterum praxim eorum, qui diu Baptisma differabant, ad hoc Ecclesia improbat, ut eos à ministerio altaris excluderet, & Ambrosius, ut scribit Baronius ad annum 377 factus Episcopus, se Baptismum distulisse deluit, & ab aliis ne in posterum fieret, vehementer admonuit.

Ad 3tium: Qui in infantia baptisantur, dum ad virilem ætatem perveniunt, non sunt interrogandi an voilent in Christi religione persistere, quia illorum suprema libertas postulat, ut in illa permaneant, nec danda est illis libera optio ad ipsorum animarum æternam perniciem, Christus quidem Dominus neminem adultum non baptisatum ad suam amplectendam religionem cogere voluit, sed infantes cum baptisati sint, ac per baptismum Christo lubenti facti sunt, Ecclesiæ ipsius aggregati atque adunati, ac propterea non sunt jam sui juris, proprio itaque arbitrio relinqui non possunt.

Quæres 2tio: Qui sunt effectus baptismi?

Resp. A priscis Ecclesiæ sæculis fuerunt Hæretici, qui contendebant, per baptismum peccata non remitti, talis erat Proclus teste Epiphanio, & Meisaliani, qui ut inquit Theodoretus libro 4. hæret. fabul. hæresis 11. *Baptisma dicunt, suscipientibus nihil prod fse.* Pelagiani, quoniam peccatum originale negabant, illud etiam per baptismum deleri, affirmare non poterant. Lutherus, & Calvinus docent, per Baptismum peccata reipsum non tolli, sed tantum tegi, ne à Deo nobis imputentur. Sed fidei Catholice dogma est, per baptismum vere deleri tum originale

ginale, tum actuale quodvis peccatum, ac proinde per ipsum conferri gratiam, qua homo interiori iustificatur. Et id Probat *1^o*: ex Sacris Scripturis. Paulus Apostolus ad Ephes. cap: 2. docet, nos omnes esse natura filios iræ, & ad Galat. cap: 3. affirmat, omnes, quotquot baptisati sunt, Christum induisse, ex quo consequitur, per baptismum peccatum originale, quod nos filios iræ constituit, de eri, quare Epist. ad Rom. Cap: 6. docet idem Apostolus, quod per baptismum vetus homo crucifigatur, ut destruat corpus peccati. Certe quemadmodum habemus in Synbolo Constantinopolitano, *creamus unum baptismum in remissionem peccatorum*. Et quidem generatim, ac universim, quod proinde de adultis, ac parvulis intelligi debet. Cum vero parvuli nullum actuale peccatum habeant, quod per baptismum deleri, ac remitti possit, peccatum originale per illud in ipsis deletur, ac remittitur. Et hanc veritatem constans, ac perpetua Ecclesiæ Traditio confirmat, quare merito Concil. Trid. Sess. 5. definiverat: *Si quis per Jesu Christi Domini nostri gratiam, qui in baptismo confertur, reatum originalis peccati remitti negat, aut etiam asserit, non tolli totum id, quod veram, & propriam peccati rationem habet, sed illud tantum dicit radi, aut non imputari, anathema sit*

Sed non tantum originale peccatum per Baptismum tollitur, verum & actialia omnia. Enim vero Petrus Apostolus Actorum Cap: 2. in prima sua conditione, ad compunctos corde Iudæos dixit: *Penitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum, in remissionem peccatorum vestrorum*. Paulus etiam I. ad Corinth. cap: 6. postquam graviora enumeravit peccata, sic fideles alloquitur: *Et hæc quæ in vobis fuerunt, sed ablata estis sed sanctificati estis, sed iustificati estis in nomine Domini nostri Jesu Christi*. Unde luc lenissime apparet, per baptismum peccata non tegi tantummodo, aut radi, sed prorsus destrui, et aboleri. Et id unanimi consensu docent Ss. Patres, hic sufficit unum aduxisse S. Hieronymum, qui Epist. 83. ad Oceanum sic scribit: *Omnia scorta, & publicæ colluvionis sordes, impietas in Deum, parricidium, et incestus in parentes, atque in extralinearum voluptates utriusque sexus mutata natura, Christi fonte purgantur*. Utrumque autem paucis verbis comprehensus est Eugenius IV. in suo Decreto ubi de Baptismo sic inquit: *Huius Sacramenti effectus est, remissio culpæ originalis, & actualis*.

Quæres

Quæres 14to: Utrum etiam omnem pœnam peccatis debitam, tollat baptismus?

Resp: Baptismus etiam omnem pœnam peccatis debitam tollit. Ut enim inquit Concilium Tridentinum Sess. 5. *Nihil est damnationis in iis, qui vere consepulti sunt cum Christo per Baptismum, ita ut nihil prorsus eos ab ingressu cœli remoretur.* Quod & testimonio Ss. Patrum comprobatur. S. Augustinus libro 2. de peccat. merit. & remis. Cap: 28. sic inquit: *Si continuo post Baptismum sequatur ex hac vita emigratio, non erit omnino quod obnoxium hominem teneat, solutis omnibus quæ tenebant.* Et S. Hieronymus Epist: 82. ait: *Post indulgentiam Baptismi, jud. is non est metuenda severitas.* Id quo pœ manifeste evincitur ex continua Ecclesiæ praxi. Quamvis quidem licet Ecclesia ante Baptismum Catechumenis varia pœnitentiæ opera indixerit, sive ut magis probarentur, sive ut melius dispositi, uberiores in Sacramento gratiam perciperent, nulla tamen illis, recepto baptismo, pro peccatis ante baptismum commissis, satisfactoria imposuit opera, & si Catechumenus ob mortis periculum, ante constitutum tempus, baptismo initiaretur, valetudine recuperata, ad catechumeni statum non amplius redibat, jam vero post baptismum lapsi, antequam Sacramentalem recepissent reconciliationem, diuturno tempore in pœnitentia debebant permanere, & si aliquando pœnitentes gravi decumbentes morbo, ante elapsam pœnitentiæ tempus, reconciliati fuerint, ei convalescent, ad eum pœnitentiæ gradum revertebantur, in quo eos excepit infirmitas. Porro hujusmodi agendi, ratio alia nulla reddi potest, nisi quod semper in Ecclesia Dei peravassim fuerit, per Baptismum omnem tolli pœnam peccati debitam.

Quæres 15to: An in sola remissione peccatorum pœnæque illis debitæ, consistat effectus Baptismi?

R sp: Effectus Baptismi non in sola positus est remissione peccatorum pœnæque illis debitæ condonatio, sed gratiæ etiam sanctificantis atque theologorum virtutum infusionem annexam habet. Unimvero Paulus Apostolus 1. Corinth. Cap: 6. baptizatos vocat ablutos, sanctificatos, justificados: *Abluti estis, sanctificati estis, justificati estis.* Per baptismum igitur abluamur a peccatis, justificamur, ac præterea sanctificamur, adeo ut quemadmodum idem docet Apostolus ad Titum scribens Cap: 3. per lavacrum regenerationis renovamur spiritu sancto

sancto, & novum hominem induimus qui secundum Deum creatus est in justitia, & sanctitate veritatis. Et hæc baptismatis gratia non pertransiens, sed permanens, atque habitualis est, qua templum Dei effici-mur, & Spiritus Dei habitat in nobis, ut inquit Pau-lus I. ad Corinth: Cap: 3. *Nescitis quia templum Dei estis, & Spiritus Dei habitat in vobis.* Sed præterea per baptismum virtutum thesaurarum, fidei videlicet, spei, ac charitatis habitus nobis infunduntur. Denique filii Dei, & cohæredes Christi constituimur. Unde Concilium Tri-dentinum Sess: 6. Can: xi. sic definitivè: *Si quis dixerit, homines justificari, sola peccatorum remissione, exclusa gratia, & caritate, quæ in cordibus eorum per Spiritum Sanctum dispensatur, atque illis inhæreat, anathema sit.* Egregie autem omnes Baptismi effectus complexus est S. Chrysostomus Serm: ad Neophytos sic inquit: *Non tantum sunt liberi, sed & sancti, sed & just, sed & filii, sed & hæredes, non solum hæredes, sed & fratres Christi, non tantum fratres Christi, sed & cohæredes & membra, non tantum membra, sed & templum, sed & orga-num Spiritus Sancti. Vide quot sint baptismi largitates.*

CAPUT TERTIUM

De notione, institutione, ac necessitate Sacramenti Con-firmationis, ejusque effectibus.

ARTICULUS I mus

De natione & institutione Sacramenti Confirmationis.

Quæres 1^{ma}: Quibus nominibus antiquitus designa-batur Sacramentum Confirmationis?

Resp: Confirmationis Sacramentum antiquitus, Sacra-mentum Chrismatis, Sanctum, ac supercæleste Chri-sma, Chrisma salutis, à Latinis vocari solebat; à Græ-cia vero unctio dicebatur, atque iis nominibus donabatur, quæ, ex græco unguentum liquidum significant. Imposi-tio etiam manus vocitari solebat, phrasi derivata, ex Actibus Apostolorum Cap: 8. ubi Apostoli leguntur ba-ptisæque manus imposuisse, ut acciperent Spiritum San-ctum,

atum. Verum communiter Confirmatio dicebatur, quia scilicet, ut inquit Catechismus Romanus: part: 2, Cap: 3. *Chrismatis Sacramento adversus omnes carnis, mundi, & diaboli impetus, robustiores baptisati sunt, & eorum animus, in fide omnino confirmatur.*

Quæres 2do Quid ergo est istiusmodi Confirmatio?

Resp: Confirmatio est novæ legis Sacramentum, quo baptisatis confertur robur Spiritus Sancti, tum ad firmiter credendum, tum ad fidem ipsam intrepide profitemdam. Cum enim Confirmatio à Christo instituta sit, propria materia, ac forma ab ipso donata, est proinde verum novæ legis Sacramentum. Baptisatis autem datur, unde non baptisati hujus Sacramenti capaces non sunt. Proprium vero Confirmationis est, ut plenitudinem Spiritus Sancti conferat, quare licetsi per baptismum homo sanctificetur, Confirmatione perficitur, & in sanctitate roboratur. Præcipuus vero Confirmationis effectus est, quod fidem in nobis corroboret, atque ad illam coram hostibus religionis nostræ, si opus fuerit, intrepide profitemdam, constantes efficiat.

Quæres 3tio: Utrum Confirmatio reipsa sit verum Sacramentum à Christo Domino institutum?

Resp: Confirmationem verum esse Sacramentum à Christo Domino institutum, negarunt, Lutherus, ac Calvinus, illorumque asseclæ. Melancthon, Confirmationem dicit esse otiosam cæremoniam, Buddens ritum ab hominibus introductum. Torrentinus affirmat illam veterem esse Ecclesiæ morem, ut baptisati, cum ad rationis usum pervenerint, in doctrina Catechetica instituuntur, deinde Episcopo, vel Pastori offerantur, atque tunc rationem reddendo sui in doctrina profectus, ratas habebant promissiones ipsorum nomine in baptismo factas. Verum hos errores Concilium Tridentinum Sess. 7. de Confirmatione Can: 1. anathemate confixit, atque definivit: *Si quis dixerit, Confirmationem baptisatorum, otiosam esse cæremoniam, & non potius verum, et proprium Sacramentum, aut olim nihil aliud fuisse, quam Catechesin quantum qua ad obsequium proximi, filii suæ rationem coram Ecclesiæ suæ exponebant, anathema sit.* Ex quo consequitur, Confirmationis Sacramentum à Christo Domino fuisse institutum. Cum enim omnia Sacramenta Christus ipse instituerit, quemadmodum Concilium Tridentinum Sess. 7. de Sacramentis Can: 1. definierat, nulla suppetit ratio dubitandi, Confirmationis quoque Sacramentum fuisse ab ipso institutum.

institutum, materiam, ac formam illius determinasse. Quo vero tempore id à Christo factum fuerit, incertum est. Probabile videtur, id Christum fecisse, quando post suam Resurrectionem, per quadraginta dies apparens discipulis suis, loquebatur de Regno Dei.

Quæritur 4to: Quibus argumentis evincitur Confirmationem esse verum novæ legis Sacramentum à Christo Domino institutum?

Resp: Dogma istud duplici præcipue evincitur argumento, nimirum, Sacrarum Scripturarum autoritate, & Traditione. Et quidem 1mo: Actorum Cap: 8vo hæc legitur: *Cum audissent Apostoli, qui erant Hierosolymis, quod recepisset Samaria verbum Dei, miserant ad eos Petrum & Joannem qui cum venissent, oraverunt pro ipsis, ut acciperent Spiritum Sanctum, nondum enim in quemquam illorum venerat, sed baptisati tantum erant in nomine Domini Jesu, tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum.* Similia leguntur Actor: Cap: 19. ubi multi baptisati sunt in nomine Domini Jesu. & cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus Sanctus super eos. Ex quibus manifestissime apparet, manuum impositionem cum adiuncta oratione baptisatis factam, esse Sacramentum, per eam siquidem tamquam efficiendum instrumentum datur Spiritus Sanctus: *Oraverunt ut acciperent Spiritum Sanctum, imponebant manus super eos, & accipiebant Spiritum Sanctum:* Porro Confirmatio, quam Sacramentum hoc continet, aliud non est, quam impositio manuum cum præscripta oratione baptisatis facta, qua robur Spiritus Sancti illis confertur. Est ergo vere Sacramentum, à Christo institutum. Certe orationi, ac manuum impositioni, virtutem elargiendi gratiam Spiritus Sancti, solus Deus poterat conferre, atque ipsi annexere. Cum itaque manuum impositio ac oratio, tanta fuerit virtutis, ut illa adhibita, protinus daretur Spiritus Sanctus, id non aliunde nisi ex Divina habuit institutione. Et id quidem ipse Simon Magus bene intellexit, atque persuasum habuit, per impositionem manuum Apostolorum dari Spiritum Sanctum. Sic eum in eodem Actor: Cap: 8 legimus: *Cum vidisset autem Simon, quia per impositionem manus Apostolorum, daretur Spiritus Sanctus, obtulit eis pecuniam, dicens: date & mihi hanc potestatem, ut cuicumque imposuero manus, accipiat Spiritum Sanctum.* Vidit ergo Simon & credidit, per im-

sitionem manus Apostolorum, dari Spiritum Sanctum, persuasum ei fuit, per illam semper conferri Spiritum Sanctum, hancque pro se potestatem ab Apostolis efflagitabat. Cum itaque ex Sacris Scripturis evidentissimum sit, per manuum impositionem ab Apostolis collatum fuisse baptisatis Spiritum Sanctum, inde consequens est, manuum impositionem ad conferendum Spiritum Sanctum a Christo institutam fuisse, ac proinde verum esse novæ legis Sacramentum.

Certe istiusmodi manuum impositio, cum oratione, & Chismatis inunctione, tamquam Sacramentalis ad roborem Spiritus Sancti baptisatis conferendum, semper in Ecclesia à temporibus Apostolorum, in usu atque continua praxi fuit, quod constat ex omnibus hioris Ritualibus Ecclesie Orientalis, Occidentalis, atque Græcorum Eucherius, qui etiam illam inter septem à Christo instituta annoverarunt Sacramenta. Unde S. Cyprianus Epist. 73. sic inquit de Samaritanis à Principe baptisatis: *Quod loquitur, id à Petro, & Joanne factum est, ut oratione habita, & manu imposita, invocaretur, & infunderetur super eos Spiritus Sanctus. Quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptisantur, Prepositis Ecclesiarum offerantur, & per nostram Orationem, & manus impositionem Spiritum Sanctum consequantur, & signaculo divino consummentur.* Quare nihil deest Confirmationi quominus verum novæ legis Sacramentum dici possit, ac res ipsa sit. Enimvero ad rationem Sacramenti necesse est, ut sit ergnum sensibile, permanentem à Christo institutum, habet annexam sibi gratiam. Porro ex inoxt adiectis patet, in Confirmatione hæc omnia reperiri. Est nempe signum sensibile, materia videlicet, sive manuum impositio, sive Chismatis inunctio & forma, seu oratio, seu verba in unctione adhiberi solita. Habet etiam annexam gratiam, quia per illam Spiritus Sanctus datur. Est quoque institutionis divinæ permanentis, quia & semper practicata fuit in Ecclesia, atque hucusque practicatur, nullusque hominum gratiam Spiritus Sancti signo sensibili annectere potest, nisi solus Deus. Est itaque Confirmatio veri nominis Sacramentum.

2do: Sed & Traditione eodem Catholica veritas comprobatur, cujus testes locupletissimi sunt SS. Patres. Unanimi simuldem consensu doceat, per manuum impositionem, & Chismatis inunctionem, conferri gratiam Spiritus Sancti. S. Irenæus libro 4. contra Hæreses Cap. 38.

ait Quibuscumque imponebant Apostoli manus, accendebant Spiritum Sanctum. Auctor Anonimus, qui Cypriano, & Stephano coævus fuit, sic inquit: *Per manus impositionem Episcopi, datur unicuique credenti Spiritus Sanctus, sicut Apostoli circa Samaritanos post Philippi baptismum manum eis imponendo fecerant, & hac ratione Spiritum Sanctum in eos contulerunt.* Similia habent, Hieronymus, Chrysostomus, Innocentius I. Augustinus, & alii. Sed & Chrismatis inunctioni, quæ manuum impositioni semper conjungatur, eadem Spiritus Sancti gratiam Patres perpetuo attribuant. S. Cyprianus Episcopus 70. hæc scribit: *Ungi quoque necesse est eum, qui baptisatus sit, ut accepto Chrismate, id est unctione, esse unctus Dei, & habere in se gratiam Christi possit.* Quia scilicet post baptismum, statim sequebatur Chrismatis inunctio, quemadmodum scribit Auctor Constit. Apostol. lib. 7. Cap. 22. *Unges prius oleo Sancto, deinde baptisabis aqua, & tandem signabis unguento* & Concilium Laodiceum Can. 48. hæc habet: *Oportet eos, qui illuminantur, post baptismum inungi supercaelesti Chrismate: Non tamen sterilis, & otiosa erat, istiusmodi Chrismatis inunctio sed gratæ productiva.* Quare S. Cyrillus Hierosolymitanus Catech. 3. sic inquit: *Domini unguento visibili inungitur corpus, sancto, & vivifico Spiritu anima sanctificatur:* & S. Pacianus Sermon de Baptismo ait: *Hæc compleri nequeunt, nisi lavacri & Chrismatis, & Antistitis Sacramento, lavacro enim peccata purgantur, Chrismate Spiritus Sanctus super infunditur.* Plura SS. Patrum testimonia congerere superfluum est, cum nullus fere invenitur, qui non meminerit aut manuum impositionis, aut Chrismatis inunctionis, quibus Spiritum Sanctum conferri aperte omnes docent, sufficit hoc Tertullianum adduxisse, qui & manuum impositioni & unctioni, Spiritus Sancti attribuit gratiam; sic enim libro 8. de carnis Resurrect. scribit: *Caro abluatur, ut anima imaculetur, caro ungitur, ut anima consecratur, caro signatur, ut anima muniatur. caro manus impositione alumbatur, ut anima Spiritu illuminetur.* Quia ergo unanimi consensu SS. Patres docent, per manuum impositionem, atque Chrismatis inunctionem dari Spiritum Sanctum, gratiam Christi percipi, animam sanctificari, consecrari, per orationem quæ manuum impositioni, chrismatisque unctioni adjungitur, Spiritum Sanctum invocari, conteri, & hæc omnia materiam, formamque Con-

Ha

firma-

firmationis constituunt, evidentissimum est, ipsam verum esse novæ legis Sacramentum.

Sed & non pauci SS. Patres, manuum impositionem, Chrismatisque unctionem expressæ, ac rotundis verbis Sacramentum vocant. Sic Augustinus Tract. 3. in Epistolâ 1. 8. Joani: *Unctio Spiritus Sanctus, ipse Spiritus Sanctus est, cujus Sacramentum est in unctione visibili, & iterum: Unctionis Sacramentum est virtus ipsa invisibilis, unctio invisibilis Spiritus Sanctus, unctio invisibilis caritas est.* Ac libro 2. contra litteras Petilianæ Cap: 103. inquit, in genere visibilium signorum dicit esse Sacramentum, sicut ipse baptismus. Auctor quoque antiquus librorum de Ecclesiastica Hierarchia cap: 4. postquam de Baptismo locutus fuisset, hæc subiungit: *Est autem finitum ei alterum Sacramentum, quod præceptores nostri unguentum mysterium nominant.* Certe ante exortas Lutheri, & Calvini hæreses, omnes Latini, Græci, Orientales universi Confirmationis Sacramentum confitebantur, neque ostendi potest tempus, quando hæc opinio in Ecclesia cesserit, est igitur Traditionis Apostolicæ, unde licet non desent testimonia Scripturarum, quibus evincitur Confirmationem esse veri nominis novæ legis Sacramentum, ad id comprobandum sola sufficere debet traditio, ex Concilio Patribus, ac Scriptoribus Ecclesiasticis deprompta.

Obijciat 1mo. Spiritus Sanctus per manuum impositionem ab Apostolis Samaritanis collatus, solas gratias gratis datas designat, siquidem Samaritani jam per Baptismum Spiritum Sanctum acceperunt, & iste, qui per manuum impositionem illis collatus erat Spiritus, ejusdem virtutis fuit, ac ille, qui in die Pentecosten datus fuit Apostolis, ij autem dona tantum miraculorum, prophetiæ, ac linguarum acceperant, unde Petrus Actor: Cap: 2 post illapsum Spiritus Sancti in Apostolos, affirmat tunc impletum fuisse Joelis Cap: 2. expressum vaticinium: *effusum de spiritu meo super omnem carnem, & prophetabant filii vestri & filiae vestræ.* Cum itaque gratiæ gratis datæ, jam pridem in Ecclesia cessaverint, nec amplius per manuum impositionem conferantur, Sacramentum vero gratiam sanctificantem aut ipsius augmentum conferre, ac statile, atque permanens esse debeat, igitur impositio manuum de qua Actor: Cap: 8. legimus, non erat Sacramentum, 2do: Ad morbos curandos Apostoli ægrotis manus imponebant, ut in Scripturis legimus. Hæc tamen Sacramentalis non erat: Ergo nec illa per quam dona

Spiri-

Spiritus Sancti gratis data conferebantur. 3tio: Quæ Confirmationi tribuntur, derogant virtuti & efficaciæ Baptismi, dicitur namque per Confirmationem dari Spiritus Sanctus, quasi per Baptismum non daretur. Melius ergo & rectius est dicere, Confirmationem esse caeremoniam Baptismo adjunctam, unde etiam Græci semper illam Baptismo adiungunt.

Resp: ad 1um: Per manuum impositionem, quæ ab Apostolis facta est Samaritanis, non solas gratias gratis datas ipsis collatas fuisse, evincit ipsa & licitudo Apostolorum, curaque quon plurima. Cum audissent siquidem Apostoli, qui erant Hierosolymis, quod Samaria receperet verbum Dei, continuo miserunt Petrum & Joannem, qui statim ac pervenerant ad eos, oraverunt pro ipsis ut acciperent Spiritum Sanctum, arbitratique sunt quidpiam ad salutem maxime conducent, ac perutile omnibus, ipsis delatæ, quare statim subiungitur, *nondum enim in quemquam illorum venerat, sed baptisati tantum erant in nomine Domini Jesu.* Porro gratias gratis datas, nec inter præcipua Charismata Apostoli recensebant, & sine charitate parvi esse docebant, neque putabant illas omnibus ad salutem peritiles esse, quod manifestum efficitur ex Epist: 1. ad Corinth: Cap: 12. 13. & 14. Non ergo cum tanta sollicitudine ad Samaritanos currebant Petrus & Joannes ut illis per manuum impositionem dona miraculorum, ac lingvarum impertirentur, sed ut illis plenitudinem Spiritus Sancti elargirentur. Præterea, non omnes, quibus Apostoli manus imponebant, gratias gratis datas recipiebant, unde in eadem Epist: 1. ad Corinth: Cap: 12. dicebat Paulus: *Numquid omnes gratiam curationum habent? numquid omnes linguis loquuntur?* His accedit, quod celsantibus illis extraordinariis donis, adhuc per manuum impositionem conferebatur Spiritus Sanctus, quemadmodum testantur omnes Ss. Patres Græci pariter & Latini. Hinc evidentissimum est, per Apostolicam manuum impositionem, non solas gratias gratis datas collatas fuisse.

Verum quidem est, Samaritanos per Baptismum jam recepisse Spiritum Sanctum quantum ad remissionem peccatorum, gratiam regenerantem, & renovantem, nondum autem acceperunt Spiritum corroborantem, gratiam scilicet ipsius ad robur animæ, ut scilicet fidem Christi intrepide profiterentur, atque in ea stabiles permanerent. Certe idem quidem fuit Spiritus Sanctus collatus Samaritanis

ritanis, ac ille, qui in die Pentecostes datus fuit Apostolis, sed non iidem effectus & dona, quia ut docet Paulus x. ad Corinth: cap: 12. *omnia operatur unus, atque idem Spiritus, dividens singulis prout vult, & quemadmodum Apostoli licetsi sanctificati, iustificati, ac mundi omnes, præter dona miraculorum, lingvarum, reciperunt Spiritum Sanctum ad animæ robur, ut Christi testes ubique essent, prout Christus illis appromiserat Actuum cap: 1. Accipietis virtutem supervenientis Spiritus Sancti in vos, & eritis mihi testes usque ad ultimum terræ, ita quoque Samaritani in Baptismo gratia Spiritus sanctificati per impositionem manuum Apostolorum, robur ipsius consecuti sunt. Duplex itaque effusi in Apostolos Spiritus Sancti erat effectus. Unus nobilior, & principalior, in eo positus, quod à Spiritu Sancto omnem edocti veritatem, testes Christi intrepidi ubique facti sunt, quod de causa præcepit illis Salvator. Lucæ cap: 24. *Sedete in Civitate, quoadisque in Ierusalem virtute ex alto, atque hinc effectum Spiritus Apostolis dati, constat Petrus Actuum cap: 5. post redditam siquidem in Concilio Iudeorum suæ prædicationis rationem, sic concludit sermonem: Nos sumus Testes horum verborum, & Spiritus Sanctus, quem dedit Deus omnibus obedientibus sibi. Alter inferior, atque secundarius, qui in donis miraculorum, prophetiæ, ac lingvarum consistebat, atque hunc Joëlis Prophetia respiciebat. In utroque autem effectui impletæ sunt prædictiones ac prophetiæ. In primo quidem cum toties Christus prædixerit Apostolis suis, quia baptizari debebant Spiritu Sancto, quo certe baptismo aliud intelligi nequit, nisi infusio internarum Spiritus Sancti gratiarum. In secundo vero, Joëlis Prophetia, in lingvis, signis, ac prophetiis. Cum itaque illapsus Spiritus Sancti in Apostolis, qui die Pentecostes contingeret, omnesque Christi promissiones de hoc suis Discipulis factæ, gratiam confirmationis, & præfigurabant, & prænunciabant, iidem effectus Confirmationis erant, qui & illapsus Spiritus Sancti in Apostolos effusi, scilicet nobilior ac primarius, collatus gratiæ internæ, ad robur infusæ, ad resistendam Diaboli, mundi ac carnis tentationibus, alter posterior & ignobilior, concessio gratiarum, quæ gratis datæ dicuntur, unde fideles etiam per manus Apostolorum impositionem, accepto Spiritu Sancto, prophetabant, & varias loquebantur angvis, quemadmodum de Epheensis scriptum est Actuum cap: 19. *Cum im-***

posuisset illis manus Paulus, venit Spiritus Sanctus super eos, & loquuntur linguis, & prophetabant. Et hinc quidem efficitur, visibilibus, ac palpabilibus, quoad opus erat, ad doctrinam, atque corroborantem Christi doctrinam, tamdiu perduravit, unde ex Patribus, atque Ecclesiasticis Scriptoribus discimus, dona linguarum, Prophetiæ, atque miraculorum, post Apostolos perdurasse, primo præsertim, ac secundo sæculo. His vero donis cessantibus primarius, ac nobilior Confirmationis effectus semper permansit, atque hucusque permanet, quare omnium sæculorum Patres, Concilia, Scriptoresque Ecclesiastici docent, permanens impositionem, atque Chrismatis unctionem Spiritum Sanctum dari, infundi, gratiam Spiritus Sancti conferri, quæ baptisati illuminantur, sanctificantur, consummantur. Unde S. Augustinus libro 3. de Baptismo cap: 16. sic inquit. *Neque temporalibus, & sensibilibus miraculis attestantibus per manus impositionem modo datur Spiritus Sanctus, sicut antequam dabatur ad commendationem rudis fidei, & Ecclesiæ primordia dilatanda. Quis enim nunc hoc expectat, ut illi, quibus manus ad accipiendum Spiritum Sanctum imponitur, repente incipiant linguis loqui? sed invisibiliter, & latenter intelligitur propter vinculum pacis eorum cordibus divina charitas inspirari.*

Ad 2dum Equidem Apostoli ægrotis manus imposuerunt, & hæc manuum impositio Sacramentalis non erat, quia unice ad corporis sanitatem restituendam ordinabatur, atque istiusmodi donum, ut per manus impositionem ægroti sanarentur, omnibus in se credentibus appremisit Christus. Marci cap: 16. *super ægros manus imponent, & bene habebunt* Jam vero illa manuum impositio, quæ à Petro & Janne Apostolis, facta est Samaritanis, Sacramentalis erat, quoniam per illam non ipsa tantum, miraculorum, linguarumque collata sunt dona, sed & Spiritus Sanctus datus est, ipsiusque gratiæ interiores elargitæ.

Ad 3tium: Illa, quæ Confirmationi attribuuntur, virtuti, ac efficaciam Baptismi minime derogant. Namque & per Baptismum accipimus Spiritum Sancti gratiam regenerantem, renovantem, per Confirmationem vero gratiam Spiritus Sancti corroborantem in fide, contra nequitias, diaboli commutantem, atque per Baptismum efficiuntur sicut modo geniti infantes, quemadmodum docet S. Petrus Epist: 1. cap: 2. per Confirmationem autem.

tem, ad spirituales adultam pervenimus ætatem, perficimur, consummatur, ut docent SS. Patres

Verum est, apud Græcos, & Orientales post Baptismum statim Confirmationem dari, inde tamen minime sequitur, illos Confirmationem veluti Baptismi cæremoniam reputare, quia, peracto Baptismate, & extra Baptisterium, cum seorsivis ritibus, ac præcibus confertur. Sed Eucharistiam Græci, ac Orientales post Baptismum conferre solent, attamen Eucharistiam, distinctam à Baptismate credunt esse Sacramentum. Et quamquam in Ecclesia quoque Latina, olim adultis Confirmatio post Baptismum illico conferebatur, semper tamen ut diversum à Baptismate Sacramentum reputabatur, nunquam vero Baptismo adiacens ritus esse censebatur, puræ namque Baptismi cæremonie effectus inesse nequeunt, quæ Confirmationi attribuntur, & Patres Baptismum, & Confirmationem non unum, sed duo distincta docent esse Sacramenta. Sic Sanctus Cyprianus Epist. 72. ad Stephanum de Baptismo, & manuum impositione loquens, in ut *Tunc demum plane sanctificari, & esse filii Dei possumus, si utroque Sacramento nascentur*, quia scilicet per Baptismum nostra regeneratio, ac renovatio incipit, per Confirmationem completur. Idemque etiam libro 1. de officis, ait: *Sunt autem Sacramenta, Baptismus, & Chrisma, Corpus & Sanguis Christi*, atque utrique suauit virtutem, ac efficaciam. *Sicut in Baptismo remissio peccatorum datur, ita per unctionem sanctificatio Spiritus adhibetur*. Non ergo Confirmatio, cæremonia Baptismi est, sed omnino distinctum ab ipso Sacramentum.

ARTICULUS 2dus

De necessitate, & effectibus Sacramenti Confirmationis

Quæres 1mo: Sacramentum Confirmationis estne ad salutem omnino necessarium?

Resp: Sacramentum Confirmationis non est ad salutem necessarium necessitate mediæ. Cuilibet namque persvasum est, tolli per Baptismum totum id, quod veram, & propriam peccati rationem habet, quemadmodum definierunt Patres Concilii Trident: Sess. 5. nihilque in eis remanet damnationis. Quo fit ut parvuli, non accepto Confirmationis Sacramento, post mortem ad patriam cele-

testem evolent. Quod etiam Patres Concilii Eliberitani affirmarunt, Can. 77 *Si quis Diaconus regens plebem sine Episcopo, vel Præsbytero aliquos baptisavit, eos Episcopus per benedictionem perficere debet. Quod si autem de sæculo recesserit sub j. l. quia quis crediderit, poterit esse justus.* Unde etiam Adulti si hoc nequiverint obtinere Sacramentum, salutem consequi possunt.

Quæres 2do: Utrum extet aliquod præceptum, quatenus Sacramentum Confirmationis recipiatur?

Respi: De recipiendo Confirmationis Sacramento, extat Divinum, & Ecclesiasticum præceptum. Et quidem uno Divinum. Extat namque divinum in Sacris literis expressam ma datum, ut Dæmonis resistamus insidiis, fortesque in fide permaneamus. Siquidem 1. Petri Cap: 5. dicitur: *Adversarius vester diabolus tamquam leo rugiens circuit, quærens quem devoret, cui resistite fortes in fide.* Præcipitur etiam nobis, ut mediis in hunc finem instituta, assumamus, iisque utamur, quando quidem ad Ephes: cap 6, scriptum legimus: *Induite armaturam Dei, ut possitis stare adversus insidias diaboli.* Certum autem est, nos per Confirmationis Sacramentum armari, roborari, proindeque ad est Divinum præceptum de hoc recipiendo Sacramento. Et vero Actorum cap: 1. legimus, quod Christus Salvator Apostolis suis præcepit ab Hierosolymis ne discederent, sed expectarent promissionem Patris, quam audistis inquit per os meum. Quæ autem sit hæc promissio statim exponitur. *Accipietis virtutem supervenientis Spiritus Sancti in vos.* Quamobrem si Apostoli vim Sanctissimi, ex Christi præcepto, Spiritus Sancti donis debebant exornari, quanto magis id est de reliquis Christianis affirmandum, in quibus tantus fervor non est, tantaque virtus, quanta in illis fuit. Præterea si nullum de hoc Sacramento percipiendo præceptum constitisset Christus, opus non fuisset, ut Petrus, & Joannes ad Samaritanos iam baptisatos consensu communi mitterentur, quatenus eis traderent Spiritum Sanctum, non erat, cur tam anxie inquireret ab Ephesus Paulus utrum acceperissent Spiritum Sanctum, quam ipsis rite baptisatis, manus imponendo, contulit. Nemo itaque ambigere potest, extare divinum Christi præceptum de recipiendo sacro Confirmationis Sacramento. 2do: Quantum vero attinet præceptum Ecclesiæ, & hoc fideles ad recipiendum Confirmationis Sacramentum, obstringi indubitatum est, quod ex multis Conciliis manifestum efficitur. Concilium

Elia-

Eliberitanum Can: 38. instituens sermonem de eo, qui urgente periculo a laico baptisatus est, sic statuit: *Si supervixerit, ad Episcopum eum perducatur, ut per manus impositionem perfici possit.* Concilium Laodicenum Can: 48. hæc habet. *Oportet eos, qui illuminantur, post baptismum inungi supercælesti chrismate.* Quam plurimum etiam Concilia graves penas in illos Parentes constituent, qui, cum possunt, non curant suos liberos confirmare.

Quæres 2tio: Qui sunt effectus Confirmationis?

Resp: Primarius Sacramenti Confirmationis effectus est, interior gratia, quæ illud suscipientibus confertur. Et hæc gratia est ad robur & munimen animæ adversus visibiles, & invisibiles fidei, pietatisque hostes, ut contemptis mundi terroribus, ac illecebris, Christi fidem non ore tantum, sed etiam operibus bonis profiteri valeamus. Non solum itaque in fide nos ipsa corroborat, sed & adjuvat nos adversus spirituales nequitias, frangit rebellis concupiscentiæ impetus, facitque ut pie in Christo Jesu vivamus. Certe gratiam, quæ nobis per Confirmationis Sacramentum confertur, esse gratiam roboris, ac virtutis, ex Sacris litteris manifestissime apparet. Enimvero Luca cap: 24. mandavit Christus Apostolis quis: *Sedate in Civitate quoadusque induamini virtute ex alto: & Actor: cap: 1. factam illis promissionem repetit, ac confirmat dicens Accipitis virtutem supervenientis Spiritus Sancti in vos.* Porro idem Spiritus Sanctus, qui in signis visibilibus datus est Apostolis, datur etiam nunc invisibiliter per Sacramentum Confirmationis, proinde gratia hujus Sacramenti, est gratia roboris, ac virtutis spiritualis, nostram infirmitatem, imbecillitatemque communiens. Quod & constanti SS. Petrum Traditione comprobatur. Tertullianus ait, hoc Sacramento animam nostram muniri, Cyprianus gratiam huius Sacramenti vocat consummantem. Concilium Eliberitanum gratiam perficientem, Et ceterus Legationensis Episcopus Romæ in Pentecost: sic inquit: *In baptismo regeneramur ad vitam, post baptismum consumamur ad pugnam, in baptismo abluimur, post baptismum roboramur.* & S. August: Tract: 33. in Joan: ait: *Ideo Christus nos unxit, quia luctatores contra diabolum facit, quod sumatur ad fortitudinem pertinet.* Unde Eugenius in suo decreto, de Confirmatione hæc habet: *Effectus huius Sacramenti est, quia in eo datur Spiritus Sanctus ad robur, sicut datus est Apostolis in die Pentecosten, ut videret Christianus audacter Christi nomen confiteatur*

fitetur, ideoque in fronte, ubi verecundiae sedes est, confirmandus inungitur, ne Christi nomen confiteri erubescat.

Quaeres 4to: Qualis est istiusmodi gratia, quam nobis confert Sacramentum Confirmationis?

Resp: Est quidem illa, gratia baptismatis uberior, sed non est ipsa nobilior. Est uberior, sicuti enim per accretionem corporalem plus homo acquirit substantiae corporis, quam per generationem, ita etiam per Sacramentum Confirmationis, quo in gratia augemur, crescimus, ac roboramur, plus Spiritus percipimus, atque uberiorem virtutem consequimur, quam per gratiam Baptismatis, qua regeneramur. Scilicet Baptismus efficit nos modo genitos infantes Confirmatio vero constituit nos fortes Christi Milites. Uberior igitur est gratia Confirmationis, quam gratia baptismatis. Sed non est illa nobilior, absolute siquidem loquendo, gratia baptismatis nobilior est, gratia Confirmationis, siquidem longe praestantior est effectus hominem regenerare, & renovare, illum Dei filium constituere, heredem regni caelestis efficere, quam illi Spirituali vita iam exornato, maiorem addere Spiritus vigorem, perfectionem, majusque robur.

Quaeres 5to: Confirmationis Sacramentum, imprimitur etiam characterem?

Resp: Per Confirmationis Sacramentum, etiam characterem indelebilem imprimi, unde iterari illud non potest, indubitatum est. Enimvero Paulus Apostolus Epist: ad Hebr: cap: 6. sic inquit. *Non rursus jacentes fundamentum poenitentiae ab operibus mortuis, & fidei ad Deum baptismatum doctrinae, impositionis quoque manuum.* Quo in loco manuum impositionem, qua Confirmationis designatur Sacramentum, sicut & ipsum Baptisma iterari non posse, docet Apostolus. Quamobrem S. Joannes Chrysost: in hunc locum scribens Homil: 9. sic ait: *Non licet enim dicere, si dissolute, & negligenter vixerimus, rursus baptisabimur, catechesi rursus instituamur, accipiemus rursus Spiritum, & si a fide nunc exciderimus, rursus poterimus baptisati peccata abluere, & eadem assequi, quae prius. Erratis, hoc existimantes.* Quibus disertè S. Doctor affirmat, Baptisma repeti non posse, nec manuum impositionem, qua traditur Spiritus Sanctus. Cyrillus etiam Hierosolymitanus de Confirmatione loquens, in fine protocatechesis, inquit *Det nobis Deus Spiritus Sancti signaculum indelebile in sempiternum.* Cyprianus Epist:

70. Confirmationem vocat *signaculum*, & Leo magnus Ser-
mone 4 de nativitate *signaculum vite eterne*, nuncupat,
eo tandem Theodoretus in Cantica scribens, dicit esse
sigillum, notamque regiam. Quare Patres quam pluri
docent, Confirmationem non esse iterandam, & multa
Concilia statuerunt non posse illam repeti.

*Quæres 6to: Utrum Confirmatio in hæresi collata, pro
valida reputata fuerit, characteremque impresserit?*

Resp: Etsi unanimi consensu doceant Theologi, Sa-
cramentum Confirmationis characterem imprimere, nihil-
ominus num Confirmatio in hæresi collata valida fuerit,
characteremque impresserit, non una est eruditorum opi-
nio. Joannes Maldonatus, Sirmondus, Marinus, alique
arbitrantur nullum reputatum fuisse ab Ecclesia, collatum
ab hæreticis Confirmationis Sacramentum, atque in his ad
Catholicam veritatem revertentibus fuisse iteratum. At
Theologorum pars maior censet, validum fuisse reputa-
tum hoc Sacramentum ab Hæreticis administratum, ne-
que in his fuisse iteratum, atque hæc opinio unica ve-
ra est. Namque Romana Ecclesia omnium Mater &
Magistra, iam à tertio sæculo, Hæreticis per solam ma-
num impositionem in pœnitentiam recipiebat. Sic scribit
Stephanus in celebri suo decreto: *Si quis à quacunque hæ-
resi venerit ad nos, nihil innovetur, nisi quod traditum
est, ut manus illi imponatur in pœnitentiam*. Manus au-
tem impositionem in pœnitentiam, Confirmationis non
esse Sacramentum, ex ipso Cypriano evincitur, qui Epist.
71. de his Hæreticis, qui in Ecclesia baptisati erant, ac
proinde iuxta vetustem morem confirmati fuerant, cum
ad Ecclesiam revertebantur, Sacramentum non esse ite-
randum fatebatur, quare inquit: *Satis est in pœnitentiam
manum imponere*. Quod clarius ostendit S. Augustinus
libro 3. de Baptismo cap. 11. dicens: *Hoc etiam ipse Cy-
prianus cum cæteris statuit, ut si ab hæresibus redirent
ad Ecclesiam, quicumque fuerant in ea baptisati, non jam
per Baptisma, sed per pœnitentiam reciperentur*. Innocen-
tius 1. Epist. 24 de Arianis, aliisque Hæreticis inquit:
*Eorum laicos conversos ad Dominum, sub imagine pœniten-
tiæ suscipi*. Sed Optatus Milevitanus libro 7. adversus Par-
menianum scribit, in Hæreticis dum ad Ecclesiam rever-
tebantur, ab ipsis collatam Confirmationem, non fuisse
iteratam. *Numquid nos exterminamus vestrum oleum? &
si à vobis aliquis ad nos transitum fecerit, sic à nobis ser-
vatur, quomodo à vobis dimittitur. Quomodo dicitis, quia
nos*

nos summus musæ morientes, suavitatem olei corrumpentes. Augustinus quoque libro 2. contra Iulianum Petilianum cap: 104. Confirmationis non minus, quam Baptismi Sacramentum ab Hæreticis collatum, validum esse asseruit.

Et vero eadem argumenta, quæ probant valere collatum ab Hæreticis Baptisma, militent etiam pro Confirmationis Sacramento, quamobrem si unum validum esse existimandum, id etiam de altero censere debemus. Præterea, ut scribit S. Gregorius Magnus libro 11. Epist: 67. in Hæreticis recipiendis varia fuit Ecclesiæ disciplina, alibi namque Chrismatis unctione, veluti in Oriente, aut etiam sola veræ fidei professione, alibi vero quemadmodum in Occidente, ad sinum Matris Ecclesiæ manuum impositione recipiebantur, sola vero Chrismatis unctio, aut ipsa manuum impositio, multo minus veræ fidei professio, non erat Confirmationis Sacramentum.

Obijcies. Concilium Arelatense in eodem Canone 3vo decernit, ut si ad Ecclesiam aliquis de hæresi venerit, manus ei imponatur, ut accipiat Spiritum Sanctum Similia habet Syricus Papa Epist: 1. & S. Leo Magnus Epist: 37. Ergo in Hæreticis ad Ecclesiam revertentibus, iterabatur Confirmationis Sacramentum.

Resp. Patres Concilii Arelatensis de impositione manuum reconciliatoria loquuntur, quia & Ecclesiæ aggregabantur, & per penitentiam iustificati, Spiritus Sancti participes fiebant; non vero de confirmatoria, quæ non nisi in iustis & sanctificatis suos producit effectus, plenitudinem Spiritus Sancti elargiendo. Pari modo intelligendi sunt SS. Syrus Papa, & Leo Magnus. Sanctum Sacramentum Confirmationis ab Hæreticis, & Hæreticis collatum, quantumvis validum, & ratum sit, sterile atamen ac infructuosum manet, propter malas suscipientium dispositiones, at ubi sic in hæresi Confirmationis Sacramento insigniti, ad unitatem Ecclesiæ redierint, per manuum impositionem reconciliati, atque per penitentiam iustificati, fructum suscepti Sacramenti percipiunt, atque in his illud reviviscens incipit operari, Spiritum Sanctum ipsis elargiendo. Et id apertissime docet S. Augustinus libro 1. de Baptismo. Cap: 12. affirmans, neque Baptismum in hæresi acceptum, peccatorum remissionem, ac gratiam sanctificantem posse conferre, neque Confirmationem elargiri Spiritum Sanctum, sed sublato divisionis, seu hæresis obice, Sacramenta iam recepta tum primo in Ecclesiæ pace suum effectum operari, unde inquit *Cum se correxerit, & ad Ecclesiæ societatem, unita-*

unitatemque venerit, non iterum baptizandus est, quia ipsa reconciliatione, ac pace præstatur, ut ad remissionem peccatorum ejus, in unitate iam professe incipiat Sacramentum, quod acceptum in Schismate professe non poterat.

Quæres 2mo: Quibus, quando Sacramentum Confirmationis conferri debeat?

Resp: Sacramentum Confirmationis, his non nisi conferri potest, qui sacro Baptismatis fonte regenerati sunt. Unde ad Samaritanos tunc nonnisi missi sunt Petrus & Joannes, ut per manuum impositionem acciperent Spiritum S, cum jam audissent, illos verbum Dei recipisse, & a Philippo baptizatos fuisse, & Paulus primo iussit Ephesios baptisari, & deinde ipsis manus imposuit, ut Spiritum Sanctum recipere.

Antiqua Ecclesiæ consuetudine, illico post Baptismum Sacramentum Confirmationis administrabatur, quod non tantum ex antiquis Patrum testimoniis colligitur, verum etiam ex veteri Romano Ordine, & ex Sacramentario Gregoriano. Huncque morem Græci, & Orientales adhuc retinent. Verum in Ecclesia Latina, a multo iam tempore praxis viget, hoc Sacramentum ante rationis usum non conferendi. Quam enim medii necessitate hoc Sacramentum non sit necessarium, & ante rationis usum, ad Spiritualem pugnam infans nondum idoneus sit, hinc nec armari eo tempore spiritualibus armis indiget.

CAPUT QUARTUM

De materia, forma, atque Ministro Sacramenti Confirmationis.

ARTICULUS Ius

Quæres 1mo: Quæ sint Theologorum opiniones circa materiam Sacramenti Confirmationis?

Resp: Heterodoxi, quoniam Sacramentum Confirmationis aspernantur, ideo ea, quæ Catholici Theologi per materiam hujus Sacramenti statuunt, irridunt, ac nihili faciunt. Calvinus manuum impositionem, vacuum, ac ritgidum

gidum signum appellat, magisque adhuc in sacrum Chri-
sma debachatur, quod & Lutheri aetelæ faciunt.

Catholici Theologi, etsi omnes aliquam à Christo Do-
mino pro Sacramento Confirmationis institutam falsè ma-
teriam, fateantur, in illa attamen determinanda multum
discrepant. Alii siquidem materiam Confirmationis in so-
la manuum impositione reponunt, alii in sola Chriasmatis
inunctione illam constituunt, alii denique in utroque,
manuum scilicet impositione, & Chriasmatis inunctione
ipsam collocant.

*Quæres 2do. In quo ergo constituenda est Sacramen-
ti Confirmationis materia?*

Resp: Materia Sacramenti Confirmationis consistit
in manuum impositione, & Chriasmatis inunctione. Enim
vero, in eo collocanda est Sacramenti Confirmationis mate-
ria, quod vi institutionis Divinæ, Spiritum Sanctum nobis
elargitur. Porro per manuum impositionem, ac Chri-
smatis inunctionem Spiritum Sanctum nobis conferri,
atque gratiam, quæ animam perficiat, muniat, corrobo-
ret, elargiri, SS. Patrum consensus, & omnium Ecclesia-
rum fides docet. In his ergo constituenda est hujus Sa-
cramenti materia. Quamvis enim SS. Patres, prout insti-
tuti ratio postulabat, modo de manus impositione, modo
de Chriasmatis inunctione verba facerent, attamen & ma-
nuum impositioni, & Chriasmatis unctioni eandem effica-
ciam asserbant, eundem effectum, largitionem scilicet
Spiritus Sancti, attribuebant, ex quo necessario consequi-
tur, utramque in Confirmationis Sacramento esse conjun-
gendum, & reipsa Tertullianus, S. Cyprianus, & Augu-
stinus de utroque loquuntur, pariter Optatus Milevitanus,
Gregorius Magnus, Innocentius I. alique quam plurimi,
tam per manuum impositionem, quam per Chriasma-
tis inunctionem Spiritum Sanctum dari, ipsius gratiam
conferri, ipso Spiritu Sancto animam sanctificari, docent,
utrumque igitur materiam Sacramenti Confirmationis con-
stituit.

Obijcies 1mo: Græci in Confirmationis Sacramento
conferendo, nullam adhibent manuum impositionem, qua-
re de illa nihil habent Cyrillus Hierosolymitanus, Auctor
librorum de Hierarchia Ecclesiastica, pariter de illa in
libris eorum Euchologicis nulla mentio. Attamen verum
ipsi habent Confirmationis Sacramentum. Sed & in Pon-
tificali Romano, extensio solum manuum versus confir-
mandos præscribitur, non impositio. *2do:* Apostoli Acto-
rum

rum cap: 8. ubi Samaritanis Sacramentum Confirmationis contulisse leguntur, sola manuum impositione usi sunt. Ergo aut sola manuum impositio, aut sola Chrismatis unctio, est materia hujus Sacramenti, non vero utriusque simul.

Resp: ad 1^{um}: Ex Patribus Græcis, alii docent per manuum impositionem, quæ sit recens baptisatis, dandi ritum, quemadmodum Firmilianus Epistola ad S. Cyprianum. S. Joannes Chrysostomus Homilia 28. in Acta Apostolorum, ubi narrat, suo tempore solos Episcopos Spiritum Sanctum elargiri, qui per manuum impositionem ab Apostolis dabatur. Alii vero per Chrismatis inunctionem id fieri affirmant. Quemadmodum vero illi, qui etiam commemorant manuum impositionem, non excludunt Chrismatis inunctionem, ita pariter affirmandum est, Patres, qui de solo Chrismate loquuntur, manuum impositionem, non exclusisse. Libri quoque Græcorum Eucharlogici non pauci, manuum impositionem in Confirmatione præscriptam habent, atque ad invocandum Spiritum Sanctum, ut super recens baptisatos descendat, oratio in ipsis adinvenitur, quam cum manuum impositione coniungi cœnitum erat. Tandem præclarissimi Græcorum Scriptores omnium sæculorum, ad 12. usque, & 13. sæculum, impositionis manuum in Confirmatione meminerunt. Ex quo consequitur semper illam apud Græcos usurpata fuisse. Manuum etiam extensio versus confirmandos, jure dici potest impositio, quare quod in Sacramentario Gregorii M. præscribitur, *elevarè manum*, in antiquo Ordine Romano habeatur, *et, viro, & imponere manum*, unde ut manus imponi censeatur, physico non est opus contactu, sed tantum morali.

Ad 2^{am}: Non omnia, quæ ab Apostolis gesta sunt, in actis Apostolicis enarrantur, quare si ibi unctio non recensetur, haud tamen excluditur. Sane Apostolos Chrismate usos fuisse, inde evincitur, quod antiqui Patres quam plurimi doceant, Chrismatis inunctione Spiritus Sancti gratiam conferri, quod nunquam affirmassent, si ab Apostolorum traditione id non fuissent edocti. Unde Basilii libro de Spiritu Sancto cap: 27. inquit: *Benedicimus autem & aquam Baptismatis, & oleum unctionis, ex quibus scriptis? Nonne à tacita, secretaque traditione. Ipsam vero olei inunctionem, quis sermo proditus scripto docuit? Nonne ex doctina quam Patres nostri silentio quæto, minime curioso servaverunt.* Ex quibus S. Doctoris ver-

bis apparet, quod etsi in Sacris litteris non appareat præcepta Chrismatis unctio, hæc tamen ex Apostolica traditione descendit.

Quæres 2tio: Quænam manuum impositio in Confirmatione usurpari solita, erit huius Sacramenti materia?

Respon: Theologi Catholici duplicem in administrando Confirmationis Sacramento occurrere arbitrantur manuum impositionem, unam, quæ Chrismatis unctionem antecedit, & adjunctam habet orationem, quæ Spiritus Sanctus invocatur, altera quæ Chrismatis unctioni conjuncta est, cum solvet Episcopus pollicem frontem consignat, atque hoc pacto manum capiti imponere censetur. Primam manuum impositionem oculis subiectam esse, indubitatum est. Et de hac communiter loquuntur Concilia, ac SS. Patres, Scriptoresque Ecclesiastici, illam à Chrismatis unctione secermentes, per ipsam Spiritum Sanctum dari affirmant, atque hanc semper in utraque Ecclesia tam Latina, quam Græca usque ad hæc tempora usurpatam, & præscriptam fuisse, planum & apertum est. Certe etiamnum extant tria Euchologia, quorum duo 900. sunt annorum, tertium 600. annis antiquius, in quibus, ubi sermo est, de administranda Hæreticis ad Ecclesiam revertentibus Confirmatione, discrete præcipitur impositio manuum ante Chrismatis unctionem, & licet in recentioribus Euchologiis hæc manuum impositio præscripta non invenitur, attamen Græci, hanc etiam ex antiquissima consuetudine, in oratione, quæ Chrismatis unctionem præcedit, manuum impositionem adhibent. Manifestius autem apparet hanc manuum impositionem in Ecclesia Latina præscriptam, atque semper usurpatam fuisse. Siquidem Sacramentarium Gregorii Magni, ordo Romanus sæculi 8vi, & libri de divinis officiis sæculi 9ni, manuum impositionem, a Chrismatis unctione separatim præcipiunt. Ac tandem in libris Pontificalibus hodiernis, hæc separata manuum impositio cum oratione invocationis Spiritus Sancti expressa habetur. Concilium quoque Hispanense anno 619 celebratum hæc habet: *Nec licet Præbyteris per impositionem manus, fidelibus baptisati paracletum Spiritum trahere, nec Chrismate frontem baptisati signare.* Concilium etiam Vormatiense anno 868. coactum, manuum impositionem a Chrismatis unctione discernit.

Sed & etiam digitorum manu- extensionem, quæ Chrismatis unctioni semper annexa est, Scriptores tum Latini, tum Græci manuum impositionem vocant, atque in illa

Confirmationis Sacramentum reponere videntur. Sic Michæi Paleologus Græcorum Imperator, in Epist. ad Gregorium X. scribit. *Sacramentum Confirmationis per manus impositionem Episcopi conferunt, Chrismando renatos.* Symeon Thesal: in libro de 7. Sacramentis inquit. *Manus impositio unguentum præbebat.* Auctor Constit. Apostol: longe antiquior lib: 3. cap: 15. hæc habet. *Verum dumtaxat in manus impositione caput ipsius unget Episcopus.* Sæculi quoque 8vi, & noni plures Latini Scriptores, in ipsa unctione manus impositionem constituere videntur. Ven. rabus Beda in Psal: 36. ait *Ille unctio, quæ per manus impositionem ab Episcopis fit, & vulgo confirmatio dicitur.* Similia habet Rabanus Maurus, Amalarius, Athanasius, Ivo Carnotensis, & alii.

Ex his manifestissime apparet, in Confirmationis Sacramento, semper quidem cum invocatione Spiritus Sancti manuum impositionem usurpatam fuisse, sed modo separatam à Chrismatica unctione, modo illam quæ in ipsa est unctione. Quia scilicet Christus, quemadmodum pro materia Baptismi ablationem præsignavit, non determinando modum quo ipsa fieret, sive immersione, sive aspersione, sive aquæ infusione, ita pariter pro materia Sacramenti Confirmationis manuum impositionem constituit, quomodo autem ipsa fieret, sive separatim, sive conjunctim cum Chrismatica unctione, non determinavit, ac proinde sive hæc, sive illa, est hujus Sacramenti materia necessaria. Qua in re cum nihil ab Ecclesia definitum sit, in conferendo Confirmationis Sacramento, utramque manuum impositionem omnino necesse est adhibere.

Quæres 4to: Chrisma, quod est Confirmationis materia, ex quo confici debeat?

Resp: Chrisma, quod est Sacramenti Confirmationis materia, ex oleo olivarum esse omnino debet, Oleum siquidem olivarum, unum est, quod proprie & simpliciter olei nomine donari potest, hacque semper Ecclesia usa est in Confirmationis Sacramento conferendo.

Prædicto autem oleo olivarum balsamum addi debet, quod patet ex universalis Ecclesie praxi perantiqua. Namque labente sæculo 6to sic scripsit Gregorius Magnus in caput 1. Cantheorum *In Engaldi balsamum gignitur, quod cum oleo, Pontificali benedictione Chrisma efficitur, quo dona Spiritus Sancti exprimuntur.* Ordo quoque Romanus oleum cum balsamo misceri præcipit. Unde & Eugenius

genius 4. in suo Decreto pro Armenis edito. de Sacramen-
to Confirmationis verba faciens, inquit: *Materia est Chri-*
sma, confectum ex oleo & balsamo.

Sed an prædicta balsami admixtio, sit de neces-
sitate Sacramenti, incertum omnino est, quia & nulla hæc
de re facta est ab Ecclesia definitio, & diversæ sunt de
hoc Theologorum opiniones, verum satis probabilis est
illorum sententia, qui putant ex Christi institutione hanc
admixtionem balsami fieri, & ad valorem Sacramenti
Confirmationis esse necessariam. Enimvero Scriptores Græ-
ci & Latini, pro materia Sacramenti Confirmationis Chri-
sma statuunt, hoc autem semper ex oleo olivarum, &
balsamo conficiebatur, quare, qui de Confirmatione tra-
ctarunt, maxime ex Græcis, oleum à Chrismate secer-
nunt; & in illorum Eucharistis aliud oleum est, aliud
myron, quo in Confirmationis utitur Sacramento. Anti-
qui etiam non minus quam recentiores Latinorum libri
rituales, ad Confirmationis Sacramentum Chisma ex oleo
& balsamo confectum præscribunt, ac tandem Patres
Concilli Tridentini Sess: yma de Confirmatione Can: 2do
sacro Confirmationis Chrismati virtutem aliquam attri-
buunt.

Quæres 5to: Chrismatis consecratio estne antiqua?

Resp Chri-matis consecratio est antiquissima, & ex
Apostolica Traditione descendit. Namque S. Cyprianus
Epist: 70. de olei Sanctificatione sermonem instituit. S.
Basilius in libro de Spiritu Sancto, hujus institutionis ori-
ginem ab Apostolis repetit. De Chrismatis consecratione
verba facit S. Cyrillus Hierosolymitanus Catech. 3^{ia},
eamque panis Eucharistici consecrationi comparat. De
oleo consecrato loquitur S. Augustinus libro 5. contra Do-
natistas cap: 20. Ex omnibus tandem Græcorum Eucharis-
tis, & Latinorum ritualibus, ac Pontificalibus libris ma-
nifestum efficitur, Chisma consecrari.

Porro hanc Chrismatis consecrationem ad solos Epi-
scopos pertinere, Græca & Latina Ecclesia consensu
communi tenet, atque id expresse docet Innocentius 1.
Epist: ad Decentium, & S. Leo Epist: ad Episcopos
Germaniæ, & Galliæ. Nunc vero hæc Chrismatis
consecratio ad constituendum Confirmationis Sacramentum
necessaria sit, dissentiunt inter se catholici Theologi, &
res omnino incerta est.

*Quæres 6to: Hæc Chrismatis inunctio, debetne fieri
in fronte, & in modum crucis?*

Resp Unctio Chrismatis debet fieri in fronte, idque in modum crucis. Id vero constat ex SS. Patribus, qui aperte docent unctionem in fronte fieri debere. Sic S. Cyrillus Catech: 3. *Fronti illinitur Chrisma*. Innocentius I. Epist ad Decentium ait: *Præbyteris Chrismate baptisatos ungere licet, non tamen frontem ex eodem oleo signare*. Idem tradunt Concilia. Hyspalense secundum, anno 619. habitum hæc habet: *Præbyteris nec Chrisma conficere, nec Chrismate baptisatorum frontem signare licet*. Hanc vero frontis inunctionem in modum crucis fieri debere, pariter constat ex Patribus, apud quos, ex perantiqua Ecclesiæ praxi, signare idem est, ac ungere in modum crucis. His suffragantur et omnia Græcorum Euchologia, & Latini Rituaia, Pontificalia, quæ frontem in modum Crucis inungere præscribunt.

Quæres 2mo: Quæ sit forma Sacramenti Confirmationis?

Resp: Forma adæquata Sacramenti Confirmationis est oratio, quæ manuum impositioni respondet, & verba, quæ Chrismatis adiunguntur inunctioni. Etenimvero Actorum Cap: 8. Apostoli manus Samaritanis imponentes, orabant ut acciperent Spiritum Sanctum. Tertullianus libro de Baptismo Cap: 8. inquit: *Dehinc manus imponitur per benedictionem advocans, & invitans Spiritum Sanctum*. S. Cyprianus Epist: 73. morem Ecclesiæ esse scribit, *ut qui in Ecclesia baptizantur, Papatibus & locis offerantur, & per nostram orationem, Spiritum Sanctum consequantur*. Et S. Ambrosius de Sacramentis libro 3 Cap: 2. ait: *Post fontem superest, ut perfectio fiat, quando ad invocationem Sacerdotis, Spiritus Sanctus infunditur*. Unde S. Hieronymus in Dialogo adversus Luciferianos approbat, hanc esse Hæresiarum consuetudinem, *ut Episcopus ad invocationem Spiritus Sancti manus imposturus excurat*. Ex quibus Scripturæ & Patrum testimoniis, manifeste evincitur, manuum impositionem suam habere constitutam, & annexam orationem, & hæc oratio pariter est Sacramenti Confirmationis forma. Certe oratio, ac invocatio Spiritus Sancti, manuum impositioni addita, reperitur in antiquissimis horis ritualibus, qui sensum, mente aque Ecclesiæ expriment. Reperitur namque in Sacramentario Gregorii Magni, & in antiquo Ordine Romano, in duobus Gelasi Sacramentalis, quoniam gentor in annorum sperant ætatem, ac tandem in hodiernis Græcis & Latinis Ritualibus, Euchologis, Pontificalibus, ipsam extare videmus.

Ex

Ex quo omnino consequens est, ipsam Sacramenti Confirmationis formam constituere.

Jam vero quod attinet verba, quæ Chrismatis inunctioni adiunguntur: Græci quidem frontem baptisati inungentes dicunt. *Signeulm d nē Spiritus Sancti*, in quibus verbis iuxta hanc arguam nonnulli dubitant. *Fili lat r*. Et hæc mox alata verba ad Sacramentū Confirmationis formam pertinere. Græcorum antiqua, & recentia Theologia tradunt Verba autem Latinorum hæc sunt: *Signo te signo crucis, & confirmo te Chrismate salutis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quæ quidem licet quoad sonum, in antiquis Ritualibus, variis modis exprimitur, sensum eundem semper retinent. Sic in pervetusto Sacramentario Theodosiano legitur: *Signat te Deus sigillo fidei sue, in consignatione filii, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, in aliis vero sic habetur: *Confirmo te, & signo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. In Sacramentario Gelasii, & in quibusdam aliis: *Signum Christi in vitam æternam* vel etiam *Signum crucis in vitam æternam*, actandem in Pontificio. Græcorum: *Accipe signum Sanctæ Crucis, Chrismate salutis i Christo Jesu, in vitam æternam*. Quæ quidem formulæ, & aliæ plures, etiam quantum ad verborum sonum inter se discrepantes sint, in re tamen & sensu secum conveniunt, constituuntque Confirmationis Sacramenti formam partialem. Et hoc etiam exinde vel maxime confirmatur, quia Concilium Tridentinum Sess. 7. de Confirmatione Canon. 2. statuerat: *Si quis dixerit, injuriosum esse Spiritui Sancto eos, qui sacro Confirmationis Chrismate virtutem aliquam attribuunt, anathemasit*. Si ergo inest aliqua virtus unctioni Chrismatis, illam habet præcipue ratione verborum quæ ipsi adjunguntur, quemadmodum igitur Chrismatis inunctio est partialis Sacramenti Confirmationis materia, ita pariter & verba illi annexa, partialem ejusdem Sacramenti constituunt formam.

Obijciunt autem SS Patres licetsi de impositione manuum in Confirmatione facienda loquantur, orationem nullam offerunt, & Ritualia nonnulla antiqua illam non habent. Pariter priscis temporibus altum est silentium de forma illa: *Signo te signo Crucis*: vel alia simili, antæ sæculum 8vum non fuit in usu, atque in ipso Sacramentario Gregorii Magni, post impositionem manuum, & orationem, præscribitur inunctio frontis in modum crucis, nulla

nulla assignata forma. 2do: Manuum impositio, cum sua oratione multum distat ab unctione frontis cum verbis ipsi annexa. Nec itaque manuum impositio cum Chrismatis unctione totalem Confirmationis materiam, nec oratio impositioni manuum annexa, cum verbis unctionis, totalem huius Sacramenti formam constituere possunt.

Hæsp: ad amum. Sæ. Patres cum de manuum impositione, quæ sit in Confirmatione, loquuntur, simul docent per ipsam Spiritum Sanctum dari invocatio, invitatio, quæ orationem designant, alii expresse orationem commemorant. Quod vero orationem illam, quæ communiter usurpari solebat, integram non descripserint, aut etiam quod nonnulla antiqua Ritualia ipsam prætermiserint, inde minime sequitur illam non fuisse adhibitam, cum sit extantissimæ Græcorum Euchologia, Latinorum Ritualia, quæ ipsam descriptam habent, & quæ hucusque per tot sæcula in Ecclesia usurpatur.

Quod vero attinet formam unctioni annexam. Certum est, ante 8vum Ecclesiæ sæculum, verba quædam, dum frons baptisati ungebatur, adhibita fuisse, quæ formam constituebant, & id aperte constat ex Innocentio I. qui anno 401. Summus Pontifex creatus fuit, ille siquidem Epistola ad Decentium Episcopum, commemorata unctione in Confirmationis Sacramento facienda, sic inquit. *Verba autem dicere non possum, ne magis prode vihar, quam ad consultationem respondere.* Igitur jam tunc sub certa verborum forma, unctio perficiebatur, ac proinde etiam superioribus sæculis usurpata fuerunt, licetsi sancti Patres, qui de unctione confirmatoria locuti, istiusmodi verba, propter eandem rationem, quæ Innocentium I. ad illa silentio præmenda adduxerunt, ne scilicet magis prode, quam ad consultationem respondere videretur, ipsa non descripserint, sed antiquissima Græcorum Euchologia, Latinorum Ritualia, quorum nonnulla, 800. 900. & amplius annorum ætatem superant, expressa habent. Certe Ordo Romanus sæculi 8vi, tamquam in Ecclesia usitatum, ac proinde non recenter compositum: *Confirma te in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* In Sacramentario etiam Gregorii Magni, qui exeunte sæculo sexto scripsit, in oratione unctionem præcedente hæc habentur. *Consigna eos signo crucis in vitam propitiatus æternam, quæ innoant Episcopo confirmanti, verba quibus*

bus innungere confirmandos debuerat. Sed & ibidem inter-
tur Diaconi, Confirmandorum nomina sigillatim exque-
rent. non alia certe de causa, nisi quod nomen hoc pronun-
turus erat Episcopus cum verbis in unctione adhibendis.
Tandem indubitatum est, tam in Ecclesia Græca, quam
in Latina, Confirmationis Sacramentum per manuum im-
positionem, & Chrismatis unctionem collatum fuisse, cum-
que manuum impositio in utraque Ecclesia formam sem-
per adjunctam habuerit, etiam illam & Chrismatis unctio.
Græcam unctionis formam jam Concilium Constantinopo-
litani I. anno 380. celebratum commemoravit, omnia
autem Sacramentaria, Pontificalia, Ritualia, Ordinesque
Romani, Latine unctionis formam describunt, de illis ergo,
quod ex Apostolica descendant Traditione, dubitari nequit.

*Ad 2dum: Confirmationis Sacramentum, una conti-
nua, nec interrupta actione perficitur, ac proinde omnia,
quæ in Confirmatione peraguntur, moraliter secum unun-
tur, manuum ergo impositio cum sua oratione, atque Chri-
smatis inunctio, cum sua forma, unum quidpiam moraliter
constituunt, & hæc moralis unitas sufficit ad unum con-
stituendum Sacramentum. Neque etiam Physice inunctio
Chrismatis cum sua forma, à manuum impositione cum
sua oratione, multum distat, cumque nec a alia extranea
sejungantur actione, merito unam moraliter constituunt
actionem.*

*Quæres 8vo: Quid de Confirmationis Ministro sen-
tiendum sit?*

Resp. Photius, qui Ecclesiam Græcam à Latina se-
paravit, Præbyteros non minus quam Episcopos Sacra-
menti Confirmationis Ministros esse affirmavit Walden-
ses etiam, Wicleffus, Joannes Hus, summo prelo huc im-
probabant, quod soli Episcopi Confirmationis Sacramen-
tum conferrent, unde Concilium Constantiense hanc Wi-
cleffi proscripsit propositionem. *Confirmatio juvenum, re-
servatur Papæ, & Episcopis, propter cupiditatem lucri tem-
poralis.* Lutherus, Calvinus, eorumque sectatores, præ-
terquam quod Confirmationis Sacramentum contemnant,
id etiam in Ecclesia Romana reprobant, quod ritum hunc,
Episcoporum proprium esse velit. Catholici Theologi Mi-
nistrum Confirmationis alium ordinarium, alium extror-
dinarium statuantes, communi consensu Sacramenti Con-
firmationis Ministrum ordinarium, solum Episcopos esse do-
cent, atque istud à Concilio Tridentino deus: 7ma de Con-
firma-

firmatione Can: 3. definitum est, his verbis: *Si quis dixerit, sanctæ Confirmationis ordinarium Ministrum non esse solum Episcopum, sed quemvis simplicem Sacerdotem, anathema sit.* Verum utrum simplex Sacerdos ex delegatione, eo proinde extraordinarius possit esse Confirmationis Minister, disputant inter se, alii affirmant, alii negant.

Quæres 9no: Quibus argumentis evincitur, solos Episcopos esse ordinarios Confirmationis Ministros?

Resp: Id probatur ex Scripturis sacris, & ex Traditione. 1mo: Quidem sacræ Scripturæ testantur Acto: Cap: 8vo: Samaritanis à Philippo baptisatis, fuerunt ad illos missi Petrus & Joannes Apostoli, qui impositione manuum, ipsis Spiritum Sanctum contulerunt. Hinc S. Cyprianus Epist: 73. ad Iubajanum, hoc adducto Petri, & Joannis exemplo, subdit: *Quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptisantur, Præpositus Ecclesiæ offerantur, & per nostram orationem, ac manuum impositionem Spiritum Sanctum consequantur:* quibus in verbis Cyprianus per Præpositos Ecclesiæ, Episcopos intelligit, quia ipsi vere Præpositi sunt Ecclesiæ, positi à Spiritu Sancto regere Ecclesiam Dei, & continuo seipsum ipsa adiungit, *& per nostram orationem, ac manus impositionem,* quæ ab ipso tamquam Episcopo, & nonnisi ab Episcopis fieri consueverat. Pariter ex Acto: Cap: 19. discimus, Ephesi illis, qui baptisati erant, Paulus, licet tunc multi erant Presbyteri, ut patet Actorum Cap: 15. & qui ipsos ex illius iussu in nomine Domini Jesu baptisauit, per se metipsum manus imposuit, & accipiebant Spiritum Sanctum. Facti vero hujus vix alia reddi potest ratio, nisi quia manus, imponendi manus ad largiendum Spiritum Sanctum, Apostolorum erat, quod ad Episcopos, qui proprii illorum successores sunt, devolutum est. Quare Chrysostomus Homil: 18 in Acta Apostolorum de manuum impositione, quæ dabatur Spiritus Sanctus, scribens, hæc habet: *Hæc Apostolorum erat prerogativa, ideoque & Conciphaos, non alios videmus hoc facere.*

2do Idem evincitur ex Traditione. Innocentius I. Epist: ad Decentium ait: *Pontificibus solis debere, ut vel consignent, vel Paracletum Spiritum tradant.* Idem statuit S. August: lib: 15. de Trinit: Cap: 26. Gregorius Magnus in Sacramentario, Iudicis Hispaniensis, Vener: Bedæ & alii. Unde Concilium Ilberitanum constituit Can: 77. *Si quis*

quis Diaconus regens plebem, sine Episcopo vel Præbytero aliquem baptizaverit, Episcopus per benedictionem, seu ut ibidem Can 38 habetur, per manus impositionem, perficere debet Concilium Arelatense 3 anno 455 celebratum, in causa Fausti Abbatis Lirinensis, mandat Neophytos à Tarrahenſi Episcopo confirmari. Sed & Hispanense 2. Constantiense, Eugenius 4. in sua instructione pro Armenis, atque generatim omnes Lat. norum libri rituales, Episcopum Confirmationis ordinarium Ministrum esse indignant, unde S. Pacianus qui sæculo 4to floruit, Confirmationem vocat: *Sacramentum Antistitis.*

Obijcies amo. Episcopi non sunt Apostoli, hinc ex facto Apostolorum non hec inferre ad solos Episcopos Confirmationis manus pertinere. Certe Ananias non erat Episcopus, attamen Saul, imposuit manus ut imperetur Spiritu Sancto. 2do. Confirmatio est perfectio & complementum Baptismi. Si ergo Præbyteri possunt baptizare possunt & confirmare. Et vero Præbyteri antiquitus Neophytos semper sacro oleo inungebant, quæ inunctio est partialis Confirmationis materia.

Resp: ad amum. Episcopi non sunt Apostoli, sed sunt veri Apostolorum Successores, quemadmodum tota antiquitas tenet. Præbyteri vero nonnulli in locum septuaginta duorum discipulorum succedunt. Sicuti ergo Apostoli in multis præceſebant septuaginta discipulos, ita etiam Episcopi Præbyteros, & inter alia in ipſis administrandis Sacramentis ihs præminent, quare nec Sacerdotes creare, nec jure suo confirmare possunt, unde venerabilis Beda in Acta Apost: scribens dicit, Philippum Samaritanis Spiritum Sanctum tradere non potuisse, quia Apostolus non erat, unde subjungit: *Hoc solis Pontificibus debetur, non autem Præbyteris.*

Ananias, de cujus conditione, an fuerit Episcopus, an Præbyter, an simplex Laicus nulla est certitudo, Saulo imponens manus, dixit: *Saule frater Dominus misit me Jesus, qui apparuit tibi in via qua veniebas, ut videas, & implearis Spiritu Sancto.* Duplici ergo de causa Ananias venerat ad Saulum, semel ut visum reciperet, & id factum est per impositionem manuum, ut ibidem dicitur: *Vidit virum Ananiam nomine introeuntem, & imponentem sibi manus ut visum recipiat* Et quidem statim, atque Ananias Saulo imposuit manus: *ceciderunt ab oculis ejus tamquam squamæ, & visum recepit.* Iterum ut impletur

Spiritu

Spiritu Sancto, & hoc factum est dum baptisatus fuit, postquam enim *visum recepit*, baptisatus est & tunc non per manuum impositionem, sed per baptismum, & peccata Saulus abluerat, & Spiritu Sancto repletus est. Quia omnia magis elucescunt ex Cap: 22. Actor: ubi rem totam prout gesta est ipse enarrat Paulus. Sanitatis itaque gratia, non Confirmationis fine, Ananias Saulo manus imposuit. Certe tunc cum Ananias Saulo manus imposuit, nec dum ipse baptisatus fuit, non ergo per Confirmationis manuum impositionem poterat Spiritum Sanctum recipere, qui hoc modo non nisi baptisatus datur.

Ad 2dum. Eo ipso, quia Confirmatio est complementum baptismi, & per ipsam baptisatus in accepta per lapsum gratia augeatur, perficitur, congruum, ac conveniens erat, ut illa superiori, atque eminentiori, quam ut Presbyteri baptizare possunt, inde munus consequitur, ipsos etiam confirmare posse, alias & Diaconi, & Laici confirmare, saltem in casu necessitatis possent, ipsi enim dum urget necessitas baptizare valent. Diaconos autem vel Laicos confirmare etiam in necessitate posse, nemo dixerit. Igitur quod hæc Sacramenta administrent hi, alia alii Ministri, id totum repetendum est ex voluntate, & institutione Christi, quæ nobis ex Scriptura & Traditione elucet. Quod autem soli Episcopi constituti sint Ordinerii Confirmationis Ministri, id nobis manifeste Scripturæ insinuant, aperte docet Traditio. Ergo hoc firmiter tenendum, atque credendum est.

Presbyteri quidem non antiquitus solum sed & nunc Neophytos sacro Chrismate inungunt, sed in vertice capitis, & hæc non est Confirmatoria, sed baptismi cæremonia, ac proinde sicuti solemniter baptizare semper potuerunt Presbyteri, ita etiam & verticem capitis baptisati linire. At inunctio sacro Chrismate frontis, hæc est Confirmatoria, & hæc semper Presbyteris prohibebatur, solis reservata Episcopis.

Quæresomoi Utrum saltem ex delegatione Presbyteri possint Confirmare?

Resp: Presbyteri ex delegatione possunt Confirmare, ac proinde ipsi sunt extraordinarii Sacramenti Confirmationis Ministri. Et id constat ex eo vel maxime, quod in Ecclesia Græca & Orientali ex antiquissima consuetudine Presbyteri ex commissione sibi facta, hucusque soleant

soleant confirmare, nec unquam Ecclesia Latina à Præbyteris Græcis sic datam confirmationem improbaverit. His accedit quod Romana sedes approbaverit Provinciale Ruthenorum Synodum Zamoyscie anno 1720. habitam, in qua præcipitur, repetendam non esse Confirmationis Sacramentum à Parochis administratum, potestate scilicet delegata.

Neque etiam pro Latina Ecclesia exempla deunt, ex quibus ostendi potest, Præbyteros esse extraordinarios Sacramenti Confirmationis Ministros. Gregorius siquidem Magnus libro 4. Epist: 9. ad Iannarium Episcopum Calaritanum, cum nonnullis Præbyteris suis, quod sibi arrogabant, administrandi hæc Sacramenta, inhibuisset, nihilominus audiens hanc ab causam obortam fuisse scandalum, alteram dedit eidem Iannario Epistolam quæ est ordine 26. in qua sic inquit: *Nos quidem secundum usum veterem Ecclesie nostræ fecimus, sed si omnino hac de re aliqui contristantur, ubi Episcopi non sunt, ut Præbyteri etiam in fronte baptisandos tangere debeant, concedimus.* Ex quibus apparet Gregorium Magnum Præbyteris in Sardinia degentibus, confirmandi concessisse potestatem. Idem præstitit Franciscanis in Italia degentibus Hadrianus 4. Joannes etiam 22. Nicolaus 5. Clemens II. & Benedictus 14. nonnullis simplicibus Sacerdotibus hanc contulerunt facultatem. Unde Eugenius 4. in Armenicum instructione, quamvis dixisset Episcopum solum esse Sacramenti Confirmationis Ministrum, attamen subdit, *aliquando per Apostolicæ Sedis dispensationem ex rationabili, & urgente admodum causa, simplicem Sacerdotem, Chrismate per Episcopum conjecto, hoc Sacramentum administrasse.*

Obijciens: Potestas Confirmandi quæ competit Episcopis, ratione characteris Episcopalis ipsis convenit, hic autem ipsis solis inest non Præbyteris. Ergo illi nullatenus, neque ex delegatione confirmare possunt.

Resp: Episcopos ratione characteris Episcopalis id habere, quod sint ordinarii Sacramenti Confirmationis Ministri. Præbyteri etiam ex Sacerdotali characterem habent quamdam aptitudinem inchoatam, atque incompletam ad idem administrandum Sacramentum facultatem, quæ ex delegatione Ecclesiæ, perficitur, completurque, atque sic simplicem Sacerdotem constituit, licet extraordinarium tantum hujus Sacramenti Ministrum. Et inde sponte sua
finit

fuit, Sacerdotem simplicem sine legitima delegatione hoc Sacramentum administrantem, illud non conficere, & nulliter agere.

Quæres 2^{mo}: Quis potest simplici Sacerdoti concedere facultatem confirmandi?

Resp: Non conveniunt catholici Theologi, num Episcopus possit simplici Sacerdoti concedere potestatem administrandi Confirmationis Sacramentum, alii affirmantem, alii negantem tenent opinionem. Negans vera est, unde Benedictus 14. de Synodo Diœcesana libro 7. prolixè disserens, utrum Præbyteri ex delegatione confirmare possint, hæc habet: *Cæterum, quidquid sit de hac perdifficili, & valde implexa controversia, omnibus inconfesso est, irritam nunc fore Confirmationem à simplici Præbytero Latino ex sola Episcopi delegatione collatam, quia sedes Apostolica id juris sibi unice reservavit.*

TRACTATUS

DE

SACRAMENTO EUCHARISTIÆ, ET MISSÆ SACRIFICIO.

Eucharistia nihil præstantius, ac magis angustum est, eodem tempore quo Christus pridie mortis suæ ultimam Cœnam cum discipulis suis manducando, panem & vinum accepit, gratias agens benedixit, atque in suum corpus, & sanguinem immutavit, non solum hoc præexcellentius Sacramentum instituit, sed etiam Sacerdotio secundum ordinem Melchisedech perficiens, novum ordinavit, & perfecit Sacrificium, quare etsi Sacrificium multum discrepet à Sacramento, attamen in Sacratissima Eucharistia, & Sacramentum habemus, & verum novæ legis Sacrificium.

CAPUT PRIMUM

De Sacramento Eucharistiæ.

ARTICULUS I^{mus}

De nomine, re, & institutione Eucharistiæ?

Quæres 1^{mo}: Quibus nominibus Eucharistia designatur?

Resp: Eucharistia ob summam suam dignitatem, varièque variis nominibus insignitur. Et quidem 1^{mo}: gratiarum ac 2^o dicitur, ideo quod Christus gratias agens Patri, hoc Sacramentum instituerit, & fideles illud recipientes, maximam eam præstunt, Deo rependant gratiarum actionem 2^{do}. *Sacramentum benedictionis* dicitur, quoniam Christus Eucharistiam instituendo

endō panem benedixit. *3tio*: dicitur *mensa Domini*, quoniam caeleste est convivium, in quo corpore, ac sanguine Christi nutritur, & pascitur. Hanc autem mentem Paulus ad Hebræos scribens cap: 13. altare vocat. *4to*. ab eodem Apostolo 1. Corinth. cap 10. dicitur *fractio panis*, præterea *5to*: *panis supersubstantialis*, *panis vite*, *panis Angelorum*, vocatur, imo etiam *communio*, & *participatio* dicitur, quia, ut explicat S. Damascenus de fide Orthodoxa lib: 4. cap 13. *per ipsam Divinitatem Jesu Christi participes redimur*, *communio itam appellatur*, & *revera est*, quia *per eam Christo communicamus*, ac *copulamur*. Tandem *6to*: à S. Basilio Epist ad Amphilo-
lochium vocatur, *ipsum bonum*, *ipsum perfectum*, *vaticum*, *sanctum Domini*, *pretium nostrum*, *Sacramenta Sacramentorum*, *gratia vite*, & frequenter etiam *corpus*, & *sanguis Domini*, ab antiquis appellatur.

Quæres 2do: Quid re ipsa sit Eucharistia?

Resp: Eucharistia re ipsa est Sacramentum, in quo sub panis, viniq; speciebus, vere, realiter, ac substantialiter corpus, & sanguis Christi continetur, ad spirituales animarum nostrarum refectionem, à Christo institutum. Quia ut fide catholica indubitatum est, in Sacramento Eucharistiae corpus & sanguis Christi *vere, realiter, & substantialiter* præsens est. Non est ergo Eucharistia purum signum, aut nonnisi figura corporis, & sanguinis Christi, neque in Eucharistia per solam fidem recipitur Christus, neque tandem per solam energiam, ac virtutem Corpus Christi in hoc Sacramento præsens esse putandum est, quia vere, realiter, ac substantialiter in eo reperitur. Manifestum itaque est, Eucharistiam esse veri nominis Sacramentum, cum sit à Christo instituta, subiecta sensibus, gratiæ significandæ, & prodicondæ vim habens.

Quæres 3tio: Qui negant realem præsentiam Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiae?

Resp: Realem præsentiam Corporis & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiae negant non pauci, at præceteris Joannes Scotus Erigena, & post ipsum Berengarius. Damnatus is fuit à multis Conciliis, sed & ipse errorem suum ejuravit. Post Berengarium realem in Eucharistia corporis Christi præsentiam negarunt Carlstadus, Zwinglius, ac tandem Calvinus, omnes autem qui realem in Sacramento Eucharistiae, Corporis Christi præsentiam inficiantur, solamque figuram ipsius in eo reperiri putant, Sacramentarii dicuntur, eosque Concilium
 Tri-

Tridentinum damnavit, & anathemate confixit. Sess: 13. de Sacramento Eucharistiæ Can: imo his verbis concepto. *Si quis negaverit, in Sanctissimæ Eucharistiæ Sacramento contineri vere, realiter, & substantialiter corpus, & sanguinem una cum anima, & Divinitate Domini Nostri Jesu Christi, ac protule totum Christum, sed dixerit tantummodo esse in eo, ut in signo, vel figura, aut virtute, anathema sit.*

Quæres 4to. Unde & quomodo evincitur, ac probatur dogma realis præsentia corporis, ac sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ?

Resp: Hoc dogma multis argumentis evincitur, & veritas ipsius probatur, sed præcipue ex verbis institutionis, ac promissionis, quibus Christus primum se carnem suam ad manducandum, & sanguinem suum ad bibendum daturum promiserat, & deinde in ultima Cæna hoc Sacramentum instituendo, panem in carnem suam, & vinum in sanguinem transmutavit. Sed & idem dogma ex Traditione, nimirum Ss. Patrum autoritate corroboratur.

Quæres 5to: Quomodo ex verbis promissionis realis præsentia corporis, & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ probatur?

Resp. Usitatum erat Christo Domino, insigniora opera sua, antequam ea perficeret, prius prænuntiare, ac prædicere. Sic antequam pateretur, sæpe discipulos monuerat, tradendum se gentibus ad illudendum, flagellandum, & crucifigendum. Resurrectionem suam post triduum, hisdem prædixit. Ascensionem quoque suam in Cælum, & Spiritus sancti Missionem prænuntiavit. Antequam magnum Baptismi Sacramentum instituerat, præmonuit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Joan: cap: 3. Et hæc ideo, ut ipse Christus Apostolis suis dicebat, ut citius, & facilius, quæ facturus erat, crederent. *Et nunc dixi vobis prius quam fiat, ut cum factum fuerit, credatis.* Joan: cap: 14. Pari modo cum instituturus erat augustissimum Eucharistiæ Sacramentum, atque in eo daturus nobis erat Carnem suam ad manducandum, sanguinem ad bibendum, prius hoc prædixerat, & de eo præmonnerat, ad id credendum Discipulorum animos præparando. At itaque Joan: cap: 6to: *Ego sum panis vivus, qui de Cælo descendi. Si quis manducaverit ex hoc pane vivet in æternum, & panis quem ego dabo, caro mea est*
pro

pro mundi vita. Litigabant ergo Judæi ad invicem dicentes. Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum. Dixit ergo eis Jesus. Amen, amen dico vobis. Nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, & ego resuscitabo eum in novissimo die. Caro mea vere est cibus, & sanguis meus vere est potus. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet & ego in eo. Ex his ergo promissionis a Christo factæ verbis, tale pro reali corporis & sanguinis ipsius in Sacramento Eucharistiæ præsentia, & formatur argumentum.

Promisit Christus se carnem suam & sanguinem daturum esse ad vere, realiter, manducandum, & bibendum, quia 1^o: caro, & Sanguis à Christo ad manducandum, & bibendum appromissus, verus esse debebat cibus, verus potus. *Caro mea vere est cibus, & sanguis meus vere est potus.* Jam vero neque caro Christi esset vere cibus, nisi vere, & realiter manducaretur, neque sanguis ipsius esset vere potus, nisi item vere & realiter biberetur. 2^{do}: manducationem carnis suæ quam hic promittit Christus, confert ipse, cum manducatione manæ in deserto. *Patres vestri manducaverunt manna in deserto & mortui sunt. Hic est panis de Cælo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur: & infra: Non sicut manducaverunt Patres vestri Manna in deserto, & mortui sunt. Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Porro Judæi in deserto vere & realiter manducaverunt manna. Ergo & Christus veram ac realem corporis sui manducationem appromissit. 3^{tio}: manducatio quam Christus carnis suæ appromittebat, erat Judæis, quos ipse alloquebatur, incredibilis, unde dicebant. *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* Sermo ille Christi: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis,* ipsis etiam Discipulis visus est durus, & importabilis, quare dixerunt: *Durus est hic sermo, & quis potest eum audire?* Huius vero non alia fuit ratio, nisi quia perspetum habebant, Christum loqui de vera & reali carnis suæ manducatione, ac modum quo id fieret, non percipientes, ut inquit S. Augustinus. *Carnem intellexerunt quomodo in cadavere laniatur, aut in macello veniatur, mur- ti retro abierunt, & ab eo recesserunt, non tamen etiam*

sententiam Christus immutavit. Ex ipsa ergo Judæorum ac discipulorum opinione, Christus, de vera & reali carnis suæ manducatione loquebatur, & substantialiter carnem suam manducandam, ac sanguinem bibendum appromittebat. 4to: taliter manducandam suam carnem & bibendum suum sanguinem hic Christus appromittit, qualiter manducandam suam carnem, & bibendum suum sanguinem reipsa in ultima Cæna Discipulis suis tradidit. Porro in ista Cæna, Christus Discipulis suis, ad vere, & realiter manducandam, carnem suam, & ad vere ac realiter bibendum sanguinem suum tradidit. Dixit enim Math. cap. 26 *Accipite, & comedite, hoc est corpus meum. . . Bibite ex hoc omnes. Hic est Sanguis meus.* Veram ergo ac realem manducationem Carnis suæ, ac assumptionem sanguinis sui præcitatis verbis appromisit Christus. Hanc autem suam promissionem reipsa adimplevit, dum in ultima Cæna Sacramentum Eucharistiæ instituit nobis carnem suam, & sanguinem tradiderit, ut ea accipiendo, manducemus, & bibamus. Igitur corpus & sanguis Christi vere, realiter, ac substantialiter in Sacramento Eucharistiæ præsens est. Dogma itaque realis in Sacramento Eucharistiæ præsentiae Corporis & Sanguinis Christi, recte ex verbis promissionis ipsius probatur.

Certe Ss. Patres Græci & Latini magno agmine, Concilia quoque, & innumeri Scriptores Ecclesiastici, in supra adductis verbis agnoverunt Christum veram suam carnem, ac sanguinem in cibum & potum datarum se spopondisse. atque inde citro inferebant, nos in Sacramento Eucharistiæ vere, ac realiter Carnem Christi manducare, ac sanguinem bibere. Sit pro omnibus Hilarius libro 8. de Trinitate. *Ipse ait, Caro mea, vere est esca, & sanguis meus vere est potus, de veritate carnis, & Sanguinis non relictus est ambigendi locus. Nunc enim & ipsius Domini professione, & fide nostra vere caro est, & vere sanguis est. Et hæc accepta, atque hausta id efficiunt, ut & nos in Christo, & Christus in nobis sit.*

Obijcies: Totus sermo Christi Joannis cap: 6to est de manducatione Carnis ipsius Spirituali, quæ fit per fidem, fide sciæcet Carnem Christi sub figura panis apprehendendo, non autem de manducatione Carnis Christi vera, ac reali, qua ipsa substantia Carnis ipsius concedatur. Unde omnia dicta Christi ibi expressa metapharice non literaliter sunt intelligenda. Enimvero 1mo: de pane, & carne manducanda dicit Christus, quia dat vitam æternam. *Si quis manducaverit ex hoc pane vivet*
T. II. D. **K** **in**

in æternum... Qui manducat meam carnem, habet vitam æternam... Qui manducat hunc panem, vivit in æternum. Porro multi pereunt, qui panem Cælestem, & carnem Christi realiter, & ore manducant, quia, ut dicit Apostolus, qui manducat, & bibit indigne, judicium sibi manducat, & bibit. Non ergo de reali manducatione carnis sue hic Christus loquebatur, sed de spirituali, quæ sit per fidem, Christum fide apprehendendo, & in ipsum credendo. Unde subjunxit Christus. *Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quidquam. Verba quæ ego locutus sum vobis, Spiritus, & vita sunt.* 2do sine illa manducatione panis ac carnis Christi, de qua ipse loquebatur, nemo potest vitam æternam possidere. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Jam vero infantes ante usum rationis post baptismum decedentes, imo etiam adulti si casu quopiam decederint, non suscepta orali ac reali manducatione Christi carne, salvantur. De illis ergo ibi Christus carnis sue manducatione loquebatur, de ea scilicet quæ sit per fidem, & sine qua nemo neque Deo placere, neque salvari potest. 3tio: panis & caro quæ se daturum Christus appromittebat, tunc statim ab audientibus illum manducari poterant, ut indicant verba Christi in præsentia prolata. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet Qui manducat me, & ipse vivet propter me. Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Porro tunc audientes Christum, non nisi Christi carnem spiritualiter, & per fidem manducabant. Certe quoniam eo tempore necdum Christus Sacramentum Corporis & Sanguinis sui instituerat, non poterant audientes Christi sermonem, vere, & realiter carnem ejus manducato, sed spiritualiter tantum, & per fidem. Cum itaque totus Christi sermo Joannis cap: 6to descriptus de sola spirituali ac per fidem manducatione Carnis Christi intelligentius sit, ex eo realis præsentia Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistie latentis, probari nequit.

Resp: Frequentissime fit, ut in uno eodemque Scripturæ Sacræ Capite plures, & variæ res occurrant, de hisq; e sermo instituatur, unde non semper alicuius sententiæ germanus sensus ex iis, quæ præcedunt aut subsequuntur, eriri potest, quia tunc res illæ variæ ac diversæ in eodem sermone contentæ, non ita secum colligatæ ac connexæ sunt, ut una alteri lucem afferat, sed quemadmodum

modum seorsive quælibet ponitur, & ab una ad alteram gradatim procedit locutio, ita etiam quælibet seorsive accipienda, ac intelligenda sit, ita tamen ut una res sit occasio ac motivum disserendi de altera, ac proinde etiam intelligendi, atque percipiendi alteram. Atque ita plane se habet Caput 6tum S. Joannis, quod vere, ac congrue in duas partes distribui potest. Scilicet à principio capituli usque ad versum 47. insigni miraculo cum quinque panibus, & duobus piscibus saciasset quinque millia hominum, insinuat se esse Messiam, sibi credendum esse, quare dixit: *Hoc est opus Dei, ut credatis in eum quem misit ille*, statimque incredulitatem eorum exprobrat ipsis, quod videlicet tot visis signis in eum non crediderint, atque eum quæsierant, propterea tantummodo, quia panem manducarunt, unde ait. *Queritis me, non quia vidistis signa, sed quia manducastis ex panibus, & saturati estis*, quare etiam admonuit eos: *Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam æternam, quem Filius hominis dabit vobis*. Sed cum in sua incredulitate perseverantes Judæi, Christo obiecerant, quod Patres eorum in deserto panem de Cælo, idest Manna manducarint, dixissentque ei *Quod tu facis signum ut credamus tibi. Patres nostri manducaverunt manna in deserto, sicut scriptum est. Panem de Cælo dedit eis manducare*, pressius iam & apertius incredulitati ipsos coarguit, ostendens se esse verum panem, quem de Cælo non Moyses, sed Pater ipse dat eis. *Non Moyses dedit vobis Panem de Cælo, sed Pater meus dat vobis panem de Cælo verum. Ego sum panis vitæ, qui venit ad me non esuriat, & qui credit in me, non sitiet unquam. Sed dixi vobis, quia & vidistis me, & non creditis*. Et cum murmurassent Judæi ob id, quod dixerat *Ego sum panis vitæ, qui de Cælo descendi*, à sua sententia non destitit Christus, sed ulterius urget Judæos dicens. *Amen, amen dico vobis. Qui credit in me habet vitam æternam. Ego sum panis vitæ*. Hucusque ergo Christus, in se credendum esse probat, se esse verum panem à Cælo à Patre missum evincit, incredulitatem Judæorum coarguit, quod etsi signa viderint in ipsum tamen credere noluerunt, unde dicebant: *Nonne hic est Jesus Filius Joseph, cuius nos novimus Patrem, & Matrem. Quomodo ergo dicit hic, quia de Cælo descendi?*

Verum ex hoc priori sermone, ad alium Christus sermonem descendit, & occasione tum quinque panum, tum

quos ipse in quinque millia hominum distribuerat, tum manna, qua Judæi gloriabantur, & qua veluti pane à Cælo misso in deserto per quadraginta annos vesebantur, à versu 48. usque ad finem ejusdem Capituli 6ti, constanter inculcat Judæis, se esse panem vivum, à Cælo missum, longe præstantiorem quam fuerit manna, quia nimirum qui Manna manducaverunt, mortui sunt, qui vero hunc manducaverit panem, non morituum alseverat, sed in æternum victurum. *Ego sum panis vitæ. Patres vestri manducaverunt manna in deserto & mortui sunt. Hic est panis de Cælo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur. Ego sum panis vivus, qui de Cælo descendi. Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum.* Atque mysterium jam revelans, atque ipsis licet incredulis manifestans, futuraque quæ ipse facturum erat, prænuntians, ulterius sic progreditur: *Panis quem ego dabo, caro mea est:* scilicet iam ab initio huius capituli promiserat Christus se daturum cibum qui permanet in vitam æternam, & cum multis asseruisset se esse panem vitæ, modo aperte affirmat, hunc panem, hunc cibum, quem daturum se promiserat, esse carnem suam. *Panis quem ego dabo, caro mea est.* Neque hic Metaphorice Panem carnem suam dixit, & non nisi per fidem apprehensam, sed vere, realiter, ac substantialiter. Atque sic verba Christi Judæi intellexerunt, hocque illos commovit, unde murmurabant dicentes: *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* Certe tantum murmur non fuisset inter Judæos excitatum, si Christus de metaphorica solum carnis suæ manducatione, & per panem non nisi tanquam per figuram repræsentanda carne sua, atque spiritualiter tantum, per fidem scilicet apprehendenda, ac manducanda, locutus fuisset, id enim neque insolitum, nec mirum, neque arduum videri Judæis poterat. Sane sic hic Judæi murmurabant, atque inter se litigando quærebant: *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* quomodo cum dixisset: *Ego sum panis vivus, qui de cælo descendi:* murmurabant, & dicebant: *Nonne hic est Jesus Filius Joseph, cujus nos novimus patrem & matrem? Quomodo ergo dicit hic: Quia de Cælo descendi?* Quenadmodum igitur murmurabant Judæi, quia Christus dixit se vere, realiter de Cælo descendisse, & sic locutum fuisse Christum ipsi persuasum erat; ita quoque cum dixisset: *Panis quem ego dabo vobis, caro mea est pro mundi vita,* ideo murmurabant,

bant, quia sic perspectum erat, Christum panem quem ipsis ad manducandum daturum se promiserat, veram, realem ac substantialiter suam carnem intellexisse, ac pronuntiassent. Et iterum, sicuti ibi non obstante murmure Judæorum, probavit Christus se vere de Cælo descendisse, unde dixit *Nolite murmurare mihi. Neque potest venire ad me, nisi Pater qui misit me traxerit eum, & ego resuscitabo eum in novissimo die.* ita & hic spreto Judæorum litigatione asseruit, & adiecit, minis atque pollicitationibus iterum, atque iterum affirmavit, panem quem daturus erat, vere carnem suam esse pro mundi vita, illosque omnino debere carnem suam manducare, atque sanguinem suum bibere *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam.* Et quamquam ipsi Christi discipuli, eo sermone scandalisati abierint retro, ipse tamen suam sententiam non immutavit, imo ad superstitiosos dixit. *Nunquid & vos vultis abire.* Sed Petrus omnium nomine respondit: *Domine, ad quem ibimus, verba vitæ æternæ habes. Et nos credimus, & cognovimus quia tu es Christus filius Dei.* Ex hac itaque brevi totius capituli 6ti Joannis explanatione liquet, non de eadem re totum caput conscriptum esse, non de eadem re totum intelligi oportere, ac prout eum in priori parte sermo sit de fide, de credendo in Christum, de confitendo, quod ipse sit panis vivus & Cælo à Patre missus, in altera vero parte, de pane qui sit caro Christi, de carnis ipsius manducatione, & sanguinis ejus sumptione, ab uno ad aliud non valet illatio, neque ex eo, quod in priori capituli 6ti parte, nonnulla spirituali, ac metaphorico sensu intelligenda sint, ideo & reliqua in altera Capituli ejusdem parte commemorata, eodem plane sensu sumenda sunt, atque eodem modo intelligenda, cum omnia pro subiecta materia accipi debeant.

Sed ad singula in obiectione laudata, singulatim respondendum est. Itaque ad primum: reipsa Caro Christi, dum digne manducatur, & sanguis ejus quando digne sumitur, dat vitam æternam, quia quisque Carnem Christi manducat, & sanguinem ejus bibit, in Christo manet, & Christus in ipso, qui autem indigne manducant, & bibunt, ut docet Apostolus I. Corinth: cap: XI. iudicium sibi manducant & bibunt, & hoc ideo quia non iudicant corpus Domini, neque se ipsos prius probant utrum digni sint

sint, atque ideo quia multi indigne manducant, imbecilles sunt multi, dormiunt ac perunt multi, vere tamen manducant corpus Christi, & sanguinem bibunt, inquit idem Apostolus, rei efficiuntur Corporis & sanguinis Domini. *Qui unque manducaverit panem hunc, vel biberit Calicem Domini indigne, reus erit corporis & sanguinis Domini.* Quare etiam Christus dixit: *Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quidquam*, quia nisi Spiritu vivificatus homo, Carnem Christi sumpserit, nullum spirituum fructum reportare poterit Et nemo a nobis potest, verba quæ locutus est Christus, spiritu plena esse, & vitam æternam continere, quia ut Petrus responderat Christo, ipse verba vitæ æternæ continebat. Uide S. Augustinus Tract: 27. in Joann: sic inquit. *Caro non prodest quidquam, sed sola caro, accedat Spiritus a carnem, & prodest multum.* Nam si caro nihil valisset, Verbum caro non fieret, ut inhabitaret in nobis Sed præterea an omnes Spiritualiter & fide Christi carnem manducantes, & sanguinem ejus in figura bibentes, vitam æternam consequantur? Non certe. Nam & in antiqua lege Judæi, ut docet Paulus 1. Corinth: cap: 10. *panem escam spirituales manducaverunt, & omnes eundem potum spirituales biberunt, bibeant autem de spiritali consequente eos petra, petra autem erat Christus.* Verum tamen ut ibidem superaddit Apostolus: *non in pluribus eorum beneplacitum est Deo.* Illi quoque qui secundum eundem Apostolum, ad manducandam Dominicam Cenam conveniebant, omnes credendo manducabant, ac bibeant, attamen pauciores eorum iudicium sibi manducabant, & bibeant. Semper ergo ut manducando carnem Christi, & bibendo sanguinem ejus, vitam æternam habeamus, necesse est ut digne, & cum præviis fidei, ac pietatis dispositionibus, manducemus, atque bibamus.

Ad adum: Quocunque sensu laudata Christi verba: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis:* intelligantur, sive de reali Carnis Christi manducatione, quemadmodum ea universa Ecclesia Catholica semper intellexit, sive de manducatione spiritali non nisi per fidem, ut pertinaciter contendunt Calvinistæ, Zwingliani, ac cæteri Hæretici, sumantur, semper exceptionem patiuntur, atque iis Infantibus non comprehenduntur, qui certe per fidem, cujus capaces non sunt, carnem Christi manducare nequeunt. Certe licet si duxerit Christus: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua*

aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei: nihilominus in multis casibus, a multis quavis aqua non fuerint baptisati, sive per Martyrium, quod prioribus Ecclesiae saeculis frequenter contingebat, sive per ardens Baptismi desiderium, quod nunc etiam evanire potest, salvari possunt, ita pariter licet si dixerit Christus: *Nisi manducaveritis...* certis in casibus adulti quoque vitam æternam consequi possunt, quamquam Carnem Christi ore non sumpserint, nec sanguinem ipsius biberint, quia nimirum verba Christi, non ita generalia, & absoluta sunt, ut nullam patiantur exceptiōem, ac limitationem.

Ad 2um: Jam verba 27. capitis 6ti promiserat Christus, se daturum cibum, qui permanet in vitam æternam. *Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam æternam, quem Filius hominis dabit vobis, & versu 52. prater promittit se daturum panem, qui vere caro illius sit. Panis quem ego dabo, caro mea est permanens in vita.* de futura ergo manducatione cibi, qui permanet in vitam æternam, & panis futura sumptione, qui caro ipsius sit, locutus est Christus. His ego respondent subsequentiā. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem,* ac proinde non de præsenti, sed de futuro accipienda sunt, semperque illis addendum est illud, quod superius à Christo positum est, *quem filius hominis dabit vobis, quem ego dabo. Qui manducat meam carnem quam ego dabo. Qui manducat hunc panem, quem Filius hominis dabit vobis.* Sic porro si legantur, atque intelligantur, quemadmodum reipsa legi, ac intelligi debent, non pro præsenti, sed pro futuro sumenda sunt.

Dices: Juxta Apostolum 1. Corinth: cap: 10. Patres veteris testamenti, eandem escam spiritualem manducaverunt, & eundem potum Spiritualem biberunt. Hæc autem esca, hic potus erat Christus, unde subjungit Paulus: *bibebant autem de spiritali, consequente eos petra, petra autem erat Christus.* Porro illi nonnisi per fidem Christum comederant, & biberunt. Ergo etiam & nos nonnisi spiritualiter, & per fidem Christum manducamus, & bibimus. Præterea Math: cap: 25 inquit Christus: *Omnne quod in os intrat, in ventrem vadit, & in secesum emittitur.* Si ergo corpus Christi ore comeditur, oportet ut etiam in secesum emittatur, quod cogitare, aut proferre, impium est.

Resp: Illa esca, & cibus, quem in veteri lege Judæi

man

manducabant, ac bibebant, erat illis omnibus sive bonis, sive malis communis, quia omnes idem Manna comederunt, & eandem aquam à petra eductam biberant, unde ibidem statim superaddit Apostolus: *Sed non in pluribus eorum beneplacitum est Deo*, quia licet omnes eandem escam manducaverint, & eundem potum biberint, multi tamen in deserto prostrati sunt. Sed non dicit Apostolus, Judæos in veteri lege eandem ac nos modo manducasse escam, aut eundem bibisse potum, quia illi manducaverunt Manna, nos longe quid præstant ne ac salubrius, Panem scilicet qui est Caro Christi, ut inquit Salvator Joani cap: 6to: *Patres vestri manducaverunt manna in deserto, & mortui sunt. Hic est panis de Cælo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non morietur: illi biberant aquam à rope manantem, non bibimus prætiosum sanguinem Christi. Certe ut ibidem de Judæis inquit Paulus. Hæc in figura facta sunt nostri, & iterum: Hæc omnia in figura continebant illis, & ipsi namque baptisati sunt in mari, quia illud Baptismi nostri figura erat, an ideo Baptismus? Manducaverunt manna, biberunt aquam à petra manantem, quæ erant figura Corporis & Sanguinis Christi, an statim eadem esca, idem potus? minime. Imo quia figura à re figurata discrepat, quia Judæi figuras manducabant, & bibebant, nos res ipsas Corpus scilicet, & sanguinem Christi manducamus, & bibimus.*

Quantum ad illud, quod ex Mathæo allatum est, de cibis ordinariis, qui ad nutriendum hominem assumuntur, intelligendum est, ut ex toto Christi sermone evidētissimum est. At vero corpus Christi non est cibus communis, non ad nutriendum corpus humanum, sed ad roborandam, atque confortandam animam assumitur, non potest ergo subiacere sorti cæterorum ciborum quæ communes sunt. Et quemalmodum corpus Christi incipit esse sub speciebus panis, & Sanguis ejus sub speciebus vini, facta illarum consecratione, ita etiam illi corruptis, & alteratis, sub illis desinit esse, sine sui læsione & ullo detrimento.

Quæres 6to: *Utrum ex verbis institutionis, valide probetur realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ?*

Resp: Hæc verbis institutionis, realis præsentia Corporis, & sanguinis Christi, in Sacramento Eucharistiæ, ethicaciter probatur. Enim vero Eucharistiæ institutio-

nam, præter S. Joannem reliqui omnes Evangelistæ ita unanimiter atque eodem modo referunt, ut qui unum audit aut legit, ceteros omnes legisse, ac audisse censeatur, quæ etiam summatim repetit Paulus. 1. ad Corinth: cap: 11. Igitur S. Mathæus cap: 26. sic rem narrat, cuius narrationi ceterorum Evangelistarum, ac Pauli Apostoli ab ipso intermixta aut paulo immutata adiciuntur verba. *Cœnantibus autem eis, accepit Jesus panem, & benedixit, ac fregit, deditque Discipulis suis, & ait, accipite & comedite: Hoc est corpus meum* (quod pro vobis datur, Lucæ 22. quod pro vobis tradetur 1. Corinth: 11. Et accipiens Calicem gratias egit & dedit illis dicens. Bibite ex hoc omnes. Hic est enim Sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum. Lucas vero: *Hic est calix novum testamentum in sanguine meo, qui pro vobis fundetur, eadem habet & Paulus, post quæ sic concludit Apostolus. Quicumque manducaverit panem hunc, vel liberit calicem Domini indigne, reus erit Corporis. & Sanguinis Domini* Atque hæc verba institutionis, si cum verbis promissionis conferantur, evidentissimum est, illa in omnibus sibi respondere, atque congruere, & quæ Christus Joannis cap: 6to appromiserat, hæc in ultima Cœna perfecerat. Nimirum promiserat Christus futurum, ut panis quem daturus erat, esset Caro illius. *Panis quem ego dabo caro mea est, in ultima Cœna, Accepit panem, & benedixit, & ait: hoc est corpus meum.* Promiserat Christus futurum ut caro ipsius esset verus Cibus. & Sanguis ipsius verus potus, & id in ultima Cœna perfecit, dicens: *accipite, & comedite, Hoc est corpus meum. Bibite ex hoc omnes. Hic est sanguis meus.* Quemadmodum ergo Christus appromiserat se datum veram Carnem suam ad manducandum, & verum sanguinem suum ad bibendum, futuram Eucharistiæ institutionem prædicendo, sic etiam in ultima Cœna actu illam instituendo, veram ac realem Carnem suam Apostolis dedit ad manducandum, verum & realem sanguinem suum ad bibendum. Quare sicuti ex verbis promissionis, ita ex verbis institutionis invicte probatur, realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ.

Et vero si verba Christi tum promissionis, tum institutionis, ac tandem verba Pauli Apostoli, quibus Sacramentum Eucharistiæ institutionem compendiose enarrat, santantur sensu naturali, obvio, ac literalis, apertissimum

est Christum & veram Carnem suam, ac verum sanguinem suum ad manducandum, atque bibendum appro-
misisse, atque reipsa Discipulis dedisse. Porro & verba Christi sive promissionis, sive institutionis, ac tota Pauli narratio, sensu naturali, obvio, ac literali sum-
menda sunt. Sic enim omnia clara, aperta, intellectu
facillima sunt. Plauum enim ac apertum est Christum
panem in Carnem suam transmutasse, vinum in san-
guinem suum convertisse, atque sic ea Discipulis suam
manducandum, & bibendum dedisse. Quod si omnia sen-
su mystico, figurato, ac metaphorice intelligenda, &
accipienda forent, sensus verborum Christi, ejusque Apo-
stoli Pauli, erit omnino obscurus, obstrusus, intellecta
difficilis, ac plane imperceptibilis. Quis enim audiens ver-
ba Christi: *Hoc est Corpus meum. Hic est Sanguis meus*:
susplicari poterat, per ea non denotari verum corpus, ve-
rum sanguinem, sed nonnisi figuram Corporis, ac San-
guinis Christi. Quis audiens verba Christi: *Accipite, &
comedite. Bibite ex hoc omnes*: susplicari poterat, non ve-
ram, ac realem manducationem Carnis Christi, non ve-
ram, ac realem sumptionem sanguinis ipsius, significari,
sed nonnisi manducationem, sumptionem mysticam, figu-
ratam, atque metaphoricam. Certe multa sunt tum in
verbis Christi Sacramentum Eucharistiae in ultima Cena
sua instituentis, tum in verbis Pauli eandem institutio-
nem enarrantis, quae luculentissime probant, & Christum
Apostolis suis veram ac realem carnem ad manducandum,
sanguinem ad bibendum dedisse, & nos in memoriam
Christi, Dominicam Ceuam manducando, veram, ac rea-
lem Carnem ac Sanguinem ipsius manducare, atque en-
mere. Etenim *xpo*: dicit Christus: *Accipite & mandu-
cate. Hoc est Corpus meum. Bibite ex hoc omnes: Hic est
sanguis meus*: distinctae, reales mandantur actiones, *acci-
pite, manducate, bibite*: an omnia mystice, figurate? Ne-
utiquam; uno siquidem fidei actu accipi, manducari, ac
bibere potest, Ut quid ergo ista actuum distinctio? Nisi quis
ipsis reia respondebant objecta, reale igitur quidpiam
ac substantiale accipiebatur, manducabatur, ac bibebatur,
illud autem aliud non erat, nisi Corpus, & sanguis Chri-
sti. Et huic addendum est istud, quod Joan: Cap: 6. dixe-
rat Christus: *Caro mea verus est cibus, & Sanguis meus
vere est potus*: Si verus cibus, verus potus, non mysticus,
non metaphoricus, vera manducatio, vera ac realis sum-
ptio, non mystica, non metaphorica. Ergo vera, ac re-

alis

alis Caro Christi, verus, ac realis atque substantialis Sanguis Christi. 2do. In ultima Cæna Christus Corpus suum Discipulis suis dedit, quod pro illis erat in mortem tradendum, sanguinem, qui pro multis in remissionem peccatorum effundi debebat. Porro non Corpus Christi mysticum, & metaphoricum, non figura, & imago illius, tradita est in manus peccatorum, non sanguis figuratus, & metaphoricus in remissionem peccatorum effusus est, sed verus, ac realis, reale ac substantiale Corpus ipsius. Ergo etiam tale corpus ad manducandum, talis sanguis ad bibendum datus est Discipulis 3to. Dicit Apostolus, qui indigne manducat, & bibit, iudicium sibi inducat & bibit, non dijudicans corpus Domini, atque reus efficitur Corporis, & Sanguinis. At quomodo hæc, si non nisi figura Corporis, & sanguinis Christi sumitur, quomodo per id constituitur quis poterit reus corporis & sanguinis Christi? Quomodo quis credendo in Eucharistia nihil aliud esse nisi Panem & vinum, qui sint figura tantum Corporis & Sanguinis Christi, potest illa indigne sumere, iudicium sibi manducare & bibere, cum juxta Calvinistas, & Zwinglianos, omnis fides salutaris sit, ut quid ergo illa sui probatio, quam inculcat Apostolus, ut quis digne manducet, & bibat, præter hanc? quæ plura requiri possunt ut dijudicetur corpus Domini? Hæc certe inexplicabilia, & inexplicabilia sunt in perverso Calvinistarum, ac Zwinglianorum systemate. Omnia autem plana, ac aperta in Dogmate Catholicorum.

Hic merito addi debet, quod in eadem Epistola Cap: 10. scripsit Apostolus: *Calix benedictionis cui benediximus, nonne communicatio sanguinis Christi est? & panis quem frangimus, nonne participatio Corporis Domini est.* Sumendo itaque Calicem benedictionis, vere communicamus Sanguini Christi. Manducando panem Eucharisticum, vere participamus de Corpore Domini. Est ergo verus & realis sanguis Christi quem de Calice bibimus. Est verum Corpus Christi quod sub speciebus panis sumimus, alias neque sanguini Christi communicaremus, neque de Corpore Domini participaremus. Quod doctrinæ Apostoli adversatur.

Obijcies 2mo. Ex verbis institutionis non potest probari realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiae, quia in his Christi positionibus: Hoc est Corpus meum. Hic est sanguis meus, quæ maxima realem præsentiam Corporis & sanguinis Christi demonstra-

monstrare videntur, verbum *est*, idem valet ac *significat*, ac proinde non ipsum Corpus, & sanguinem sed figuram Corporis & sanguinis denotat, quare cum Christus dixit: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus.* Idem est ac si dixisset: *Hoc significat corpus meum. Hoc significat sanguinem meum.* Frequentissima siquidem adhaec exempla Scripturae Sacrae, ubi verbum *est*, idem valet ac verbum *significat*. Sic Gen: Cap: 17. Circumcisio vocatur *factus*, quae tamen solum erat signum *factus*, & Cap: 41. *septem boves pulchrae, & septem spicae plenae*, dicuntur esse *septem ubertatis anni*. Et nonnisi annos ubertatis significabant. Exodi Cap: 12. Agnus Paschalis dicitur *phase id est transitus Domini*, quia significabat transitum Domini, & in eam in memoriam revocabat. Daniel P. opera exponens Nabuchodonosoris somnium ingentis statum Cap: 5. ait illi: *Tues caput aureum*, quia per caput aureum significabatur. Similia exempla non raro occurrunt in novo Testamento. Joann: Cap: 10. Christus dicit *Ego sum ostium* Math: 15. ait ipse: *Qui seminat bonum semen est Filius hominis. Ager autem est mundus, bonum vero semen hi sunt filii regni, Zizania autem sunt filii nequam*: quo in loco verbum *est*, semper usurpatur pro verbo *significat*. Tandem Apostolus I. Corinth Cap: 10. scribens de petra ille ex qua Moyses in deserto aquas eduxerat, ait: *Petra erat Christus*: hoc est significabat Christum. Cum igitur in his omnibus locis verbum *est*, accipiat pro verbo *significat*, pariter & in illis verbis Christi: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, eodem modo ac qui debet, ita ut illa hunc praeserant sensum: *Hoc est signum Corporis mei*, vel etiam: *Hoc significat, figurat corpus meum.*

2do: Tota series verborum institutionis si consideretur, omniaque bene ponderentur, manifestissimum est, Christum nonnisi metaphorice, & figurate locutum fuisse, ac proinde sic etiam intelligendum esse. Enimvero purus panis nonnisi per figuram dici potest corpus Christi. Porro Christus purum panem, quem manibus tenebat, dixit esse corpus suum, cum illum benedicens pronuntiavit: *Hoc est corpus meum*. Pronomen siquidem *Hoc*, nonnisi al panem purum referri poterat, quia ante completam à Christo propositionem, cujus virtute panis in corpus Christi immutatus esse supponitur, necdum erat Corpus Christi, sed purus panis. Cum itaque Christus purum panem dixerat esse corpus suum, non verum corpus suum intellexit

sed

sed non nisi figuram illius. Preterea post verba institutionis, cum jam cencem ad bibendum discipulis porrexisset, subiunxit Christus dicens Lucæ cap. 22. *Accipite, & dividite inter vos, dico enim vobis quod non bibam de generatione vitis, donec regnum Dei veniat & Math: cap. 26. Dico autem vobis, non bibam de hoc genimine vitis, usque in diem illud, cum illud bibam vobiscum novum in regno Patris mei* Christus ergo illud vinum Discipulis propinavit, quod postea in Regno Patris se cum illis bibiturum affirmavit. Hoc autem metaphrice intellexit, & hæc ipsi s verba figuram non nisi sapiunt Similiter ergo cum calicem, sanguinem suum dixerat: *Hic est sanguis meus*, meta phorice locutus est, & verba illius non nisi figuram continent.

3tio: Math. Cap. 24. Christus ita alloquitur Apostolos: *Si quis vobis dixerit, Ecce hic est Christus aut illic, nolite credere* Si autem Christus vere esset in Sacramento Altaris præsens, possemus vere dicere. *Ecce hic est Christus*. Præterea apud eundem in angelistam cap. 26. inquit Christus: *Semper pauperes habetis vobiscum, me autem non semper habetis* At vero si in Eucharistia realiter esset præsens corpus, & sanguis Christi, semper Christum nobiscum haberemus. Tandem Actorum cap: 3. de Christo legitur: *Oportet illum cælum suscipere usque in tempora restitutionis omnium*. Et Marci cap: ultimo: *Asumptus est in Cælum, & sedet à dextris Dei*. Si ergo Christus in Cælos ascendit, si ibi mansurus dicitur usque ad extremum huius sæculi diem, falsum est quod nobiscum in Eucharistia maneat, quodque tam frequenter ad sacerdotis nutum descendat de Cælo.

Resp: Notum ac perspectum est, ea omnia de quibus loqui solemus, aut res esse, aut signa rerum. Propositiones quibus rem ipsam significare volumus, juxta nativam verborum significationem sumimus. Verba autem, quibus tantummodo signa rerum denotantur, non præcisè ut sonant, intelligi debent, sed prout aliquid aliud designant, cum quo aut naturalem aliquam habent conformitatem, aut arbitriam ex hominum usu, & institutione. Jam vero homines ita comparati sunt, ut verba quæ audiunt, in proprio sensu accipiant, nec aliter possunt, nisi præcedenter admoneantur, illa tamquam signa esse intelligenda, aut ex adjunctis, id facile colligere valeant, præsertim si sermo sit, de signis arbitrariis, necdum usu receptis, & non si primo usurpatis, quod nisi fiat, verba loquentis ab Auditoribus

toribus, nullo modo percipi poterunt. Cum igitur Apostoli à Christo audierunt: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, verbum est, pro verbo *significat*, accipere non potuerunt, quin simul panem pro signo Corporis Christi, & vinum pro signo Sanguinis ipsius acciperent. Verum hanc acceptionem Apostoli nullo modo animo concipere poterant, quia & in toto Christi sermone nullam habebant fundamentum, & panem ubi merum panem, & vinum, ubi merum vinum, semper hucusque consideraverunt, nec unquam audiverant, illa esse signa ac figuras Corporis, & sanguinis Christi, nihil ille præmiserat, unde id illi suspicari vel leviter potuissent, nihil etiam subiunxit, ex quo in horum novorum signorum, usu minime receptorum, cognitionem venire poterant. Igitur fieri non poterat ut Apostoli audientes verba Christi: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, verbum est, pro verbo *significat* accipere potuerint, ac proinde panem & vinum nuntiata signa ac figuras Corporis ac Sanguinis Christi reputaverint. Sed insuper omnia eo trahebant, atque impellebant Apostolos, ut verba Christi: *Hoc est corpus meum. Hoc est sanguis meus*; in sensu obvio, ac nativo acciperent, ipsumque non in figura ac metaphoricè, sed plane, & clare locutum esse. Jam enim præmoniti erant ab ipso, atque edocti, panem, qui caro illius esset, se illis daturum esse, carnem ejus futurum verum cibum, & sanguinem verum potum neminemque posse habere vitam æternam, nisi manducaverit eam ipsius, & biberit sanguinem illius, & hæc omnia jam ipsi crediderant. Cum ergo viderent accepisse Christum panem, ac deinde calicem, & dicentem audierunt: *Accipite & comedite. Hoc est corpus meum. Bibite ex hoc omnes. Hic est sanguis meus*: integram ei fidem præstiterunt, atque illum veram suam carnem, verum suum sanguinem se illis ad manducandum dare, ad bibendum præbere, crediderunt.

Olenum itaque & operam perdunt Calvinistæ, & Zwingliani, Jam nonnullos Scripturæ textus colligunt, in quibus verbum est, pro verbo *significat*, accipitur, ut inde probent in verbis quoque institutionis eodem modo accipi debere, ac proinde verba Christi: *Hoc est corpus meum*; hunc habere sensum: *Hoc significat corpus meum*. Namque *amo*: istud argumentum eo vitio laborat, quod ex nonnullis particularibus casibus, regulam generalem efformet, ex eo nimirum quod in nonnullis Scripturæ locis verbum est, idem valet ac verbum *significat*, concludendo, eodem modo

modo ubique accipiendum esse, cum & longe plura sint Scripturæ loca, in quibus verbum *est*, in suo nativo accipitur sensu, & si ubique pro verbo *significat*, accipi debeat, præcipua fidei catholicæ dogmata, quæ & ipsi Calvinistæ ac Zwingliani consentunt titubare deberent, præcipuumque divinitatis Jesu Christi testimonium: *Hic est filius meus dilectus* corrumpitur, verbo *est*, verbum *significat*, substituendo 2do: in omnibus Scripturæ locis, quæ in objectione laudata sunt, verbum *est*, pro verbo *significat*, sumi debere apertissime constat ex rei natura de qua fit sermo, ex adjunctis, atque circumstantiis, ac serie totius sermonis. Hoc vero in verbis institutionis locum non habet, imo ex serie totius sermonis Christi, ex adjunctis, atque circumstantiis, atque ex natura rei de qua loquebatur Christus, evidentissimum est, verbum *est*, in suo nativo sensu sumi debere, eique verbum *significat*, substitui non posse. Totum igitur Calvinistarum ac Zwinglianorum ruit argumentum.

Sed ad singula respondendum est. Et quidem Circumcisio vocatur fœdus, quia ad fœdus significandum instituta est, & figuratam hanc locutionem quivis etiam minus perspicax statim detegere potest ex subsequentiis verbis. *Circumcidetis carnem præputii, ut sit signum fœderis inter me & vos*: At vero postquam Christus panem, corpus suum esse dixit, & calicem suum sanguinem novi Testamenti, quia eo illud consignabatur, nihil adiecit, unde de signo corporis, & sanguinis sui se locutum fuisse indicaret.

In responsione Joseph data Pharaoni, *sunt*, accipitur pro verbo *significant*, quia Pharaon quid septem boves pulchros, & septem spicæ plenæ, quas somnians viderat, significarent, Josephum interrogabat. Qui enim somnii explicationem quaerit, ea quæ somniavit, pro signis reputat, res ergo ipsa convincit, & ostendit, verbum *sunt*, hic pro verbo *significant*, usurpari.

Eadem est responsio ad somnium Nabuchodonozoris à Daniele explanatum, & visionem Ezechielis Prophetæ cui statim ac Deus campum obsibus aridis consemminatum ostendit, dixitque: *Osia hæc universa domus Israel est*: statim ex re ipsa intellexit Propheta, Osia illa, domum Israel, non reipsa esse, sed ipsam significare, ac denotare.

Pariter cum Judæi omnem apparatus sigillatim descriptum audirent, quo agnum Paschalem quotannis comedere

medere debebant, in memoriam transitus Domini, jam ex omnibus adjunctis, circumstantisque, figuram intellexerant, agnoscque veluti commemorationem duntaxat recepti Beneficii considerabant. Sed etiam in ista propositione: *Agnus est phase: verbum est*, natural: suo accipi potest sensu, subaudiendo vocem *sacrificium*, aut *victima*, ita ut sensus sit: *Agnus est sacrificium phase, seu transitus Domini*, quod in ipso contextu fundamentum habet, namque eodem in capite ver: 26. & 27. ita Moyses loquentem inducit Deum: *Cum dixerint vobis filii vestri, quæ est ista religio? Dicitis eis, victima transitus Domini est*.

Cum etiam Joannis Cap: 10 dixisset Christus: *Ego sum ostium*, & alibi: *Ego sum vitis*: facile erat Apostoli detegere Christum loqui figurate, & parabolice, neque enim suspicari poterant Christum conversum esse in ostium, aut in vitem, cum ibidem etiam Patrem suum cælestem agricolam esse dixerit, ex adjunctis ergo persvasum erat Apostolis, ideo Christum se ostium nominasse, quod scilicet per ostium patet aditus in domum, ita quoque per ipsum patet aditus in regnum Calorum, unde statim adiit: *Per me si quis introierit, salvabitur* vitem vero se noncnavit, quod quædammodum, ut ibidem interpretatur salvator, sine vite palines nullum fructum ferre potest sic neque ipsi aliquem fructum facere poterant, nisi in se permanserint. Ex totius ergo sermonis serie facile erat advertere Christum figurate loqui, & nonnisi metaphoricis ostium, ac vitem se dixisse.

Ultimum parabolæ à Christo propositæ elucidationem continet, quod ut faceret Apostoli rogarunt: *Edysere nobis parabolam Zizaniorum*. Nemo autem ignorat, res in parabola contentas, asiarum rerum signa, ac figuras esse. Frustra autem explicationem Apostoli à Christo postularent, si verba parabolæ, naturali sensu intellexissent.

Ad 2dum: In toto sermone Christi, quo sacramentissimum Eucharistiæ Sacramentum instituit, ex pane corpus, & ex vino sanguinem suum effecit, nihil est, unde inferri possit Christum figurate ac metaphoricè locutum fuisse, quare ad singula in objectionem adducta facilis est responsio. Et quidem verum est, panem, si in sua substantia persistat, nonnisi per figuram posse dici corpus Christi, sed dum Christus panem dicit corpus suum, eum illico virtute sua in corpus suum transmutavit, idque ex pane effecit, quod panem esse pronuntiavit dicens: *Hoc est corpus meum*, verba siquidem Christi id efficiebant, quod enuntiabant,

stabant & quoniam in eodem cum dixit Christus Regno: *fi iustus vivit*: Joan. 4. eadem hora reliquit eum febris, ac melius se habere cepit. Centurioni pro filio suo, qui paralyticus iacebat, roganti, cum dixisset Math. cap: 8. *Vale & sicut credidisti fiat tibi*, in illa hora sanatus est puer. Atque ibidem leproso petenti, ut eum à lepra mundaret, cum dixisset, *volo, mundare*, confestim mundata est lepra eius, ita pariter cum dixisset: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*: illico facta sunt, ut plane verba Paulistæ verificata fuerint: *Ipse dixit, & facta sunt*: quæ quodammodo siquidem sermo Christi, naturas rerum transmutabat, quare in Christi propositione pronuntia. *Hic. Hic*, vel designabant panem & vinum mox transmutanda in corpus, & sanguinem Christi, vel designabant in genere tantum id, quod erat præsens, quodque Christus suis tenebat manibus, & quæ ab Apostolis initio sermonis panis & vinum reputabantur, sed auditis ceteris, nimirum: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, intellexerunt non iam esse panem, neque vinum, sed corpus, & sanguinem Christi. Quod spectat id, quod de vite additur: Christus enim pro realiter, neque metaphorice in Regno Patris suam vitam Discipulis suis biberat, nulla ergo in verbo significata est, quæ apud Iudeam institutionem antecessit, ac d. Mathæum consequitur, & a quo non patitur dissentire, nisi hanc, quod iis voluerit Christus significare scilicet cum illis ultima vice manducare, & bibere; unde d. x. in Lucæ Cap: 22. *Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum, antequam patiar. Dico enim vobis quia ex hoc non manducabo illud, donec impleatur in regno D. i.*

Ad 3. tum: Prædicit Christus futurum, ut ad populum seductionem multi insurgant Pseudo Christi, & pseudo prophete. *Sed dicit pseudo-christi, & pseudo-prophete, & dabunt signa magna, & prodigia*. Hos cavendos esse admonens dixerat: *Si quis vobis dixerit, ecce hic est Christus, aut illic, nolite credere*: cavendos itaque ac falsos Pseudo-Christos monet, præsentiam quoque Sacramenti realem non excludit.

Christus defecit d. Mulierem, quæ super caput ipsius alabastrum effuderat unguenti pretiosi, ostendit hoc ultimum pietatis opus sibi exhibitum fuisse, ac proinde non debere illos hoc moleste ferre, quia & pauperes semper apud se habent, & cum voluerint possent illis benefacere, ipsum vero, cui benefacerent, non semper essent habituri, unde ait: *Quid molesti estis huic mulieri, opus T. II. D.*

L

enim

enim bonum operata est in me. Nam semper pauperes habetis vobiscum, me autem non semper habetis Mittens enim hæc unguentum hoc in corpus meum, ad sepeliendum me fecit; præsentiam ergo suam visibilem, & secundum eum statum, in quo aliquid utilis obsequii ab hominibus percipere posset, excludit, & qualis pauperum semper futura erat, non autem sacramentalem, ac invisibilem.

Tandem Christi nobiscum in Eucharistiæ Sacramento præsentia, non pugnat cum ejus in Cælum ascensione. Stat enim Christum in cælum ascendisse ibique usque ad diem extremi judicii mansurum, in statu scilicet constanti naturali, & eundem invisibili modo præsentem esse in Sacramento Eucharistiæ, neque ad id necesse est, ut deserat cælum cum in pluribus locis simul præsens ipse esse possit. Certe cum Actor. Cap: 9. apparuit Paulo, & Petro Roma fugienti, quando ei dixerat: *Vado Romam iterum crucifigi*: quod & ipse Epist: 2. Cap: 1. ver: 14 innuere videtur, fuit ipse in Cælo, nec illud deseruit, & tamen in terris apparuit. Ut ergo etiam in Eucharistia sit præsens, non est necesse, ut Cælum derelinquat.

Quæres 7mo: Utrum ex SS Patribus priorum Ecclesiæ sæculorum possit probari realis in Sacramento Eucharistiæ, Corporis, & Sanguinis Christi præsentia.

Resp: Potest, & re ipsa testimoniis eorum invicta comprobatur. Et quidem S. Ignatius Martyr in Epistola ad Smirneos verba faciens de quibusdam Hæreticis, qui jam eo tempore Eucharistiam lab factabant, sic inquit: *Ab Eucharistia & oratione abinent, eo quod non consentitur Eucharistiam Carnem esse Servatoris Nostri Jesu Christi, quæ pro peccatis nostris passa est, quam Pater benignitate sua suscitavit. Qui ergo contradicunt huic dono Dei, altercantes moriuntur.* His verbis S. Ignatius asserit, in Eucharistia eandem esse Christi carnem, quæ pro peccatis nostris passa est, quam Pater à mortuis suscitavit. Hæc autem caro non figurata, non metaphorica sed vera, & realis fuit, veram ergo, & realem Christi carnem in Eucharistia præsentem esse agnoscit, ac confitetur; qui hanc veritatem non agnoscunt, Hæreticos esse docet, qui ei contradicunt, altercantes mori affirmat.

S. Justinus Martyr in Apologia sua, quam pro Christianis Tito Antonino Imperatori obtulit, postquam modum Eucharistiæ conficiendæ in Ecclesia consuetum descripsisset, ita loquitur: *Non enim ut communem panem, neque ut communem potum ista sumimus, sed quemadmodum per*
Ver-

Verbum Dei Caro factus Jesus Christus Servator noster carnem, & sanguinem salutis nostræ causa habuit, ad eundem modum etiam eam, in qua per præces verbi ejus ab ipso profecti gratiæ sunt actæ alimentum, unde sanguis & Caro nostra per mutationem aluntur, incarnati illius Jesu carnem & sanguinem esse edocti sumus. Hæc docet Justinus eo modo panem & vinum à Christo instituta, per præces verbi ejus ab ipso profecti corpus & sanguinem ipsius fieri, quo ipse Servator noster homo factus carnem & sanguinem salutis nostræ causa assumpsit. Porro Christus Jesus homo factus, non metaphorice, & in figura, sed vere, realiter, & substantialiter carnem, & sanguinem assumpsit; ergo etiam veram, ac realem carnem ac sanguinem Christi per præces verbi ab ipso profecti in Eucharistia fieri credidit, atque à nobis sumi docuit.

S. Ireneus libro 4. adversus hæreses Cap. 34. Valentinianos effutiente, Jesum Christum non illius Dei, qui Mundum condidit, sed cujusdam alterius esse filium, sic oppugnat: *Quomodo autem constabit eis eum panem, in quo gratiæ actæ sunt, corpus esse Domini sui, & Calicem sanguinem ejus, si non ipsam fabricatoris Mundi filium dicant Quomodo autem rursus dicunt Carnem in corruptionem devenire, & non percipere vitam, quæ à Corpore Domini, & sanguine alitur* Apertissime hoc loco docet S. Martyr, in Eucharistia panem, in quo gratiæ actæ sunt, Corpus Christi fieri, & esse, ac calicem sanguinem ipsius, atque hoc eodem corpore, & sanguine Christi, corpus nostrum alii, ac nutririi. Porro corpus nostrum metaphorica, carne, & sanguine, figuris earum alii, ac nutririi nequit. Ergo panem Eucharisticum, & calicem, verum corpus & sanguinem Christi esse credidit, & docuit, nosque vere, realiter, & substantialiter Corpus & sanguinem ipsius sumere. Similia etiam habet Tertullianus libro de Resurrectione Carois cap: 3. ubi sic inquit: *Caro abluitur, ut anima mundetur. Caro corpore, & sanguine Christi vescitur, ut & anima de Deo saginetur.* Certe caro nostra figurato & metaphorico Corpore & Sanguine Christi vesci nequit, quia hæc per fidem apprehendere nequit, sed vere, ac realiter, & quemadmodum vera, ac reali in Baptismo aqua abluitur, ita in Eucharistia reali, ac substantiali Corpore, & Sanguine Christi vescitur.

S. Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi 4. mystagogica sic inquit: *Cum igitur ipse pronuntiaverit, & dixerit de pane: Hoc est corpus meum, quis audebit deinceps*

ambigere, & cum ipse asseveraverit, & dixerit: *Hic meus est sanguis*, quis unquam dubitaverit, agens non esse ejus sanguinem. Aquam olim in vinum, quod sanguini affue est, in Cana Galileæ transmutavit, & cum parum dignum existimabimus, cui credamus, cum vinum in sanguinem transmutavit. Ad nuptias corporales vocatus, stupendum hoc miraculum effecit, & non eum multo magis filiis thalami nuptialis, corpus suum & sanguinem fruenda donasse confitebimur: Quare cum omni persuasione tamquam Corpus, & sanguinem Christi sumamus. Unde sic argumentari solet. Quemadmodum Christus in Cana Galileæ, aquam in vinum transmutavit, ita vinum in sanguinem transmutavit. Sed aquam in vinum in Cana Galileæ vere, realiter, ac substantialiter transmutavit, & hoc fecit initium signorum Jesus, & manifestavit gloriam suam. Joan: cap: 2do. Ergo & vinum in sanguinem suum vere, realiter, & substantialiter in ultima sua cæna transmutavit. Dum igitur panem & vinum sumimus, de quibus ibi dixerat: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*: juxta fidem & doctrinam hujus S. Patris: cum omni persuasione, tamquam Corpus, & sanguinem Christi sumamus, nihil de eo ambigendo, nihil dubitando.

Simili argumento ex divina omnipotentia petito, multisque exemplis illustrato, utitur S. Ambrosius Libro de Mysteriis cap: 8. ad realem Corporis Christi in Sacramento Eucharistiæ adstruendam præsentiam. Postquam enim de Sacramento Altaris disserens, affirmasset, carnem Christi longe quid præstantius esse, quam fuerit manna Judæorum, quemdam sibi obijcientem inducit: *Aliud idem, quomodo tu mihi asseris, quod Corpus Christi accipiam.* Mox ei sic respondet: *Probrimus hoc non esse quod natura formavit, sed quod benedictio consecravit, major enim vim benedictionis esse, quam naturæ, quia benedictione etiam natura mutatur.* Tum adductis talium mutationum exemplis à Scripturis Sacris depromptis, scilicet virgæ Moysis in serpentem, & contra serpentis in virgam, aquæ fluminis in sanguinem, sic tandem prosequitur: *Si tantum valuit humana benedictio, ut naturam converteret, quid dicemus de ipsa consecratione divina, ubi verba ipsa Domini operantur. An non valebit Christi sermo, ut species mutet elementorum? An sermo Christi qui potuit ex nihilo facere quod non erat, non potest ea quæ sunt, in id mutare, quod non erant.* Hic aperte traditur, & probatur eucharistiam digna reals præsentia corporis, & sanguinis Christi.

Christi in Augustissimo Altaris Sacramento. in quo ipsa verba Domini operantur, atque sermo Christi species immutat elementorum, ex pane carnem suam efficiens, & ex vino sanguinem, atque ea quæ sunt panem scilicet & vinum immutans in ea quæ non erant, nimirum in corpus & sanguinem suum.

Sed quoniam Calvini tam maxime patrocini S. Augustini, frustra licet, gloriantur, illius sententiam, doctrinamque circa Eucharistiæ Sacramentum, hinc adducimus. *Je g'tur illo q' de baptismo s' inquit Sicut Jilus, cui lacertam tradidit Dominus. non malum accipiendo, sed male accipiendo, locum in se Diabolo præbat, sic in ligne quicquid est sanguinis Domini in Sacramentum, non efficit, ut quia ipse malus est, malum sit, aut quia ad salutem non accipit, nihil acciperit. Cornus enim Domini & Sang. is Domini nihilominus erat etiam illis, quibus dicebat Apostolus Qui manducat in ligne, judicium sibi manducat, & bibit. Ex Augustino itaque idem Christi Corpus & sanguinem accipiunt indigni, quod & Iguis, malum tantummodo in eo dicitur esse, quod à malis male, à bonis bene accipiat. Hæc autem de sola spiritali Corporis Christi manducatione, ac sanguinis ipsius nonnisi per fidem summptione, dici nequeant, per fidem siquidem apprehendere Corpus & Sanguinem Christi, malum non est. Libro etiam 2do contra Aduersarium Legis & Prophetarum statuit adherendum esse verbis Scripturæ simpliciter acceptis etiam tunc, cum durum aliquid exprimere videntur, in cujus reglæ confirmatorem exemplum præfert Eucharistiæ. & ait: Sicut mediatorem Dei, & hominum, hominem Christum Jesum carnem suam nobis manducandam sanguinemque suum bibendum dantem, fidei corde, atque ore suscipimus, cum horribilus videtur humanam Carnem manducare, quam perimere, & humanum sanguinem potare, quam fundere. Certe decretorium est hoc Augustini testimonium, loquitur quippe Augustinus de Eucharistia, quam credere tenemur, quantumvis ratio humana, sensusque corporei oblectare videantur. Porro si in Eucharistia solus esset panis ac vinum, tamquam figura corporis & sanguinis Christi, ratio & sensus, Eucharistiæ minime repugnarent. Sed tamen eidem repugnare videntur, aliud ergo est in Eucharistia præter panem & vinum, scilicet in speciebus eorum, verum Corpus, & sanguis Christi. Præterea Augustinus eo loci eam Corporis & Sanguinis adducit manducationem ac summptionem, quæ per se apta*

est horrorem magis excitare, quam carnem perimere, aut sanguinem fundere. Manducatio autem Carnis Christi per fidem, atque spiritualis nonnisi sumptio ipsius sanguinis, horrorem nullum excitare potest, aliam ergo Augustinus in Sacramento Eucharistiæ intellexit Corporis Christi manducationem, & sanguinis ipsius sumpcionem, realem nimirum, veram ac substantialem, quæ si sic fierent, quomodo fieri Capharnaitæ arbitrati sunt, horrorem certe, abominationemque excitarent, dicendumque cum ipsis esset: *Durus est hic sermo, & quis potest eum audire* Joann: 6to. Sed aliter id præstat Christus, modo scilicet ineffabili ac prodigioso, quæ propter nec horror, nec abominatio excitatur, licetsi vere ac realiter Corpus, ac Sanguis Christi sumatur. Denique Augustinus Concione I. in Psal: 33. verba illa Davidis juxta versionem 70. Interpretum legens: *Et ferebatur in manibus suis:* in Christo Eucharistiam instituyente ad litteram inpleta fuisse docet: *Hoc vero fratres quomodo fieri possit in homine, quis intelligat? quis enim portatur in manibus suis. Manibus aliorum potest portari homo, manibus suis nemo portatur. Quomodo intelligatur in ipso David secundum litteram, non intelligimus, in Christo autem invenimus, ferebatur enim Christus in manibus suis, quando commendans ipsum corpus suum ait: Hoc est corpus meum, ferebat enim illud in manibus suis.* Unde sic argumentari solet. Christus Eucharistiam instituens in manibus suis proprium ferebat corpus suum, & hoc modo se ipsum manibus suis portabat. Verum ergo, ac reale corpus suum, & effecit dicens: *Hoc est corpus meum:* & manibus suis illud portavit, aliqui si figuram nonnisi corporis sui effecerat, figuram nonnisi Corporis sui portavit, non seipsum manibus suis portavit, neque in hoc quæpiam admirandum esset: homo enim quilibet imaginem suam manibus suis facile portare potest. Cum autem Augustinus loquatur de re mirabili, inusitata, & quam nemo hominum exequi potest, igitur secundum mentem ipsius Christus & effecit verum ac reale corpus suum dicens: *Hoc est corpus meum:* & hoc idem verum ac reale corpus suum, manibus suis portavit, seque ipsum manibus suis gerebat.

Obijcies: Tertullianus libro x. cap: 14. contra Marcionem docet, Christum Eucharistiam instituendo, nonnisi figuram corporis sui constituisse, sic enim habet: *Accipit in panem, & distributum discipulis, corpus suum illum facit. Hoc est corpus meum dicendo, idest figura corporis*

mei. Figura autem non fuisset, nisi veritatis esset corpus.
 S. Augustinus etiam Tract: 25. in Joannem, explicans illa
 verba Christi: *Operamini non cibum, qui perit, sed qui*
permanet in vitam æternam: docet, credere in Christum,
 hoc est manducare cibum qui non perit, sed qui perma-
 net in vitam æternam, statimque subiungit: *Ut quid ergo*
pares dentes, & ventrem. Crede & manducasti: & Tract:
 26. ad hæc verba: *Hic est panis de cælo descendens:* sic
 inquit: *Quod pertinet ad virtutem Sacramenti, non quod*
pertinet ad visibile Sacramentum, qui manducat intus, non
foris, qui manducat in corde, non premit dente. Tertul-
 lianus itaque panem, quem Christus corpus suum esse di-
 xit, docet non nisi figuram fuisse corporis ejus. Non ergo
 fuit, neque modo est verum corpus ipsius Augustinus etiam
 affirmat, cibum illum quem Christus Joannis cap: 6to da-
 turum se promiserat, credendo manducari oportere, neque
 ad id dentem esse necessarium, sed fidem sufficere.

Resp: Tertullianus ut errorem Marcionis retunde-
 ret, qui affirmabat Christum contrarium fuisse Auctori
 veteris Testamenti, id salum esse ex eo ostendit, quod
 omnes veteris Testamenti figuras impleverit, si autem
 illius Auctori contrarius fuisset, hoc minime præstitis-
 set. Porro veterum figurarum fuisse etiam panem & vi-
 num probat, panem videlicet figuram Corporis Christi,
 & vinum figuram sanguinis ipsius, easque completas esse
 docet, dum panem in Corpus suum, & vinum in sangui-
 nem converterat. Quando ergo Tertullianus panem vo-
 cat figuram Corporis Christi, non id affirmat pro præsen-
 ti, quasi modo panis sit figura Corporis Christi, sed
 quod olim figura fuerit Corporis Christi, nunc autem
 ipsum corpus ejus. Unde concludit, *Figura autem non*
fuisset, nisi veritatis corpus esset: quia scilicet figuræ
 figuratum respondere debet, si igitur panis in veteri Te-
 stamento fuit figura Corporis Christi, nunc ipsum cor-
 pus illius esse debet, alias figura non esset, cum figura-
 tum non haberet. Et certe ante laudata in obiectione
 verba sic Tertullianus Marcionem perstringens ait: *Non*
intelligens veterem fuisse istam figuram Corporis Chri-
sti dicentis per Jeremiam: Venite conijciamus lignum in
panem ejus. Itaque quod tunc voluerit significare panem,
satis declaravit, corpus suum vocans panem. Quod vero
 de pane Tertullianus asseruit, id clarius adhuc de vino
 ibidem affirmat, quo Sanguinem Christi præfiguratum fuis-
 se scribit, illa Genesis cap: 49. adducens verba: *lavabis*

In vino Stolum, & in sanguine uix amicum suum, quibus recitatis, sic ille inquit: Stolum & amicum Carnem demonstrans & uinum sanguinem, ita & nunc Sanguinem suum in uino consecrauit, qui tunc uinum in sanguine figurauit. Ita ergo Tertullianus figuram Corporis Christi dixit fuisse panem, quo uinum figuram sanguinis ipsius nunc habuit. Perro uinum in veteri solum lego, sanguinis Christi figuram fuisse asserit, nunc uero in uino sanguinem suum Christum consecrasse, affirmat. Rigo & panem olim quidem uigram Corporis Christi fuisse docet, nunc autem uerum & reale corpus ipsius esse affirmat.

Quod uero attinet S. Augustinum, is sicuti & omnes Catholici ipsius doctrinae insistenti, dum hic in manducationem Corporis Christi, ac sumptionem sanguinis non discernunt, etiam quae fit foris tantum & non intus, dum dente solum praecurritur visibile Sacramentum, non corde manducatur, sine praesens nimirum Spiritus dispositionibus, quam prima est fides de corde puro, & conscientia non ficta, & qui sic foris tantum eum intus, & dente praecurrit Corpus & Sanguinem Christi, indigne manducant & bibunt, etiam uere & realiter sumunt Corpus, & Sanguinem Christi, licet non spiritualiter, quia sine ullo spiritus fructu. Unde ibidem haec subiungit Augustinus: *Qui non manet in Christo, & in quo non manet Christus, procul dubio nec manducat spiritualiter Carnem eius, licet carnaliter & uisibiliter premat dente Sacramentum Corporis, & Sanguinis Christi.* Alteram spiritualiter exercitiam, dum non solum carnaliter, & uisibiliter accipitur visibile Sacramentum Corporis, & Sanguinis Christi, sed etiam Corpus, & Sanguis Christi in corde, ac intus manducatur, ac sumitur, fide nimirum non ficta, & charitate ferventi, atque tunc etiam uirtus Sacramenti percipitur, & taliter manducare, juxta Augustinum est manducare cibum, qui non perit, sed permanset in vitam aeternam, & ad talem fructuosam ac spirituales manducationem non oportet parare dentem, aut ventrem, sufficit credere, fide uiva, quae per charitatem omnia operatur, & iam fructuosa erit manducatio Corporis & sumptio Sanguinis Christi, sine his necesse quibus carnaliter, ac uisibiliter dentibus premit, Corpus, & Sanguinem Christi, nihil ei proderit, quia spiritualiter illud non manducat, neque bibit. Viragae igitur sumptio Corporis & Sanguinis Christi, & ea quae foris fit, & dente

visibile premit Sacramentum, & illa quæ in illis, & corde sit, quæ etiam virtus Sacramenti per se, tur, realem præsentiam Corporis, & sanguinis Christi non excludant, sed eam. supponunt & probant.

Quæres 8vo: Quod præterea afferri potest argumentum præ reali præsentia Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ comprobati?

Resp: Consensus omnium hæc doctrinam vult confirmari præstat argumentum pro reali præsentia Corporis & Sanguinis Christi in Eucharistiæ Sacramento comprobata. Enimvero quod attinet Ecclesiam Latinam, cum Beugen-gerius Anno 1647 suum errorem spargere cœpisset, ne-gaiis reuera præsentiam Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ, à quam plurimis Conciliis ad minus quindæcim, adhuc vivens damnatus est, atque contra enim ubique reclamatum est, ipsius errorem, Abba-tes, Monachi, Doctores, Episcopi, & Romani Pontifices scriptis impugnarant, ac tandem post multa Conci- lia maxime Constantiense, Tridentinæ, Synodus Tri- dentina S. s. 15. Can: 1. hæc de illius doctrina decrevit, cui omnes Ecclesiæ Orientales assentiuntur. Hæc est ratio: ex responsione Hærenicæ Patrum hæc Constantiensi- tani ad Rubigenes Theologos, Anno 1574. data ubi hæc expresse habentur. *Statut catholica E. I. in matris con-secratione facta, panem qui in ipsum Corpus Christi, vinum vero in ipsum sanguinem ejus.* 2d. Concilio Constantinopolitano Anno 1658. celebrato, cui interfue- runt Patriarchæ, Cyrillus-Constanti-Alexandrinus, Hera- solymitanus, cum viginti tribus Episcopis Orientalibus, qui omnes dixerunt: *anathema Cyrillo Lucari docenti panem & vinum, per Sacerdotis benedictionem, & adven- tum Spiritus Sancti in verum corpus, & sanguinem Je- su Christi non converti.* Quod autem de Græcis modo dictum est, idem dicendum de Armenis, Nestorianis, Jacobitis, Coptis, qui omnes credunt, panis, & vini sub-stantiam, per consecrationem Sacerdotia verti in corpus & sanguinem Christi.

Quæres 9vo: Qua ratione Christi Corpus, & San- guis realiter est præsens, in Eucharistiæ Sacramento?

Resp: Triplici modo posset Corpus esse realiter præ- sens in Sacramento Eucharistiæ, impanatione, consub-stantiatione, & transubstantiatione. Impanatio est, si Christus in Sacramento Eucharistiæ panem assumeret in hypostaticam unionem, ea modo quo in Mystero In- carnationis

carnationis verbum Divinum, in hypostaticam unionem humanam assumpserat naturam, & hoc si esset, panis in Eucharistia, diceretur, corpus Christi propter hypostaticam unionem cum Christo. *Consubstantiatio* esset, si in Eucharistia substantia panis & vini, nominis consociaretur substantiæ Corporis & Sangvinis Christi, eique coexistaret. Quare in utroque casu remaneret in Eucharistia panis & vinum, in priori hypostaticæ Christo uniti, in secundo nominis ei associati, atque coexistentes. *Transsubstantiatione* denique, cum tota substantia panis & vini convertitur in corpus, & sanguinem Christi, adeo ut nihil in Sacramento Eucharistiæ remaneat de substantia panis, & vini. *Transsubstantiatio* igitur est conversio, seu transmutatio totius substantiæ panis & vini, in substantiam Corporis, & Sangvinis Christi.

Lutherani, qui realem præsentiam Corporis & Sangvinis Christi in Sacramento Eucharistiæ agnoscunt, licet ei ea non gaudeant, quia verus Sacerdotes non habent, qui possunt Corpus, & sanguinem Christi conservare, impanatione, aut consubstantiatione corpus Christi in Eucharistia realiter præsens esse agnoscunt. Catholici omnes transsubstantiatione præsens illud esse confitentur, atque hoc fidei catholicæ dogma, ultimo in Concilio Tridentino sed: 13. Can: 4. definitum est his verbis: *Si quis dixerit, in Sacramento Eucharistiæ, remanere substantiam panis & vini, una cum corpore, & sanguine Domini Nostri I. su Christi, negaveritque, mirabilem, & singularem conversionem totius substantiæ panis in Corpus, & totius substantiæ vini in Sanguinem, manentibus dumtaxat speciebus panis, & vini, quam quidem conversionem Catholica Ecclesia aptissime transsubstantiationem appellat, anathema sit.*

Verum quidem est, Transsubstantiationis nomen ante finem duodecimi sæculi primum ab Ecclesiasticis scriptoribus usurpari cæpisse, universaliter deinde receptum est, & tamquam fidei telsera habitum fuit, maxime contra Lutheranos, loco autem ipsius veteres vocibus æquivalentibus uti solent, videlicet: *conversionis, mutationis, transmutationis*, novi namque errores, novis vocibus occasionem sæpe tribuerant, quæ licet neque in sacris libris, neque apud veteres Patres existant, quantum videlicet ad syllabas, ac vocis sonum, sed quantum ad rem ipsam, reperiuntur, quemadmodum de voce transsubstantiationis evidentissimum est.

Quæ

Quæres xomo Dogma transubstantiationis, quibus evincitur argumentis?

Resp: Dogma transubstantiationis variis comprobatur argumentis. Et quidem amo: ex Sacris Scripturis. Istæ namque Christi propositiones, *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, sunt practicæ, atque efficientes, quia id in rerum natura ponebant, quod designabant, id efficiebant, quod enuntiabant. Porro propositio Christi: *Hoc est Corpus meum*. & hæc alia: *Hic est sanguis meus*, designabant, atque enuntiabant, panem esse Corpus Christi, & Calicem esse sanguinem ipsius. Ergo vi, ac efficacia verborum, panem Corpus, & calicem sanguinem Christi effecerunt, atque constituerunt Non alio autem modo per verba Christi, atque illorum virtute poterat panis effici corpus, & calix sanguis Christi, nisi transubstantiatione totius naturæ panis in corpus, & totius substantiæ vini in sanguinem ipsius. Ergo ex ipsis Christi verbis evidenter, patet in Sacramento Eucharistiæ totam substantiam panis transmutari in corpus, totam substantiam vini in sanguinem ipsius. Nihil ergo ibi de pane, nihil de vino remanent præter sensibiles species eorum. Et certe. veræ sunt istæ Christi propositiones: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*. Porro veræ esse nequeunt, nisi tota substantia panis in Corpus, & tota substantia vini in sanguinem Christi convertantur. Si enim remansisse supponantur, jam *hoc* non est Corpus Christi, sed panis, *hic* non est sanguis Christi, sed vinum. Enimvero si subiecta propositionum Christi, per pronomina *Hoc, Hic*, designata in suo esse permaneant, iam attributa in iisdem propositionibus enuntiata, eis convenire nequeunt, natura siquidem à se invicem discrepant, panis non est Corpus Christi, vinum, non est sanguis ipsius, ac propterea jam veræ non essent illæ Christi propositiones: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*. Sunt tamen reipsa veræ, ac proinde reipsa prædicata eorum subiectis ipsarum conveniunt, atque cum ipsis identificantur. Igitur natura subiectorum, quæ in Christi propositionibus pronomini- bus, *Hoc, Hic*, designantur, panis scilicet, & vinum, immutari, ac transubstantiari omnino debent, panis Corpus Christi, vinum sanguis ipsius esse debet. Atque hæc conformia sunt testimonia SS. Patrum, qui unanimiter docuerunt in Eucharistia panem ubi semel sanctificatus est, jam non esse panem, sed Corpus Christi, post consecrationem nullam superesse panem, sed solum verum ac natura-

tura-

ture Corpus Christi, idem quod ex Maria natum ac passum fuit. Ita SS. Justinus, Ignatius, & alii. Quare etiam Christus cum dixisset: *Hoc est Corpus meum*, statim subiunxit, *quod pro vobis traditur*, & cum dixisset: *Hoc est sanguis meus*: addidit, *qui pro vobis fundetur*. Porro si Christus accepto pane, ac calice eo nominis sensu dixisset illa esse corpus, ac sanguinem suum, vel quia ipsis hypostaticè unita esset, vel quod, & modo illis conjuncta, hæc superaddi à Christo non potui. e. t. non enim Christus panem, aut vinum hypostatica sibi unita, aut prout quomodo consecrata in mortem tradidit, in sua passione effudit, sed ipsum suum verum ac reale corpus, & sanguinem, quæ ex Virgine Maria sumperat & per triginta annos vitæ suæ aluerat. Si ergo & literari, ac docti vernorum Christi spectatur sensus, & communis SS. raturum opinio, palam fit, Christum cum dixit: *Hoc est corpus meum*. *Hic est sanguis meus* verum, reale, ac naturale corpus, ac sanguinem suum indigitasse, utque virtute virtutis suæ ex pane & vino efficeret, totam substantiam vini in sanguinem suum transsubstantialiter

2do: Idem dogma transsubstantiationis testimoniis Patrum corroboratur. S. Gregorius Nyssenus Orat: Catech. ca. 37. sic inquit. *Panis statim per verbum transmutatus sicut dictum est à Verbo. Hoc est corpus meum*. Eusebius Emileus Homil: 5. de Paschate sic ait: *Antiquam invocatione summi nominis consecrantur, substantia illic est panis*. & *verbi*, post verba autem Christi, *Corpus est, & Sanguis Christi*. Idem docent & antiquiores SS. Patres Cyrillus Hierosoli: Cath: 4: sic ait: *Aquam, aliquando mutavit in vinum, & non erit dignus, cui credamus, quod vinum in sanguinem suum transmutavit*, & Ambrosius libro de initiatione cap: 9. inquit. *Si tantum valuit sermo Eliæ, ut ignem de Cælo deponeret, non valebit Christi sermo, ut species mutet elementorum, & qui potuit ex nihilo facere quod non erat, non potest ea quæ sunt in id mutare, quod non erant*. Ex his itaque SS. Patrum testimoniis luculenter apparet, in Eucharistiæ Sacramento post consecrationem non remanere substantiam panis, & vini, sed panem, & vinum mutari, converti, transmutari, transire, fieri corpus, & sanguinem Christi, quæ omnia transsubstantiationem exprimunt, atque significant. His addi debent antiquissimæ utriusque Ecclesiæ tum Græcæ, tum Latinæ Liturgiæ, in quibus Sacerdos orat Deum, ut Sancta illa oblata dona, panem, vinumque, Corpus suum ac

san-

sanguinem effusit. Tandem Concilium Lateranense Anno 1215. sub Innocentio III. celebratum ita constituit. *Credendum ac confitemur Corpus & Sanguinem Christi, sub speciebus panis & vini, veraciter contineri, transsubstantiatione pane in Corpus, & vino in sanguinem potestatem Divinam.* Concilium etiam Florentinum, seu potius Paganus 4tus in instructione Armenorum hæc habet Christi virtute substantia panis in Corpus Christi, & substantia vini in Sanguinem convertuntur.

Obijciens 2mo: Scribit Hæsychius, quod iuxta veterem Ecclesiæ disciplinam, cremata & creta sunt, & ad ministranda Eucharistiam superflua sunt. Quia autem transsubstantiatione panis in corpus Christi, hæc mater et et ingens æculus. Sed etiam ex dogmate transsubstantiationis sequitur, corpus Christi ex pane quotidie per consecrationem generari ac proinde corpus Christi in Eucharistia non illud esse, quod natum est ex Virgine Maria, atque in cruce passum fuit. Corpus enim quod cruci affixum est, ex substantia Virginis, non ex pane factum fuit. Porro hæc totidem abscondunt. Non igitur alia sententia est transsubstantiatio 2b Theodorus in libro 2o de Symbolis Eucharistiæ symbolum, quod post sanctificationem recipiant a sua natura, mutant eam in pristinam substantiam & figuram, & formam, & ad rem tangibilem præsentant. Per quod sententia hæc: *Verbum caro factum est.* si quod corpus Christi naturam non destruit, sed adiungit. Ergo non potest transsubstantiatio: *Hoc est corpus meum* non destrui, sed tantum panis, ac proinde de coexistentia panis simul & corporis Christi commodè poterit explicari. Pariter dum Joannes cap: 6. Christus ait: *Ego sum panis:* non sequitur se convertisse in panem. Ergo etiam dum dicit: *Hoc est corpus meum:* non sequitur panem in corpus suum transmutasse.

Resp: ad 2mum Hæsychi non dicit reliquias Eucharisticas semper comburi debere, sed non solum, quando ob diuturnitatem corruptæ jam erant, tamque fædæ præbebant speciem, ut sine horrore, & repugnantia sumi amplius non possent. In eo autem statu dum species eucharisticæ constituantur, recte præsumitur corpus Christi non amplius adesse, prudenterque tunc comburetantur. Ad illa autem quæ adjecta sunt, facilis est responsio scilicet, per consecrationem fit corpus Christi in Eucharistia præsens, sed non generatur. Generatio enim fit ex materia quæ intrinsece componit id, quod ex ipso genitum est.

est, Porro Christi corpus non coalescit ex pane, non ergo dici potest, quod ex pane generatur. Unde corpus Christi, quod est in Eucharistia, non est panaceum, quia non est ex pane tamquam materia illud componente, sed eo sensu dicitur ex pane fieri, quia ubi vi consecrationis desinit esse panis, incipit esse corpus Christi, idem quod ex Virgine Maria natum, & cruci affixum fuit.

Ad 2dum: Theodoretus naturam & substantiam sumis pro congerie visibilium specierum, quæ certe post sanctificationem in priori manent forma, & figura, quare videri ac tangi possunt eo modo ac prius, panem autem ipsum transubstantiari ibidem aperte docet, cum de iisdem Eucharisticis Symbolis hæc scribit: *Alia quidem sunt ante Sacerdotis invocationem, post vero invocationem mutantur, & alia fiunt.* Igitur juxta Theodoretum Symbola Eucharistica quoad species visibiles, exteriorem formam, & figuram per consecrationem non mutantur, priorem habent formam, figuram, & circumscriptionem, sed quoad interiorem naturam, substantiam immutantur, quia alia fiunt.

Ad 3tium. Istiusmodi comparatio vim haberet, si comparatæ propositiones eodem modo prolatae fuissent. Porro diverso modo prolatae sunt. Namque propositiones illæ: *Verbum caro factum est: Ego sum panis vivus:* proferuntur nonnisi enuntiative, res ut sunt designant, illas non efficiunt, non mutant, unde ex illis transmutatio subiecti propositionis in prædicatum erui nequit, ut scilicet Verbum divinum in Carnem, aut Christus in panem transmutatus fuisse censeatur, quod & ex adjunctis illarum propositionum evidentissime patet. Dum enim dixisset Evangelista: *Verbum caro factum est:* statim subiunxit, & *habitavit in nobis, & vidimus gloriam ejus, gloriam quasi unigeniti a Patre:* quæ cum ad Verbum Divinum referantur, manifestum est, illud non in carnem fuisse transmutatum, sed carnem tantummodo assumpsisse. Pariter cum dixerat Christus Joan: cap. 6. *Ego sum panis vivus:* statim addidit, *qui de Cælo descendit:* quæ ipsius divinam spectant personam, unde ex tali enuntiatione memo colligere potest, Christum in panem transmutatum fuisse. Sed illæ propositiones Christi: *Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus:* sunt efficientes, quod enuntiant efficiunt, ac proinde res immutant. Dum igitur ex earum sensu naturali, ac obvio transmutatio panis in corpus Christi, calicis in sanguinem ipsius significetur, ac denotetur, nullumque adeo adjunctum, & additum quod hanc significati-

tionem

tionem, enuntiationemque destruat, aut eidem adversetur, merito ex illis inferimus, panem in corpus, vinum in Sanguinem Christi vi ipsarum propositionum transmutari atque transubstantiari.

Quæres 1^{mo}: Ad pleniorē intelligentiam Dogmatis nostri de reali Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ præsentia, quæ scienda, atque tenenda sunt?

Resp: Sequentia. 1^{mo}: Panis & vini substantiam in Eucharistiæ Sacramento, dum per verba Sacerdotis consecrantur, non annihilari sed converti, transmutari. Vera enim, & totalis fit panis, & vini conversio, ac transmutatio in corpus & sanguinem Christi. Jam vero id quod annihilatur, non transit, non convertitur, neque transmutatur, in aliud. Dici igitur nequit, panem & vinum, dum per verba Sacerdotis consecrantur, annihilari, sed verò in Corpus & Sanguinem Christi convertuntur, & hæc est mirabilis illa transubstantiatio, quam confitemur, unde 2^{do}: corpus & sanguinem Christi, facta panis, & vini transubstantiatione, in Eucharistia poni ac sibi per reproductionem quæ fit ex pane, & vino, dum in corpus & sanguinem ipsius convertantur. Enim vero SS. Patres unanimi sensu docent Corpus Christi ad dexteram Patris in Cælo sedentis per consecrationem ex pane fieri, creari, produci, quod nihil aliud est, quam corpus Christi reproduci ex pane qui in ipsum convertitur. Et hæc rem arduam explicandi ratio, qualiter scilicet corpus & sanguis Christi in Eucharistia ponantur, atque in Altari sistantur, cum maxime congruat doctrinæ SS. Patrum, tenenda est. Verum satis forte nobis esse debet, firmiter credere in Sacramento Eucharistiæ esse vere, & realiter præsens corpus & sanguinem Christi, totum panem & vinum in corpus, & sanguinem ipsius transubstantiari, ulterius vero, quomodo hæc fiant, inquirere & perdifficile, & supervacaneum esse. Quare merito scripsit. S. Joannes Damascenus libro 4. Orthod: Fidei cap: 13. *Panis ipse, & vinum, in Corpus, & sanguinem Dei transmutantur. Si requiras quonam pacto istud fiat, sat tibi sit audire, hoc fieri per Spiritum Sanctum, modus autem investigari prorsus nequit:* Totum & integrum Christum sub utraque Sacramenti specie panis videlicet, & vini contineri. Enim vero Joann: cap: 6. dixit Christus: *Qui manducat me, & ipse vivet propter me:* totum ergo Christum, non partem illius manducamus. Manducamus autem Christum non nisi sub specie panis

panis. Ergo sub specie panis totus, ac integer est Christus. Unde Concilium a Constantiense Sess: 13. sic inquit *Furnisime credendum est, integrum Christi corpus, & sanguinem, tam sub specie panis, quam sub specie vini veraciter contineri.* Et certe, ut docet Apostolus. Rom: 6. *Christus resurgens a mortuis, jam non moritur, mors illi ultra non dominabitur.* Viventem ergo Christum tam sub specie panis, quam sub specie vini sumimus. Vivens autem esse nequit, nisi sub utraque specie totus & integer cum corpore, sanguine, & anima reperiat. Quare ut docet Concil: Trident: Sess: 13. cap: 3. licetsi Corpus sub specie panis, & sanguis sub specie vini ex vi verborum consecrationis ponatur, ipsum tamen Corpus sub specie vini, & sanguis sub specie panis, animaque sub utraque reperitur & existit, vi nimirum illius connexionis, & concomitantis, qua partes Christi Domini, inter se copulantur, divinitas quoque propter admirabilem illam ejus cum corpore, & anima hypostaticam unionem. Quapropter verissimum est, tantundem sub alterutra specie, atque sub utraque contineri, totus enim & integer Christus sub panis specie, totus sub vini specie, cum corpore, sanguine, anima, atque divinitate. Sed non solum totus & integer est Christus sub utraque Sacramenti specie, sed etiam sub qualibet utriusque speciei parte, ante & post divisionem totus, ac integer continetur. Et Concilium Tridentinum Sess: 13. Can: 3. sic definitur: *Si quis negaverit, in venerabili Sacramento Eucharistiae sub unaquaque specie, & sub singulis cujusque speciei partibus, separatione facta, totum Christum contineri, anathema sit:* Unde etiam canit Erc: *Fracto demum Sacramento, ne faciles sed memento, tantum de se habere, quantum totus tingeretur.* Quod si vero totus, & integer Christus continetur sub quolibet utriusque speciei parte post divisionem, id etiam esse debet ante divisionem, quia si ante divisionem nihil de Sacramento efficit, sola igitur divisione fieri nequit, ut totus & integer sit Christus sub qualibet utriusque speciei parte. Si ergo totus & integer est sub quolibet parte post divisionem, est etiam totus ac integer in quolibet parte ante divisionem.

Quæres item: Utrum Corpus & Sanguis Christi sit præsens in Eucharistia etiam extra illius summptionem?

R. ap: Melancthon præcipuus Lutheri asecla, excogitavit, Christi corpus, & sanguinem non esse realiter præsentia in Eucharistia extra usum, atque Sacramentum

hec consistere in actione tantummodo transiente, in sola scilicet panis & vini sumptione. Quem errorem omnes amplexi sunt Lutherani. illum tamen damnavit Concilium Tridentinum Sess. 13. Can. 4. *Si quis dixerit, peracta consecratione, in admirabili Eucharistiæ Sacramento non esse corpus, & sanguinem Domini Nostri Jesu Christi, sed tantum in usu dum sumitur, non autem ante, vel post, & in hostiis, seu particulis consecratis, quæ post communionem reservantur, vel supersunt, non remanere verum corpus Domini, anathema sit.* Justissimam hanc fuisse damnationem, vel inde manifeste patet, quod cum Christus dixerit: *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus,* illico præsens fuit Corpus & Sanguis Christi, quia illæ propositiones statim ac prolatae sunt, veræ erant, veræ autem non essent, si cum enuntiarent Corpus & Sanguinem Christi esse præsens, præsens non foret. Jam verò antequam Christus Discipulis distribueret, panem, & vinum, jam dixerat: *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus.* Igitur ante distributionem, ante usum, erat verum Corpus & sanguis Christi. Porro si vel per duo minuta stetit corpus, & sanguis Christi, antequam illud Apostoli manducassent, ac bibissent, cur non potest stare per plura, & hoc sufficit, ut credamus, & prolatis verbis consecrationis illico præsens fieri Corpus & Sanguinem Christi, & extra usum præsentia permanere. Rem clare affirmat S. Gregorius Nyssenus in Oratione Catechetica cap. 37. ubi sic inquit: *Hic panis sanctificatur per verbum Dei, & orationem, non quidem per manducationem, & potationem migrans in corpus Verbi, sed statim in Corpus Verbi per verbum transmutatur sicut dictum est à verbo. Hoc est corpus meum.* Et verò à primis statim sæculis Ecclesia credidit Corpus Christi in Sacramento Eucharistiæ extra usum esse, & permanere realiter præsens. Namque 1. teste Justino in Apolog. 2. post Liturgiam, Diaconi ad abentes Eucharistiam deferabant. 2. Moris olim fuit, ut magnarum Sedium Episcopi alii ad alios in signum communionis, Eucharistiam mitterent, ut eam ad Asiaticos Anicetus Papa teste Irenæo Epist. ad Victorem data, Polycarpo transmisit. 3. In usu quoque fuit, ut imminente à Tyrannis, morte sacrum illud munus Fidei non deesset, ipsi Sacram Eucharistian de domo asportarent, & privatum instanti agone lumerent. Unde Orig. Hom. 11. in Exodum sic monet: *Nostis qui divinis Mysteris interesse consuevistis, quomodo cum suscipitis Corpus Domini*

T. H. D.

M

cum

cum omni cautela, & veneratione servatis, ne ex eo parum quid decidat. Reos enim vos creditis, & recte creditis, et quid inde per negligentiam decidat: & S. Cyrillus de lapsis refert: Mulier quædam cum arcam suam in qua Sanctum Domini fuerat, indignis manibus tentasset aperire, igne inde surgente & territa est. 4to: Tandem Orientales Eucharistiam Quadragesimæ tempore à Dominica in singulos hebdomadæ dies usque ad Sabbatum conservabant, ut ex præsanctificatis communio fieret, quod & apud Latinos fit fere 6ta majoris hebdomadæ. Hæc autem omnia probant Eucharistiam pro re permanenti creditam & habitam fuisse, ac proinde Corpus Christi in Eucharistia extra illius usum, realiter præsens esse.

Quæres 23tio: Estne igitur Christus in Eucharistia adorandus?

Resp: Cum Christus sit in Eucharistia realiter & permanentiter præsens, apertissimum est, ipsum adorandum esse. Namque ubique Christus adorandus est, quia ut inquit Apostolus: in eo habitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter. Porro in Eucharistia totus Christus vere & substantialiter continetur. Est igitur adorandus, & quidem cultu latræ, qualis Deo debetur. Sed & præclarissimi Ecclesiæ Patres veritatis hujus testes sunt disertissimi. Ambrosius libro 3. de Spiritu Sancto cap: 11. sic inquit: Caro Christi quam hodie in mysteriis adoramus, et quam Apostoli in Domini Jesu adoraverunt. S. Augustinus in ea verba Psal: 98. adorate sanctum pedem ejus: 11 in Christo impletum esse affirmat, unde sic sit: suscepit de terra terram, quia caro de terra est, et de carne Mariæ carnem accepit, et quia in ipsa carne hic ambulavit, et ipsam carnem nobis manducandam ad salutem dedit, nemo autem illam carnem manducat, nisi prius adoraverit inventum est, quomodo aloreitur tale scabellum Domini et non solum non peccemus adorando, sed peccemus non adorando. Nihil hoc clarius dici poterat. Theodoretus etiam Dial: 11. contra Eranianum hæc habet de Sacris Eucharistiæ Symbolis scribens. Intelliguntur autem esse quæ facta sunt, & creduntur, et adorantur, utpote quæ illa sunt, quæ credantur. Tandem S. Joannes Chrysost: Homil: 24. in Epistolam ad Corinth: sic inquit: Hoc corpus etiam faciens in præsepio relictum sint Magi, et cum multo metu ac tremore adoraverunt, Tu non in præsepio vides, sed in Altari. Nos ergo illi longe majorem quam illi barbari ostendimus reverentiam. Merito itaque Concilium Trident: sess: 13. cap:

5. ait: *Nihil dubitan li locus relinquitur, quin omnes Christi fideles pro more in catholica Ecclesia semper recepto, laudabilem cultum, qui vero Deo debetur, huic Sanctissimo Sacramento in venerationem exhibeant.* Et statim hujus congruentissimam ad rem rationem: *Nam illum eundem Deum presentem in eo adesse credimus, quem Pater æternus intraducens in orbem terrarum, dicit, & adorent eum omnes Angeli Dei, quem Magi procidentes adoraverunt, quem denique in Galilea ab Apostolis adoratum fuisse, Scriptura testatur.*

Et certe cultus quem Ecclesia catholica Christo in Eucharistiæ Sacramento exhibet, nihil non habet pui & laudabile. Cultus siquidem ille importat interiorem reverentiam, & ritus exteriores quibus illa declaratur. Sed ne tro ex capite iste cultus est redargiendus, sed magis laudandus, quia ut ait Concil: Trident: Sess: 13. cap. 5. *Æquissimum est Sacros aliquos statutos esse dies, cum Christiani omnes singulari, ac rara qualiam significatione gratos & memores testentur animos erga communitatem Dominum & Redemptorem protam ineffabili, & plane divino beneficiis, quo mortis ejus victoria, & triumphus repræsentatur hoc scilicet venerabile Sacramentum, in processionibus reverenter, & honorifice per vias, & loca publica circumferendo.* Sane si Deo acceptum erat, Arcam fœderis solemniter circumferri, ut habemus 2. Regum cap: 6. quomodo non erit ei acceptum, circumgestari hoc Sacramentum, in quo ipse vere, realiter, & in substantialiter manet.

Sed & exteriores alii ritus, quibus ab Ecclesia Catholica Christo in Sacramento Eucharistiæ exhibetur cultus, laudabiles, ac venerandi sunt, consistent enim illi in eo quod thure & luminibus honoratur, quod coram eo fideles procumbant. Verum nihil hic redargi potest. Enim vero coram vivente Christo in genua procumbebant, incensum benedicendi formam exhibent veteres Liturgiæ SS. Basilii, & Chrysostomi, idem habet Missale Nestorianorum, ubi *Sacerdos adoratur, & thure honoratur mysteria* in Occidentali quoque Ecclesia thuris usus fuit, ut constat ex S. Ambrosio, qui scribens in Caput I. Lucæ sic inquit: *Utinam nobis adolentibus Altaria, assistat Angelus.* De lum naribus etiam non est ambigendi locus, quorum usus in Sacris peragentis mysteriis ab Apostolis cepit, & semper in Ecclesia Catholica viguit. Merito itaque Concilium Trident: Sess: 13. Can: 6. sic decrevit: *Si quis dixerit in*

M

Sane

Sancto Eucharistiæ Sacramento, Christum unigenitum Dei filium non esse cultu patriæ etiam externo adorandum, abque ideo nec festiva peculiari celebritate venerandum, neque in processionibus, secundum laudabilem, & universalem Ecclesiæ Sanctæ ritum, & consuetudinem solemniter circumferendum, vel non publice, ut adoretur, populo proponendum, & ejus adoratores esse idololatrias, anathema sit.

Dices: Mos hostiam & calicem elevandi ut à populo adoretur, non nisi post exortam Berengarii hæresim introducta fuit, ante hæc tempora Eucharistia nunquam adorata fuit, atque adorationem ipsius Honorius 3. primo instituit.

Resp: Morem adorandi Eucharistiam, longe ante tempora Berengarii in Ecclesia viguisse, quandoquidem in Ordine Romano primo, qui annum Christi octingentesimum præcedit, legimus: inclinatio capite Pontifex, vel diaconus salutat Sancta, & in altero Ordine Romano hæc habentur, & pertransit Pontifex, & adorat Sancta, quod disertè quoque scribit Amalarinus. Et hoc etiam de Græcis constat. Nam in Liturgia quæ dicitur esse S. Joannis Chrysostomi, hujus adorationis clarissima sunt documenta. Honorius autem 3. non instituit adorationem Sacrosanctæ Eucharistiæ, sed solum monuit Episcopos ut operam darent ne tantum Sacramentum debito honore privaretur, unde & subjungit plebem, frequenter docendam esse, ut dum in celebratione Missarum elevatur hostia salutaris, se reverenter inclinat, quod novum non erat, siquidem in Liturgia Maronitarum clamat Diaconus post Orationem Domine: Inclinate capita vestra coram corpore, & sanguine Sanctatoris nostri. Mole igitur hæretici Eucharistiæ adorationem sustulerant.

Quæres 2to: Quando Christus Sacramentum Eucharistiæ instituit?

Resp: Indubitatum est, Christum, pridie Passionis suæ, Sacramentum Eucharistiæ instituisse. Id tres SS. Evangelistæ, Mathæus, Marcus, Lucas, unanimiter testantur, quorum testimonia collegit, & repetit Paulus Apostolus, in Epistola 1. ad Corinth: cap: 11. reliquæ gentes seipsum sic describit. Ego accipi à Domino, quod & tradi vobis, quoniam Dominus Jesus, in qua nocte tradebatur, accepit panem, & gratias agens fregit, & dixit, accipite, & manducate, hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur, hoc facite in meam commemorationem.

Si.

Similiter & calicem postquam cœnavit dicens. hic calix novum testamentum est in meo sanguine, hoc facite quotiescunque bibetis in meam commemorationem. In huius autem Sacramenti institutione maximum, ac ineffabilem, quo erga homines agerebat, amorem ostendere voluit, ut enim Joannes Evangelista dicit cap: 13. Cum discipulis suos, qui erant in mundo, in finem dilexit eos. Atque beneficentiam, ac caritatem suam pene exhaustit, cum semetipsum in cibum, potumque fidelibus suis, relinquere voluit. Sed eum quoque sibi proposuit finem, ut dum aut conficitur, aut sumitur hoc Sacramentum, passionem mortemque ipsius recolamus, ac in memoriam revocemus, cui sponte sese obtulit, ut nos Deo Patri reconciliaret.

Quæres 25to: Utrum Christus Sacramentum Eucharistiae instituendo, legalem Agni Paschalis Cœnam manducaverit?

Resp Duplex ea de re est sententia. Namque alii tenent Christum pridie mortis suæ Pascha Moysæum non manducasse, sed eo die fuisse Crucifixum, quo Judæi secundum legem Moy-sis Agnum Paschalem manducare debent. Sed alii multo plures docent, Christum pridie mortis suæ Pascha lege Moysis præscriptum, cum Discipulis suis celebrasse, & tunc Sacramentum Eucharistiae instituisse. Quod ex concordia trium Evangelistarum relatione, asseri neque evincitur. Namque Matthæus cap: 26. sic inquit. Prima die azymorum Lucas cap: 22. in qua necesse erat occidi Pascha. Math: accesserunt Discipuli ad Jesum dicentes: ubi vis paremus tibi comedre Pascha, at Jesus dixit. Ite in Civitatem aliquam lam, & dicite ei Magister dicit Tempus meum prope est, apud te facio Pascha cum Discipulis meis. Et fecerunt Discipuli sicut constituit illis Jesus, & paraverunt Pascha. Marcus cap: 14. Venire autem facto, venit cum discipulis & discumbentibus, & manducantibus, ait Jesus Lucæ cap: 22. Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum antequam patiar. Ex hoc enim non manducabo illud, donec impleatur in Regno Dei. Ex quibus sic habet argumentari. Illud pascha manducavit Christus, quod primo die azymorum secundum legem Moysis instituere necesse erat, cuius manducationem ipsa summe desideravit, quia hanc proxime mors illius, quam etiam ardentè exoptaverat, secutura erat, ut ipse dixerat Lucæ 22. Baptismo habeo baptisari, & quomodo coarctor usque dum perficiatur

tur. Porro hæc indicant Pascha legale. Ergo illud Christus reipsa pridie mortis suæ cum Discipulis suis manducavit. Certe, *primo die azymorum*, ut inquit Mathæus, *primo die Azymorum*, quando Pascha immolabant, ut habet Marcus, cum *venit dies azymorum*, in qua necesse erat occidi Pascha, ut ait Lucas, Christus pridie mortis sæ vespere facto cum Discipulis suis manducavit. Illud autem aliud non erat, nisi legale à Moyse præscriptum. Ergo illud manducavit.

Et vero universa Ecclesia, ac omnes SS. Patres unanimi consensu semper tenuerunt, Christum pridie mortis suæ legale Pascha cum Discipulis suis manducasse, quæ de re semperunt Ambrosius, Chrysostomus, Dionysius exiguus, Theophilus Alexandrinus, Cyrillus item Alexandrinus, & alii. Unde Concilium Tridentinum Sess. 22. cap: 1. hoc veluti indubitatum habet, quod scilicet Christus, *Celebrato veteri Paschate*, quod in memoriam exitus de Ægypto multitudo filiorum Israel immolabat, novum instituit Pascha. Quare etiam in officio Corporis Christi sic canit Ecclesia.

*Noctis recolitur Cæna novissima,
Qua Christus creditur Agnum & azyma.
Dedisse fratribus juxta legitima.
Præcis indulta Patribus.*

Jam vero in re tam gravi à communi Ecclesiæ & SS. Patrum sensu recedere, durum, & periculosum est. Certe cum Marcion Hæreticus quarto Ecclesiæ sæculo negaret Christum pridie mortis suæ legale Pascha manducasse, dare à SS. Patribus exagitatus est.

Qui ies amo Christus ultimam Cænam suam manducavit die ante festum azymorum, sic enim scribit Jo: ann: Evangelista cap: 13. *Ante diem festum Pasche sciens Jesus*: Unde etiam cum dixisset Judæ, quod facis, fac cito, putarunt plurimi, quod dixisset ei: eme ea quæ opus sunt nobis ad festum diem. Erat autem nox. Hæc igitur dies, qua ista locutus est Jesus, non fuit prima dies Paschæ, quia illa die hæbat emere, ad diem festum necessaria præparabantur, hæbat quoque arma ferre, ut liquet ex facto Petri qui eximens gladium amputavit auriculam Servi Principis Sacerdotum, hæbat quoque mortuos sevelire, cum Christum mortuum sepelissent. Nihil autem horum hæbat factis die: s. 2. lo: cap: 18 de J: h: dicit:

dicunt: *Erat autem mane, & ipsi non introierunt in Prætorium, ut non contaminarentur, sed ut manducarent Pascha,* di. ergo, quia Judæi Pilato obtulerunt Christum, manducare debebant Pascha, pridie igitur neque ipsi, neque Christus illud manducaverunt 3to. Joan: cap: 10. feria 6ta qua Christus affixus est cruci. *erat Parasceve Pascha.* Non ergo celebratum jam fuit Pascha 4to omnia indicia, maxime vero capitalia festis diebus prohibita erant, non poterat ergo Christus prima die azymorum, omnium maxime sollempni, comprehendi, judicari, condemnari.

Resp: ad amum; Judæorum festi dies dupliciter accipiebantur, *legaliter*, scilicet secundum legem præscriptum, & isti ab occasu solis præcedentis diei incipiebant, & occasu solis ipsius festi desinebant, & *populariter*, nimirum secundum communem usum, & sic accepti dies festi à media nocte ad alteram mediam noctem protendebantur, & quidquid præcedente festum die ante mediam noctem factum est, ante festum diem factum esse reputabatur. Apparens itaque discordantia inter S. Joannem, & alios tres Evangelistas, inde provenit, quod SS. Mathæus Marcus, & Lucas festum azymorum legaliter sumunt ab occasu solis illum incipiendo, iam vero S. Joannes festum illum diem populariter accipit, à media scilicet nocte, unde contigit ut quod Joannes, factum esse dicit ante diem festum azymorum, Christum scilicet utinam Cænam cum Apostolis manducasse, id Mathæus, Marcus & Lucas, dicunt factum esse primo festo die azymorum, quando necesse erat occidi Pascha, verum istud secundum omnes Evangelistas eodem tempore factum est, scilicet vespere facto, cum nox esset, cum necesse erat occidi Pascha, manducavit cum discipulis suis Pascha, equidem ante diem festum Paschæ populariter sumptum, quia ante mediam noctem, sed ipso die festo legaliter accepto, quia post occasum solis. Quia ergo putarunt Apostoli Christum statim mane ipso festo die populariter accepto illesas victimas & sacrificia in Templo oblatum esse, ideo arbitrati sunt eum Judæi demandasse, ut illa emeret, quibus opus erat ad diem festum. Sed ipsi iam Pascha Christo paraverunt, & vespere facto cum eo juxta præscriptum legis manducaverunt, non ergo supponere poterant, Judæi denia datum fuisse ut ea, quæ ad Pascha celebrandum, manducantiaque Agnum Paschalem necessaria erant, emeret, ac provideret.

Sed notum quoque est festis Judæorum debui, præ-

ter Sabbatum, licuisse facere & parare ac emere ea, quæ ad victum pertinebant. Hæc si quoad usus profanos leuiter erant, magis permissa erant, quoad usus Sacros, ad victimas, holocausta, atque sacrificia offerenda. Sed & illa, quæ ad pietatis opera pertinebant, festis diebus Judæis non erant prohibita, unde die festo Joseph ab Arimathæa mercatus est sindonem, Marci cap: 15. ut involveret corpus Christi, & eodem etiam tempore, ut narrat Lucas cap: 23. mulieres paraverunt aromata, & unguenta Tobias quoque, ut habetur cap: 1. cum esset dies festus Domini, corpus occisi Judæi portavit ad domum suam. Quæcunque ergo ad sacros usus, ac pietatis pertinebant opera, præter Sabbatum, aliis festis diebus Judæis non erant prohibita. Arma vero sumpsit Petrus ad defensionem Magistri sui. In hac autem occasione armorum gestatio, & usus, Machabæorum solenni decreto, etiam festis, ac Sabbatis diebus permixtus fuit.

Ad 2dum: Paschatis nomen triplex in Scripturis Sacris significatum habet. Sumitur enim amo. pro tota paschali sollemnitate, quæ diebus septem extendebatur, sic intelligi debet illud Pilati ad Judæos dictum: Joan: 18. *Est consuetudo vobis, ut unum duntaxat vobis in Pascha, 2do: pro Agno Paschali, sic Math: cap: 26. dicunt Apostoli Christo: Ubi vis paremus tibi comedere Pascha, & Lucæ 22. Venit dicit azymorum, in qua necesse erat occidi Pascha, id est agnum Paschalem 3tio: pro victimis, quæ tota azymorum septimana, atque paschali sollemnitate offerebantur, & quibus etiam Laici dummodo impolluti essent, vesci poterant: sic Dent: can: 16. Immolabis phase Domino Deo tuo, de ovibus, & bobus. Hæc igitur victimas nemo manducare poterat, nisi mundus. Dum itaque dicit Joannes de Judæis quod non introierint in prætorium, ut non contaminarentur, sed ut manducarent Pascha, victimas intelligit paschales, non vero Agnum Paschalem, quem iam prius juxta leg. præscriptum manducaverunt.*

Ad 3tium: Erat parasceve Paschæ, non ipsius primæ Paschæ dies, sed Sabbatum paschale, quod intra hebdomadam Paschatis incidens, & nomen Paschatis sortiebatur, & singulari sollemnitate observabatur, unde Marcus cap: 15. sic habet. *Erat parasceve quod est ante Sabbatum, hoc est præparatio ad Sabbatum.* Sed & ipse Joannes se ipsum ex. at cap: 19. dicens: *Judæi ergo, quoniam Parasceve erat, ut non remanerent corpora in via*

se Sabbato, erat enim magnus dies ille Sabbati. Certe ipse primus dies Paschatis parasceve non habuit, sed tantum dies Sabbati Parasceve enim erat præparatio ciborum quos die sequenti parare, & coquere illicitum erat, nusquam vero illicitum fuit cibos parare ipso die Paschatis, sed tantum die Sabbati. Parasceve igitur de qua loquitur S. Joannes erat nonnisi Sabbati paschalis, non vero primæ Paschatis diei.

Ad 4tum: Non est mirum Judæos omnia legis Moysæ præscripta violasse, qui omnes æquitatis leges transgressi sunt, dum innocentissimum Salvatorem, reum esse mortis proclamant, & per invidiam Pilato, ut crucifigeretur, tradiderunt.

ARTICULUS 2dus

De materia & forma Sacramenti Eucharistiæ.

Quæres 1mo. Quæ sit Eucharistiæ materia?

R. sp. Eucharistiæ materia ex qua conficitur Corpus Christi est panis, & quidem necessario triticeus. Enim vero, ut scribit S. Mathæus cap: 26. *Accipit Jesus panem, benedixit, fregit, deditque discipulis suis, & ait. Accipite, & comedite, hoc est Corpus meum.* Christus ergo ex pane Corpus suum effecit. idemque facere Apostolis præcepit, dicens Lucæ cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem* Igitur materia ex qua confici debeat Corpus Christi est panis. Porro panis communis & usitatus, panis pure & simpliciter dictus, ex communi & universali omnium sensu, est panis triticeus. Unde ex perpetua Ecclesiæ Traditione manifestissimum est, ad Eucharistiæ confectionem, ut Corpus Christi fiat, panem triticeum esse omnino necessarium, quod etiam in Concilio Florentino in Decreto unionis definitum est, & Sess: ult: interrogati hac de re Græci his responderunt verbis: *De pane, si-ve azymus, si-ve fermentatus fuerit, Græci non curant, dummodo ex tritico constet* Et certe quemadmodum aqua simpliciter, & sine addito, est aqua elementaris, ita quoque panis simpliciter & sine addito, est panis triticeus, per se usualis, quamvis per accidens non sit ubique in usu. Sicuti ergo aqua elementaris, quia est pure & simpliciter aqua, est materia Baptismi, quia Christus aquam pro materia ipsius designavit, ita quoque panis tritice-

us,

us, quia est pure, simpliciter, atque usualis panis, & panem pro materia Eucharistiae Christus nuncupavit, & constituit, panis triticeus est materia Eucharistiae. Quare cum in Libia triticum non nascatur, Imperatorum munificentia illius Provinciae Ecclesiis ad conficiendam Eucharistiam triticum subministratum f. ille constat ex libello Ischyronis Diaconi, quem Patribus Concilii Chalcedonensis obtulerat.

Quæres 2do: Qualis debet esse panis ut valide Eucharistia conficiatur, azymus, an fermentatus?

Resp: Valide Eucharistia conficitur sive in pane azymo, sive in fermentato. Enimvero uterque panis, sive azymus sit, sive fermentatus, verus est panis. Porro Eucharistiae materia est panis verus. Ergo sive azymus sit, sive fermentatus, dummodo triticeus sit, in eo valide Eucharistia confici potest. Et hoc in Concilio Florentino à Græcis, & Latinis unanimi consensu definitum fuit, his verbis. *Definimus in azymo, sive fermentato pane triticeo Corpus Christi veraciter confici.* Et certe a tot sæculis Ecclesia Græca pane fermentato utitur, Ecclesia vero Latina nunquam hanc ejus consuetudinem reprehenderat. Pariter Ecclesia à temporibus Apostolorum semper pane azymo utebatur, & nunquam à Græcis usque ad Sæculum XI. in hoc reprehensa fuit, utriusque ergo Ecclesiæ Græcæ, & Latinæ persvasum fuit, valide Eucharistiam confici, sive in pane azymo, sive in fermentato.

Hinc sequitur non posse redargui Ecclesiam Latinam, quod in pane azymo Eucharistiam conficiat. Et certe ille non improbari nequit, qui ipsius Christi exemplo nititur. Porro usus azymi in conficienda Eucharistia, ipsius Christi exemplo innititur Manifestissimum namque est SS. Mathæo, Marco, & Luca, attestantibus, Christum prima die azymorum Pascha manducasse, & Eucharistiam instituisse, ex pane corpus suum effecisse. Porro tunc non nisi pane azymo Jædæi uti poterant, juxta legis præscriptum Exodi cap: 12 & Levitici cap: 23. nullus panis fermentati usus erat. Igitur Christus in azymo pane Eucharistiam instituit, ipse primus ex azymo pane Corpus suum effecit. Mos igitur Ecclesiæ Latinæ Eucharistiam in azymo pane conficientis, cum innitatur exemplo Christi, culpari nullo modo potest, atque hic mos commendandus est magis, quam contrarius. quo enim magis ad Christi imitationem accedimus, eo maiorem commendationem

me-

meremur, Jam vero dum in azymo Eucharistiam conficimus, magis ad Christi imitationem accedimus, quam illi, qui eam in fermentato conficiunt. Ergo mos Ecclesiae Latinae Eucharistiam in azymo conficientis, magis commendandus est, quam contrarius. Hinc in Concilio lex o generali cum Legiti Agatonis Panæ à Constantino Imperatore interrogati fuissent, *qualiter Romana Ecclesia de Sacrificio Corporis & Sanguinis D. N. I Christi ordinem teneret?* respondissentque: *In calice Domini non debet offerri solum vinum, sed aqua mixtum, oblatio vero, quæ in sacrificium altaris offertur, nullam commixtionem, aut corruptionem fermenti debet habere.* His auditis, p'acuit p'issimo Principi Constantino hæc traditio Sedis Apostolicæ.

Obijcies 1mo: Christus est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech. Is autem panem fermentatum obtulit. Ergo & Christus. Sane Salvator veteris legis festa sustulit. Igitur & azyma abolevit. *2do:* Constat Actorum cap. 2. fideles primævos quotidie per domos fregisse panem, hoc est Eucharistiam sumpsisse. Constat præterea Sacerdotes vel conclusos in carceribus, vel in Cryptis aut speluncis latitare coactos, Sacra celebrasse. Constat insuper Fideles olim ad Sacrificium panem adtulisse. Porro hæc vix alio quam obvio proindeque fermento pane præstari poterant. *3tio:* in Synodo Trullana Can: 11 Decretum est, *ut nemo eorum, qui in Sacerdotali ordine numerantur, vel Laicus, Judæorum azyma comedat.* Sed & Ebionitæ hæc ob causam damnati fuerunt.

Resp: ad 1mum: Tota similitudinis inter Melchisedechum & Christum ratio in eo consistit, quod sicut ille in pane & vino Sacrificium obtulerat, sic & Christus in pane & vino Sacrificium instituit & obtulit, quæ similitudo stat, sive Melchisedech fermentatum, sive azymum obtulerit panem, quia uterque verus est panis, nihil autem est in Scripturis unde inferre possimus, Melchisedechum fermentatum panem obtulisse.

Abolevit quidem Christus veteris Testamenti festa, & Sacrificia, multa tamen nova constituta sunt, quæ cum antiquis similitudinem habent, quia per illa præfigurabatur. Cum igitur Agnus paschalis figura esset Christi, & is die primo azymorum manducabatur, in azymo pane ad mortis suæ memoriam recolendam, novum Sacrificium instituit.

Ad 2dum: Cum in azymo consecrari debuerat Eucha-

charistia, indubie solliciti erant primi fideles, ne talis panis vel sibi, vel iis qui in carceribus inclusi erant deficeret, neque in his casibus difficilior erat habere panem azymum, quam vinum, sine quo Eucharistica consecratio non fiebat. Et vero Sacramenti reverentia, utcumque exigebat, ut non in communi, & quolibet in discriminatione pane conficeretur Eucharistia, ne hinc in contemptum veniret apud Gentiles, & Judæos ad fidem recenter conversos, qui non nisi selecta, & singulari studio præparata in suis Sacrificiis offerre assueti erant. Unde etiam oblati a fidelibus ad Sacrificium panes, & azymi erant, & singulari cura præparati fuerant, quod adhuc Hincmari Remensis temporibus, in usu erat.

Ad 2^{um}: In Synodo Trullana non agebatur de materia Sacrificii, & citato Canone vetitum est dantem Christianis omnibus, etiam Laicis, nimis familiare cum Judæis commercium, ne cum iis cibum sumerent, azyma ab iis acciperent, eos curandis morbis adhiberent, cum illis balneo uterentur. Hæc vero nihil faciunt adversus usum azymorum in Eucharistia. Ebionites vero damnati sunt, ideo quia Evangelicam legem absque legalibus Judæorum ritibus haud ad salutem sufficere opinabantur, sed tamen ex imitatione Sanctorum, non ex suo errore, Mysteria in azymo perficiebant, unde de illis sermonem instituens Epiphanius Hæres. 50. sic inquit. Mysteria vero perficiunt, ex imitatione Sanctorum quotannis in azymis, in hoc ergo damnati non sunt.

Quæres 2^{io}: Quis olim fuit in Ecclesiis usus azymi, & fermentati panis?

Resp: Equidem verisimile est SS. Apostolos promissum ad Sacrificium, modo panem azymum, modo fermentatum adhibuisse, Latini tamen deinceps azymum adeptarunt, quod illum in ultima Cæna Christum adhibuisse scirent. Græci vero maluerunt fermentatum adhibere, ut a Judæorum legalibus magis distare viderentur, verum sicuti compertum est in Ecclesia Latina nonnunquam aliquos usos fuisse ad Sacrificium pane fermentato, ita etiam nulli invicta ratione probari potest, Ecclesiam Græcam a temporibus Apostolorum adeo semper fermentato usam fuisse, ut nunquam azymum panem adhibuerit. Cum enim æqualia sint argumenta, tam pro usu azymi, quam fermentati panis, consequens est, promiscue in Ecclesiis usurpatum fuisse panem & azymum & fermentatum, quam-

vis in Latina communior & frequentior fuerit azymi panis usus, in Græca fermentati.

Quæres 4to: Quæ sit materia Calicis ad Eucharistiam consecrandam?

Resp. Fuerunt olim Hæretici, qui solam aquam ad Eucharistiam consecrandam adhibebant, quos S. Augustinus *aquarios* vocat. Sed fide certum est, ad conficiendam Eucharistiam Calicis materiam esse vinum. Nam, ut Mathæus, Marcus, & Lucas testantur Christum in ultima sua Cæna accepisse calicem, eumque benedixisse, ac dixisse: *Hic est sanguis meus Hic est calix novum testamentum in sanguine meo.* Porro in phrasi Sacræ Scripturæ, & communis usu, calicis nomine non aliud intelligitur, nisi vinum. Ergo cum Christus ex vino sanguinem futurum effecerit, ex pane corpus suum, panem & vinum Eucharistiæ materiam constituit. Certe ex Mathæi cap. 26. dicimus Christum in Eucharistia conficienda *genimen vitis* alibi bñisse. Calicis ergo materia ad consecrandam Eucharistiam est genimen vitis, hoc est vinum.

Quæres 5to. Utrum vino in Calice consecrando aqua misceri debeat?

Resp. Armeni ac Protestantes, Ecclesiæ Romanæ consuetudinem miscendi aquam vino in Calicis consecratione, erroris redarguunt. Sed Armenos Concilium Trullanum Can. 32. damnavit, Protestantes vero Concilium Trident. Sess. 22. Con. 9. profligavit his verbis: *Si quis dixerit, aquam non miscendam esse vino in Calice offerendo, eo quod sit contra Christi institutionem, anathema sit.* Igitur merito aqua vino miscetur in Calicis consecratione, & id triplici evincitur argumento, scilicet ex libris ritualibus, ex Patribus & Conciliis. Et quidem 1mo: ex libris ritualibus. In Constitutionibus Apostolicis libro 8. cap. 12. laudatur Liturgia S. Jacobi Apostoli, quæ hec forte non sit genuinus textus hujus Apostoli, est tamen antiquissima, quæ eam jam Concilium Trullanum anno 692. celebratum laudavit, in ea vero Liturgia præscribitur mixtio aquæ vino consecrando. Ritus ergo vino consecrando aquam miscendi, est antiquissimus Quod etiam probatur ex Liturgia S. Marci attributa, ex Capitularibus Ottonis Episcopi Vercelensis, & Theoduli Barehanensis. Quibus addi possunt SS. Chrysostomi, & Basili, quæ apud Græcos invaluerant, in quibus vino consecrando, aquam admisceri præscribitur.

2do. Ex Patribus. S. Justinus in Apolog. 2. sic inquit.

quit. *Affertur dñd ei qui Fratibus præ est, panis & calix aqua dilutus.* S. Irenæus lib: 4. Cap: 53 ait: *Quando ergo & mixtus calix, & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia.* S. Cyprianus Epist: ad Cæciliam scribit. *Vinum mixtum declarat, calicem Domini aqua & vino mixtum.* S. Ambrosius libro 4. de Sacram: cap. 4. ait. *Ergo didicisti, quod ex pane fit corpus Christi, & quod vinum & aqua in calicem mittitur, sed fit sanguis consecratione verbi Christi.* Similia habent Hieronymus, Augustinus & alii.

3to Denique eadem veritas probatur ex definitionibus Conciliorum. Et quidem Concil. Carthagense 3. anno 397 habitum, Can. 24. statuit. *ut in Sacramento Corporis, & Sanguinis Domini, nihil amplius offeratur, quam ipse Dominus tradidit, hoc est panem, & vinum aqua mixtum.* Concil: Bracarense 4. anno 677. Can. 2. ita lecernit: *Calix Dominicus vino & aqua permixtus debet offerri.* His accedit omnium Ecclesiarum consuetudo, non solum Orientis, sed & Occidentis. De Ecclesia quidem Latina ex allatis SS. Patrum & Conciliorum testimoniis, res est manifesta, sed idem constat de Ecclesia Græca, quod patet ex Theodoro Dialogo 1. Theophrasto in Joannem, & aliis permultis. Idem attestatur Liturgia Coptarum, Maronitarum, atque Æthiopum. Quare Eugenius 4. in sua pro Armenis Instructione ita genus latetur. *Romanam Ecclesiam, et antiquas omnes tam Latinorum, tum Græcorum Ecclesias, semper in sacrificio obtulisse vinum aqua temperatum.*

Quæres 6to: *Hæc aquæ vino consecrando mixtio, quo jure fieri debeat?*

R sp: Fieri debet non ex jure divino, sed ex jure & præcepto Ecclesie. Quia præcepti divini, quo aqua vino misceri jubeatur, nullum est in Scripturis Sacris vestigium, quare sapientissimi SS. Patres, & Concilia solius vini mentionem faciunt. Certe totalis Eucharistiae materia est panis triticeus, & vinum de vite, quemadmodum constat ex Conciliis Lateranensi 4. Florentino atque Tridentino, aqua ergo vino miscenda non est de necessitate Sacramenti, non est ergo jure divino necessaria, sed jure solum Ecclesiastico, quod aperte docet Concilium Tridentinum Sess: 22. cap: 7. ubi hæc habet: *Monet S. Synodus, præceptum esse ab Ecclesia Sacerdotibus, ut aquam vino, in Calice offerendo miscerent, tum quod Christus Dominus ita fecisse credatur, tum etiam quia e latere ejus*

[*aqua*]

aqua simul cum sanguine exierit, quod Sacramentum, hac mixtione recolitur

Dices: Communis Theologorum opinio est, Christum Dominum in Eucharistia instituenda aquam vino miscuisse. Putandum ergo est, ipsum exemplo suo necessitatem nobis imposuisse, ut idem faceremus.

Resp: Non omnia cadunt sub præceptum, quæ in ultima cæna Eucharistiam instituendo Christus fecit, nam & in azymis. & vespere, & post cænam Eucharistiam confecit, nihil tamen eorum ad Eucharistiæ consecrationem ex divino præcepto est necessarium, cum valde Eucharistia etiam in fermento consecratur, & nunc non nocte sed die, & a jejuniis consecratur. Hinc omnium Missalium Rubricæ, aquam, si forte ante consecrationem omisa est, post consecrationem immisceri veltant, quia non est de necessitate Sacramenti.

Quæres 2^{mo}: Quæ sit forma consecrandæ Eucharistiæ omnino necessaria?

Resp: Nonnulli ex modernis Hæreticis putant, ad Eucharistiæ consecrationem verba hæc esse necessaria, sed sola benedictione consecrationem fieri. Alii ex adverso, verbis consecrationis preces adjungendas esse censent. Sed & Græci plerique ad complementum formæ, precationem quandam necessariam esse putant, quæ *invocatio* dicitur, & hæc apud Latinos consecrationi præmittitur, dicitur Sacerdos, *ut nobis Corpus, & Sanguis fiat dilectissimæ Filii tui D. N. J. Christi*, apud Græcos vero, aliis verbis concepta, longe post consecrationem ponitur, dum postulat Sacerdos à Deo, *ut mittat Spiritum Sanctum suum, super proposita dona, & panem faciat Corpus Christi, vinum vero sanguinem ejus, immutans ea Spiritu Sancto suo*. Verum nunc communis est Catholicorum doctrina, Eucharistiam confici iis Christi verbis, quibus eam primitus instituit dicens: *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus, sive Hic est Calix sanguinis mei*, atque hæc verba adæquatam Eucharistiæ formam constituunt.

Probat^r 2^{mo}: Ubique, & semper in Ecclesia retentum est, ut verbis Christi, quibus ipse corpus, & sanguinem suum, Eucharistiam in ultima Cæna instituens, effecit, Eucharistia conficeretur, quare omnes omnium Orientis, & Occidentis Ecclesiarum Liturgiæ, ad panem & vinum consecrandum, hæc ipsa Christi verba præscribunt, & sine iis nunquam Eucharistiæ fiebat consecratio. Porro verba quibus Eucharistia conficitur, corpus & Sanguis Christi

sti consecratur, Eucharistiæ adæquatam constituunt formam. Nihil ergo amplius opus est.

2do: Et id quoque ex SS. Patribus evincitur, qui unanimi consensu verbis Christi Eucharistiam consecrat, corpus & sanguinem ipsius confici docent. Sic Justinus Apolog. 2. ait: *confici Eucharistiam per preces ab ipso verbo D. i. profectas.* Porro non aliæ sunt preces a verbo Dei profectæ, per quas Eucharistia consecratur, nisi illa quibus ipse Christus Corpus & Sanguinem suum effecit, videlicet: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus,* proinde statim ibidem Justinus eadem recitat verba, declaratque illa præcise esse quibus Eucharistia consecratur, corpus, & sanguis Christi efficitur. Certe præter memorata Christi verba, quæcumque aliæ preces, per quas o at Sacerdos ut nobis fiat Corpus & Sanguis Christi, eo ipso Verbo Dei non sunt profectæ, humanæ sunt, non ergo illis Eucharistia consecrari, Corpus & Sanguis Christi confici potest. S. Irenæus Libro 3. cap: 2. sic inquit *Quando & mixtus calix, & fractus panis percipit verba Dei, fit Eucharistia Sanguis, & Corpus Domini.* Eadem habet Tertullianus, Gregorius Nyssenus, S. Ambrosius in libro de Mysteriis cap: 9 & alii quam plures. Et vero, indubitatum est, Christum illa proferendo verba, *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus,* corpus & sanguinem suum effuisse. Porro hæc eadem verba in consecrando Corpore & Sanguine suo. usurpavi Apostolis præcepit. Cujus testis locupletissimus est S. Justinus Martyr qui Apologia 2. recitans verba quibus Eucharistia consecratur, dicit illa ea esse, quæ Apostoli in Commentariis de se scriptis, præcepisse sibi Jesum tradiderunt, videlicet cum accepto pane dixit: *Hoc est Corpus meum,* & benedicto Calice pronuntiavit: *Hic est Sanguis meus* Ex Christi itaque institutione & mandato, prædicta verba adæquatam Eucharistiæ continent formam. Quapropter, licet ad nullo Concilio id fuerit institutum, semper tamen illa dem prænominatis Christi verbis Eucharistia ubique consecratur. Unde S. Joannes Chrysostomus Homil: 2. in 2. Epist: ad Thimoth. sic ait. *Quia in his verba que locutus est Christus, eadem sunt quæ Sacerdotes nunc quoque pronuntiant, ita et oblatio eadem,* & Homil: de Judæ prædicatione ait: *Sacerdos dicit. Hoc est Corpus meum. Hoc verbo proposita dona consecrantur.* Quapropter & Augustinus libro 20 contra Faustum cap: 13. inquit: *Panis, et calix certa consecratione mysticus fit nobis.* Ex quibus

bus manifestissimum efficitur Eucharistiam certa consecratione fieri, ad hanc consecrationem certa verba requiri, & illa non alia esse, quam ea, quibus ipse Christus Corpus suum, & Sangvinem effecit, hæc itaque adæquatam Eucharistiæ constituunt formam.

Hinc consequitur *invocationem*, aut quascunque alias præces ad Eucharistiæ consecrationem non esse omnino necessarias, sed verba Christi plene sufficere. Enimvero verba illa ad Eucharistiæ consecrationem sufficere debent, quibus reâs præsentia Corporis, & Sangvinis Christi in Eucharistiæ Sacramento satis exprimitur, & designatur. Porro verba illa: *Hoc est Corpus meum: Hic est Sanguis meus*, præsentiam realem Corporis & Sangvinis Christi in Sacramento Eucharistiæ satis exprimunt & designant, cetera, quæ ipsa præcedunt, vel subsequuntur, ad præsentiam Christi significandam nihil faciunt, ut consideranti patet. Ergo sola Christi verba ad Eucharistiæ consecrationem sufficiunt. Et sic semper creditum est in utraque Ecclesia Latina, & Græca. Namque in Ecclesia Latina Sacerdos pronuntiatis Christi verbis supra panem, æque ac supra calicem, ea fide libus adoranda proponit. Jam ergo ille, ac prolata sunt verba Christi, creditum est, adesse Corpus & Sangvinem Christi, ac proinde verbis Christi illud consecrari. Sed fidem, sensumque Ecclesiæ Latinæ huc in puncto clarissime declarat S. Ambrosius, seu quivis alius Auctor ipsi cœvus libro 4. de Sacram: cap: 5. ubi hæc habet *Consecratio autem quibus verbis est, et cujus sermonibus? Domini Jesu. Nam reliqua omnia, quæ dicuntur in superioribus, à Sacerdotibus dicuntur, laudes Deo deferuntur, oratio, petitur pro populo, pro Regibus, pro ceteris, ubi venit ut conficiatur venerabile Sacramentum, jam non suis sermonibus utitur Sacerdos, sed utitur sermonibus Christi.* Quare Concilium Trident: Sess: 13. cap: 1. sic declarat. *Docet Sancta Synodus, & aperte, ac simpliciter profitemur in a'mo Sanctæ Eucharistiæ Sacramento, post panis, & vini consecrationem, Dominum nostrum Jesum Christum verum Deum, atque hominem, vere, realiter ac substantialiter, sub specie illarum rerum sensibilibus contineri.* Verum & Ecclesiæ Græcæ eadem semper fuit fides, idemque sensus. Siquidem & ipsarum Præbyteri, ac Diaconi ex præscripto antiquissimarum SS. Chrisostomi, & Basilii Liturgiarum, post prolata à Sacerdote Christi verba supra sacra oblata, ter illa adorant, & adstant: *po-*
T. II. D. **N** **pulus**

pulus Sacerdoti *Amen* respondet, quod ab Hæbræis desumptum, *vere ita est significat*, persuasum itaque habuerunt, statim post prolata Christi verba, longe ante invocationis orationem aliter præens Corpus & Sangvinem Christi, ac proinde solis ipsius verbis ea confici. Atque id Græci ad Concilium Florentiæ congregati confessi sunt his verbis in publica Sessione recitatis. *Quoniam ab omnibus SS. Doctoribus, maxime ab illo B. J. Chrysostomo nos audivimus, verba Domini esse quæ mutant, & transmutant, panem in Corpus Christi, & vinum in Sanguinem, & quod Divina illa verba Salvatoris omnem virtutem transubstantiationis habent, de necessitate ipsum Doctorem, & eandem suam sententiam sequimur.* Orientales igitur una cum occidentalibus in unam eandemque fidem unionemque convenientes professi sunt, Eucharistiæ consecrationem solis Domini verbis perfici & absolvi.

Obijciat amor SS. Patres Irenæus, Cyrillus Hierosolymitanus, docent per invocationem Dei, per invocationem Spiritus Sancti, per preces, & orationes Eucharistiæ fieri, Corpus Christi consecrari. Ego ad id præter verba Christi, necessaria est invocationis oratio. Et S. Basilus libro de Spiritu Sancto cap: 27. rem clarius explicat dicens: *Invocationis verba in confictione panis Eucharistici, & benedictione calicis, quis Sanctorum nobis reliquit? Non enim his contenti sumus, quorum Apostolus, aut Evangelium mentionem facit, sed ante, & post alia dicimus, velut magnam vim ad mysterium habentia, quæ ex doctrina scripto non tradita accepimus, addi in omnibus Orientalibus Liturgiis post prolata supra panem & Calicem Christi verba, Sacerdos hanc recitat orationem. Emitte Spiritum tuum Sanctum in nos, & super proposita dona, & deinde dicit. Fac panem hunc pretiosum Corpus Christi, dum ergo hæc orationes Græci fundunt, supponent per præcedentia Christi verba nondum factum fuisse mirabilem illam conversionem panis in Corpus Christi, & vini in Sanguinem.*

Resp: Ad amum: Antiqui Patres per invocationem benedictionem, per preces, & orationes, quibus dicunt Eucharistiæ confici, verba Christi intelligunt, quæ licet si in se spectata nihil orationis habeant, respectu tamen Sac. dotis à quo pronuntiantur, haud immerito uti deprecatoria censentur, quia Sacerdos agens ut Ecclesiæ, Christi que Minister, cum Christi verba profert, divinam virtutem censetur implorare. Quare etiam formam Baptis-

smi, quæ Græcis pariter & Latinis absoluta est, non deprecationis; Cyrillus Hieros. l. Catech. 3 de Baptismo invocationem nominat, & Augustinus libro 6. de Baptismo cap: 20. verba quibus etiam Baptisma conficitur deprecationem esse dicit, cum tamen nihil veræ deprecationis in se contineant. Et certe S. Irenæus id, quod mox dicit invocationem, alibi, & non semel vocat *Verbum Dei*, quod quando panis percipit, fit Eucharistia. Ceterum & S. Gregorius Nyssenus Oratione Catech: cap: 37. à verbo statim in Corpus transmutatur, sicut dictum est à Verbo *Hoc est Corpus meum*. Et S. Ambrosius libro de Mysteriis cap: 9 ipsa verba Christi, verba caelestia, quibus Corpus Christi conficitur. benedictionem & consecrationem vocat, dicens: *Iste cæna est Domini Jesus, Hoc est Corpus meum. Ante benedictionem verborum caelestium, alia species nominatur, post consecrationem Corpus significatur, & tu amen dicens, hoc est: verum est*. Igitur dum aliqui Sanctorum Patrum doceant, per preces, per orationem, invocationem benedictionem Eucharistiam consecrari semper verba Christi intelligunt, quibus & ipse in ultima cæna Corpus suum effecit, & Apostoli ad illud efficiendum ipsa præscripsit.

Jam vero S. Basilii præter verba Christi in Evangelio posita, & ab Apostolo commemorata, alia etiam ad confectionem panis Eucharistici, & benedictionem Calicis requirit, sed non ut omnino ad consecrationem Corporis & Sanguinis Christi necessaria sed veluti magnam vim ad mysterium habentia, illa enim, ad mystern intelliguntur. Sacrificii maiestatem multum conferunt. Sacerdotis, populiq; devotionem accendunt.

Ad idum: In Liturgiis Orientalibus post prolata verba Christi, orat Sacerdos ut Deus ex pane faciat prætiosum Corpus Christi non absolute, & simpliciter, quasi necdum extaret, sed ut iam sub propositis donis vere, & realiter existens, faciat salutare, atque salutem, bus proficuum. Sic professi sunt & æc in Concilio Florentino. *Per Christi verba transmutari sacrum panem, & fieri Corpus Christi, sed postea quemadmodum ipsi, id est Latini, docuit*. Iube hæc perferri per manus sancti Angeli tui ad sublimem altare tuum, ita nos quoque oramus dicentes, ut Spiritus Sanctus descendat super nos, & efficiat in nobis panem hæc prætiosum Corpus Christi, transmutetque ipsa Spiritus Sancto suo, ut fiant communicantibus in purgationem animæ, in remissionem peccatorum. Et hæc sacris Orientalium

Liturgiis quam maxime conformia eunt, quia Sacerdos orat ut fiat Corpus Christi suscipientibus, in Liturgia Basilii, ut nemo nostrum ad iudicium vel condemnationem sit particeps S. Corporis, & Sanguinis Christi tui, in Liturgia S. Chrysostomi, ut fiat accipientibus in sobrietatem animæ, ad remissionem peccatorum, in communicationem S. Spiritus. His similia nos Latini habemus in Liturgia nostra, in qua oramus, ut quotquot ex hac Altaris participatione Sacrosanctum Filii tui Corpus & Sanguinem sumpserimus, omni benedictione cælesti & gratia repleamur. Tandem, ut omnes norunt, familiaris est hæc consuetudo apud Græcos in suis Liturgiis, ut quod factum est, quasi nondum factum supponunt, utque fiat, rursus orant. Ex eo igitur quod post prolata supra panem & Calicem Christi verba, orant ut Corpus Christi fiat, non est consequens eos credere non solis Christi verbis Corpus & Sanguinem Christi confici, cum contrarium aliquoties in Concilio Florentino palam professi fuerint.

CAPUT SECUNDUM

De Ministro, & usu Sacramenti Eucharistiæ.

Minister Eucharistiæ alius est conficiendæ, alia distribuendæ, & is iterum vel ordinarius est, vel extraordinarius. Usus autem Eucharistiæ spectant illius necessitas, ac modus eam suscipiendi sub unica scilicet, aut duplici specie.

ARTICULUS I^{us}

De Ministro Sacramenti Eucharistiæ.

Quæres amo Quis sit Minister Eucharistiæ conficiendæ?

Resp. Gnostici hæretici, cuius, etiam mulieri potestatem conficiendæ Eucharistiæ tribuebant. Pappiani, & Collyridiani eandem insaniam adoptarunt. Waldenses, Laicos, qui probi essent, Eucharistiam posse conficere autumna.

autumnabant. Lutherus Christianis omnibus Sacerdotium tribuebat, ad confusionem autem evitandam, iis tantum usum hujus potestatis concedit, qui consensum Communitatis habent, aut vocationem majoris. Calvinus eiusque asseclæ, etsi Præbyteratus retineant nomen, tamen cum Episcopis careant, nec veros etiam Sacerdotes per legitimam ordinationem constitutos, habent. Sed prædictum Wadensium, Lutheranorum, ac aliorum Hæticorum errorem Concilium Tridentinum damnavit Sess: 22. Can: 21 his verbis concepto: *Si quis dixerit, illis verbis: Hoc facite in meam commemorationem, Christum non instituisse Apostolos Sacerdotes, aut non ordinasse, ut ipsi, alique Sacerdotes offerrent corpus, & sanguinem suum, anathema sit.* Præiverat Concilium Lateranense 4. quod Can: 1 sic sancivit: *Hoc Sacramentum nemo potest conficere, nisi Sacerdos, qui rite fuerit ordinatus.* Urbe & Eugenius 4. in Armenorum Instructione docet, Sacerdotem hoc conficere Sacramentum. Is ergo solus Eucharistiæ conficiendæ est Minister.

Quæres 2do: Quibus argumentis evincitur, nulli alii, quam solis Sacerdotibus competere potestatem Eucharistiæ conficiendæ?

Resp: Id variis evincitur argumentis. Et quidem 1mo: ex Sacris Scripturis. Enimvero secundum Lucam cap: 22 postquam Christus accepto pane gratias egit, fregit, & dedit Apostolis dicens: *Hoc est Corpus meum*, statim subiunxit: *Hoc facite in meam commemorationem.* Porro his verbis Christus Apostolis suis & potestatem dedit conficiendæ Eucharistiæ, & præceptum ipsis imposuit, ut eadem faciendo, quæ ipsum fecisse viderant, Corpus illius consecrarent: *Hoc facite in meam commemorationem.* Jam vero hæc potestas & præceptum consecrandæ Eucharistiæ, solis Apostolis data est à Christo, quia eos solos tunc alloquebatur, eos solos respiciebat. Ergo soli Apostoli habuerunt consecrandæ Eucharistiæ potestatem, & post ipsos soli ea potiuntur Sacerdotes, qui illis in hoc Sacro Ministerio succedunt. Atque hoc fundamento innixus S. Justinus Martyr Apolog: 2. affirmat solum Præbyterum seu qui fratribus præest offerre Eucharistiam, juxta mandatum quod Apostolis dedit Christus, cum accepto pane dixit: *Hoc facite in meam commemorationem. Hoc est Corpus meum.* Hinc Concilium Arelatense l. anno 514. celebratum etiam Diaconis vetuit, ne offerrent, & Nicænum l. Can. 13. sic loquitur: *Pervenit ad S. Synodum, quod in nonnullis*

nonnullis locis, ac Civitatibus Diaconi dent Præsbytera Eucharistiam, quod nec Canon, neque consuetudo tradidit, ut qui offerendi potestatem non habent, eis qui offerunt dent Corpus Christi. Et certe veteris non minus Latine, quam Græcæ, & totius Orientalis Ecclesiæ usus ostendit, secundum Christi institutionem neminem potuisse, aut posse sacra celebrare mysteria, qui ab Episcopo ad id obeundum munus non fuerit rite ordinatus.

2do: Eadem veritas probatur ex SS. Patribus: Tertullianus libro de Corona cap: 3. scribit, Eucharistiæ Sacramentum non sibi de aliorum manibus, quam eorum qui populo in Ecclesia præsidebant, & libro de præscriptione, fugat Hæreticos, quod quæ Sacerdotum sunt, Laicis permittant. Unde Auctor Constit: Apostolicarum l. 5. cap: 10 sic inquit: *Sed nec Laicis permittimus quamlibet Sacerdotum functionem usurpare nec enim quisquam sibi sibi honorem Nam per impositionem manuum Episcopi datur hæc dignitas* Si autem quælibet Sacerdotum functio Laicis intrudenda est, quanto plus Eucharistiæ consecratio, qua maior nulla cogitari potest. Præterea S. Epiphanius Epist: ad Joannem Hierosolymitanum, excusat se, quod in eadem Diœcesi, nimirum in Monasterio S. Hieronymi eandem Diacono Præsbyteratum continerent, ne multitudo sanctorum Fratrum ibidem degentium sacris privaretur mysteriis, cum non haberent, qui sibi data Sacramenta conficerent Perro excusatio isthæc, & ratio excusationis nullæ essent, si cuivis Laico, potissimum vero Sanctis fratribus licitum fuisset in prædicto necessitate casu Sacra Mysteria perficere Creditum ergo tunc est istud solis Præsbyteris licere. Quare idem S. Pater Hæresi 79. ubi Collyridianos impugnat, ostendit nequaquam B. Mariæ Virgini neque Diaconis datam fuisse sacra obediendi Mysteria facultatem

Sed & SS. Basilius, Hieronymus, Augustinus, eandem veritatem aperte, & clare docent.

3tio: Tandem idem dogma multis factis historicis evincitur. Certi fideles persecutionis tempore sacram Eucharistiam à Præsbyteris confectam & de manibus eorum acceptam Donum secum asportabant. Id etiam faciebant Anachoretæ, qui diuturno etiam temporis spatio eam in suis cellulis conservare solebant. Hæc autem minime fecissent, si cuilibet Laico Eucharistiam consecrare licuisset. Denique ex S. Cypriano. Epist: 5. ad Martyres discimus, Sacerdotes vitæ periculum minime veritos ad carceres perrexisse,

rexisse, in quibus Christiani pro fide captivi detinebantur, eo consilio. & fine, ut divino Eucharistiæ pabulo illos reficerent. Soli ergo Sacerdotes Ministri esse poterant Eucharistiæ conficiendæ.

Obijcies amo: Verba Christi Hoc facite in meam commemorationem sic tñ ad solos Apostolos dicta sunt, ita ad omnes fideles dñguntur, quemadmodum & illa ad solos Apostolos prolata *Docete omnes gentes baptizantes eos* Sicuti ergo licet solis Apostolis datum sit ut baptizarent, omnes tamen fideles possunt baptizare, ita etiam quamvis solis Apostolis præceptum sit ut consecrarent, omnes tamen fideles Corpus Christi consecrare possunt.

2do Bene multa occurrunt facta hæc omnia de sumpta ex libris Pratum spirituale Gemmarum a Hieronimo Augustodunensis, aliisque similibus opusculis, in quibus narratur Eucharistiam consecratam fuisse à Laicis, idque miraculis confirmatum esse.

Resp ad 1am. Verborum Christi optimus interpret est Traditio Hæc autem, verba Christi *Hoc facite in meam commemorationem* ita ad Apostolos directæ fuisse agnovit, ut iis solis, eorumque in Ministerio Successoribus potestatem Eucharistiam consecrandi collatam fuisse censuerit adeo, ut tota Ecclesia pro Hæreticis eos semper reputaverit, qui aliis, quam Sacerdotibus hanc potestatem attribuebant, & eorum, qui cum non essent Sacerdotes, aliquando illam sibi arrogarunt, ad id iam severe corripuit. Sed illa *Docete omnes gentes baptizantes eos*, solis Apostolis dicta, ita ad illos directæ fuisse tota antiquitas censuit, ut per ea Christum Apostolos eorumque Successores præcipuos, ac primarios Baptismi Ministros constituit peritæum habuerit, quare semper in Ecclesia Episcopi, & Præbyteri pro ordinariis Baptismi Ministris reputati sunt. Verum non ita censuit Ecclesia Apostolis datam fuisse baptizandi facultatem, ut in casu necessitatis quævis alius non possit baptizare, quæ semper validum reputatum est baptismum à quo nunque collatum, modo rite collatum fuerit, consecrationem vero ita Apostolis solis eorumque Successoribus attributam esse reputavit, ut nunquam in nullo casu à Laicis eam fieri posse putaverit Unde in eo maximam Sacerdotum omnes SS Patres, Concilia, Scriptores que Ecclesiastici reputant dignitatem, quod non solis divini Mysteria conficere conceditum sit. Cur vero Christus, cum in casu necessitatis permiserit quolibet baptizare posse, potestatem consecrandi

secrandi Corpus suum in obviente necessitate cuilibet non contulerit, ratio est sapientissima ac benignissima ipsius providentia, qua salutem omnium, maxime Infantum consulere voluit. Cum enim ipse constituerit, ut nemo regnum Caelorum ingrediatur nisi fuerit renatus ex aqua & Spiritu Sancto; ne hoc salutis remedium Infantibus, aut cuicunque alio deficeret, baptisandi obviente necessitate unicuique facultatem fecit, alia vero Sacramenta & inter illa Eucharistia, licet etiam ad salutem necessaria sint; sed eorum necessitas cum non sit par, ac Baptismi indigentia, non itaque eandem alia configiendi Sacramenta facilitatem fecit, ac Baptismi.

Ad 2dum: Scriptores illi, aliquando nimium creduli fuerunt, & abaque examine, quidquid enarrari audierunt, historiis suis attexuerunt. Hinc tot fabulæ, resque inauditæ, & stupendæ sine iudicio & delectu, in tenebris præcipue Sæculis litteris mandatæ, quæ innumeris alia, & veris apud morosos & hberiores Criticos fidem detrahunt.

Quæres 3tio: Dispensandæ, ac distribuendæ Eucharistiæ, quis sit Minister?

Resp: Eucharistiæ distribuendæ Minister ordinarius est Sacerdos, qui enim potestatem, habet Eucharistiam consecrandi, potestatem quoque habet eam distribuendi. Sed & Diaconi facultatem habent Eucharistiam distribuendi, at illam exercere non valent, sine scitu & permissione Episcopi, vel Præbyteri, unde sunt nonnulli Ministri extraordinarii. Certe Diaconi instituti sunt Actor cap: 6. ut Mensarum essent Ministri, non tam Men-arum profanarum, ad quas quilibet non selectus neque omnino plenus Spiritu Sancto, & sapientia, ministrare poterat, sed sacrarum. Unde natum est ex historia Ecclesiastica primævis Sæculis Eucharistiam sumi consuevisse à Diaconis, & ab ipsis eam fidelibus porrectam fuisse. Verum semper id Diaconi cum scitu & licentia Episcoporum, aut Præbyterorum faciebant, sine hac licentia ac facultate hoc eis prohibitum erat. Quam in rem duo faciunt canones antiquissimi, quorum unus est 15. Concilii I. Arelatensis his verbis conceptus: *Corpus Christi præsentem Præbytero tradere (Diaconus) non præsumat.* Alter vero est 39. Synodi 4 Carthaginensis, qui ita habet: *Præsentem Præbytero Corpus Christi populo si necessitas cogat, (Diaconus) Jesus erogat.* Similia multa legantur apud Alcaium libro de Divinis Officiis.

Quæres

Quæres 4to: An, & quomodo Eucharistiæ receptio necessaria sit ad salutem?

Resp: amr: Eucharistiæ receptio non est ad Salutem omnibus necessaria necessitate mediæ. Enimvero sacræ literæ docent per solum baptismum salutem æternam obtineri posse. Non ergo Eucharistia omnibus ad salutem necessaria esse potest necessitate mediæ. Sic Paulus ad Rom: cap: 8. scribit: *Nihil ergo nunc damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu.* Ad Eph: cap: 5. dicitur quod Christus mundavit nos lavacro aquæ in verbo vitæ & ad Titum. cap: 4. salvos nos fecit per lavacrum regenerationis. Porro si Eucharistia omnibus esset ad salutem necessaria necessitate mediæ, Infantes baptisati qui eam non receperunt, & mortui sunt, Adulti qui eam non contempserunt, sed tamen post baptismum sine ea inopinato ex hac vita migrarunt, salutem non possent obtinere. Quod cum universalis Ecclesiæ sensui contrarium sit, admitti nequit. Certe Ecclesia perpetuo credidit, eos qui baptisati sunt, aut etiam baptisari non poterant, & casu mortem subierunt, ardens tamen illius desiderium habuerunt, salvari, quin Eucharistiam unquam percepissent, & multo magis credidit Ecclesia infantes è vita migrantes statim ac baptismum receperunt, salutem consequi, etsi Eucharistiam minime receperint. Præterea si Ecclesia existimalset Eucharistiam absolute omnibus esse necessariam, dubio procul, consuetudinem, quæ per tot sæcula jam invaluerat, conferendi illam simul cum baptismo, & confirmatione, minime abrogasset, sed ipsam retinisset, sicut hucusque baptismum retinuit. At morem illum iustis ac legitimis de causis, jam diu prætermittere Ecclesia Latina cœpit, neque istud ei crimini Ecclesia Græca imputavit, ceteroquin ad accusandum semper parata. Ex sensu ergo Ecclesiæ, Eucharistia non est omnibus ad salutem absolute necessaria.

Non minus autem eadem Ecclesiæ fides elucet ex SS. Patribus Græcis, & Latinis: ex Græcis laudantur Basilii, Cyrillus Hierosolymitanus, Gregorius Nazianzenus, & Nyssenus, Chrysostomus, & alii, sed ex Latinis præcipue laudari meretur S. Augustinus, qui libro 1. de Peccatis meritis: Cap: 19. sic ait: *Verum tamen si parvulus percepto baptismo de hac vita migraverit, soluto reatu, cui originaliter erat obnoxius, perficietur in illo lumine veritatis, quod incommutabiliter manens in æternum iustificatos præsentia Creatoris illuminat. Peccata enim sola separant inter homines & Deum, quæ solvantur Christi gratia*

gratia: & Epist: 90. sic ait de parvulo baptisato: Valebit Sacramentum ad ejus tutelam, & tantum valebit, ut si ante rationis usum ex hac vita migraverit, per ipsum Sacramentum ab illa condemnatione, quæ per unum hominem intravit in mundum, Christiano adiutorio liberetur. In his autem textibus, liberatio à reatu Originalis, & quæ ipsam consequitur gl'ia Cælestis, participatio, uni Baptismo tribuitur. Sensit ergo Augustinus cum Baptismo, non recepta Eucharistia salvari posse eos, maxime qui ante usum rationis non recepta Eucharistia ex hac vita emigrarunt.

Nunquam ergo arbitratus est Augustinus, Eucharistiæ receptionem omnibus omnino ad salutem esse necessariam. Atque ex his adductis momentis apparet æquissimum esse Concilii Tridentini definitionem quod Sess. 21. Can: 4 sic statuit. *Si quis dixerit parvulis antiquam ad annos discretionis pervenerint, necessariam esse Eucharistiæ communionem, anathema sit.* Et sane cum fide certum sit Eucharistiam non esse institutam, ad justificationis gratiam largiendam, hæcque semel ab infante in Baptismate receptam amitti non posse nisi per peccatum mortale, cujus infantes ante adeptum usum rationis capaces non sunt, necessario concludendum est, infantes baptizatos, si non percepta Eucharistia ante usum rationis ex hac vita decedant, salutem æternam assequi. Unde C. c. Trident. Sess: 21. Cap: 4. sic ait. *Sancta Synodus docet, parvulos usu rationis carentes, nulla obligari necessitate ad Sacramentalem Eucharistiæ communionem, siquidem per baptismi lavacrum regenerati & Christo incorporati, adeptam jam filiorum Dei gratiam amittere in illa ætate non possunt.*

2do: Adultis tamen receptio Eucharistiæ est ad salutem necessaria necessitate præcepti tum Divini, tum Ecclesiastici. Et quidem Divini, ut manifeste constat ex verbis Christi Joan: cap: 6 dicentis. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Ecclesiastici vero, siquidem Concilium Lateranense 4. statuerat ut omnia utriusque ætus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, suscipiat reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum, quod etiam à Concilio Tridentino Sess: 13. Can: 9. confirmatum est, & huic ordinationi contradicentes damnati sunt.

Obijces amo: Illud est medium ad salutem omnibus absolute necessarium, sine quo nemo vitam habere potest.
Porro

Porro nisi Eucharistia recipiatur, nemo vitam æternam habere potest. Expresse siquidem dixerat Christus Joannis cap: 6. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Unde Ecclesia per 12. Sæcula infantibus recens baptisatis Eucharistiam tribuebat, quia illam eis ad salutem necessariam esse judicavit. 2do SS. Augustinus, Innocentius I. ac Gelasius Romani Pontifices censuerunt Eucharistiam pari modo, ac Baptisma omnibus ad salutem esse necessariam. Cum itaque Baptisma ad salutem sit omnibus necessarium necessitate mediæ, pariter etiam necessaria est Eucharistia.

Resp: ad 1um: Adducta Christi verba verum continent præceptum, quo iniungitur sub gravi comminatione, ut Carnem ejus manducemus, & sanguinem ipsius bibamus, ad eos igitur diriguntur, illos afficiunt, qui & præcepti intelligendi ac exequendi, & comminationis exhorrescendæ capaces sunt, quales sunt adulti non vero Infantes usu rationis destituti, adultis ergo receptio Eucharistiæ est medium ad salutem consequendam necessarium, quia maxime illis conducens est, & si contemnatur, culpabiliter omittatur, negligatur, sine eo salus obtineri nequit, non autem Infantibus, cum Ecclesia verborum Christi interpret, constanter iis Cælum aferuit, quia cum gratia Baptismi, licet sine gratia Eucharistiæ ex hac vita excelsierint.

Quod vero Ecclesia per 12. sæcula Infantibus recens baptisatis Eucharistiam dederit, moram non facit, quia facile respondetur, cum Patribus Concilii Tridentini Sels: 21. cap: 4. antiquos probabilem sui facti habuisse rationem, causamque, sed sine contraversia credendum est, id eos sine salutis necessitate fecisse. Certe antiquitus post baptismum illico Confirmationis Sacramentum conferebatur, nemo tamen dixerit illud necessitate salutis factum esse, aut modo fieri debere.

Ad 2dum: Horum SS. Patrum eadem est mens, idem sensus, Augustinus siquidem Innocentii sententiam multoties laudat, & Gelasius Papa doctrinæ Augustianæ studiosus sectator fuit, eodem itaque modo singuli intelligendi, & interpretandi sunt. Porro mens horum SS. Patrum est, ad salutem necessarium omnibus esse ut sumatur Corpus Christi non Sacramentaliter, sed mystice, videlicet ut quisque incorporatur Christo, fiat membrum Corporis ejus mystici quod est Ecclesia, atque sic Christo, & Cor.

Corpori ipsius conjungatus, in eoque maneat. Hunc sensum aperte indicant verba Innocentii I. ex quibus petita est obiectio, ad Patres siquidem Concilii Mileviani: *vo dē Pelagiani scribūt. Illud vero, quod eos vestra Fraternitas asserit prædicare, parvulos vitæ æternæ præmiis etiam sine baptismatis gratia posse donari, perfatum est, nisi manducaverint Carnem filii hominis, & biberint ejus Sanguinem, non habebunt vitam in semet ipsis qui autem hanc eis sine regeneratione defendunt, videntur mihi ipsum baptismum cessare velle, cum prædicant eos habere, quod in eos creditur nonnisi baptismo conferendum.* Illam ergo Innocentius manducationem Corporis Christi, & sumpcionem Sangvinis ejus Infantibus quoque ad salutem dicit esse necessariam, quæ sit per baptismum. Per baptismum autem non manducamus Corpus Christi, nec bibimus Sanguinem ipsius sacramentaliter, sed mystice, quis per illud Christo incorporamur, membra ipsius efficiamur, Corpori ejus mystico, quod est Ecclesia, adiungimur, sine his vero nemo, neque infans cuius vita unius est dei super terram salvari potest. Neque aliter sentit Gratianus aut Augustinus qui etiam sui interpretes est, dum Tractatu 26 in Joannem explanans illa verba. *Qui manducat meam carnem, habet vitam æternam:* sic scribit. *Quæ eam non sumit, non habet vitam, & qui eam sumit habet vitam, & hanc utique æternam. Hunc itaque cibum & potum, societatem vult intelligi Corporis, & membrorum suorum, quod est Sancta Ecclesia.* Atque ad robur hujus responsionis hoc adici debet, quod S. Fulgentius eo modo Augustini, cuius erat discipulus mentem explicat, quomodo nunc explicata est, scilicet a Berando Diacono interrogatus, quid statuendum est de anima cuiusdam adolescentuli Æthiopis, qui cum esset baptisatus, extremum diem clausit, antequam Eucharistiam sumeret, sic respondet. *Arbitror disputationem nostram præclari Doctoris Augustini sermone firmatam, nec cuiquam esse aliquatenus ambigendum, tunc unumquemque Fidelium Corporis, Sanguinisque Domini participem fieri, quando in Baptismo membrum Corporis Christi efficitur, nec alienari ab eo panis, calicisque consortio, etiamsi, antequam panem illum comedat & calicem bibat, de hoc seculo in unitate Corporis Christi constitutus abscedat.*

Quæres 5to: Utrum communio sub utraque specie, ad proinde Calicis usus singulis fidelibus sit necessarius?

Resp: Nemo est qui ignores ab Ecclesie exordio usque

usque ad seculum 12. Eucharistiam Laicis quoque, etsi nec semper, neque necessario, suo utraque specie ministratam fuisse Verum crescente Fidelium numero, cum Sanguis Christi quandoque effunderetur, usus primo inductus est, ut ope tubuli, vel fistulæ alicujus sumeretur, deinde cum hæc etiam consuetudo haberet sua incommoda, cæperunt Sacerdotes fidei populo distribuere Eucharistiam panem pretioso Sanguine intinctum, donec tandem cum incommodis non latis obvium iretur, calicis usus Seculo 14. & generaliter abolescere cepit, & Laicis omnibus sub sola specie panis Eucharistia distributa est. Verum initio Seculi 15 Joannes Huls contra Communionem sub una specie vehementissime declamare cepit, docens eos, qui Calicis usum negligerent, magno sacrilegio teneri. Gliscenti maxime in Bohemia errori lese opposuerunt Patres Concilii Constantiensis, qui anno 1415 Sess: 13. definiverunt, *integrum Christi Corpus, & Sanguinem tam sub specie panis, quam sub specie vini veraciter contineri & tamquam hæreticos damnaverunt eos, qui hanc Ecclesiæ consuetudinem, laudabiliter, & justis de causis introductam erroneam, ac sacrilegam appellare auderent; Lutherus initio sui Schismatis, usum Calicis tamquam rem indifferentem habuit, sed postea & ipse Bohemis assentitus est. Calvinus ferocius Catholicos aggressus est, atque in Diaboli officina procursum dixit esse decretum, quod populo Calicem subtraxit. Hæc errores proscripsit Synodus Tridentina Sess: 21 tribus sequentibus Canonibus. Imo: Si quis dixerit ex Dei præcepto, vel necessitate salutis, omnes, & singulos Christi fideles utramque speciem Sanctissimi Eucharistiæ Sacramenti sumi debere, anathema sit. 2do: Si quis dixerit, sanctam Ecclesiam Catholicam non justis de causis, & rationibus adductam fuisse, ut Laicos, atque etiam Clericos non conficientes, sub panis tantummodo specie communicaret, aut in eo errasse, anathema sit. 3to: Si quis negaverit totum, & integrum Christum omnium gratiarum fontem, & auctorem, sub una panis specie summi, quia ut quidam falso asserunt, non secundum ipsius Christi institutionem sub utraque specie sumatur, anathema sit. Ex his autem evidenter consequitur, esse dogma fidei catholice, Communionem sub utraque specie non esse singulis absolute necessariam ac proinde non errasse Ecclesiam, dum justis de causis Calicis usum Laicis subtraxit.*

Quæ.

Quæres 6to: Ist id dogma quibus argumentis comprobatur?

Resp: Hoc fidei dogma variis argumentis comprobatur. Et amo validissima ista ratione. Ideo utriusque speciei sumptio foret absolute singulis ad salutem necessaria, quia sub una specie non sumeretur totus Christus. Sed quævis species totum & integrum continet Christum, subtrahito calice, sub una panis specie totus, & integer continetur & sumitur Christus. Namque Joan: cap: 6. inquit Christus. *Qui manducat me, vivet propter me.* Porro non manducatur Christus nisi sub specie panis, & tamen manducatur totus, neque enim de manducante totum Corpus lumin poterat dicere. *Qui manducat me* enim solum Corpus eius, non sit ipse, sed non nisi pars ipsius. Sub sola ergo specie panis totus & integer sumitur Christus. Certe ubi sumitur Corpus Christi vivens, ibi sumitur & sanguis, & anima Christi, sine quibus Christus vivens esse nequit. Jam vero dum sub specie panis Corpus Christi sumimus, vivens corpus illius sumimus, Christus enim, ut inquit Apostolus ad Rom: cap: 6. *resurgens à mortuis, jam non moritur*, separatione autem facta à gremio à Corpore, mors necessario conequitur. Igitar sub una tantum specie panis, & vivens Corpus, & vita prædunt sanguinem luminis, ac provide utriusque. Animæ vivificata, quibus hypostatica unione ipsa etiam divinitas copulata est. Præduntque sub una panis specie totus, ac integer accipitur Christus. Unde etiam sola panis sumptione tota Sacramenti gratia, totalis illius effectus nempe vita æterna, juxta Christi ora idem percipitur ipso attestante Salvatore. Joan: cap: 6. *Hic est panis, qui de cælo descendit, qui manducat hunc panem, vivit in æternam.* Cum itaque sub una panis specie & uterque Cælestis, & totalis fructus, effectusque Sacramenti percipitur, nulla est ratio cur asseratur utriusque speciei sumptionem omnibus, ac singulis fidelibus absolute esse ad salutem necessariam. Atque eo argumento utuntur Patres Tridentini ad corroborandam doctrinam catholicam, sic enim dicit: *et cetera. Item non dicit. Qui dixit, nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis. dixit quoque: qui manducaverit ex hoc pane vivet in æternum. Et qui dixit, qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem, habet vitam æternam, dixit etiam: Panem quem ego dabo, Caro mea est pro mundi vita. Et le-*

nique,

niſque, qui dixit: *Qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem in me manet, & ego in illo, dixit nihilominus: Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Ex ipsis ergo Christi verbis manifestissimum efficitur, æqualem, ac eundem esse fructum, sive Christus sub duplici panis, & vini specie sumatur, sive sub una tantum panis specie accipiat. Utriusque ergo speciei sumptio ad salutem omnibus, & singulis fidelibus nequit esse absolute necessaria.

Et vero Actorum cap: 2. de primis fidelibus scriptum est. *Erant perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis, & orationibus.* Quibus edocemur primos fideles sapientius sacram Eucharistiam, tantummodo sub specie panis sumpsisse. Verissimile quoque est Discipulos Christi in Castello Emmaus sub una panis specie de manibus ipsius Christi Eucharistiam sumpsisse, quod multi SS. Patres affirmant. Non igitur ex Christi institutione utriusque speciei sumptio est singulis ad salutem absolute necessaria, alioquin nec illam primi Christiani ignorare poterant, neque ipsam transgressi fuissent.

2do: Idem dogma probatur Ecclesiæ Traditione, ex qua perspectum est, prioribus Ecclesiæ Sæculis non raro Eucharistiam sub una tantum specie administratam fuisse, & id constat amo: ex eo, quod Eucharistia Infantibus baptisatis sub sola specie vini præbebatur, quia propter teneram tatem consecratum panem recipere non poterant, cum vero grandiores facti essent, tunc nonnisi reliquias sacrati panis consumandas Diaconi ipsis debant. 2do: ex domestica communione. Nempe multi fidelium, qui publicis Ecclesiæ Sacrificiis adesse non poterant, sive propter tyrannorum persecutionem, sive quia longius ab Ecclesia distabant, prout Solitarii, omnes Eucharistiam domum sibi sub specie panis tantum deferrebant illamque diu conservabant, & sumebant. Atque hujus rei locupletissimum testem habemus S. Basilium, qui in Epistola ad Cæsarium Patricium sic scribit: *Quod autem tempore persecutionis nihil mali sit, si quis a fonte Sacerdote Eucharistiam propria manu sumat, superfluum est demonstrare, propterea quod longa consuetudo, id reipsa confirmavit, omnes enim qui in eremis solitariam vitam agunt, ubi Sacerdos nullus est, Communionem Domini servantes per se ipsos participant, in Alexandria vero & Ægypto unusquisque etiam ex Laicis, ut plurimum domi suæ habet communionem*

unionem, & cum vult, per seipsum communicat, etenim in Ecclesia Sacerdos particulam tradit, detinet autem eam cum libertate, qui suscipit. Hic S. Basilus de sola particula à Sacerdote tradita loquitur, & cum hæc Communionis sæpe diu Domi servaretur, aliquando ad integrum annum, non poterat esse sub specie vini, quod cito in calidissimam illis Regionibus acescit, sed sub sola specie panis, unde etiam Tertulianus libro 3. ad uxorem, cum hujus consuetudinis meminit, de solo pane loquitur, sic scribens: *Non sciet Maritus, quid secreto ante omnem cibum gustet, & si sciverit panem, non illum esse credit, qui dicitur.*

3tio: Ex Communione Infirmorum, quia scilicet non raro in tribulatio sub una specie panis Eucharistia tradebatur, cujus rei duo clarissima habemus exempla, unum Soterpius senis, cui graviter decumbenti, ut ex Dyonisio Alexandrino refert Eusebius libro 6. Hist: Eccles: misens pater à Sacerdote pariter egrotante: *exiguam Eucharistiam partem in aqua intinctam in os instillavit.* Alterum S. Ambrosii cui moribundo S. Honoratus Verceilensis, ut scribit Paninus Dacoms in vita ipsius: *obtulit Sanctum Domini Corpus, quo accepto, ubi deglutivit, emisit spiritum.*

4to: Ex Missis præstantissimarum, quæ ex antiquissima consuetudine in Ecclesia Græca singulis Quadragesimæ diebus, Dominicis, & Sabbatis exceptis, in Ecclesia vero Latina non nisi Parasceves die in solo pane excluso Calice celebrantur, & in qua antiquitas sub sola specie panis fideles communicabant, sic enim habet ord. Romanus, qui octavi Sæculi totus est, in officio feræ quantæ majoria Hebdomada: *Potest fixa sumat oblatas integras ad ferendum usque manducare Parasceves, de quibus communicent absque sanguine Domini. Sanguis vero eadem die, penitus consumatur.* Et totus sanguis feria quinta absumi præcipitur, oblata vero seu formulæ integræ in diem Parasceves servari mandatur, ut de iis fideles sine Sanguine Domini communicent. Ex his ergo luculentissime apparet, prioribus etiam Sacramentis sapius sub una tantum specie Sacram. Eucharistiam fideiibus traditam fuisse.

5tio: Tandem compertum & indubitatum est, illis etiam temporibus, quando Eucharistia communiter sub utraque specie fidelibus distribuebatur, liberum semper fuisse fidelibus eam sive sub una, sive sub duplici specie habere. Et id constat 1mo: quia Manichæi, qui vinum fel draconis reputabant, ad Sacra Mysteria accedentes diu Remanere latuerunt, quia Eucharistiam sub sola specie panis sumebant.

mebant, non latitassent certe, si omnino etiam sub specie vini, à quo illi abhorrebant, sumenda foret. De quibus sic loquitur S. Leo Magnus Ser. 4. d. Quadragimae: *Ut interitum tutius lateant, ore indigno Corporis Christi accipiunt, Sanguinem autem redemptionis nostrae haurire omnino declinant. Quod ille vestram volumus scire sanctitatem, ut vobis hujusmodi homines his manifestentur in licitis.* Non ergo tunc arbitratum est singulos fideles Divino præcepto stringi ad Eucharistiam sub duplici specie sumendam, alias & tunc omnes urgerentur ad communicandum sub utraque specie, quod tamen non est factum. & Gelasius Papa, Leonis successor, non ad Divinum præceptum urgendum, sed solum ad detegendos latitantes Manichæi primo mandavit, ut singuli aut Sacramenta sub duplici specie sumerent, aut ab utraque repellantur. Ex quo facto apparet minime rarum fuisse, ut fideles sub una tantum specie communicarent, alioquin non diu latuissent Manichæi, neque tanta cautione atque circumspetione ad eos detegendos opus fuisse. 2do: Idem adstruit Communio Abstemiorum, eorum scilicet, qui natura à vino abhorrent. Narrat siquidem S. Hieronymus Epist. 12. ad Eustach. fuisse Romæ Virgines, quæ sic abhorrebant à vino ut speciem ejus in mysteriis declinarent, neque tamen tunc specie panis Eucharistici privabantur, neque ullus eas violati Divini præcepti arguebat. Sed & in eiusmodi Abstemii ubique, & semper reperiebantur, neque credibile est eos ab Eucharistia sub sola specie panis recipienda prohibitos fuisse.

Ex his omnibus adductis moventis clarum efficitur, prioribus Ecclesiæ sæculis multis in casibus Eucharistiam fidelibus sub una tantum specie ministratam fuisse, fidelibus autem liberum fuisse sive sub una tantum, sive sub utraque specie communicare, nulla quoque suppetit ratio, quæ utriusque speciei urgeat summptionem, nullum hac de re extat Divinum præceptum. Utriusque igitur speciei sumptio non est singulis fidelibus ad salutem omnino necessaria.

Quæres 2mo: Ergo Ecclesia non erravit cum Calicis usum Laicis subtraxit?

Resp: Ex hisque adductis sequitur evidentiissime minime errasse Ecclesiam dum iustis de causis Calicis usum Laicis denegavit. Namque usus, qui non est Sacramento Eucharistiae essentialis, neque Divino præcepto demandatus, qui propterea spectat ad disciplinam, quæ mutari potest, immutari potest, maxime si Ecclesia ad id faciendum

T. II. D.

O

ciendum

ciendum habeat graves, congruas, ac utiles causas rationeque. Porro usus Calicis omnibus fidelibus, neque jure Divino præceptus est, neque Sacramenti Eucharistiæ essentialis censeri potest, Ecclesia tandem congruas, graves, atque utiles habuit rationes illum Laicis denegandi, in hoc igitur puncto, neque ipsa erravit, neque culpari meretur. Istiusmodi autem causæ & rationes sunt sequentes:

1^a: Periculum irreverentiæ ex effusione Sanguinis Christi, quoniam teste Tertuliano jam tunc egre admodum ferebant fideles, & quod vix caveri posset, si populo Calix distribuatur, hoc enim & nunc apud Græcos sæpius evenire solet, ut testantur illi, qui oculis suis viderant.

2^a: Communio infirmorum ad quos omni diei, noctisque hora deferendum est viaticum, istud autem difficile etiam sub specie vini deferri posset.

3^a: Multitudo Abstinentium, ex eorum qui non sine nausea vinum haurire possunt à calice, qui jam multis oblatus fuit.

4^a: Vini pluribus in locis raritas.

5^a: Tandem necessitas suppressendi errorem illorum, qui pertinaciter negabant totum Christum sub alterutra specie contineri. Unde Concilium Constantiense Sess: 17. sic statuit. *Cum in nonnullis munli partibus quidam temerarij asserere præsumant, populum Christianum debere Sacramentum sub utraque specie panis, & vini suscipere, præsens Concilium definit quod hæc consuetudo ad evitandum aliqua pericula & scandala est rationabiliter introducta. quod licet in primitiva Ecclesia hujusmodi Sacramentum reciperetur à fidelibus sub utraque specie, postea à conficientibus sub utraque, & Laicis tantummodo sub specie panis suscipiatur, cum firmissime credendum sit. & nullatenus dubitandum integrum Christi Corpus, & Sanguinem, tam sub specie panis, quam sub specie vini veraciter contineri.*

Obijcies *1^o*: Joannis Cap: 6. inquit Christus: *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Hic utraque species conjungitur, utraque expresse sumenda præcipitur. Illud ergo Divinum præceptum violant, qui Calicem Laicis subtrahunt.

2^o: Verbis Christi fideliter respondet Apostolus, Divini Magistri inculcans præceptum 1. ad Corinth. Cap: 11. dicens: *Quotiescunque manducabitis panem hunc, & Calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis donec veniat.* Similiter panem & bibere Calicem jubet Apostolus in mortis Christi memoriam. Jam vero sine utriusque speciei sumptione non recte mors Christi recolitur, ut

enim

enim recte illa recolatur, oportet exprimere separationem
Sanguinis Christi a Corpore ejus, quod non fit nisi seor-
siva utriusque speciei sumptione. Quare etiam statim sub-
jungit Apostolus, & rotundis verbis omnibus mandat
utriusque speciei sumptionem: *Probet autem seipsum homo,
& sic de pane illo edat, & de Calice bibat.* 3tio. Non-
nullæ etiam rationes evincunt usum Calicis quæ debent
quia per tot Sæcula Laici Calix semper concedebatur, &
ex sumptione utriusque speciei majorem suscipientes repor-
tant gratiæ fructum, eo igitur Laici non sunt privandi.

Resp: ad amum: Præcipitur à Christo sumptio utrius-
que speciei disjunctive, non copulative, scilicet præcepit
Christus ut vel Carnem ejus manducemus, vel Sanguinem
ipsius bibamus, quare pariter satisfaciunt Christi præcep-
to, qui Carnem ejus sub sola specie panis manducant, ac
illi qui sanguinem illius sub sola specie vini biberent, ma-
xime quia qui sub specie panis manducat Carnem Chri-
sti, una etiam sumit sanguinem illius, & qui sub una vini
specie biberet sanguinem illius, similiter & Carnem ipsius
acciperet. Certe ex bene multis sacræ Scripturæ locis
compartum est, particulam & sumi disjunctive, & poni
loco particulæ *vel*, sic inter alia dum Exodi Cap: 21. di-
citur: *Qui percusserit Patrem, & Matrem, morte moriatur.*
particula & sumitur pro *vel* & sensus est: *Qui percusserit
Patrem, vel Matrem, morte moriatur.* Pariter dum Acto-
rum Cap: 3. dicit Petrus: *Argentum & aurum non est
mihi* particula & sumitur disjunctive & sensus est: *Argen-
tum neque aurum non est mihi.* Pari modo in verbi Chri-
sti: *Nisi manducaveritis, & biberitis* particula & sumi-
tur disjunctive & ponitur loco particulæ *vel*, acque inde
sensus est: *Nisi manducaveritis, vel biberitis...* unde etiam
Ecclesia Eucharistiam distribuebat, aliis sub sola specie
panis, velut Infantibus, aliis sub sola specie velut Ab-
stemis, aliis denique sub utraque. Et vero verba Christi:
Nisi manducaveritis, & biberitis disjunctive, non autem
copulative esse intelligenda, series totius Capituli 6ti S.
Joannis evincit. quod enim Christus attribuit modo Car-
nis, & Sanguinis sumptioni, idem mox tribuit solius pa-
nis manducationi dicens: *Si quis manducaverit ex hoc
pane, vivet in æternum. Panis quem ego dabo Cora mea
est pro mundi vita... Qui manducat hunc panem, vivet in-
æternum.* Ex quo manifestissime datur intelligi, hoc uni-
cam fuisse Christi intentum, ut nobis notum faceret, nos
vitam æternam a se sequi sive manducando Carnem ejus, sive
biben-

bibendo Sangvinem illius, & vitam æternam nos habere non posse, si ingrati ejus beneficiis, neque manducemus Carnem ejus, neque bibamus Sangvinem ipsius.

Sed præterea oportet distinguere rem ipsam præceptam, à modo quo ipsa fieri debet, aliquando res ipsa præcipitur non modus rei: Sic Baptismus præceptus est, dictumque est a Christo *docete baptisantes*... non tamen modus baptisandi imperatus est, unde baptismus conferri potest, sive immersione, sive aspersione, sive infusione, sic quoque præceptum est ut Corpus, & Sangvinem Christi sumamus, sed non est præceptum, ut illud sub binis vel sub unica specie sumamus.

Dices: Eo modo sumenda est Eucharistia, quo modo illa à Christo instituit, atque Apostolis distribuit, ideoque dixit: *Hoc facite in meam commemorationem*. Porro Christus, sub utraque specie Eucharistiam instituit & sub utraque illam distribuit. Sub utraque ergo sumenda est.

Resp: Multa Christus fecit, quæ non cadunt sub illius præceptum, æquum quidem est, ut ea quæ Christus in Sacramentorum institutione gesserat, & quæ ad illorum essentiam pertinent, fideliter observemus, sed non omnia quæ Christus Sacramenta instituendo gesserat, ad eorum essentiam pertinere voluit, non ergo hæc necessitate aliqua observanda sunt, cum ipse Christus Ecclesiæ potestatem dederit, illa pro temporum exigentia immutandi, prout docet Concilii Tridenti Sessio 21. Cap: 2. Unde licet si Christus sub duplici specie Eucharistiam Discipulis tradiderit, non continuo præcepit ut omnibus, & singulis sic distribueretur. Verum est, præcepit Apostolis finis Christus: *Hoc facite in meam commemorationem*. Sed hoc præceptum spectat consecrandam Eucharistiam, non eam distribuendam, ut enim docet idem Concilii Tridenti Sessio 22. Cap: 1. Christus Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech se in æternum constitutum declarans, Corpus & Sangvinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri obtulit, ac sub earundem rerum Symbolis Apostolis, quos tunc novi Testamenti Sacerdotes constituebat, ut sumerent, tradidit, & eisdem eorumque in Sacerdotio Successoribus, ut offerrent, præcepit, per hæc verba. *Hoc facite in meam commemorationem*. Certe in ultima cæna Christus & Sacramentum instituit, & Sacrificium, verum alia sunt quæ spectant ad rationem Sacrificii, alia quæ pertinent ad realem Sacramenti, quod ergo & panem, & vinum benedixit, consecravit, maxime Sacrificium spectant atque

que ad illud verba Christi referuntur: *Hoc facite in meam commemorationem* quibus Apostolos Sacera-tes instituit, illis & sacrificandi, & consecrandi Corpus, & Sanguinem suum potestatem dedit, quod vero ih̄s dedit Corpus suum ad manducandum, & Sanguinem ad bibendum, hoc ad rationem pertinet Sacramenti, neque ad hoc appositum est Christi praeceptum, ut & ipsi eodem modo facerent, omnibus ac singulis Corpus ipsius ad manducandum, & Sanguinem ad bibendum sub seorsiva panis & vini specie porrigendo.

At inquit: Math: Cap: 26. Christus porrigens Calicem dixit: *Bibite ex eo omnes:* & sicuti omnibus fidelibus praeceperat Carnem suam manducare dicens: *Manducate...* ita etiam omnibus fideibus praeceperat bibere Sanguinem suum, dum ait: *Bibite.*

R:sp: Omnia quae in ultima Cæna Christus fecit, & dixit, ad solos Apostolos directa sunt, ut manifestissime apparet ex tota rerum serie. Ut enim narrant SS Evangelistæ, vespere facto discumbebat cum duodecim Discipulis suis. Cænantibus autem eis, accepto pane gratias egit, deditque discipulis suis, dicens: Hoc est Corpus meum, hoc facite in meam commemorationem. Similiter & calicem postquam cænavit dedit illis, dicens: *Bibite ex eo omnes,* & biberunt ex eo omnes. Cum solis itaque discipulis cænavit Christus, ipsis solis panem & calicem porrexerit, ipsi soli & panem consecratum manducarunt, & de calice biberunt, ipsis solis usit, manducate, bibite, dividite inter vos, ipsis solis praecepit, hoc facite in meam commemorationem, ut scilicet Corpus & Sanguinem ipsius consecrarent, offerrent, manducarent, & biberent, quæ omnia Apostoli impleverunt, & modo adimplent illi, qui ipsis in Ministerio succedunt, aliunde ergo repetendum est Christi praeceptum, quo omnes fideles ad sacram Eucharistiam recipiendam, adstringuntur, non vero ex his unice erpuendum, quæ in ultima Cæna Christus constituit, mandavit, hæc enim cum maxime Eucharistiæ institutionem, atque novæ legis Sacrificium spectant, ad solos Apostolos directa sunt, ad ceteros prout fideles trahi nequeunt.

Ad idem: Apostolus Paulus rem à Christo in ultima Cæna gestam commendiose narrat, docetque fideles quod ea & ipsi facere debeant, scilicet *in Christi commemorationem*, manducare panem, ac bibere calicem, mortem atque passionem ipsius sibi in memoriam revocando.

unde

unde statim subdit: *Quotiescunque manducabitis panem hunc, & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis.* 2do Digne, quare statim inculcat ut quilibet seipsum probet, & sic de pane illo eat, & de calice bibet, alias: *Qui manducat, & bibit indigne, judicium sibi manducat, & bibit.* Nullum vero hic Apostolus tradit præceptum de sumenda sub duplici specie Eucharistia, imo non obscure insinuat, tunc etiam sub una specie sive panis, sive vini aliquando sumi consuevisse. manducationem panis, & sumptionem calicis dividens, ac discernens dum ait: *Quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit Calicem indigne, reus erit Corporis & Sanguinis Domini.* Utrumque autem seorsive ex Christi facto, & dicto, & panem manducare, & calicem bibere jubet Apostolus in commemorationem Salvatoris, & ipse Christus Lucæ Cap: 22. distributo Apostolis pane consecrato dixit: *Hoc facite in meam commemorationem,* ex quo patet, per sumptionem etiam unius speciei Eucharisticæ, mortem Christi in memoriam revocari.

Ad 3tium: Verum est quod per multa sæcula Laicis dabatur Calix consecratus, sed 1mo. id non fiebat necessitate salutis, quia & infantibus Eucharistia tradebatur, & tamen sine ea infantes, si ante usum rationis moriantur, salvantur. 2do: Dabatur Laicis Calix consecratus, sed non omnibus, neque semper, cum in variis circumstantiis, sine Calice sub sola panis specie multis Eucharistia fuerit administrata. Præterea non omnia quæ facta sunt, necessario fieri debent, nisi ea facienda Christus præceperit: Sic per multa sæcula Baptismus immersione conferebatur, quia tamen hoc Christus non præceperat, non omnino nunc etiam per immersionem baptisandi sunt, ita pariter licetsi per plurima sæcula Calix consecratus fidelibus tribuebatur, quia id nullibi Christus præceperat, non continuo nunc quoque illis tribui debet, & quemadmodum ex eo, quod prioribus sæculis Baptismus variis modis conferebatur, immersione, infusione, aspersione, evidenter consequitur modum abluendi non fuisse à Christo præceptum, dummodo vera esset ablutio, & Ecclesiam habere potestatem ad baptisandum immersione, sive infusione, sive etiam aspersione, ita etiam ex eo, quod Eucharistia prioribus sæculis variis modis distributa fuerit, modo sub duplici distinctim specie, seorsive calicem consecratum, seorsive panem benedictum porrigendo, modo sub duplici specie conjunctim, panem sanctum in consecrato vino conjunctum

tinctum, modo sub sola specie vini velut infantibus, modo sub sola panis specie quemadmodum infirmis, necessaria consecratione inferendum est, modum distribuendæ Eucharistiæ non fuisse à Christo ordinatum, neque præscriptum, Ecclesiamque habere potestatem, sive hoc, sive illo modo eam fidelibus distribuendi.

Nihil etiam Laici deperdunt, dum sub una specie panis sine Calice, Eucharistiam suscipiunt, quia & sub una tantum specie communicantes totum, & integrum accipiunt Christum, qui, ut docet Concilium Trident: Sess: 21. Cap: 3. sub unaquaque specie totus est omnis gratiæ fons, ac largitor, atque sive una, sive duplex species sumatur, unum idemque Sacramentum recipitur, eo modo, quo unum idemque est Sacramentum sive una Eucharistici panis particula, sive plures simul accipiantur, sive uno haustu, sive pluribus consecratus calix exhibatur, una proinde etiam eademque gratia recipitur nec minuitur sive una, sive duplex Eucharistiæ sumatur species.

CAPUT TERTIUM

De Missæ Sacrificio.

Sacrificium generatim acceptum omnes complectitur Religionis actus, quibus homo semetipsum, suosque actus Deo offert. Sed tunc Sacrificii nomen latius sumitur pro omni actione quæ in gloriam Dei cedit, ut elemosynæ largitio, Divinæ laudis decantatio, quare Psal: 49. dicitur: *Sacrificium laudis honorificabit me.* & iterum: *Immola Deo Sacrificium Laudis* ac etiam Psal: 50. *Sacrificium Deo spiritus contribulatus* Aliquando autem Sacrificii nomen accipitur pro oblationibus quæ fiunt in usum templi, & Ministrorum, & sic primitivæ, ac decimæ nonnunquam Sacrificia vocitantur. Verum hæc non sunt Sacrificia proprie dicta, sed nonnisi latius accepta, hoc vero inquiri Sacrificii in proprie ac stricte tale, quod scilicet soli Deo, in recognitionem supremi ipsius in res omnes dominii offertur, & quod omnes Catholici, frustra contradicentibus Hæreticis, etiam in nova lege à Christo institutum esse, firmiter consentiunt.

ARTICU-

ARTICULUS I^{mus}*De natura & existentia Sacrificii novæ legis.**Quæres amo: Quid sit Sacrificium?*

Resp: Hic inquiritur quid sit Sacrificium proprie dictum, atque stricte acceptum. Hujus autem alia est apud Catholicos, alia apud præsentis ætatis Hæreticos definitio. A Phlippo Melanchtone Sacrificium dicitur: *Ceremonia, vel opus, quod nos Deo reddimus, ut eum honore afficiamus.* Sed male: Namque stante ista definitione omne, quidquid in honorem Dei præstatur, omnia virtutum opera, erunt proprie dicta Sacrificia, quia Deo, ut eum honoremus offerri possunt. Porro nec virtutum opera, nec omne id quod in honorem Dei præstatur verum ac proprie dictum esse potest Sacrificium. Enim vero Scriptura Sacra multorum virtutum opera Sacrificiis opponit & ab illis discernit, sic Osee Cap: 6. *Misericordiam volo non Sacrificium* I Regum Cap: 15 *Melior est obedientia, quam victimæ.* Si autem opera virtutum forent Sacrificia proprie dicta, jam non staret ista oppositio, ac discretio, neque enim Sacrificium Sacrificio rite opponi potest, unde etiam Augustinus libro 8. de Civit: Dei Cap: ult: ait: *Unus est Sacrificium Christianorum.* Jam vero si, quæcunque ad colendum Deum fiunt, vera forent Sacrificia, non unum, sed innumera Christianis essent Sacrificia. Deus enim innumeris modis colitur Tandem ad verum, & proprie dictum Sacrificium, prout semper in usu fuit, requiritur Altare, quare nullum nisi creatum est altare, nisi ad Sacrificia offerenda. Constat vero non ad omnia, quæ in honorem Dei elicuntur, non ad virtutum actus altare requiri. Non ergo esse possunt Sacrificia proprie dicta

Calvinus Sacrificium esse dixerat. *Quidquid omnino Deo offertur;* sed & hæc definitio non est melior præcedenti, quia ipsum Sacrificii nomen mactationem sonat, non omne autem id mactatur, quod Deo offertur. & Exodus cap: 25. ac 35 offerri dicuntur Deo lapides pretiosi, byssus, coccyus, quoniam & Levitæ in munus Domino offerunt, vere etiam æris minuta duo obtulit illa vidua, de qua Lucas cap: 22, nullum tamen ex iis vere, & proprie Sacrificium dici potest. Igitur Calviniana Sacrificii definitio manca est, & vero Sacrificio minime quadrat.

Itaque omnes Catholici Sacrificium proprie dictum, sic definiunt *Est oblatio rei externæ ac sensibilis, mystica*

stico ritu consecratæ, cum illius destructione, vel immutatione, per legitimum Ministrum soli Deo facta in recognitionem supremi ipsius in res omnes creatas dominii. Sacrificium igitur proprie dictum debet esse actio: oblatio rei sensibilis, quia Sacrificium, prout semper fieri consuevit, est actio, qua homines in ejusdem Religionis societatem coadunati, publicum Deo honorem, cultum, & per manus delecti Ministri exhibent. Hæc autem actio sensibilis esse debet. Neque enim aliter homines inter se convenire possunt, nisi per signa sensibilia, aut publicum Deo exhibere cultum, nisi per aliquid sensibus subjectum. Res ergo sensibilis offerri debet. Unde Augustinus libro 14 de Civit: Dei cap: 5 Sacrificium definit. *Invisibilis Sacrificii Sacramentum*. hoc est, signum sacram & externum. Sed Apostolos ad Hebr: cap: 8. sic inquit *Omnis Pontifex ad offerendum munera & hostias constituitur, unde necesse est & hunc habere aliquid, quod offerat*. Quemadmodum ergo ad veri Sacrificii rationem prærequiritur Pontifex, ita & necessariæ sunt visibiles hostiæ, & munera, quæ per Pontificem offerantur.

2do: Soli Deo ista oblatio fieri debet, & quidem in ipsius cultum, atque recognoscendum supremum illius in res omnes creatas dominium. Soli quippe Deo debetur supremus latræ cultus, quem Sacrificio exhibemus. Unde Exodus cap: 22 *Qui immolat dñs, occiditur. præterquam Domino soli, quare* S. Augustinus libro 10 de Civit: Dei cap: 4. inquit. *Quis sacrificandum esse censuit, nisi ei, quem Deum aut scivit, aut putavit, aut fuxit*. Primarius itaque Sacrificii finis est, ut & infimam nostram erga Deum subjectionem protestemur, & Deum ipsum recognoscemus ut supremum nostrum Dominum, in cujus honorem, & cuncta nostra & nos ipsos sacrificare, ac immolari, in nihilumque redigere, si id ipse exigat. parati sumus, quod cum ipse non exigat, sed & prohibeat, loco nostri aliam rem ei offerimus, eamque immolamus.

3tio: Debet res illa sensibilia per legitimum Ministrum consecrari, & offerri, quia scilicet res, quæ Deo offertur, debet ex profana fieri sacra, quod & in antiqua lege certo aliquo fiebat ritu, scilicet vel manuum impositione super victimam, sive ejus in altum elevatione. Atque id vel ipsum verbum *sacrificare* denotat, quod idem est, ac rem sacram facere. Ad quod legitimus requiritur Minister. *Nec enim ut docet Paulus Hebr: cap:*

3. quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tamquam Aaron, unde Saul reprobatus fuit, Osias castigatus, quia cum non essent Sacardotes, Sacrificium offerre præsumperunt, & attentarunt.

4to: Res sensibilis oblata debet destrui, aut immutari sive igne, sive partium divisione, sive consumptione. Et id constat ex omnibus omnium nationum Sacrificiis Judæorum, Gentilium, in quibus aut animalia occidebantur, aut fruges terrebantur, aut liquores fundebantur, aut res odoriferæ cremabantur. Et hoc à simplici oblatione differt verum ac proprie dictum Sacrificium. Certe per Sacrificium contestamur Deum esse supremum vitæ & necis Dominum, qui sicut creare omnia potuit, sic & omnia destruire valet. Id autem optime fit, cum res Deo oblata destruitur, consumitur, immutatur ita, ut jam in alio sit statu, quam ante fuerit.

Quæres 2do: Utrum ad Dei cultum Sacrificio opus sit?

*Resp: Ad cultum Dei Sacrificio opus est. Enim vero supremum patriæ cultum Dei exhibere necesse est. Istiusmodi namque cultus ipsius Dei proprius est, nec ulli alii sine gravissima idololatriæ crimine exhibere unquam potest. Porro nomen Sacrificii exhibetur Deo supremæ patriæ cultus, qui cum Deo necessario præstari debeat, ad eum præstandum Sacrificio omnino opus est. Quare, omnes omnium temporum nationes Sacrificiis semper ad colendum Deum utebantur, quæ consuetudo ab ipso mundi cæpit exordio; unde S. Augustinus de Civit. Dei cap: 4 sic inquit. *Quam antiquus sit sacrificanti Deo cultus, duo illi fratres Cain & Abel satis indicant, quorum majoris Deus reprobavit Sacrificium, minoris aspexit, quare Sacrificia mundo cœva sunt, tam in statu legis naturalis, quam in statu legis Mosaicæ à Deo præscripta, imperata, ipsique grata, & accepta fuerunt. Cultus igitur quem Deo debemus, exigir, atque exposulat ut ipsum Sacrificio honoremus, & colamus. Et certe viri quique sanctiores quicunque in terris à primis sæculis floruerunt Abel, Noe, Abraham, Melchisedech, & alii innumeri, Sacrificia Deo obtulerunt, ipso vel inspirante, vel imperante, vel etiam approbante, & collaudante. Convenientissimum itaque, ac omnino competent est, ut Sacrificium Deo offeramus, per quod & divinam Majestatem honoremus, recognoscamus, supremum in nos Dei dominium, atque nostram erga ipsum*
infirmitatem*

infimam subiectionem profiteamur, atque contestemur.

Hinc jam ab ipso principio luculentissime apparet in Religione Christiana debere esse quoddam Sacrificium. Sacrificium namque est pars maxima cultus Divini, cum igitur in Christiana Religione cultus divinus vigeat, necesse itaque est, ut Sacrificium quoddam habeamus, illudque Deo offeramus. Et certe Sacrificium est ordinatum ad cultum supremo Numini exterius demonstrandum, pertinet ergo ad ipsius Religionis essentiam, & necesse est, ut in ea aliquid existat, quo cultus Deo debitus præstetur, quod ita apud omnes Gentes, & per omnes ætates pervasum, ac receptum fuit, ut nulla unquam Religio extiterit, quæ externo careret Sacrificio. Neque aliam ob causam ab illis, atque deceptis hominibus, tenebrarum Angelus sibi Sacrificia expetiit, nisi quia, ut observat S. Augustinus, compertum ipsi erat, hæc ab hominibus Deo præstanda esse. Equum itaque est, ut & Christiana Religio aliquod Sacrificium haberet. Cumque ipsa sola vera sit, ac Divina Religio, ipsaque sola purum, ac immaculatum contineat Dei cultum, ipsi soli competit verum ac Deo gratum habere Sacrificium, sine hoc nec vera esset Religio, nec Deo dignum exuberet cultum, quod cum dici nequeat, necesse omnino est, ut Christiana Religio verum habeat Sacrificium. Et revera ab initio statim Christianæ Religionis erant Pontifices, Sacerdotes, erant Tempia, altaria, erant ergo & Sacrificia. Sacerdotes namque à sacrificando vocitantur, & omnis Pontifex ut inquit Paulus Hebr: cap: 3. *pro hominibus constituitur ut offerat dona, & Sacrificia pro peccatis*, Tempia quoque & Altaria ad Sacrificandum nonnisi erecta sunt.

Quæres 3tio. An ergo reipsa est in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium?

Resp: Else in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium negarunt Petrobusiani, Albigenes, & nonnulli alii vetustiores Hæretici. Cum vero semper Ecclesia Christi agnoverit Eucharistiam verum esse Religionis nostræ Sacrificium, ipsumque in Missa Sacerdotum Ministerio perfici crediderit, contra illud Lutherus, Calvinus, Zwinglius Oecolampadius cum suis assecris magno furore declamati sunt. Sed non obstantibus prædictis Hæreticorum clamoribus, Concilium Tridentinum Sess: 22. Can. 1. definivit in Missa verum offerri Sacrificium, & contradicentes huic dogmati, anathemate damnavit, his verbis:

verbis. *Si quis dixerit in Missa non offerri Deo verum, & proprium Sacrificium, aut quod offerri non sit aliud, quam Christum nobis ad manducandum dari, anathema sit* Certe quoniam Christus novus erat legislator, legisque veteris Sacrificia abrogavit, voluit ipse novam instituere Sacrificium, quod utilitate, & excellentia omnia, quae prius fuerant, longe antecelleret, istud vero aliud non est, nisi hoc, quod in Missa Deo offertur, quod si istud non sit, iam nullum in Christiana Religione erit Sacrificium, quod esse nequit.

Quæres 4to: Quibus evincitur dari in Christi lege verum ac proprie dictum Sacrificium?

*R-sp: Id evincitur Prophetarum oraculis. Et quidem amo: Malachiæ cap: 1. sic habemus. Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, & munus non suscipiam de manu vestra. Ab ortu enim solis usque ad occasum magnum est nomen meum in Gentibus, & in omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda. Ex quibus clare evincitur Messiae temporibus novum, à veteribus diversum instituendum esse Sacrificium, illud enim in universo terrarum orbe offerendum esse. Quod & ipse confirmat Christus tacite alludens ad verba Prophetæ, quando Joannis cap: 4. Mulieri Samaritanæ dicens sibi, *Video quia Propheta es tu, Patres in monte hoc adoraverunt. & vos dicitis quia Jerosolymis est locus, ubi adorare oportet*, respondit dicens: *Mulier crede mihi, quia venit hora, quando neque in monte hoc, neque Jerosolymis adorabitis Patrem, sed statim subiungit. Venit hora. & nunc est, quando veri Adoratores adorabunt Patrem in Spiritu & veritate.* Certe dubium non est, hio per adorationem Sacrificia etiam intelligi, quia & in Monte Garizim Samaritani, & in Templo Jerosolymitano Judæi Deum adorabant Sacrificia offerendo. Quod ergo à longe Malachias radixerat, iam prope implendum Christus annuntiat, ut scilicet aboletis veteribus Sacrificiis novum longe à prioribus diversum, & sublimius instituendum esset, certis locis minime alligatum, & a veris adoratoribus in spiritu & veritate Patri offerendum. Else igitur debet Messiae temporibus novum Sacrificium, à veteribus Mosaicæ legis sacrificiis diversum, nulli loco adstrictum, per totum terrarum orbem in spiritu & veritate offerendum, cuius oblatio munda, & incontaminata nemini Domini redlatur. Porro istiusmodi in lege Christi Sacrificium aliud non est, quam Missæ Sacrificium. Hoc enim*

ab ortu solis usque ad occasum in omni loco offertur, offertur in spiritu & veritate, oblatio ejus est munda & incontaminata. Igitur in nova Christi lege & est verum ac proprie dictum Sacrificium, & illud aliud non est, nisi Missæ Sacrificium. Quare antiquissimi SS. Patres Justinus, Irenæus, Chrysostomus, Hieronymus, alique vaticinium Malachie de Sacrificio Missæ Eucharistico intellexerunt. S. Justinus in Dialogo cum Tryphone Judæo, Malachiam Prophetam adducens sic loquitur. *De nostris, quæ in omni loco offeruntur, sacrificiis, hoc est pane Eucharistiæ, & poculo similiter Eucharistiæ, prædixit, nos quidem glorificare nomen ejus, vos autem profanare.*

Dices: Malachias Prophetam loquitur vel de Sacrificio quod semel in cruce Christus perfecit, vel de sacrificiis bonorum operum, quæ in omni loco Deo offeruntur. Nihil ergo hic de Missæ Sacrificio.

Resp: Prophetam Malachias non loquitur de Sacrificio Crnois, quia ipse loquitur de Sacrificio quod inter omnes gentes, & in omni loco erat Deo offerendum. Sacrificium vero Crucis semel tantum Hierosolymis oblatum fuit.

Non etiam locutus est Prophetam de Sacrificiis bonorum operum, quia hæc non sunt proprie dicta Sacrificia, Malachias autem loquitur de proprie dicto, externeque Sacrificio, de eo scilicet, quod non ab omnibus, sed a solis Sacerdotibus & quidem super altare offerendum est, illud siquidem Prophetam opponit veris, & proprie dictis Sacrificiis, atque oblationibus veteris legis, in quorum locum succedere debebat & quæ a solis Sacerdotibus super altare offerri poterant, ait enim ad eos: *O Sacerdotes qui despicitis nomen meum. Offertis super altare meum panem pollutum, Si offeratis cacum ad immolandum, nonne malum est. Et si offeratis claudum, & languilum nonne malum est,* post hæc autem prosequitur. *Non est mihi voluntas in vobis.* Sacrificia autem bonorum operum nec Altare, nec Sacerdotem requirunt, sed ubique, & à quolibet offerri possunt. Non itaque Malachias loquitur de sacrificiis bonorum operum, quæ impropria sacrificia vocitantur, sed de Sacrificio vero, proprie dicto atque externo, quod altare, atque Sacerdotem expostulat. Et vero juxta Malachæ Prophetiam Sacrificia antiquæ legis abolenda erant, & Sacrificium novum illis substituendum. Porro Sacrificia bonorum operum semper & in le-

ge naturæ, ac etiam ab ipso conditi orbis exordio, ab illis qui Deo placuerunt oblata sunt, neque à Deo abominantur. Non sunt ergo illa oblatio munda, quæ Deo ab ortu solis usque ad occasum offerenda prædicitur.

2do: Psaltes Regius prædixit Christum Sacerdotem fore non ex Aaronis stirpe, sed iuxta ordinem Melchisedech, sic enim in spiritu Christum alloquitur Psal: 109. *Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.* Ex quibus sic licet argumentari. Christus est verus Sacerdos, & ut inquit Paulus ad Hebr: cap: 7. *eo quod maneat in æternum, sempiternum habet Sacerdotium* Sacrificium ergo offerre debuit, atque illud in perpetuum durans constituere, alioqui vel non esset Sacerdos, vel Sacerdotium ipsius non esset sempiternum, quia ut docet idem Apostolus Hebr: cap: 8. *Omnis Pontifex ad offerendum hostias constituitur.* Cum igitur Christus & Sacrificium obtulerit, & illud permanenter instituerit omnino consequitur esse in Christi Ecclesia verum, ac proprie dictum Sacrificium. Illud vero aliud non est, nisi Missæ Sacrificium. Eninvero, Christus est Sacerdos & eundem ordinem Melchisedech, obtulit ergo, atque instituit Sacrificium secundum ordinem, & morem quo illud Melchisedech obtulit, de eo autem sic legimus Genes: cap: 14. *Melchisedech rex salem proferens panem & vinum, erat enim Sacerdos Dei altissimi. benedixit ei.* hoc est Abraham, cui obviam venerat. Atque secundum hunc ordinem & morem Christus ipse Sacrificium & obtulit, & offerendum instituit, ut prolixè narrant SS. Evang. li. 1. 2. 3. secundum hunc quoque ordinem, & morem in Missa Sacrificium persolvitur. Ergo Sacrificium à Christo Domino secundum ordinem & morem Melchisedech institutum, est ipsum Missæ Sacrificium.

Huic argumento robur maximum inde accedit, quod eo SS. Patres frequenter utantur S. Cyprianus Epist: 63. sic inquit. *Quis magis Sacerdos, quam D. N. J. Christus, qui sacrificium Deo Patri obtulit hoc idem, quod Melchisedech obtulerat, id est panem, & vinum, scilicet Corpus & Sanguinem,* & Augustinus libro 16 de Civit: Dei cap: 28. de oblatione Melchisedech hæc habet. *Ibi primum apparuit Sacrificium quod nunc à Christianis offertur Deo toto orbe terrarum.*

Dices: Melchisedech Sacrificium nullum obtulit, quia in textu hebraico non habetur, quod inse panem & vinum obtulerit, sed *exire fecit panem & vinum* Abrahamo nempe

nempe, ut eum, ipsiusque milites in prælio defatigatos reficeret. Et præterea in eodem textu hebræo, verba *Erat enim Sacerdos*, quasi ea eſſet ratio & causa cur panem protulerit, non habentur, sed legitur. *Erat autem Sacerdos, & benedixit Abrahamo.*

Resp: Quocunque modo legatur textus, quo actio Melchisedech describitur, semper manifeste apparet Melchisedechum verum Sacrificium in pane & vino obtulisse. Namque tota ratio cur Melchisedech panem & vinum protulerit, ea est, quod eſſet *Sacerdos Dei altissimi*, & id in textu hebræo Samaritano præsius declaratur his verbis, *protulit panem & vinum, quia ipse erat Sacerdos Dei altissimi*. Hæc autem ratio nullatenus ad rem pertineret, nisi Melchisedech panem & vinum ad Sacrificandum protulisset. Igitur Melchisedech, *exire fecit panem & vinum*, hoc est, ut observat Clemens Alexandrinus, ad Sacrificandum protulit, ut scilicet Deo offerret Sacrificium in gratiarum actionem, pro parte de hostibus per Abrahamum victoria, quod etiam ex consequentibus apparet, cum ait: *Benedictus Abraham Deo excelso, qui creavit cælum & terram. Et benedictus Deus excelsus, quo protegente hostes in manibus tuis sunt.* Ollatio ergo illa panis & vini à Melchisedecho facta non fuit mere civilis, sed verum continebat Sacrificium. Neque dici potest Melchisedechum panem & vinum obtulisse Abrahamo ad refocillandum, ipsius sociis ex bello & itinere fatigato, quia ex eodem Genesis Cap: 14. constat Abrahamum ingenti prælia onustum reversum fuisse. Non itaque pane & vino Melchisedechi opus habuit ad suos refocillandos. Et vero in laudato Genesis Cap: 14. signanter additum est, Melchisedechum fuisse Sacerdotem Dei altissimi, ad quid vero ista additio si ibi non agebatur de Sacrificio offerendo, si Melchisedech Sacrificium ex pane & vino obtulerat, munus Sacerdoti proprium non exercuit, frustra additum est eum Sacerdotem fuisse Dei altissimi, neque enim Sacerdotio Melchisedecho opus fuit, ut Abraham benedictionem impertiret, cum etiam alii, qui non erant Sacerdotes, benedictionem largiti sunt, prout docet exemplum Salomonis, qui licet non fuerit Sacerdos, attamen 3. Regum Cap. 8. populo benedixit. Non ergo ideo Melchisedech Sacerdos dictus est, quia Abraham benedixit, sed quia munus Sacerdotale tunc peregit, sacrificium ex pane & vino offerend. Sive itaque legatur: *Erat enim Sacerdos*: sive etiam *Erat autem Sacerdos semper verum est*, Melchisedechum

sedechum panem ac vinum protulisse, & obtulisse, quia Sacerdos erat, adque Sacerdotem ideo nominatum fuisse, quia panem & vinum obtulit. Tandem notum est omnibus particulas enim, autem, reciprocè sumi, unam pro alia, per illerum proinde mutationem, sensus dictionis non immutatur.

Quæres 5to: Quo præterea probari possit, in nova lege verum esse d Christo institutum Sacrificium?

Resp: Id solide probatur ex ipsa Sacrificii institutione à Christo facta tempore ultimæ Cænæ, quam pridie mortis suæ fecit. R-m sic narrat S. Evangelista Mathæus Cap: 26. *Accipit Jesus panem, & benedixit, ac fregit, deditque discipulis suis, & ait, accipite, & commedite, hoc est Corpus meum. Et accipiens calicem gratias egit, & dedit illis dicens, bibite ex hoc omnes, hic est enim Sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum.* Ex hac autem brevi relatione certo constat, Christum cum hæc efficeret, ac præstaret veri nominis Sacrificium & obtulisse, & instituisse. Quæ enim ad constituendum Sacrificium concurrere debent, omnia illa in hac Christi actione reperiuntur, nimirum benedictio, gratiarum actio, fractio, divisio partium, Corpus a Sanguine si non reipsa, mystice tamen separatum. Adfuit præterea hostiæ participatio, res externa, ac sensibilis, qui denique hæc omnia præstabat Christus. Sacerdos erat secundum ordinem Melchisedech. Cum itaque Sacrificio essentialia sint, ut res sensibilis mystico ritu consecrata, cum ejusdem immutatione, destructione, consumptione per delectum Ministrum, Sacerdotem nimirum Deo offeratur, & hæc omnia Christus in ultima sua Cæna perfecit, tunc ergo verum Sacrificium obtulit, illudque etiam pro semper instituit, dicens Apostolis suis: *Hoc facite in meam commemorationem*, quibus verbis & Apostolos, Sacerdotes instituit, sacrificandi potestatem illis dedit, & ut sacrificarent imperavit. Idem autem Sacrificium quod in ultima sua Cæna Christus instituit aliud non est, quam ipsum Missæ Sacrificium, quia & ipsum in pane & vino conficitur, in eo Corpus & Sanguis Christi sacrificatur, verbis Christi, & forma ac ordine ab ipso constituto persolvitur, denique Sacerdos personam Christi gerens illud perficit. Unde præclare S. Irenæus libro 4. adversus Hæreses Cap: 32. sic inquit: *Novi testamenti novam ducit oblationem, quam Ecclesia ab Apostolis accipiens in universo mundo offert Deo.*

Dices:

Dices: Iis, quæ Christus in ultima fua Cæna gessit; futurum mox Sacrificium Cincis prænuñtiavit, ni illum vero tunc ipse Sacrificium aut instituit, aut celebravit, quod vel inde patet, quia & de Corpore suo dixit, ut habet Apostolus I. Corinth: Cap: 11: *Hoc est Corpus meum, quod pro vobis tradetur*, de Sangvine vero suo, apud omnes tres Evangelistas inquit: *qui pro multis effundetur*. Cum igitur in ultima Cæna neque Corpus Christi traditum sit, neque Sangvis illius effusus, sed hæc nonnisi in Cruce facta sunt. Non ergo in Cæna Christus Sacrificium aut obtulit, aut instituit, sed nonnisi mox in Cruce offerendum prænuñtiavit & præsignavit.

Resp: Christus in ultima Cæna Corpus, & Sangvinem suum conficiens, semper aut fere semper in præsentem loquitur, dicens Lucæ Cap: 22. *Hoc est Corpus meum quod pro vobis datur, & quamvis SS. Mathæus, Marcus, secundum nostram vulgatam Scripturæ translationem habent in futuro Christum de Sangvine suo locutum fuisse: Hic est Sanguis, qui effundetur & Paulus de Christi Corpore, ab eo dictum refert, quod pro vobis tradetur* attamen in græco Apostolus de Corpore suo Christum in præsentem pronuntiasse refert, *quod pro vobis frangitur*, ac de Sangvine SS. Mathæus, Marcus, & Lucas dicunt: *qui pro vobis effunditur*. Igitur in ultima Cæna dabat Christus Corpus suum, & frangebatur, dabatur, & effundebatur Sangvinem suum, & quidem non solum dabatur Corpus suum ad manducandum, & Sangvinem suum ad bibendum, sed dabatur, & funderetur pro ipsis Apostolis, & pro aliis multis in remissionem peccatorum. Jam vero Corpus suum pro suis Apostolis, ac aliis multis dare, Sangvinem suum pro ipsis in remissionem peccatorum fundere, quid est aliud, quam Corpus, & Sangvinem suum pro eorum salute offerre. Igitur Christus in ultima Cæna fuit verum Sacrificium instituit, & illud Ipse etiam obtulit. Unde præclare Patres Tridentini Sess. 22. Cap: 1. sic concludunt *Christus sacerdotem secundum ordinem Melchisedech se in æternum constitutum declarans, Corpus & Sangvinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri obtulit.*

Et vero quemadmodum certum est ac indubitatum, Christum in Cruce verum Sacrificium obtulisse, quæ in Cruce Corpus suum dedit, & Sangvinem suum fudit pro nobis in remissionem peccatorum, ita pariter credendum est ipsum in ultima Cæna verum Sacrificium obtulisse, quia sub speciebus panis, & vini Corpus suum dedit & Sangvinem

vinem suum fudit pro multis in remissionem peccatorum. Neque incompetens est dicere, quod Christus sese immolaverit in mysterio priusquam se immolaret in effecta pendens in Cruce, dicit namque Apostolus H br: Cai: 19 de Christo: *Ingrediens in mundum dicit (Patru) Hostiam & oblationem nolusti, Corpus autem aptasti mihi. Hoccautomata pro peccato non tibi placuerunt. Tunc dixit ecce venio, ex quo patet, quod Christus sese obtulerit, & sacrificaverit statim ac mundum ingressus est, ac proinde priusquam sacrificaretur in Cruce, imo, jam in veteri lege in victimis fide Patriarcharum immolabatur, quod innuit S. Joannes Apocalip: Cap: 13. dicens de Christo. *qui occisus est ab origine mundi.* Si ergo potuit Christus ingrediens mundum & ab ipso etiam mundi exordio sacrificari modo incruento, poterat & in ultima ætæna immolari antequam modo cruento in Cruce immolaretur.*

Quæres 6to: An non sunt præterea aliqua ex novo Testamento desumpta testimonia, quibus probetur esse in nova lege verum à Christo institutum Sacrificium?

Resp: Sunt non pauci. Et quidem 1mo: 1. Corint: Cap: 10. sic inquit Paulus: *Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio Sanguinis Christi est? & panis quem frangimus, nonne participatio Corporis Domini est. Videte Israel secundum carnem, nonne qui edunt Hostias, participes sunt altaris? Quid ergo? dico quod quod idolis immolatum est aliquid? aut quod idolum aliquid? Sed quæ immolant Gentes, demoniis immolant, non Deo. Nolo autem vos socios fieri demoniorum, nos potestis calicem Domini bibere, & calicem demoniorum. Non potestis mensæ Domini participes esse, & mensæ demoniorum.* Hic ergo Apostolus Eucharistiam in ratione Sacrificii comparat cum Sacrificiis Judæorum, & Gentilium. Ita siquidem contendit Christianos per communionem Corporis & Sanguinis Christi fieri participes victimæ in Altari, seu mensæ Domini oblatae, sicut Gentiles idolothyta manducando, sunt participes altaris demoniorum. Judæi vero manducando hostias, participes sunt altaris Levitici. Censet proinde Apostolus ita mensam Domini verum esse Altare, in eo veram victimam offerri, sicut & mensæ Judæorum, ac Gentilium, in illisque veras offerri victimas ac propterea, ita Eucharistiam reputat esse Sacrificium, sicuti Judæorum ac Gentilium vera, licet immunda erant Sacrificia. Merito itaque Concilium Tridentinum Sess: 22. Cap: 1. docet, mandam illam, de qua

qua vaticinatus est Malachias Propheta oblationem, non obscure innui ab Apostolo, cum dixit non posse eos, qui participatione mensæ daemoniorum polluti sunt, mensæ Domini participes fieri, per mensam utrobique Altare intelligens. Quare etiam idem Apostolus ad Hebræos scribens cap: 13. Altaris Christianorum nomen, illudque altari tabernaculi Moysis, in quo Sacrificia varia offerebantur comparat dicens: *Habemus Altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserviunt quorum enim animalium infertur sanguis pro peccato in Sancta per Pontificem, horum corpora cremantur extra castra, propter quod & Jesus, ut sanctificaret per suum Sanguinem populum, extra portam passus est: Quamobrem in Ecclesia Christi Altare est, ubi autem Altare, ibi & Sacerdos & Sacrificium. Atque istiusmodi Altare, de quo loquitur Apostolus, in propria significatione accipiendum est, quia illud altari Tabernaculi, & victimas in eo oblatas, sacrificiis in veteri lege oblatas asimilat, atque sic non solum victimæ veritatem ostendit, sed etiam edendo, nos ejusdem participes fieri asserit, his exclusis qui legalia adhuc Sacrificia offerebant. Cum itaque Altare Sacerdotem supponat, utrumque vero nec unquam fuit, nec esse potest sine victima & Sacrificio. Si ergo in nova lege est Altare, sunt Sacerdotes, est quoque & victima, & Sacrificium. Atque hæc confirmat præclarus Scriptæ textus, quem in Actibus Apostolorum cap: 13 legimus. Erant autem in Ecclesia, quæ erat Antiochiæ, Prophete, & doctores, quibus Barnabas, & Simon, & Lucius Cyrenensis, & Manahen, & Saulus. Ministrantibus autem illis Domino, & jejnantibus, dedit illis Spiritus Sanctus, segregate mihi Saulum & Barnabam in opus, ad quod assumpsi eos. Tunc jejnantes, & orantes, imponentesque eis munus, dimiserant illos. Illic Sacrificium populi fidelis per manus Sacerdotum Domino oblatum describitur. Erant siquidem ibi Sacerdotes qui & manus imponebant, & Prophetæ ac doctores dicuntur. Si ergo Domino ministrabant, hoc est Sacrificabant, quemadmodum expresse in Græco habetur: *Sacrificantibus illis Domino*. Jam ergo tunc Sacramentum apud Christianos erat, illudque cum se unio & orationibus frequenti populi concursa per Sacerdotes, & primos, qui in Ecclesia erant celebrabatur, & hoc aliud non erat, nisi Eucharisticum Milsæ Sacrificium.*

Quæres 7mo: Quæ adversus novæ legis Sacrificium ab Hæreticis obijciuntur?

Pa

Resp;

Resp: Multa obijciuntur, graviora hæc sunt. Imo Epist: ad Hebræos Cap: 7. sic scribit Apostolus de Leviticis Sacerdotibus: *Piures facti sunt Sacerdotes idcirco, quod morte prohiberentur permanere; de Christo vero ait. Hic autem eo quod maneat in æternum, sempiternum habet Sacerdotium* & cap: 10. de iisdem veteris legis loquens Sacerdotibus, inquit: *Sacerdos præsto est quotidie ministrans, & easdem sepe offerens hostias, quæ nunquam possunt auferre peccata, mox autem de Christo subiungit. Hic autem unam pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum sedet in dextra Dei. Una oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos.* Ex quibus consequitur nullos modo esse Sacerdotes præter solum Christum, nullum perconsequens modo Sacrificium. Unum à Christo in Cruce oblatum fuisse, *semel ille*, ut inquit idem Apostolus *oblatus est ad exhaurienda multorum peccata, una oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos*, alio itaque non est opus Sacrificio, alioqui Sacrificium Crucis non fuisset sufficiens ad exhaurienda peccata, ad consummandos sanctificatos, quod impium est cogitare.

2do: Christus in ultima cæna Sacramentum tantum instituit non Sacrificium, quia ratio Sacramenti excludit rationem sacrificii, in Sacrificio namque homines aliquid dant Deo, in Sacramento vero accipiunt à Deo, re ipsa autem tunc Christus Corpus & Sangvinem suum consecravit Apostolis distribuit, Sacrificium vero nullum obtulit.

Resp: ad primum: Solus Christus est Sacerdos principalis, summus, atque primarius, excelsior cælis facinus, ut inquit idem Apostolus, sed alii non excluduntur Sacerdotes qui Ejus vices in terra gerunt, quos ipse loco sui instituit, & qui propterea Ministri ipsius sunt, & dispensatores mysteriorum ejus, atque pro Eo legatione funguntur. Neque etiam Sacerdotes qui modo sunt, quidquam derogant sempiterno Christi Sacerdotio, quia & ipse it docet Paulus Hebr: cap: 7 semper vivit in cælo ad interpellandum pro nobis, & salvare in perpetuum potest accedentes per semetipsum ad Deum, ipsique non suo, sed illius nomine Sacrificia offerunt, neque suam, atque à se constitutam, sed ab ipso institutam offerunt victimam. Plures itaque & nunc in Christi lege, quemadmodum & in veteri constituuntur Sacerdotes, sed diverso modo, in veteri lege unusquisque nomine suo Sacerdotium exercebat, suam quisque offerebat victimam, plerumque jure Sacerdotium possidebat, at in nova lege Sa-

cerdo-

sacerdotes, Christi Sacerdotio funguntur, ejus vices in terra gerunt, ejus nomine Sacramenta conficiunt, Sacrificia offerunt suntque Ministri Ejus & Dispensatores Mysteriorum Ipsius, ac tandem per eos Ille sempiternum in terris suum exercet Sacerdotium.

Victimam Christi, oblationemque ab Eo in Cruce factam opponit Apostolus victimis ac Sacrificiis antiquæ legis, ostenditque, magnam inter hæc diversitatem, quod scilicet illa quamvis multoties repeterentur, tamen per se peccata delere & auferre non poterant, quia infirma erant elementa, Christus vero unam nonnisi offerens in Cruce victimam *delevit chyrographum decreti quod erat contrarium nobis, affigens illud cruci* Colos. cap. 2. exhaust peccata nostra, una facta oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos. Et hæc certe victima cruenta nimirum in Cruce una erat, hanc semel perfecit, semel seipsum offerendo in Cruce, semelque tantummodo sic oblatus est, quia scilicet, ut docet idem Apostolus, ad Rom: cap: 6. *Christus resurgens à mortuis jam non moritur, mors illi ultra non dominabitur. Quod enim mortuus est peccato, mortuus est semel;* Virtutem itaque hujus Christi victimæ, oblationis-que semel in Cruce factæ deprædicat Apostolus, ostenditque illam iterari non debere, quia tanti fuit valoris ac præti, ut & plene pro nobis satisfecerit, plenamque salutem nobis promeruerit, unde ipsam mille repetitis antiquæ legis Sacrificiis præponit. Sed hæc Sacrificium à Christo in ultima Cæna institutum, quod & nunc in Missa perficitur non evertant, quia potuit Christus semel cruento modo in Cruce, pluries vero in cruento & in mysterio sacrificari, quamvis enim ubique eadem est victima, & res oblata, diversus tamen offerendi, atque sacrificandi modus. Neque etiam Sacrificium, quod Christus in ultima Cæna & instituit, & stabilivit, quod odium derogat Sacrificio Crucis aut illud reddit supervaneum, ac otiosum, quia licetsi utrumque fuerit valoris ac pretii infirmi, noluit tamen Christus per illud, quod in ultima Cæna fecit, nostram salutem consummare, vel ipsum ad redemptionis nostræ consummationem Patri æterno offerre, hoc enim soli Sacrificio in Cruce perficiendo reservavit. Certe quamvis omnes Christi actiones, quas ab inicio æternitatis suas fecit, infiniti fuerint valoris, easque Patri obtulerit, tamen in Cruce nostram solum redemptionem, sanctificationem ac salutem consummare voluit, unde inquit:

quit Paulus Hebr: *Sanctificati sumus per oblationem Corporis Christi semel.*

Ad 2dum: Christus in ultima Cæna & Sacrificium obtulit, & Sacramentum. Nulla enim est repugnantia, ut una eademque res sub diverso respectu & Sacramentum sit, & Sacrificium. Sic idem verum Corpus & Sanguis Christi quod in ultima Cæna Apostoli comederunt & biberunt, erat Sacramentum, oblatum deinde in Cruce erat Sacrificium. Pariter & Eucharistia sub diverso respectu est Sacramentum, & Sacrificium. Est Sacramentum prout fuit à Christo instituta ad hominis sanctificationem procurandam, & prout ipsa confert homin. gratiam. Est vero Sacrificium prout in ea offertur victimæ ad recognitionem supremi dominii, quod Deo in res omnes creatas competit, atque uberiore impetrat homini gratiam.

Quæres 3vo: Igitur Missa, quæ in Ecclesiæ Catholica ex præscripto more celebratur, est verum Sacrificium?

Resp: Ita est. Enim vero dum in Ecclesia Catholica Sacerdotes Missam peragunt, id perficiunt quod Christus in ultima Cæna peregit, & quod Apostolos in sui memoriam facere iussit. Porro Christus in ultima Cæna & verum Sacrificium instituit, & illud Deo Patri obtulit. Ergo manifestum est, Missam quæ ex præscripto ordine in Ecclesia Catholica à Sacerdotibus perficitur, verum esse Sacrificium. Et vero quæcunque ad verum Sacrificium prærequiruntur, hæc omnia in Missa reperitur. Et quidem 1mo. Minister seu Sacerdos, qui est, prout & ipsa consecrationis verba innunt, primarius ipse Christus secundarius vero Missam celebrans, cujus visibilis ministerio Ille sub speciebus panis & vini Corpus & Sanguinem suum Deo Patri offert. 2do: Adest res sensibilis, scilicet species panis, & vini, sub quibus Corpus, & Sanguis Christi continetur. 3tio: Adest mutatio victimæ, quia ipsa consumitur, & dum species panis & vini similiter consecrantur, effusio Sanguinis à Corpore Christi significatur, ac per hoc mactatio victimæ, qui est ipse Christus, repræsentatur. Est itaque Missa verum Sacrificium.

Id quoque probat unanimes sensus totius Ecclesiæ, omnium SS. Patrum constans doctrina, & Traditio, fides omnium Christianarum Nationum, universalissimus Liturgiæ usus quæ ab antiquissimis Patribus descriptæ sunt, aut in vetustissimis Euchologicis libris continentur.

En

His succedunt Concilia, Nicænum I. Ephesinum I. Chalcedonense, Toletanum 12 anno 681 celebratum, Concilium Lateranense 4^{to} tandem omnium novissimum Concilium Tridentinum, quod Sess: 22. tribus Canonibus, fidem Ecclesiæ Catholicæ circa Missæ Sacrificium luculenter exposuit.

Nequē hic opus est SS. Patrum adferre textus. Sufficiet unus è Lutherani Theologi, Ernesti Grabe ingenuam apponere confessionem, qui in suis annotatibus ad S. Irenæi contra Hæreses librum 4^{um}, sic scribit. *Certum est Irenæum, ac omnes, quorum scripta habemus, Patres Apostolis coætos, sive proxime succedentes, S. Eucharistiam pro novæ Legis Sacrificio agnovisse, atque hanc non priatam particularis Ecclesiæ, vel Doctoris, sed publicam universalis Ecclesiæ doctrinam, atque praxim fuisse, quam illi ab Apostolis, Apostoli ab ipso Christo edocti acceperunt* post, hæc vero addit. quod postquam multi ex parte Protestantium Lutheri ac Calvini hæc in re errorem, & veram circa Missæ Sacrificium doctrinam agnoverunt, *hujus quoque Sanctissimas formulas Liturgicas, à quibus dictum Sacrificium Deo offertur, ab illis male è suis cæteribus proscripitas, in usum revocent, & hunc summum Divinæ Majestati honorem debitum reddant.* Ingenua sane confessio, in viro heterodoxo maxime laudanda.

Obijcies 1^{mo}: Missa institutionis est humanæ, nec enim Christus eam instituit, & Liturgiæ quibus illa peragitur suos habent auctores, Clementem, Basilium, Chrysostomum, Gregorium, tandem hodie longe alia ratione peragitur quam antiquitus, neque igitur antiquæ Ecclesiæ doctrinæ conformis est. *2^{do}:* Ad Sacrificium requiritur oblatae victimæ mactatio, atque occisio. Jam vero in Missa nulla fit mactatio, neque victimæ occisio, alias Christus, qui in Missa victima dicitur, occideretur, atque mactaretur, quod affirmare impium est. *3^{to}:* Unum est in nova lege Sacrificium à Christo institutum. Porro si Missa esset verum Sacrificium, tot erant Sacrificia, quot Missæ celebrantur. Ergo potius Missa est commemoratio Sacrificii à Christo in Cruce peracti, non vero ipsum Sacrificium, unde etiam Christus præcepit Apostolis ea in sui commemorationem facere, quæ Ipse in ultima Cæna fecit. *4^{to}:* Tandem Missa multum derogat Sacrificio Crucis, quod cum fuerit valoris infiniti, plenam nobis attulit redemptionem, Missæ vero Sacrificium

eium peragendo. novam quærimus redemptionem quasi prior, quæ in Cruce facta est, insufficiens foret.

Resp ad 1um: Christus in ultima Cæna quam pridie suæ Passionis cum Apostolis manducavit, Sacrificium instituit, idem in Missa perficitur, cui Ecclesiæ variorum, ac Cæremonias adiecit, antiqui Patres preces Liturgicas composuerunt, atque ordinaverunt. Quemadmodum ergo Sacramenta Baptismi, Ordinis, Extremæ Unionis, & alia Divinæ sunt institutionis, licet si his humana auctoritate preces ritusque varii adiecti sint, ita pariter Sacrificium Missæ non dicitur Divinæ esse institutionis ex eo, quod ipsius celebrationi preces, ritusque varii ab Ecclesiâ, & Patribus fuerint adiecti. Quod vero in istiusmodi precibus ac ritibus, pro temporum circumstantiis mutatio facta sit, nil mirum, hæc enim Ecclesiæ subjacent ordinationi, sed cum in his immutabilis fidei, & veritatis, Ecclesiæ doctrina non consistat, ex earum mutatione, illam mutatam fuisse, inferre non licet.

Ad 2um: Ad Sacrificium cruentum requiritur oblata victimæ mactatio, atque occisio, ad Sacrificium vero incruentum sufficit victimæ oblata quæcunque immutatio, & alteratio atque consumptio, sive ipsius destructio. Duplex siquidem generis erant Sacrificia, cruenta scilicet, in quibus oblata victimæ occidebatur, sanguis fodebatur, & tale Sacrificium obtulerat Abel de primogenitiis gregis sui, Noë de cunctis pecoribus, & vociferibus mundis, talia etiam erant in veteri lege quam plurima Sacrificia, quæ ex animalibus mundis fiebant, præcipue vero Sacrificium Agni Paschalis, qui typus erat Christi, & Sacrificii cruenti quod ipse in Cruce Deo Patri obtulerat. Sed alia erant Sacrificia incruenta, quæ maxime ex fructibus terræ, liquoribus, panibus, rebusque odoriferis offerebantur. Sic Cain ex fructibus terræ munera obtulit Domino, Melchisedech panem & vinum, & Sacrificium protulit, ex præscripto etiam legis Moysæ panis, sal, thus, manipulus spicarum virentium, triticeum, vinum, aqua, oleum, offerebantur. Et in istiusmodi Sacrificiis incruentis oblata victima semper aliquam mutationem subiit, quia liquores effundebantur, res odoriferæ cremabantur, alia vero in Sacrificiis oblata, dissecabantur, torrebantur, coquebantur, consuebanturque ac mox in aquam dolum dotebantur, atque annihilabantur. Et tale incruentum Sacrificium Christus obtulit in ultima Cæna pridie mortis suæ, tale quoque & in Missa offer-

offertur, cujus oblata victima est ipse Christus, Corpus, & Sangvis Ejus sub speciebus panis, & vini latens. Atque istiusmodi victima non quidem reipsa occiditur, non inactatur, quia cruentum Sacrificium non est, & Christus resurgens à mortuis, jam non moritur, sed tamen immutatur, quia reipsa Corpus Christi manducatur, & Sangvis ipsius bibitur, atque vi verborum consecrationis seorsim ponitur sub speciebus panis Corpus, sub speciebus vini Sangvis Christi, quæ licet reipsa separata abinvicem non sint, attamen in signum, quia reipsa in Cruce separata erant, seorsim consecrantur, & ponuntur. Nihil ergo Milsæ Sacrificio deest, quin rationem veri Sacrificii habeat. Quare Chrysostomus Homil: 52. ait. *Est Sacrificium etiam sine sanguine, sciunt hi, qui mysteriis initiati sunt* & Gregorius Nazian: Carm: 12. Sacerdotes Christianos sic alloquitur.

O qui sacra Deo offertis non tincta cruore.

Ad 2tium. Revera unum est Christianis Sacrificium à Christo Domino institutum, & semel ab Eo modo cruento in Cruce oblatum. Sicut enim Sacrificium quod in ultima Cæna Christus obtulit, idem erat ac illud quod ipse in Cruce moriens obtulerat, quia nimirum idem erat Sacerdos, eademque erat victima, offerendi nonnisi modo discrepabat, cum prius modo incruento, posterius cruento perfectum sit, ita pariter Milsæ Sacrificium, non aliud est, sed idem cum Sacrificio Crucis, quia & hic idem principalis offerens nempe Christus, cujus personam gerit Sacerdos ad Altare celebrans, eadem quoque victima nempe Corpus & Sangvis Christi, seu totus ipse Christus, unde Gregorius Nyssenus oratione 1. Paschali scripserat. *Arcani Sacrificii modo idem est Sacerdos, & Agnus.* modus nonnisi offerendi diversus, in Cruce cruentus, in Milsa incruentus. Et quamquam Milsæ repetantur, non Sacrificia multiplicantur, sed unum atque idem Sacrificium repetitur. Quare S. Chrysostomus Homil: 17. in Epistolam ad Hæbræos sic scribit *Quid vero nonne nos quotidie offerimus, offerimus quidem, sed ejus mortem in memoriam relocamus. Hæc oblatio una est, non multiplex, quia semel oblitus est, & iterum Unicum est Sacrificium Quoniam multis in locis offertur, multine sunt Christi? Nequiquam, sed unus est Christus, illam nunc quoque facimus hostiam, quæ tunc fuit oblata.* Præclare igitur

igitur Concilium Trident: Sess: 22. cap: 2. sic docet. *Una eademque est hostia, idem nunc offerens Sacerdotum ministerio, qui seipsum tunc in Cruce obtulit, sola offerendi ratione diversa.*

Atque ex his luculentissime apparet Missam non esse nudam Sacrificii Crucis commemorationem, aut puram representationem, sed verum ac reale Sacrificium, quod in memoriam Sacrificii, tum ultimæ Cænæ, tum Crucis modo offerimus. Nuda siquidem commemoratio, pura representatio, nihil illius in se continet, cuius est commemoratio, aut representatio. Porro Missæ Sacrificium eandem habet victimam, quæ in ultima Cænâ, & in Cruce oblata fuit, vere ipsa in Altari præsens est, vere Deo Patri sistitur, vere ejus mactatio exhibetur, verum igitur est Sacrificium, atque idem quoad substantiam, quod sive in ultima Cænâ, sive in Cruce oblatum, atque perfectum fuit. Non est ergo pura Sacrificii representatio aut nuda commemoratio. Unde Conc: Trid: Sess: 22. Can: 3. sic definit. *Si quis dixerit Missæ Sacrificium, tantum esse nudam commemorationem & sacrificii in Cruce peracti, anathema sit.* Equidem Christus instituto, & peracto in ultima Cænâ Sacrificio, iussit Apostolos ut hæc in sui commemorationem facerent, sed eadem iussit illos facere, quæ ipse fecerat, cum itaque ille panem ac calicem accipiens, benedicens, vere Corpus & Sanguinem suum effecerit, vere illud sacrificaverit, etiam nunc Sacerdotes, dum Missam celebrando, panem, & calicem accipiunt, benedicunt, vere illa consecrant, vere quoque sacrificant.

Ad 4tum: Missæ Sacrificium nihil derogat Sacrificio Crucis, quia ex eo totam vim, efficaciamque habet, & quæ nobis Christus per Sacrificium Crucis promeruit, hæc eadem nobis per Missæ Sacrificium applicantur. Unde Concil: Trid: Sess: 22. cap: 2. ait: *Oblationis cruentæ, quæ scilicet in Cruce facta est; fructus, per hanc inerventur, quæ nimirum in Missa perficitur, uberrime percipiuntur.* Plene ac perfecte per Christum in Cruce redempti sumus, plene & perfecte pro nobis satisfecit, gratias nobis promeruit, sed hujus redemptionis, satisfactionis fructus per Missæ Sacrificium in nos defluunt, per illud meritis Passionis & mortis Christi nobis applicantur atque illorum participes efficimur. Et quemadmodum Baptismus, Pœnitentia, ceteraque Sacramenta, per quæ efficiamur participes meritorum Christi, nihil derogant

rogant Sacrificio Crucis, ita quoque Sacrificium per quod meritum Mortis ac Pæssionis Christi efficiuntur consortes, nihil quidquam illius cruentæ derogat oblationi.

Queres 2^o: Quæ est Missæ sacrificii victima, & quo illud perficitur?

Resp: 1^o: Victima Missæ Sacrificii, seu res quæ in Missæ Sacrificio Deo offertur, est Corpus, & Sangvis Christi. Enim vero, ut docet Concilium Trident: Sess: 21. cap: 1. & Can: 1. Christus in ultima sua Cæna novæ legis Sacrificium instituens, Corpus, & Sangvinem suum, sub speciebus panis, & vini Deo Patri obtulit, atque Apostolis suis præcipiens. *Hoc facite in meam commemorationem*, ordinavit ut & ipsi, & alii post ipsos succedentes Sacerdotes Corpus suum & Sangvinem offerrent. Quod autem in ultima Cæna Christus Deo Patri obtulit, quod ab Apostolis ipsisque in Ministerio succedentibus Sacerdotibus offerri iussit, est Sacrificii ab ipso instituti victima. Corpus ergo & Sangvis Christi est vera Missæ Sacrificii victima. Res itaque in Missæ Sacrificio oblata est totus Christus, quia totus est sub speciebus panis & vini consecrati, & unanimiter docent SS. Patres eanlem esse tum Sacrificii Crucis, tum Sacrificii Missæ victimam, & hostiam. Jam vero Sacrificii Crucis victima, atque hostia totus fuit Christus, unde inquit Apostolus. 1. Corint: cap: 5 *Pascha nostrum immolatus est Christus*. Ergo etiam in Sacrificio Missæ victima & hostia quæ offertur, est totus Christus.

Dices: Sacerdos in Missa panem offerens, vocat illum immaculatam hostiam. Patres quoque antiqui panem, & vinum dicunt offerri, sacrificari. Ergo panis & vinum sunt Missæ Sacrificii victima.

Resp: Sacerdos Missam celebrans panem vocat immaculatam hostiam non eum attendendo prout in se tunc est, sed prout paulo post fiet Corpus Christi, & sub eius speciebus sacrificabitur Agnus immaculatus, qui est ipse Christus. Unde hostiam illam immaculatam offert pro peccatis & offensionibus suis, pro Christianis vivis, atque defunctis, ut illis proficiat ad salutem in vitam æternam, quæ à panis victima expectari nequeunt, sed ab ipso Agno Dei immaculato qui tollit peccata mundi, & pro salute nostra occisus est. Jam vero SS. Patres docent panem & vinum offerri, sacrificari, quia sub speciebus panis & vini offertur, sacrificatur Corpus & Sangvis Christi, a-
que

que totus ac integer Christus, qui vera est Sacrificii nostri victima, & immaculata hostia.

2do: Sacrificium Missæ perficitur sola panis & vini consecratione. Enim vero per consecrationem oblatorum victima Sacrificii, quæ est Christus, mystice immutatur, immolatur dum nimirum vi verborum seorsive sub specie panis Corpus Christi ponitur, & sub speciebus vini Sangvis Ipeius, ac per hoc quasi Sangvis Illius à Corpore se aratur, quæ mysticam Christi immolationem designant & ut loquitur S. Cyprianus perficitur *gladio verborum* Sola ergo panis, & vini consecratione Missæ Sacrificium perficitur. Quapropter Sacrificium Missæ essentialiter consistit in in consecratione oblatorum. Verumtamen communio, seu sumptio oblatorum, quæ consecrata sunt, ad integritatem ejusdem Sacrificii requiritur Hinc ex Traditione Ecclesiæ si Sacerdos Missam celebrans repentino morbo corripitur, & consecrata oblata consumere nequeat, alius substitui debet Sacerdos etiam non jejunus, qui consecrata oblata sumat, ut scilicet Sacrificium perficiatur.

An vero utriusque speciei, panis scilicet & vini consecratio ita essentialis sit Sacrificio, ut illud subsistere & esse nequeat, si in Missa nonnisi una consecratur species disputant inter se Theologi. Hæc certa sunt & indubitabilia, *amò*: Ad Sacrificium conficiendum Divino jure requiritur utriusque speciei panis, scilicet & vini in Missa consecratio. Et id expresse docet Concilium Tridentinum Sess: 22. cap. 2. ubi dicitur. *Christum Corpus, & Sang. inem suum, sub speci-bus Panis, & vini in illa Cæna Deo obtulisse, & Apostolis eorumque in Sacerdotio successoribus, ut offerrent præcepisse.* Hinc gravissime peccaret Sacerdos, si in Missa unam tantummodo speciem consecraret. 2do ad integritatem Sacrificii utriusque speciei consecrationem necessariam esse, ut scilicet significativus exhibetur ac representetur mors Christi, atque sanguinis Ipeius effusio. Quare Rubricæ Missalis præcunt, ut si Sacerdos loco vini, aquam in Calicem poluerit, & sumperit, iterum vinum in Calicem ponat, consecret, & sumat, ut scilicet integrum sit Sacrificium. Unde minime necessaria videtur esse illa quæstio an subsistat Sacrificium, si unica solum in Missa species consecratur, quia jure D'vino semper utraque species consecrari debet, & si hac in re defectus contingat, juxta Ecclesiæ praxim suppleri debet. Attamen probabile est, tunc Sacrificium stare, quia tota ac integra victima, Christus

non.

nempe etiam sub una specie offertur, ac immolatur, ubi vero adest victima, illiusque per Sacerdotem fit immolatio, ibi est Sacrificium. Ergo licet una solum in Missa consecratur species, stabit Sacrificium.

ARTICULUS 2dus

De Sacrificii novæ legis proprietatibus.

Quæres. 1mo: Quale sit Missæ Sacrificium?

Resp. Quadruplex a Theologis distinguitur: Sacrificium nimirum Lamenticum, Eucharisticum, seu gratiarum actionis, Propitiatorium, & Impetratorium. *Lamenticum* est illud, quod humiliter a nobis offertur ad honorandum Deum, & in signum nostræ erga ipsum submissionis, atque in recognitionem supremi illius in nos dominii. *Eucharisticum* quod a nobis exhibetur ad gratias Deo agendas pro collatis nobis beneficiis. *Propitiatorium* quod fit ad Deum nobis propitium conciliandum, ut scilicet peccatorum nostrorum remissionem, pœnarumque condonationem ab ipso obtineamus: *Impetratorium* quod fit ut uberioribus gratias, & plura beneficia à Deo obtineamus. Sacrificium novæ legis, quod in Missæ celebratione perficitur esse Lamenticum, Eucharisticum, seu gratiarum actionis etiam ipsi Hæretici, Lutherani, & Calvinistæ agnoscunt, sed quod sit Propitiatorium, ac Impetratorium id negant, ideo quia per Sacrificium Crucis plenissime satisfactum sit Deo pro peccatis nostris, & Christus in Cruce omnia nobis promeruerit bona. At Catholici omnes unanimi sensu docent, & tenent Missæ Sacrificium propitiatorium esse, & impetratorium. Atque id Concilium Tridentinum Sess. 22. Can. 3. definivit his verbis. *Si quis dixerit Missæ Sacrificium tantum esse laudis, & gratiarum actionis, non autem propitiatorium vel soli prodesse sumenti, neque pro vivis, & defunctis, pro peccatis, pœnis, satisfactionibus, & aliis necessitatibus offerri debere. Anathema sit.*

Quæres 2do. Quibus argumentis evincitur Sacrificium Missæ esse vere propitiatorium?

Resp. Id evincitur 1mo: ex sacris scripturis. Namque Math. cap: 26. & Lucæ cap: 22. Christus novæ legis Sacrificium instituens inquit. *Hoc est Corpus meum quod pro vobis datur. Hic est Sanguis meus, qui pro multis fundetur*

detur in remissionem peccatorum, & ut in Græco Lucæ textu habetur, *Hic est Calix novum testamentum in sanguine meo, qui pro vobis funditur.* Ex quibus sic licet argumentari. Ubi Sanguis oblatae victimæ effunditur in remissionem peccatorum, ipsa hostia frangitur, pro adstantibus datur, ibi vere propitiatorium offertur Sacrificium. Porro in Sacrificio ultimæ Cænæ, oblata hostia frangebatur, dabatur pro adstantibus, sanguis victimæ pro multis in remissionem peccatorum fundebatur. Et at ergo Sacrificium vere propitiatorium. Cum vero hæc omnia pariter in Misæ Sacrificio peragantur, & ipsa est vere propitiatorium Sacrificium. Et vero Sacrificium erantem à Christo in Cruce peractum fuit vere propitiatorium, Deum peccatis nostris iratum placavit, eumque nobis reconciliavit. Sed Sacrificium Misæ idem quoad substantiam est Sacrificium ac illud fuit. Ergo Sacrificium Misæ est quoque propitiatorium, quemadmodum & Sacrificium Crucis propitiatorium fuit. Et hanc rationem Concilium Trid: Sess: 22. cap: 2. adducit cur Misæ Sacrificium propitiatorium esse censuerit, quia nimirum una, eademque est hostia, idem nunc offerens Sacerdos ministerio, qui seipsum tunc in Cruce obtulit. Præterea Apostolus Paulus ad Hebræos scribens cap: 5. sic inquit. *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in his, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis.* Porro Ecclesia etiam Christi habet suos Pontifices, & Sacerdotes. Et ipsi ergo consuevit ad offerenda dona & sacrificia pro peccatis. Quæ autem pro peccatis offeruntur, propitiatoria sunt.

2do: Probatur ex Ss. Patribus, & Ecclesiæ Traditione. Certe in antiquissimis Sacramentariis libris Gelasiano, Gregoriano Eucharistia hostia placationis vocatur, precesque sacerdos fundit, ut Corpus & Sanguis Christi sit peccatorum abolitio, & venia. In Liturgia S. Joannis Chrysostomi legimus invocationem S. Spiritus ad immolandum panem & vinum, ut fiant recipientibus ad remissionem peccatorum. Hæc autem Eucharistiæ convenire nequeunt ut est Sacramentum, quia sic considerata non ad remittenda peccata est ipsa a Christo instituta, sed in cibum, atque alimoniam spirituales animarum nostrarum ordinata. Quod ergo remittat peccata, sit peccatorum abolitio, & venia, id præstat, quia est placationis hostia.

Nobilissimi quoque Ecclesiæ Doctores ejusdem faciunt

runt sententiæ, ut constat ex Origene, Chrysostomo, Ambrosio, Cyrillo Hierosolymitano, Hieronymo, Augustino. Cyrillus Catech 5. sic ait: *Christum pro peccatis nostris mactatum offeramus, & nobis eum, qui benignissimus est, propitium reddamus.* Ambrosius in Exhort. ad Virg. cap: 14 Mifsæ Sacrificium vocat: *hostiam salutarem per quam peccatum mundi huius aboletur.* Denique S. Augustinus quæst: 57. in Levit. loquens de Sacrificiis veteris legis, & Sacrificio Mifsæ, ait: *Illis sacrificiis unum hoc Sacrificium significabatur, in quo vera fit remissio peccatorum.*

3tio: His accedit argumentum rationis Theologicæ. Deum peccatis nostris iratum à nobis placari posse indubitatum est, hinc tot in veteri lege pro peccatis, & ad illarum expiationem constituta fuerunt sacrificia, nisi I autem magis opportunum esse potest ad placandum Deum, propitiumque nobis reddendum, quam si eidem altum ejus unigenitum Jesu a salvatorem nostrum in Mifsæ Sacrificio offeramus, ut enim inquit S. Joannes Baptist. I cap: 2. *ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi, ex quo etiam hauserunt, quicquid virtutis & antiqua sacrificia habebant.*

Dices: Epistola ad Hebræos cap: 9. inquit Apostolus *Sine sanguinis effusione non fit remissio peccatorum:* Porro in Mifsæ non fit sanguinis effusio, non fit ergo ibi remissio peccatorum. Nec proinde Mifsæ Sacrificium est propitiatorium.

Resp: S. Apostolus loquitur de Sacrificiis antiquæ legis, in quibus ut plurimum, non tamen semper, sanguinis effusio fiebat, ait enim: *Et omnia pene in sanguine secundum legem mundantur, & sine sanguinis effusione non fit remissio.* Sed & in Mifsæ Sacrificio fit sanguinis effusio, quantumvis mysticæ dumtaxat, cum & seorsive Corporis, seorsive Sanguinis Christi consecratur, ac reponatur, atque etiam vere Corpus illius manducatur, & vere Sanguis ipsius bibitur.

Quæres 3tio: Estne etiam Mifsæ Sacrificium impetratorium?

Resp. Est indubitanter: Enim vero Mifsæ Sacrificium est propitiatorium, est ergo & impetratorium. Nam si per illud, & propter illud movetur Deus ad peccata nobis condonanda, multo magis movetur ad alia beneficia nobis elargienda. Certe quicquid benignitate sua elargitur nobis Deus, id propter Christi merita nobis concedit

dit, ac proinde cum ipsum Mediatorem nostrum Deo Patri in Misa offerimus, dubium nullum inesse potest quin Deus copiosissimas gratias intuitu Filii sui unigeniti nobis concedat. Et vero Sacrificia antiquæ legis figuræ erant Sacrificii nostri. Porro per Sacrificia antiquæ legis impetrabantur etiam bona temporalia, sic 2. Reg. Cap: 24. David pro sedanda peste, *obtulit holocausta, & pacifica, & propitiatus est Dominus terræ, & cohibita est plaga* 2. Mach. Cap. 3. Oñas summus Sacerdos, pro Heliodori salute hostiam obtulit, & homini impio vitam impetravit. Ergo ut figuram vincat veritas, necessum est, ut Sacrificium novæ legis ad impetranda bona tum spiritualia, tum temporalia valeat. Unde in omnibus antiquis Liturgiis, Jacobi scilicet Apostoli, Chrysostomi, Basilii oratur pro pace, pro salute infirmorum, pro fructuum ubertate, quod & Cyrillus Hierosol: Catech: 5. confirmat, dum ait: *Obsecramus Deo pro communi Ecclesiarum pace, pro tranquillitate mundi, pro Regibus, pro militibus, pro ægrotis, & afflictis, & in summa pro omnibus, qui egent auxilio, hoc Sacrificium offerimus.* Quare Concil: Trident: Sess: 22. Cap. 2. docet: *Sacrificium hoc facere, ut misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.* Canone autem 3. definiit, illud offerri non solum pro peccatis, pœnis, satisfactionibusque, sed & *pro aliis necessitatibus, quæ ultima verba, cum indefinita sint, quæcumque veram secundum Deum necessitatem denotant.* Præclare igitur Bellarminus, Tom: 3. Controv: libro 6. de Missæ Cap: 5. sic inquit: *Si oblatio Eucharisticæ pro peccatis dimittendis valet, certe etiam pro aliis necessitatibus, quæ ex peccato sunt, valere debet. Et si Deus hoc Sacrificio placatus in gratiam cum inimicis suis redit, quanto facilius ob idem Sacrificium ad lucetur, ut amicis & reconciliatis bona temporalia tribuat, si id eis utile fuerit.*

Quæres 4to Qua ratione Missæ Sacrificium peccata dimittit, & pœnas relaxat?

Resp: Per Missæ Sacrificium vere peccata dimittit, & pœnas relaxari, etiam ex continua Ecclesiæ praxi constat appertissime, continuo siquidem Missæ Sacrificium offertur pro impiis, & pro justis, quia credit Ecclesia per illud & culpas impiis vere pœnitentibus remitti & pœnas justis relaxari. Verum Missæ sacrificium ea non nisi ratione peccata remittit. quatenus certas in anima parit dispositiones, & per illud singulares a Deo impetrant gratias, quarum ope peccatores delictorum suorum remissionem

consequuntur. Ita docet Concilium Trident: Sess: 22. cap: 2 ubi Sacrificiū in Missæ dicitur vere esse propitiatorium, quia hujus oblatione placatus Dominus gratiam, & donum penitentiae concedens, crimina, peccata etiam ingentia dimittit. quare per illud fieri eadem synodus docet, ut à Deo misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.

Pœnas vero temporales peccatis nostris debitas Missæ Sacrificiū ea ratione relaxat, quia per illud nobis applicatur meritum, & præteritum mortis, ac passionis Christi, atque præstita pro nobis per ipsam satisfactionis. Sacrificiū itaque Missæ modo impetratorio & peccata remittit, & pœnas relaxat, quatenus & gratias nobis obtinet, quibus a peccatis mundamur, & Christi merita nobis concinat, quibus debita peccatorum nostrorum exsolvimus.

Fructus ergo Missæ Sacrificii desumuntur amo; ex vi, & efficacia ipsiusmet Sacrificii, pretio, valore ipsius victimæ, quare Concil: Trid. Sess: 22. Cap: 2. docet ideò nos per Missæ Sacrificiū misericordiam à Deo consequi, & gratiam invenire, quia in eo idem ille Christus continetur & incruente immolatur, qui in ara Crucis seipsum cruenta obtulit, quare semper, & independentè à pietate, devotioneque offerentis, inest huic Sacrificio vis, & efficacia ratione scilicet victimæ, quæ Deo acceptis ma est, & quæ, ut inquit Concilium Trident. Sess. 22. cap: 1. nulla indignitate, aut malitia offerentium inquinari potest. Et certe Hebr Cap: 9 de Christo inquit Apostolus: Introivit in ipsum coelum ut appareat nunc vultu Dei pro nobis, quare nemo Christianorum ambigere potest Christi præsentiam esse apud Deum efficacissimam ad impetranda & obtinenda nobis quæcumque gratiarum auxilia. Porro per sacrificandi actionem Christum in Altari præsentem sistimus, dumque illum in Missæ Sacrificio offerimus, ipse vultui Patris apparet, ut pro nobis intercedat, mortem ac passionem suam Divino conspectui ipse exhibet. Ipsa ergo Missæ Sacrificii actio apta, & efficax est, ad Deum nobis propitium reddendum, atque gratiarum auxilia ab ipso obtinenda 2do. Desumitur etiam & dependet à pietate, ac devotione sive offerentis, sive illius pro quo offertur, atque pro gradu eorum pietatis, devotionis, rectæque dispositionis, fructus huius Sacrificii augentur, atque multiplicantur, unde terum Concil: Trident: Sess: 22. Cap: 2. docet, per Missæ Sacrificiū

T. II. D.

Q

fieri

fieri, ut si cum vero corde, & recta fide, cum metu, & reverentia, contriti, ac pœnitentes ad Deum accedamus, misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno. Et vero quæcunque iustorum opera bona eo uberiorem fructum spirituales producant, quo cum maiore fervore perficiuntur. Missæ vero Sacrificium, est opus præstantissimum, pro gradu ergo fervoris, ac dispositione sive offerentis, sive illius pro quo offertur, fructus spirituales producit. 3to: Tandem Missæ Sacrificium vim quamdam, & efficaciam habet quatenus ab Ecclesia per Ministerium Sacerdotum, qui ejus sunt Ministri, & eius nomine orant, sacrificant, perficitur. Semper enim Ecclesia Sancta, & immaculata, ac proinde ab ipsa oblatum Sacrificium semper Deo gratum, atque acceptum est.

Quæres 3to: Cujus valoris sit Missæ Sacrificium?

Resp: Missæ Sacrificium in se spectatum est valoris infiniti, quia idem est cum Sacrificio Crucis, quod infiniti valoris ac præti fuit, sufficientissimum ad deleenda omnia mundi peccata, ad promerenda quæcunque beneficia, atque impetranda gratiarum dona; pariter ergo & Missæ Sacrificium in se spectatum, ratione scilicet oblate victimæ, & principalis offerentis, qui est Christus, dignitatis, præti & valoris est infiniti. Spectatum vero se undam efficaciam habet, & applicationem fructuum ejus hominibus, Deo sic volente, atque statuente est valoris finiti, quod vel ex eo manifeste constat, quod pro eodem sive vivente, sive defuncto homine, pro eadem necessitate, pro eadem impetranda gratia plures Missæ Sacrificia offerantur, quod prorsus non esset necessarium, si fructus ac affectus infiniti, quoniam Missæ Sacrificio applicarentur. Quare quæ antitas effectus Missæ, & applicatio fructuum illius dependet, 1mo: à Deo, ab ipsius voluntate, & beneficio actus, qui dona distribuit, prout vult. 2do: Ab intentione Ministerii Sacrificium Missæ pro uno, aut altero offerentis, semper enim specialis oratio, & oblatio plus prodest quam communis, unde in Concilio Constantiensi sequens Wiclefiana damnata est propositio. *Speciales orationes applicatæ personæ, non plus prosunt eidem quam generalis.* Et vero dum Missæ Sacrificium diversos fructus & effectus producere possit, & de se non est determinatum ut hoc potius quam illos, in hoc vel illo producat subiecto, per intentionem ergo Ministri determinari debet, & specialis gratia, specialiter à Deo per Ministerium sacrificantem peti debet. 3to: Tandem à deo

stationibus, pietate, atque devotione illius, pro quo offertur, quia quævis gratia, & gratiæ causa pro capacitate subjecti, cui applicatur, ac conceditur, operatur.

Quæres 6to: Quis sit Minister Sacrificii Missæ?

Resp: Soli Sacerdotes sunt Missæ Sacrificii Ministri, quia ipsis solis, ut docet Concil: Trid: Sess: 22. Can: 2. in persona Apostolorum, Christus consecrandi Corporis, & Sanguinem suum, atque Sacrificandi dedit potestatem, dicens Lucæ cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Id ipsum docent SS. Patres Justinus, Cyprianus, Hieronymus, & Tertullianus Libro de Præscript: arguit Marcionitas quod *Laicis sacerdotalia munia injungant.* Ipse tamen Christus est principatus offerrens, atque seipsum per manus Sacerdotum Deo Patri offert, quia ipse est Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech, ergo & nunc etiam per manus Sacerdotum in Missæ Sacrificio panem & vinum offert, unde Sacerdos Missam celebrans in persona Christi verba Consecrationis profert, quibus Sacrificium substantialiter perficitur. Hinc in Concilio Lateran 4to. dicitur, quod *idem ipse Sacerdos est, & Sacrificium,* & Concilium Trident: Sess: 22.

ap: 2. docet: *Idem nunc offerens Christus Sacerdotum ministerio, qui se ipsum in Cruce obtulit.* Verum & adstantes fideles, Missæ Sacrificium suo modo offerunt, quod ex Missæ ritu constat apertissime, Sacerdos siquidem Missam celebrans nomine populi Deum orat, *ut meum ac vestrum Sacrificium acceptabile fiat...* *Memento famulorum, qui tibi offerunt Sacrificium Laudis.*

Quæres 7mo. Pro quibus Missæ Sacrificium offerri possit?

Resp: Sacrificium Missæ pro omnibus viventibus hominibus etiam Gentilibus, Hæreticis atque Schismaticis offerri potest. Namque Missæ Sacrificium idem est quoad substantiam ac Sacrificium Crucis, hoc autem oblatum est pro omnibus omnino hominibus, quia Christus pro omnibus mortuus est, & Sanguinem suum effudit. Igitur & Missæ Sacrificium pro omnibus viventibus hominibus offerri potest. Et reipsa Apostolus Paulus scribens ad Timothei: Epistola 1. capite 2. obsecrat fieri orationes pro omnibus hominibus, pro Regibus & omnibus qui in sublimitate sunt, qui tunc infideles erant. Licet ergo pro infidelibus orare, & consequenter etiam Missæ Sacrificium offerre. Et id semper in Ecclesia usitatum fuisse SS. Patres testantur. Tertullianus lib: ad Scapalam

pulam capite 2. inquit. *Sacrificamus pro salute Imperatoris.* Dyonisius Alexand: apud Eusebium libro 7. hist: cap: 21. de Galieno. & Valeriano Imperatoribus ait. *Deo continuas preces offerimus pro imperio illorum, ut stabiles & inconcussus permaneat* & S. Athanasius in Apolog: ad Constantium refert, in Ecclesia Alexandrina, cui ipse preserat, nomina Imperatoris, licet hæc etiam mediis in Litaniis recitatum fuisse. Et certe pro conversione infidelium, hæreticorum, ac schismaticorum Ecclesia lætiales ad Deum fundit preces in die Parasceves. Quamquam vero liceat Sacerdoti, & cuivis fidei privati orare pro infidelibus, hæreticis, schismaticis, atque etiam excommunicatis, secundum tamen præsentem Ecclesie disciplinam pro his nominatum Misæ Sacrificia non licet offerre, quia in penam suæ pertinaciæ privati sunt communicatio Misæ Sacrificium.

Quæres 2^o. Utrum etiam pro defunctis Misæ Sacrificium offerri possit?

Resp: amo: Pro defunctis damnatis nec potest, nec debet Misæ Sacrificium offerri. Eius enim status damnatorum immutabilis est, atque æternus, unde tritum id omnium fidelium sensu confirmatum adagium. *In inferno nulla est redemptio*, quod cum fide Catholica certum sit, nec possunt, nec debent pro damnatis Sacrificia offerri, quia vana, & inutilia forent. Et vero ut inquit S. Augustinus libro 1. de origine animæ cap: 9. *Quis dixerat Corpus Christi, nisi pro iis, qui membra sunt Christi.* Damnati autem membra Christi dici nequeunt. Ergo pro iis Misæ Sacrificium offerri nequit.

Pariter etiam pro Beatis in Cælo iam regnantibus Misæ sacrificium non offertur, quia ipsi incommutabili felicitate jam perfruuntur. Unde Sacrificium Misæ Sanctis nihil prodesset, neque ad gratiam, neque ad gloriam, quia gratia iam non indigent, & gloria eorum non auctur. Neque etiam ulla aut peccati macula inquinati sunt, à quo mundari & exiari, aut pena excruciantur, à qua Sacrificiis liberari indigeant. Unde S. Augustinus Tract: 84. in Joannem de Beatis sic inquit: *Non sic eos commemoramus quemadmodum alios, qui in pace requiescunt, ut etiam pro eis oremus, sed magis ut ipsi orent pro nobis.*

2^{do}. Jam vero pro pie defunctis, quibus in Partitorio aliquid luendum superest, utiliter, & laudabiliter Mis-

Mifsæ sacrificium offertur. Et id probatur: amo: ex insigni facto Judæ Machabæi, qui ut habetur libro 2. Mach: cap: 12. *Facta colatione duodecim milia drachmas argenti misit Hierosolymam offerri pro peccatis mortuorum sacrificium, bene & religiose de resurrectione cogitans.* Patet inde Judæos Sacrificia pro mortuis obtulisse, atque istud inter eos commune, atque usitatissimum fuisse, quod vel ipsa pecuniæ tam gravis colatio probat. Cum igitur Mifsæ Sacrificium Mosaicis Sacrificiis adumbratum fuerit, & in illorum locum successerit, Christiani pie & laudabiliter illud pro Defunctis, qui dormitionem cum pietate acceperunt, offerunt. Et certe ut ibidem dicitur *Sancta & Salubris est cogitatio pro Defunctis exorare,* quibus non solum factum Judæ colla datur, sed & absolute decernitur, sanctam & salubrem esse cogitationem pro defunctis exorare. Ergo & laudabiliter agunt, qui religiose de resurrectione cogitantes, Sacrificia pro mortuis offerunt, & sancte ac salutariter faciunt, qui pro iis Deum exorant ut à peccatis, seu potius à penis iis promeritis salvantur.

2do: Ex constanti, ac perpetua Ecclesiæ Catholicæ Traditione, seu, atque praxi, juxta quam semper à temporibus Apostolorum pro Defunctis Mifsæ Sacrificia offerrebantur, quod confirmat unanimis Ss. Patrum sæculo in sæculum consensus. Quare merito S. Chrysostomus Homil 69. ad populum Antioch: dixit: *Non temere hæc ab Apostolis sancita fuerunt, ut in tremendis Mysteriis agatur defunctorum commemoratio, sciunt enim illis inde contingere multum lucrum, multam utilitatem.* Et certe Liturgiæ omnes pervetustissimæ. Latinæ, Græcæ & Orientalis Ecclesiæ in Sacrificio Mifsæ preces habent pro defunctorum solatio, & requie, qui mos adeo universalis, & antiquus est, ut illius initium quoniam assignari nequeat. Apostolicæ est Traditionis. Quare cum circa annum 357. Acrius spargere cœpisset, quod irces, eleemosynas, & sanctum Sacrificium in utilia Defunctis essent, id, ceu turpis in fide error, exilesion ubique fuit, quemadmodum testantur Ss. Epiphanius & Augustinus. Merito itaque Concil. Trid: Sess: 22. cap: 2 declaravit. *Sacrificium Mifsæ pro defunctis rite juxta Apostolorum Traditiones offerri, & Canon: 3. d. finivit. Si quis dixerit Mifsæ Sacrificium pro viuis & defunctis offerri non debere. Anathema sit.*

Objicies amo: Si valeret factum Machabæi, tunc etiam

etiam pro damnatis sacrificia offerre liceret. Namque pro quibus Judas sacrificium offerre curaverat, sub eorum turris post mortem inventa sunt idolorum donaria, à quibus lex prohibet J. dæos. 2do: Si sacrificiis juventur animæ in Purgatorio detentæ, attenta Missarum multitudine, vix fieri posse, ut non quotidie Purgatorium evacuetur.

Resp: ad 1m: Cum varia sint genera peccatorum, alia mortalia, quæ homines Dei inimicos constituent, alia venialia, quæ non totaliter hominem à Deo separant, non continuo pro damnatis habendi sunt illi, qui aliquo modo contra legem delinquentes, mortui sunt. Sed poterant etiam ejusmodi culpam sincero cordis dolore diluere, & id præsumendum omnino est de iis, pro quibus Judas Machabeus offerri Sacrificia curaverat, de ipsis namque dicitur. *quod dormitionem cum pietate acceperant*

Ad 2dum: Dispensatio, & applicatio fructuum Missæ Sacrificii, dependet, & à beneplacito Divinæ voluntatis, & à dispositionibus eorum, pro quibus Sacrificia offeruntur. Hæc porro cum ignota nobis sint, nihil hac de re statuere possumus. Interim juxta monitum Christi satagere debemus, ut culparumstrarum veniam ante nostrum obitum obtineamus. *Esto consentiens adversario tuo cito, dum es cum eo in via, ne forte mittaris in carcerem. Amen dico tibi non exibis inde, donec reddas novissimum quadrantem. Math: cap: 5.*

Quæres 2no: Quibus Missæ Sacrificium offertur, & offerendum est?

Resp: Missæ Sacrificia non Sanctis sed soli Deo offeruntur quamvis in memoriam Sanctorum. Namque Sacrificium principaliter offertur ut homines conditorem suum, tamquam rerum omnium supremum dominum venerentur, ipsique cultum & proprium & debitum exhibeant. Nemo autem ita unquam designit, ut cultum qui summus est, & soli Deo debetur, Sanctis tribuat. Soli ergo Deo non vero Sanctis Missæ Sacrificia offerimus, quamvis eorum recolendo memorias sacrificemus. Unde Augustinus libro 20. contra Faustum cap: 21. sic inquit: *Nal. Martyrium, quamvis in memoriis Martyrum constituimus Altaris, quod offertur, Deo offertur qui Martyres coronavit, idem habet lib: 22. de Civit: Dei cap: 10. Deo non ipsis sacrificat, quamvis in memoria sacrificet eorum, quia Dei Sacerdos est, non illorum* Præclate itaque Concilium Trident. Sess. 22. cap: 3. sic inquit: *Quamvis in honorem & memoriam Sanctorum nonnullas inter-*
dum

um Missas Ecclesia celebrare consueverit, non tamen illis Sacrificium offeri debet, sed Deo soli, qui eos coronavit. Et vero vetustissimas omnes Latine, & Græcæ Ecclesiæ pervolvendo Liturgias, Sanctorum memoriam in illis habentur, nullibi vero ipsis Sacrificium offerri invenitur. Quamobrem Missæ Sacrificium non solum Deo offertur, in memoriam & honorem Sanctorum & quidem multis de causis, quas Concilium Tridentinum loco mox laudato adducit, scilicet ut pro illorum victoriis Deo gratias agamus, ut illorum patrocinium imploremus, & illi pro nobis intercedant in Cælis, quarum memoriam agimus in terris. Sanctos vero commemoramus in Missa, ut eorum exemplo excitati, illarum intercessionibus adjuvemur, ad percipiendum fructum passionis ac mortis Christi. Unde Augustinus libro 8. de Civitate Dei cap: 27. de Missæ Sacrificio quod apud Martyrum memorias offerebatur, ita inquit. Apud eorum memorias offertur Deo, qui eos & homines, & Martyres fecit, & Sanctis suis Angelis cælesti honore sociavit, ut ea celebritate & Deo vero de illorum victoriis gratias agamus, & nos a imitationem talium coronarum atque palmarum eodem invocato in auxilium ex eorum memorie renovatione adhortemur. Rem ultimato definivit Concilium Trident: Sess: 22. Can: 5. Si quis dixerit, imposturum esse Missas celebrare in honorem Sanctorum, & pro illorum intercessione apud Deum obtinenda, sicut Ecclesia intendit, anathema sit.

Obijcies: Christus Sacrificium Missæ instituens non dixit. Hoc facite in Sanctorum commemorationem, sed hoc facite in meam commemorationem. Præterea hoc multum derogat; quod postulando in Missa dicimus, ut Sanctorum meritis & precibus in omnibus protectionis Divinæ innumeramur auxilio

Resp: Totum Missæ Sacrificium in Christi commemorationem perficimus, ejus mortem representamus, atque ea omnia peragimus, quæ ipse in ultima Cæna gessit. Sed insuper cum Deo istud Sacrificium persolvimus, Sanctos etiam commemoramus, pro beneficiis ipsis collatis ei gratias agendo, & illarum ad Deum pro nobis intercessionem implorando. Hinc S. Cyrillus Hierosolym: Catech: 5. sic inquit. Cum hoc Sacrificium offerimus, mentionem facimus eorum, qui ante nos obdormierunt, primum Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, ut Deus orationibus illorum, & deprecationibus suscipiat preces nostras. Neque etiam Sanctorum meritis ita inuitimur,
ut

ut Christi passionem, Crucisque Sacrificium haud nobis sufficere judicemus, sed cuncta Sanctorum merita, precesque ex Christi passione atque eius gratia descendere, precesque illorum inde vim impetrandi habere, confitemur, ac proinde eorum ad Deum pro nobis intercessionem invocamus, Deum per Christi merita & Sanctorum preces exoramus, ut suæ protectionis auxilio nos communitur dignetur.

Quæres nomo: Quid de Missis privatis sentiendum est?

Resp: Missæ privatæ illæ dicuntur, quæ vel in privatis sacellis, vel in Ecclesiis, sed sine cantu, & absque solemnitate peraguntur, atque illæ etiam privatæ narrantur, in quibus solus Sacerdos communicat, & nulli alii.

Contra hoc Missarum genus maxime exarsit Lutherus, easque abrogare conabatur. Illius, atque sequacum ipsius errorem damnavit Concilium Trident: Sess: 22. Cap: 8vo. his verbis *Si quis dixerit, Missas in quibus solus Sacerdos sacramentaliter communicat, illicitas esse, ideoque abrogandas, anathema sit.* Itaque Missæ, quæ privatæ dicuntur, licite ac legitime peraguntur, neque reprehendi possunt. Et id constat ex vetustissima Ecclesiæ consuetudine, cujus testes sunt SS. Patres Cyprianus, Gregorius Nazianzenus, Augustinus, Gregorius Magnus & alii. Certe ex vitis multorum Sanctorum maxime S. Amplii qui vixit circa annum 500. SS. Joannis & Pauli S. Cassiani Narinensis Episcopi, S. Joannis Eleemosynarii S. Panini Nolani & aliorum constat, Missas in privata Cellulis celebratas fuisse, quod etiam Tertulliani, S. Ambrosii, Teodoretii testimonius facile est comprobare. Multa quoque ex Historia Ecclesiastica afferri possunt, quæ evincant, Missas privatas semper celebratas fuisse, eorumque usum primis etiam Ecclesiæ sæculis viguisse. Et certe in Missis privatis nihil deest eorum, quæ ad rationem Sacrificii prærequiruntur, ac necessaria sunt Præterea propriis loquendo, & in rigore rem considerando, nulla Missa privata est, quia à publico Ecclesiæ Ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus fidelibus, pro communibus necessitatibus offertur, & in qualibet præsentibus, & adstantibus spiritualiter communicant, & sacramentaliter quoque, si velint, communicare possunt. Præclare Concilium Tridentinum Sess: 22. cap: 6. sic inquit. *Missæ in quibus solus Sacerdos sacramentaliter communicat,*

nicat, vere communes censi debent, partim quod in eis populus spiritaliter communicet, partim quod à publico Ecclesiæ Ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus fidelibus celebrentur.

Dices: In perficiendo Missæ Sacrificio ea observanda sunt, quæ Christus illud instituendo perfecit. Porro Christus Missæ Sacrificium instituendo de consecrato pane, & calice omnibus adstantibus delit dicebat. Accipite, & manducate. Bibite ex hoc omnes. Idem ergo faciendum est in qualibet Missa, & in qua illud non fit, contra Christi institutionem fit. Præterea ut docet Apostolus S. Corinth: cap: II Cæna Domini convenientibus omnibus celebrabatur, & ab omnibus manducabatur, ait enim Convenientibus vobis in unum iam non est Dominicam Cænam manducare, unusquisque enim Cænam suam præsumit ad manducandum, ubi etiam Paulus Cænam Dominicam privatæ opponit, & privatam non esse dominicam cænam asserit. Cum igitur in Missa Dominica Cæna representetur, hæc privatim fieri non debet, sed omnibus convenientibus, ut ex illa omnes manducare possint.

Resp: In perficiendo Missæ Sacrificio ea omnia facienda, & absolvenda sunt ad Christi imitationem, quæ nimirum ad Sacrificii essentiam, constitutionemque spectant. Quæ autem illa sunt, Ecclesiæ est definire, quam Christus mentis suæ interpretem esse voluit. Cum itaque Sacrifici a privata licita esse semper Ecclesia agnoverit, illaque à primis sæculis in usu fuerint, non est verisimile ipsa institutioni Christi contraria esse.

Apostolus autem non loquitur de Cæna Eucharistica, sed de Cæna quadam profana, ac civili, quæ a fidelibus in memoriam ultimæ Cænæ, quam Christus cum Apostolis fecit, fiebat quæ Agape dicebatur. Ita censet, Tertullianus, Chrysostomus, Eusebius, ac alii. Neque aliter allata Apostoli dicta intelligi & exponi possunt. Addit enim Apostolus, alius quidem esurit, alius autem ebruius est. Ex consecrato vero calice modica portio fidelibus præbatur, quæ ebrietatem cauere non poterat. Dum autem dicit Paulus esurire alium, divites reprehendit, qui in illis Cænis exquisitis, copiosisque, cibus domo asportatis utebantur, & ad illorum participationem pauperes minime admittabant, unde statim subiungit. Numquid domos non habetis ad manducandum ac bibendum, aut Ecclesiam Dei contemnitis & confunditis eos qui non habent,

habent, quasi diceret expedire ut domi soli manducant, & b.bant, quando nolunt pauperes ad ciborum participationem admittere. Cæna itaque, de qua loquitur Apostolus, quæ convenientibus in Ecclesia fiebat, non est Eucharistica & sacra sed communis & profana, quod ex ipsis etiam obiectis Pauli verbis manifestum est, dicit enim Apostolus. *Unusquisque suam Cœnam præsumit ad manducandum*, quod nonnisi de Cæna profana intelligi, & accipi potest. Eucharistica siquidem Cæna pro nobis parabatur, atque consecrabatur, de ea omnibus distribuebatur, non unusquisque sibi illam parabat, & ad manducandum assumebat. Ex modo igitur, quo istiusmodi profanæ fiebant Cænæ, de quibus in obiecto textu loquitur Apostolus, non licet inferre, eodem modo & Cœnam Eucharisticam peragi debere, maxime quia Paulus eodem in capite, ex occasione profanæ illius Cænæ, sermonem de Cæna Eucharistica instituens, hoc unum ad illius dignam manducationem expostulat, ac præscribit, ut quilibet se ipsum probet, atque sic de consecrato pane edat, & de calice bibat, tandem priorem de profana Cæna resumens sermonem concludit. *Cum convenietis ad manducandum, invicem expectate. Si quis esurit, domi manducet, ut non in iudicium conveniatis.* Neque mirum est Apostolum in uno eodemque Capite modo de sacra, modo de profana loqui Cæna, id enim & aliis Scripturibus frequens est, ut in uno eodemque Capite de rebus diversis sermonem instituant.

TRACTATUS

DE

SACRAMENTO PŒNITENTIÆ ET INDULGENTIIS.

Pœnitentia spectari potest ut virtus, & ut novæ legis Sacramentum, circa illam multipliciter errarunt Hæretici, eorum errores convellere, atque his contraria fidei Catholicæ dogmata stabilire necesse est.

CAPUT PRIMUM

De nomine & notione Pœnitentiæ, quid illa ut virtus sit, quid ut Sacramentum, quæ eius vis, efficacia, & quis illius Minister

ARTICULUS I^{mus}

De notione Pœnitentiæ ut est virtus, & quid illa sit ut Sacramentum.

Quæres 1^{mo}. Quid Pœnitentiæ nomen significet?

Resp: Pœnitentiæ nomen, quod sæpe in sacris Scripturis occurrit, nihil aliud significat nisi dolorem, ac merorem ob commissa peccata, quem plerumque externis quibusdam signis exprimere, ac ostendere solemus. Hanc veram, atque germanam esse hujus vocis significationem, ipsæ Scripturæ Sacræ declarant. Sic Job cap: ultimo ait. *Ipse me reprehendo & ago pœnitentiam in favilla & cinere.* Sapient: cap: 5: *impii dicent intrare pœnitentiam agentes, & præ angustia spiritus gementes.* Mathæi capite 11. dicitur. *Si in Tyro, & Sinode factæ essent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim*

in cilicio, & cinere pœnitentiam egissent & cap: 12 hæc habent ir: *Viri Ninivitæ pœnitentiam egerunt in prædicatione Jonæ*, At vero ex cap: 3. Jonæ discimus Ninivitas j junia, succum, & cinerem ad placandam Divinam indignat onem adhibuisse. Eadem est nominis hujus significatio apud Ss. Patres S. Augustinus Serm: 351 scribit quod ad pœnitentiam non sufficit *mores in melius commutare, & a factis malis recedere, nisi etiam de his, quæ facta sunt, satisfiat Deo per pœnitentiæ dolorem, per humilitatis gemitum, per contriti cordis Sacrificium*, & Isidorus Hispalensis libro 2. Sent: cap: 13. sic inquit *Ille pœnitentiam digne agit, qui reatum suum satisfactione legitima plangit, condemnando scilicet & d-fendo quod posuit.*

Dices. Nihil aliud Latinis est *Pœnitentia* quam Græcis *Metanoia*, hæc autem solam resipiscentiam, & vitæ novitatem importat. Unde Tertull: libro 2. contra Marcionem cap: 14. inquit. *In græco sono penitentiæ nomen, non delicti confessione, sed ex animi demutatione compositum est.* Pœnitentiæ igitur solam resipiscentiam, & vitæ novitatem significat.

Resp: Verum est per *Metanoiam* sæpe & nudam vocis originem spectando, resipiscentiam intelligi, sic eam spectavit Tertullianus, & post ipsum Lactantius libro 6. Instit: cap: 24. sed vocis communem significationem, ac nsum attendendo non pro sola resipiscentia sumitur, sed & pro criminis patrati dolore, detestatione, atque punitione, sic Math: cap: 11. & Lucæ cap: 20. ubi de futuribil' Tyrionum & S'doniorum pœnitentia agitur, uterque Evangelistæ *Metanoix* voce utitur. Porro illa pœnitentia quæ in cilicio & cinere reponitur, non nudam resipiscentiam, sed acrem peccatorum commissorum dolorem, odium, ac detestationem, illorumque vindictam denotat, ac importat. Unde compertum est vocem *Metanoia* sæpius significare, *expetere, exposcere pœnas pro delicto*, quo sensu apud profanos etiam Auctores, veluti apud Ciceronem in Trocal: 4. & alios sumitur, quare Ethnici Deam quandam *Metanæam* finxerant, quæ pœnas malefactorum exigebat, de qua Auzonius sic loquitur.

*Sum Dea, quæ facti non factique exigo pœnas.
Nempe ut pœniteat, sic Metanæa vocor.*

Quæ

Quæres 2do: Si ergo Pœnitentiâ spectetur ut virtus, in quo ipsa consistit?

Resp: L. I. Iherus vocî græcæ *Metanoia* quæ pœnitentiâ apud Græcos designatur, nuncupatus, Pœnitentiâ, in sola resipiscentiâ, & novæ vitæ inchoatione respiciat, dolorem animi pro commissis delictis, eorumque detestationem, pœnas denique punivas, atque pro iis satisfactorias, non necessarias esse arbitratus est, sed perperam, Pœnitentiâ namque non solum importat resipiscentiâ, aut mali animi mutationem, sed & peccati detestationem, congruamque ipsius exigit expiationem. *Probat:* id ex Scripturis. Libro 3. Regum cap: 21. sic describitur Achab Regis pœnitentiâ *Scidit vestimenta sua, & operuit cilicio carnem suam jejuna. itque, & dormivit in sacco & ambulavit desuso capite.* Josias etiam cap: 2. describitur pœnitentiâ qualem Deus à peccatoribus exigebat. *Convertimini ad me in toto corde vestro, in jejuniis, & in fletu, & in planctu, & scindite corda vestra, & non vestimenta vestra.* Hic ergo pœnitentiâ non reponitur tantum in resipiscentiâ, neque in solo novæ vitæ proposito, sed in profundo de commissis peccatis cordis dolore, in cilicio, planctu, pœniæque aliis criminum punitivis. Hæc itaque ad veram pœnitentiâ omnino sunt necessaria. Et ita docent SS. Patres, audiat *Ambrsius* apud *Gratianum* de Pœnitentiâ Dist: 3. cap: 1. ubi sic ait. *Pœnitentiâ est & mala præterita plangere, & plangenda non admittere* quam sententiam exscripisse videtur *S. Gregorius Magnus* Homil: 3. in Evangelia. Et vero pœnitere à pœna, & punitiōe derivatur, unde *Isidorus Hispalensis* libro 6. Originum cap: ultimo sic inquit. *Pœnitentiâ appellatur quasi punitentiâ, eo quod ipse homo puniat pœnitendo in se, quod male admisit, & Augustinus* *Pœnitere est pœnam tenere.* Sed & profani Auctores pœnitentiâ pro patratæ criminis dolore atque angore acceperunt, hinc illud *Ovidii* libro 1. de Ponto Elegia 1.

Pœnitet: oh, si quid miserorum creditur ulli.

Pœnitet, & facto torqueor ipse meo.

Certe ipsum naturale lumen dicitur neminem posse vitam pristinam per pœnitentiâ mutare, quin malum quod relinquit, quodque sibi in posterum declinandum proponit, aversetur, detesteturque, & quemadmodum ideò

ad bonum convertimur, quia illud amemus, pariter etiam ideo à malo avertimur, quia illud odio prosequimur. Merito itaque Concilii Tridenti Sess. 14. Can. 13 constituit. *Si quis dixerit optimam pœnitentiam esse tantum novam vitam, anathema sit.* Hinc pœnitentia à spectetur ut virtus ex doctrina Catechismi Romani Parte 2. de Pœnit: Sacram: recte sic describitur. *Est virtus, qua homo movetur ad odium & detestationem peccati sui, ad firmum melioris vitæ propositum, & ad sui vindictam in compensationem injuriæ Deo illatæ.* Et hæc semper ad obtinendam à Supremo Nomine peccatorum veniam necessaria fuit, atque nunc est, Sacramentique hujus partem constituit.

Quæres 3tio: Pœnitentia estne verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Quamvis Gnostici, Montanistæ, Novatiani, Manichæi, Waldenses, alique veteres hæretici circa Pœnitentiæ Sacramentum graviter erraverint, eam tamen Sacramentum esse agnoverunt. Sed Lutherus, Calvinus, Zwinglius, Pœnitentiam è numero Sacramentorum eraserent, & quamvis nonnulli modo ex Lutheranis ore tenus profiteantur Pœnitentiæ Sacramentum, Confessioneque peccatorum apud suos Pastores fieri solita utantur, re ipsa tamen illud destrunt, quia à Sacerdote remitti peccata negunt, & absolutionem ab ipso datam nihil aliud esse contendunt, quam nudam declarationem remissa esse pœnitenti peccata, erraneè censentes per solam fidem hominem justificari. At Calviniani, atque Zwingiani constanter Pœnitentiæ Sacramentum repudiant, docentes peccata post Baptismum commissa, illius virtute per fidem in memoriam revocata, deleri, arbitantes in Baptismo obsignari remissionem peccatorum non præteritarum dumtaxat, præsentium, sed & futurorum, unde in maximo errore versantur dum Pœnitentiam Sacramentum esse à Baptismi Sacramento omnino distinctum perfracte negant. Hos errores Concilium Tridentinum Sess. 14. sequentibus Canonibus damnavit. *amo Si quis dixerit à Catholica Ecclesia Pœnitentiam non esse verum, & proprium Sacramentum pro Fidelibus, quoties post Baptismum in peccata labuntur, ipsi Deo reconciliandis, à Christo Domino nostro institutum, anathema sit* 2do: *Si quis Sacramenta confundens, ipsum Baptismum pœnitentiæ Sacramentum esse dixerit, quasi hæc duo Sacramenta distincta non sint, atque ideo Pœnitentiam non recte secundum pos-*
naugra:

transfragium tabulam appellari, anathema sit 3tio: *Siquis dixerit, verba illa Domini Salvatoris Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittantur eis, & quorum retinueritis, retenta sint, non esse intelligenda de potestate remittendi, & retinendi peccata in Sacramento Pœnitentiæ, anathema sit* 4to. *Si quis dixerit, absolutionem sacramentalem Sacerdotis, non esse actum judiciale, sed nulum ministerium pronuntiandi, & declarandi remissa esse peccata confitenti, modo tantum credat se esse absolutum, anathema sit.* Pœnitentia itaque est Sacramentum à Christo Domino institutum, quo commissæ post Baptismum peccata, per Sacerdotis absolutionem, contritis, confessis, & satisfactionem Ipondentibus vere remittuntur ac delentur.

Quæres 4to: Quibus argumentis evincitur Pœnitentiam esse verum novæ legis Sacramentum.

Resp: Sequentibus: Et quidem 1mo: ex Sacris Scripturis. Math: Cap: 16 dixerat Christus Petro: *Tibi dabo claves regni cœlorum, quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cœlis, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cœlis;* quæ iterum Ca: 18 omnibus Apostolis repetit. Potestatem itaque solvendi, ac ligandi, dimittendi, ac retinendi peccata, Apostolis se daturum appromiserat Christus, & re ipsa post suam Resurrectione n illam eis contulit, aliis communicandam. Joan: cap. 20 dicitur: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis retenta sunt.* Cum igitur amplius Christum remittendi, ac retinendi peccata, Apostolis dederit potestatem ad eorum successores transmittendam, Episcopi ergo & Sacerdotes utpote Apostolorum successores, habent potestatem dimittendi, ac retinendi peccata. Hanc vero potestatem Pœnitentiam administrando exercent, pœnitentes alios à peccatis solvunt, alios ligant, aliis peccata remittunt, aliis retinent. Est ergo Pœnitentia verum novæ legis Sacramentum. Certe ad Sacramentum requiritur, eignum sensibile, & gratiæ collatio. Porro in Pœnitentia utrumque reperitur. Est signum sensibile, quia ex una parte est peccatorum declaratio, cum exterioribus doloris signis, ex secunda autem parte est Sacerdotis velut judicis sententia aut solventis, aut ligantis. Est collatio gratiæ, quia peccata remittuntur, & sine collatione gratiæ illa non remittuntur. Quare semper in Ecclesia Catholica peccatores, ut à peccatis solverentur à Ministris Eccle-

Ecclesiæ absolutionem postularunt, quia per eam peccata dimitti, & gratiam conferri existimarunt. Est itaque Pœnitentia verum novæ legis Sacramentum.

2do: Probatur ex Patribus, qui Pœnitentiam Sacramenti, ac Mysteriorum nomine honestarunt, eodemque modo de Pœnitentia, ac de Baptismo locuti sunt, pari ergo modo Pœnitentiam ac Baptismum Sacramentum esse censuerant. Et certe Tertulianus de Pœnitentia Cap: 12. ita scribit: *Cum scias adversus gehennam post prima illa institutionis Daminicæ munimenta esse adhuc in exhomologesi* (hoc est confessione) *secunda subsidia, cur salutem tuam deseris? Quid ergo ultra de istis duobus humanæ salutis quasi plangis?* S. Hieronymus libro 1. contra P. lagianos ait: *Adimatur sanguine Salvatoris, aut in domo Baptismi, tunc aut in Pœnitentia, quæ imitatur Baptismi gratiam:* & S. Ambrosius libro de Pœnit: Cap: 3. dicit de Baptismo & Pœnitentia: *Idem in utroque mysterio est.* Præterea unanimiter Ss. Patres docent in Confessione per Sacerdotis Ministerium peccata remitti, hanc remissionem apud Deum valere, peccatores à sordibus animæ purgari, ipsos reconciliari, & in suorum peccatorum confessione medicinam inveniri. Sic Origenes Homil: 2. in Leviticum de peccatore ait: *Non erubescit Sacerdoti Domini indicare peccatum suum, & querere medicinam.* Cyprianus Tract: de lapsis Cap: 11. inquit: *Confiteantur singuli, dum satisfactio & remissio facta per Sacerdotes apud Deum valeat.* S. Chrysost: libro 3. de Sacerdotio, ait: *Corporis lepram purgare, sicut verius dicam, haud purgare quædam, sed purgatam probare Iudeorum Sacerdotibus solis licebat. At vero nostris Sacerdotibus non corporis lepram, verum animæ sordes, non dico purgatas probare, sed purgare prorsus concessum est;* tandem S. Leo magnus Epist: 83. sic præclare scribit: *Mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus hanc Præpositis Ecclesiæ tradidit potestatem, ut & confitentibus actionem Pœnitentiæ darent & eosdem salubri satisfactione purgatos, ad communionem Sacramentorum, per januam reconciliationis admitterent.* Ex quibus apparet manifestissime Pœnitentiam verum esse novæ legis Sacramentum.

3tio: Evincitur idem dogma ex unanimi consensu omnium Ecclesiarum. Certe ante exortus Lutheri ac Calvinii errores nemo ullus Pœnitentiæ Sacramentum negavit, Ecclesia Latina, & Græca constanter illud retinebant, & hucusque retinent, quod non solum ex eorum auctoritate

quasi-

quissimis libris Pœnitentiæ libus, sed & ex recentioribus Scriptoribus Græcis, Gabriele Psiladelphensi, Arcudio, Leone Allatio, ceterisque apparet, sed & Hieremias Patriarcha Constantinopolitanus publice Pœnitentiam Sacramentum esse a Jesu Christo institutum professus est. Tandem Ecclesiæ Orientales, quæ jam pridem ab utraque Ecclesia Latina, & Græca separatæ sunt, Pœnitentiæ Sacramentum agnoscunt, quod ex eorum Ritualibus libris constat evidenter. Hæc vero tot Christianarum Ecclesiarum per omnia sæcula servata consensus, ineluctabile est veritatis, & Apostolicæ fidei argumentum.

Olyciæ amo: Apud Scriptores Ecclesiasticos priorum sæculorum Sacramenti Pœnitentiæ nulla legitur mentio, 2do: Si Christus Apostolis judicariam dedisset potestatem ligandi atque solvendi, ejus usus in Apostolorum historia appareret, at nullatenus apparet. 3tio: Neque etiam ex illis Christi verbis: *Quorum remiseritis...* huius Sacramenti institutio deponi potest, nam statim additum est: *Quorum retinueritis...* nemo autem dixerit Sacramentum ligare, & ad ligandum institutum esse. 4to: H-ber Cap: 10. inquit Apostolus: *Voluntarie peccantibus nobis post acceptam (in Baptismo videlicet) notitiam veritatis, jam non relinquitur pro peccatis hostia.* Porro si extaret in Ecclesia Sacramentum Pœnitentiæ ad delenda peccata institutum, jam post Baptismum extaret pro peccatis hostia, modusque illa diluendi. Non est ergo Pœnitentia Sacramentum.

R. sp. aliamur. Id falsum est, namque Tertulianus, Cyprianus, Chrysostomus, Pacianus, Ambrosius, Augustinus, 2. 3. & 4ti sæculi Auctores de hoc Sacramento verba faciunt, item libri Rituales, ac Liturgici antiquissimi. Sed etiam si illorum temporum Patres de hoc Sacramento siluissent, non ideo negandum esset, quia multa creduntur, quæ à Patribus priorum sæculorum non memorantur, aurea etiam rmi & 2di sæculi pietas, Sacramentum hoc infrequens reddebat, & ideo Ss. Patres raro de illo sermonem faciebant.

Ad 2dum: Argumentum unum negativum contra plura positiva, nihil valere potest. Quod nullibi in historia Apostolorum appareat vestigium, ipsos judicariæ ligandi & solvendi usos fuisse potestate, est argumentum negativum; positivis vero argumentis probatur, Christum Apostolis ligandi, atque solvendi contulisse potestatem, eorumque successores ea constanter in dimittendis, ac retinen-

R

dis

dis peccatis usos fuisse, hoc ergo prævelet. Et vero Paulum Apostolum judicariam ligandi, ac solvendi potestate usum fuisse constat ex facto Corinthii incestuos, quem enim Epist. 1. Cap: 5. anathemate percussit, illum Epist. 2. Cap. 2. ab anathemate solvit.

Ad 3tium: Vi Divinæ institutionis Sacerdotes Pœnitentiæ Sacramentum administrando, judicariam exercent potestatem, quæ ligandi & solvendi requirit facultatem, & quamquam Sacramentum hoc non conficiatur nisi remittendo peccata, quia tamen remitti non debent peccata, nisi iis, qui hac gratia digni sunt, & ut à peccatis solvantur, ad id recte dispositi inveniantur, ideo Christus hoc Sacramentum instituens utramque ligandi, & solvendi contulit potestatem.

Ad 4tum: Apostolus non de quocumque post baptismum peccantibus loquitur, sed de iis sernonem instituit, qui suscepto baptismo, deinceps sprete Christi religione ad Judaismum reversi sunt, de iis namque ibi loquitur, qui ut cap: 6. dixerat, cum iam illuminati essent, gustaverunt etiam donum cælesti, Spiritus sancti participes facti sunt, prolapsi sunt, rursus crucifigentes sibi met ipsis filium Dei & ostentui habentes. His docet Apostolus non relinqui pro peccatis hostiam, non quia ipsa desit, sed quia eam spreverunt, conversi retrorsum, Christum Dominum, qui una est salutis victima, abiecientes, quare de iis etiam Petrus Apostolus Epist. 2. cap: 2. ait: *Melius erat illis non cognoscere viam justitiæ, quam post agnitionem retrorsum converteri ab eo, quod illis traditum est sancto mandato*, hos rursus ad Pœnitentiam renovari impossibile esse dicit, non quidem absolute, aut quasi desit medium, modusque renovationis, cum toties peccantes ipse ad pœnitentiam, & renovationem spiritus adhæretur, sed quia veluti terra sæpe venientem supra se habentes aquam, & spinas ac tribulos tantum proferentes reprobi, & maledicto proximi facti sunt, ac postquam sua perversitate filii non Dei convencerint, & sanguinem testamenti, in quo Sanctificati erant, pollutum duxerint, spiritui gratiæ contumeliam fecerint, jam eis propterea manet terribilis judicii expectatio, & ignis ænallatio, quæ consumptura est adversarios.

Quæres 5to. Estne Pœnitentia reipsa distinctum Sacramentum à Sacramento Baptismi?

Resp: Est reipsa distinctum. Enimvero differt unum Sacramentum ab altero penes materiam, formam, Ministrum

niſtrum, finem, atque ſubiectum cui applicatur. Porro in his Pœnitentia à Baptiſmo omnino differt & discrepat. Namque Baptiſmi materia eſt aqua, Pœnitentiæ vero materiam conſtituunt actus pœnitentis: Baptiſmi forma ex Chriſti verbis deprompta hæc eſt: *Ego te baptizo...* Pœnitentiæ; *Ego te absolvo*. Miniſter Baptiſmi omnis homo vivens eſſe poteſt. Pœnitentiæ ſolus nonniſi Sacerdos. Baptiſmus fuit inſtitutus ad delendum originale peccatum, & cetera ante baptiſmum commiſſa peccata, Pœnitentia ad delenda poſt Baptiſmum commiſſa ſcelera Baptiſmus non ſolum peccata delet, ſed & omnem remittit pœnam æternam & temporalem, non item Pœnitentia, ſiquidem quilibet pœnitens ſcelus ſuum in ſe ipſo punire debet. Tandem Baptiſari poteſt omnis homo, qui illud expoſtulat. Pœnitentia ſacramentalis nonniſi homini baptiſato concedi poteſt. Cum itaque materia, forma, Miniſter, finis, effectus alii omnino ſint in Pœnitentia, alii in Baptiſmate, evidentiffimum eſt hæc duo Sacramenta inter ſe differre. Merito itaque Concilium Tridentinum Seſſ. 6. cap. 14. cenſuit eos, qui accepta per Baptiſmum iuſtificationis gratia prolapſi ſunt, & per peccatum ab illa exciderunt, per Sacramentum Pœnitentiæ pro iis, qui poſt Baptiſmum in peccata labuntur à Chriſto inſtitutum, rursus juſtificari, ac renovari, illorumque Pœnitentiam multo aliam a diverſam eſſe. Et vero ex ipſa Chriſti inſtitutione apparet hæc duo Sacramenta eſſe a ſe invicem diſtincta, magnamque inter ea diſtinctionem repeniri. Baptiſmum ſiquidem inſtituens dixit *Euntes docete, baptiſantes eos in nomine Patris &c.* Pœnitentiam vero conſtituens in Apoſtolos inſufflavit, & dixit: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiſeritis peccata remittuntur eis, quorum retinueritis retenta ſunt, & quemadmodum aliud eſt hominem lavare, abluere, aliud illum ſolvere, ligare, peccata ipſi dimittere, vel iudicialia poteſtate retinere, ita aliud Pœnitentiæ, aliud Baptiſmi eſt Sacramentum. Et vero qui poſt Baptiſmum peccarunt, non ad Baptiſmum, ejusque remiſcentiam, ſed ad Pœnitentiam per quam Divina ira placari, & qua miſericordia obtineri poſſunt in Scripturis ſacris remittuntur. Sic Actor: cap: 8. S. Petrus ſimonem Magum ad Pœnitentiam exhortatur: *Pœnitentiam age ab hac nequitia tua, & roga Deum, ſi forte remittatur tibi hæc cogitatio cordis tui*, & S. Joannes Chriſt: 1. cap: 1. inquit: *Si confiteamur peccata noſtra, fidelis eſt & juſtus, ut remittat nobis peccata noſtra, & emun-**

d t nos ab omni iniquitate. Unde SS. Patres Pœnitentiam, uti singulare Sacramentum, à Baptismo distinctum agnoscunt, & ideo secundam post naufragium tabulam, illam appellare solent, docentes peccata post Baptismum commissa, non per Baptismi remissionem, sed per Pœnitentiam deleri. Sic Tertullianus libro de Pœnit: cap: 7. inquit: *Collavit in vestibulo Pœnitentiam secundam, quæ pulsantibus patefaciat,* S. Augustinus in Enchiridio cap: 46. ait de baptisatis: *Peccata quæ male agendo postea committuntur, possunt & pœnitendo sanari, sicut post baptismum fieri videmus.*

Obijcies 1mo: Potestas dimittendi peccata conjuncta fuit à Christo cum potestate baptisandi, namque secundum S. Augustinum eodem tempore utraque Apostoli data fuit. Pœnitentia igitur non potest esse Sacramentum à Baptismo distinctum, unde etiam in Actis Apostolorum pluries legitur, illos prædicasse baptismum Pœnitentæ & remissionem peccatorum. 2do: Paulus in Epist: ad Ephes: cap: 5. de Ecclesia dicit, quod Christus eam mundet *lavacro aquæ in verbo vitæ.* Omnis ergo peccatorum remissio Baptismati aut semel suscepto, aut in memoriam revocato referri debet, quare & S. Augustinus libro x. de Nuptiis & Concupis: cap: 32. docet, eodem regenerat omnis lavacro mundari, & sanari, *non solum peccata, quæ omnia remittuntur nunc in baptismo, sed etiam quæ posterius humana ignorantia vel infirmitate contrahuntur, quia ipso, quod semel datur, fit, ut non solum antea, verum etiam postea quorumlibet peccatorum venia fidelibus impetretur.* 3tio: Pœnitentiæ Sacramentum ad diuenda peccata non est necessitatis, quia hæc per veram contritionem, & actus charitatis, obtineri potest, unde Psal: 50. legitur: *Cor contritum, & humiliatum Deus non despicies,* & Lucæ cap: 11. dicitur: *Date eleemosynam & ecce omnia mala sunt vobis.*

Resp: ad 1um: Quamvis concedatur eodem tempore à Christo concessam fuisse Apostolis potestatem & baptisandi & peccata dimittendi, non tamen sequitur utramque potestatem eandem esse, quia & diverso modo datur, & ad diversa datur, potestas scilicet baptisandi, datur ablaendi eos omnes, qui crediderint, potestas vero remittendi peccata datur, ut judicium exerceretur, & re perspecta, aut ligentur, aut solvantur, quare potestas baptisandi respicit inhædes, qui crediderunt, potestas remittendi peccata respicit fideles, & qui jam Eccle-

sizæ subiecti sunt, quos etiam peccantes Ecclesiæ deferre Christus iussit, & si ipsam non audierint, ve, ut Ethnicos, & publicanos habendos esse præcepit.

Prædicabant equidem Apostoli baptismum Pœnitentiæ in remissionem peccatorum, & tunc Ethnicos, Judæos, Catechumenos, ceterosque baptizandos alloquebantur. His Baptismus necessarius erat in remissionem peccatorum, sed quia Baptismus inpeccabiles non efficit homines, ideo & baptizatos peccantes ad Pœnitentiam exorabat, per ipsosque qui post Baptismum laberentur, hoc Pœnitentiæ Sacramentum Christus instituit. Præclare hac de re loquuntur Patres Concilii Trident: Sess: 14 cap: 1. *Si ea ingeneratis omnibus gratitudo erga Deum esset, ut iustitiam in Baptismo, ipsius beneficio, & gratia susceptam, constanter tuerentur, non fuisset opus, aliud ab ipso Baptismo Sacramentum ad peractum remissionem esse institutum. Quoniam autem Deus dives in misericordia, cognovit figmentum nostrum, illis etiam vitæ remedium contulit, qui sese postea in peccati servitutem, & demones potestatem tradidissent, Sacramentum videlicet Pœnitentiæ, quo lapsis post Baptismum beneficium mortis Christi applicatur.*

Ad 2dum. Loquitur eo in loco Apostolus de prima Ecclesiæ institutione, cujus fundamenta Christus fecit tradens se ipsum pro ea, ut illam sanctificaret, mundans lavacro aquæ in verbo vitæ, ut exhiberet ipse sibi gloriosam Ecclesiam. Sed & nunc etiam omnes in eam cooptantur baptismate purgati, & lavacro aquæ in verbo vitæ mundati. Dum vero S. Augustinus dicit, peccata etiam post Baptismum commissa, per Baptisma deleri, illud considerat tamquam causam remotam huius emundationis, non autem veluti proximam, quæ ipsa est Pœnitentia. Baptismus siquidem est janua omnium Sacramentorum, & inutilis est omnis Pœnitentia, quam baptismus non antecedit, quare ibidem sic loquitur Augustinus: *Quid prodesset vel ante baptismum pœnitentia nisi baptismus sequeretur, vel postea nisi, præcederet.* Igitur omnis nostræ justificationis, sanctitatis, quam post baptismum per alia Sacramenta acquirimus, fons, ac prima radix causaque est Baptismus, quia sine eo cetera Sacramenta nihil nobis prodescent, ipsi ergo remote omnia, quæ cetera Sacramenta in nobis efficiunt, attribuuntur.

Ad 3tium: Raro admodum per contritionem actusque charitatis diluuntur peccata, hoc enim non fit, nisi con-

contritio, charitasque perfecta sit, quæ difficile & raro habetur, facilius ergo Christus nobis ad emendanda peccata nostra, in Sacramento Pœnitentiæ providit remedium, ubi cum initiali etiam charitate, atque imperfecta contritione justificamur.

Quæres 6to Quis, & quando Pœnitentiæ Sacramentum instituit?

Resp: Pœnitentiæ Sacramentum ipse Christus instituit. Verum enī est quod dixerunt Judæi Marci cap. 2 *Quis potest dimittere peccata, nisi solus Deus.* Cum vero Christus & verus Deus sit, & ipse miraculis comprobavit datam sibi fuisse potestatem in terra dimittendi peccata, proindeque quem dmodum missus fuerat in mundum à Patre, ita quoque post Resurrectionem suam in omnem terram mittens Apostolos suos, Joannis cap. 20 *insufflavit & dixit eis: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt,* quibus verbis Pœnitentiæ Sacramentum instituit. Et ita docet Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 1. his verbis: *Dominus Sacramentum Pœnitentiæ tunc instituit, cum a mortuis excitatus insufflavisset in discipulos suos, dicens: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, et quorum retinueritis, retenta sunt. Quo tom insigni facto, & vrbis tam perspicuis potestatem remittendi & retinendi peccata ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos, Apostolis, & eorum legitimis successoribus fuisse communicatam, universarum Patrum consensus semper intellexit.* Cum itaque Christus Matth. cap: 16. Petro dixerat: *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum et in Cœlis, et quodcumque solveris super terram, erit solutum et in Cœlis,* carite vero 18. Apostolis omnibus *Quæcumque alligaveritis super terram, erant ligata et in Cælo, et quæcumque solveritis super terram, erunt soluta et in Cælo,* a promisit quidem se illis daturum potestatem solvendi, & ligandi, sed tunc illam reipsa non dedit, quare & Petro nonnisi in futuro dixit: *Tibi dabo claves.* R. gni Calorum, actu vero illam ipsis contulit, cum post Resurrectionem suam in eos insufflavisset, & dixit eis: *Accipite Spiritum Sanctum &c.*

Quæres 7mo. An, et quomodo Sacramentum Pœnitentiæ sit ad salutem necessarium?

Resp: Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 2. sic decernit. *Est hoc Sacramentum Pœnitentiæ, lapsis post*

Bap.

Baptismum ad salutem necessarium, ut nondum regeneratus ipse Baptizatus. Enim vero qui Divinis beneficis ingratus graviter deliquerat, in gratiam Dei redire nequit, neglectis à Christo Salvatore institutis mediis, quibus peccatorum veniam impetiri ipsi placet. Cum itaque Christus Dominus peccata remittendi, solvendi, ac ligandi potestatem legitimis Ecclesiæ suæ Ministris contulerit, atque appromiserit se ratum habiturum in Cælis, quod ipsi in terris solverint, remiserint, ne, consequens est, ut qui ab his peccato cum vinculo solutus non est, nec veniam a Deo, nec æternam salutem consequi valeat. Unde sapienter Augustinus scripsit Epist: 229. ad Honoratum. *Si Ministri desunt, quantum exitum sequitur eos, qui de isto sæculo vel non regenerati exeunt, vel ligati, quantus est etiam luctus fidelium suorum, qui eos secum in vitæ æternæ requie non habebunt.* Sacramentum igitur Pœnitentiæ in re, seu actualis peccatoris per Pœnitentiam reconciliatio, est ad salutem necessaria necessitate mediis, cum actu haberi potest; si actu haberi nequeat, necessarium est illius suscipiendi desiderium cum vera atque perfecta contritione connexum.

ARTICULUS 2dus

De vi, efficacia Sacramenti Pœnitentiæ, & de illius Ministro.

Quæres 1mo. Utrum omnia quantumvis gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remittantur?

Resp: Nullum est quantumvis grave crimen, quod per Sacramentum Pœnitentiæ remitti nequeat. Et id constat, 1mo. ex generalibus Christi verbis Math: cap: 18. *Quæcunque solveritis super terram, erunt soluta et in Cælo,* & Joannis cap: 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis* quæ cum nullam contineant exceptionem, nullam limitationem, ad certa nonnisi peccata restringi nequeunt, sed ad omnia extendi debent. Igitur Apostoli amplissimam à Christo acceperunt dimittendi peccata facultatem, quæ eorum etiam competit Sue Gloribus, quam in Pœnitentiæ tribunali ipsi continuo exeunt. Omnia itaque quantumvis gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remitti possunt.

Et vero Ecclesiæ suæ Christus in persona Petri sim-

nam potestatem, cuius claves symbolum erant, largitus est, istud addiciens: Math: cap: 16. *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum et in Cœlis, et quodcumque solveris super terram, erit solutum et in cœlis*, atque post Resurrectionem suam quasi parem ei, qua à Patre decoratus fueret, Apostolis suis concessit facultatem, dicens: *Sicut misit me Pater, et ego mitto vos, accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*. quibus auctoritatem remittendi peccata nullis limitibus definitam, aut circumscriptam illis contulit. Dehinc itaque quotquot affirmare ausi sunt, Ecclesiæ minime competere potestatem graviora dimittendi facinora. Unde statim ac Montanistæ & Novatiani istiusmodi pestiferum errorem spargere cœperunt, undique multis præclarissimorum virorum operibus impetitus fuit, & Episcopi varii in Regionibus coactis Conciliis illam proscripserunt, & Cornelius Romanus Pontifex in Synodo Romana eliminavit.

2do: Inesse Ecclesiæ potestatem gravissima etiam indistincte peccata remittend, Ss. Patres constanter docuerunt. Tertullianus ipse antequam ad partes Montanitarum deflueret, hanc veritatem firmissimis argumentis defenderat libro de Pœnitentia, unde Cap: 4 ait: *Omnibus dicitur seu carne, seu spiritu, seu facto, seu voluntate commissis, qui veniam per Pœnitentiam spondit. Eadem S. Cyprianus cum Concilio Carthaginensi, Hieronymus, Ambrosius, Hilarius, Augustinus docuerunt. Coronidem imponet cel beatus S. Chrysostomi Iocus libro 3. de Sacerdotio, ubi affirmat, Sacerdotes accipi e potestatem, quam neque Angelis, neque Archangelis dedit Deus. Neque enim illis dictum est quæcumque ligaveritis in terra, erunt ligati & in cœlo, & quæcumque solveritis in terra, erunt soluta & in cœlo. Habent quidem ii, qui in terra imperant, potestatem ligandi, verum corpora solum, hoc autem vinculum ipsam attingit animam, cœlosque transcendit, ac quæcumque inferne Sacerdotes faciunt, eadem Deus superne confirmat, servorumque sententiam ipse Dominus ratam facit. Quid enim aliud eis dedit, quam omnium cœlestium potestatem? Nam quæcumque, inquit, remiseritis peccata remittuntur, quorum retinueritis, retenta sunt. Quæ maior hæc potestas fuerit? Omne iudicium dedit Pater Filio, videlicet eum omne iudicium à Filio esse. Nihil certe hanc in re præstantius, ac validius asserri potest.*

Obi.

Obijcies amo: Nonnulli Pœnitentiam agentes, veniam suorum peccatorum impetrare non poterant, de Esau id affirmat Paulus Hebr: Cap. 12. de Antiocho palam fit ex libro 2. Mach: Cap: 9. Sed & Deus ipse in multis Sacræ Scripturæ locis protestatur, se aliq. 2do peccatorum Pœnitentiam non suscepturum, iisque parcere nolle, sic Prov: Cap: 1. *Invocabunt me, & non exaudiam, mane consurgent: & non invenient me.* 2do: Nonnulla in Scripturis recensentur peccata irremissibilia, sic Math: Cap: 12. blasphemia in Spiritum Sanctum, dicitur non remitti neque in hoc sæculo, neque in futuro; juxta S. Paulum Hebr: Cap: 6. qui illuminati sunt, & participes facti sunt Spiritus Sancti, ac deinceps prolapsi sunt, impossibile est eos ad Pœnitentiam renovari. S. Joannes quoque Epist: 1. Cap: 5. dicit esse quoddam peccatum ad mortem & pro sic peccante etiam orare prohibet. 3tio: Tandem constat ex Tertuliano, & Cyprano à quibsdam Ecclesijs, videlicet Romana, Hispanica, Carthaginens, gravissimis quibusdam peccatis onustis, veniam & absolutionem etiam in mortis articulo denegatam fuisse.

Resp: ad amum: Esau, & Antiochus veniam non obtulerunt, quia ficta & falsa eorum fuerat pœnitentia. Esau siquidem tunc, cum pœnitebat, vindictam erga Jacob fratrem suum spirabat, dicebat enim Genesis Cap: 27. *Venient dies luctus Patris mei, & occidam eum.* & Antiochus ut inquit S. Thomas Doctor in 4 dist: 20. quæst: 1. *Non ex amore justitiæ de peccatis commissis dolens, sed timore pœnæ, quam expectabat, vel dolore pœnæ, quam sustinebat,* unde de illo in prædicta Machabeorum historia concluditur: *Igitur homicida, & blasphemus, pessime percussus, miserabili obitu vita functus est,* quod certe de vere pœnitente, & tot bona opera sincere appromittente, non diceretur, quia ergo fiete, fraudulentè & orabat, & bona appromittebat, misericordiam a Deo non est consecutus. Hinc etiam sequitur fieri aliquando ut peccatores invocent Deum, & ab ipso non exaudiantur, quia nimirum non in veritate, non ex toto corde eum invocant, atque inquirunt, propterea dicit Dominus Jeremiæ Cap: 29. *Queritis me & invenientis, cum quæsieritis me in toto corde vestro & contra Judæam apud eundem Prophetam Cap: 3. conqueritur Deus: Non est reversa ad me peccatrix in toto corde suo, sed in mendacio.* Sed & quandoque juxta Dei judicio contingit, ut obduratos peccatores Deus derelinquat, ut nullum Pœnitentiæ locum amplius inve-

inveniant quemadmodum dicitur Prov. Cap. x. *Despexistis omne consilium meum, & increpationes meas neglexistis. Ego quoque in interitu uestro ridebo, & subsannabo:* inde tamen non est consequens, esse aliquos peccatores, qui etsi vere pœniteant, eos tamen Ecclesia à peccatis propter illorum gravitatem absolvere nequeat, aliud namque est, Deum interdum sceleratis hominibus ob illorum obdurationem, atque impœnitentiam, gratiæ suæ efficaciam auxilia subtrahere, aliud est, peccata quædam tantæ esse gravitatis, ut ab Ecclesia remitti non possint, primum verum est, alterum autem omni veritatis fundamento destituitur.

Ad 2dum: Nonnulla peccata in Scripturis sacris dicuntur irremissibilia, non ratione suæ gravitatis, atque enormitatis, quasi, qui ijs onusti sunt, si sincere pœniteant, veniam suorum delictorum obtinere nequeant, quia ut contestatur S. Petrus Epist. i. cap. 3. *Deus patienter agit, nolens aliquos perire, sed omnes ad Pœnitentiam reverti,* sed irremissibilia dicuntur ratione illorum, qui ille perpetrant, quæ propter cordis in malo obstinationem essentisque cœcitatem vel nunquam Pœnitentiam agunt, ac proinde in finali impœnitentia misere pereunt, vel raro & difficulter illam, agunt. Et quidem *1mo:* Quantum attinet peccatum blasphemæ in Spiritum Sanctum, quod juxta doctrinam Ss. Athanasii, Hilarii, Ambrosii, aliorumque plurium, in eo positum est, cum quis ex mera malitia, agnitæ refragando veritati, Divina opera diabolo attribuit, & tale erat Scribarum, ac Phariseorum peccatum, qui videntes Christi miracula dicebant Math. Cap. 12. *Hic non ejicit dæmones, nisi in Beelzebub principe demoniorum.* Hoc itaque peccatum dixit Christus neque in hoc sæculo neque in futuro remitti, quia qui sic Spiritui Sancto dura cervice resistunt, oculos claudunt, ne lumen videant, magis tenebras diligunt quam lucem, raro & difficulter convertuntur, ac frequentius in malo obstinati, atque obdurati, pereunt, at absolute per gratiam Dei & pœnitere possunt, & veniam consequi. Unde Athanasius Tractatu de communi essentia Patris, Filii, & Spiritus Sancti sic scribit. *Hoc observandum est, non dixisse Christum, blasphemanti, & pœnitentiam agenti remissionem dandam non esse, sed blasphemanti, id est in blasphemia perseveranti. Quandoquidem nullum est peccatum irremissibile apud Deum illis, qui vere ex animo, & ut par est, Pœnitentiam agunt.* His concinnis S. Chry-

costomus Homil' 24. in Mathæum ubi hæc habet: *Spiritusne inquires, blasphemiae non dimittetur pœnitentibus?* quod omnino falsum esse patet, nam & hoc v. c. atum dimissum scimus, cum multis eorum, qui talia in Spiritum Sanctum dixerant, ignotum esse constet. Quid igitur est, quod dicit? significare voluit, multo minus cœteris esse ignoscibile, ac veniale. Et reipsa Judæi, maxime Sacerdotes eorum, Serbæ, ac Pharisei, qui gravi hoc scelere contaminabantur, ac ipsum Christum morti tradiderunt, Actorum cap: 2. à Petro Apostolo ad Pœnitentiam vocantur, & reipsa multi ex illis compuncti corde, receperunt sermonem ejus, quare etiam cap: 6. dicitur, *multa etiam turba Sacerdotum obestabat fidei.* 2do: pari modo peccatum illorum, qui semel illuminati fuerunt, & prolapsi sunt, quasi irremissibile asserit Paulus, affirmatque impossibile esse, ut rursus ad Pœnitentiam renoverentur, quia qui, sicut in eadem Epistola cap: 10. describit Apostolus, voluntarie peccant, Filium Dei conculcantes, & sanguinem testamenti, in quo sanctificati sunt, pollutum ducentes, atque Spiritui gratiæ contumeliam irrogantes, raro ac difficulter ad Pœnitentiam revertuntur, pars eorum maxima in malo obfirmata è vita decedit. Et vero consuetum est sacris Scripturis, ut quod valde difficile est, ac raro contingit, quasi possibile non foret, illud verbis absolutis enuntiare Sic Hieremiæ cap: 13. dicitur: *Si mutare potest Æthiops pellem suam, & pardus varietates suas, & vos poteritis benefacere, cum d. dixeritis malum,* Christus quoque Math: cap: 19. dixit: *Facilius est Camelum transire per foramen acus, quam d. it m. intrare in Regnum Cœlorum.* Certum tamen est, & illo cui dilicerant male facere, posse bene agere, & divitem salvari posse, unde statim ibidem adjecit Christus. *Apud homines hoc impossibile est, apud Deum autem omnia possible sunt.* Ita pariter cum arduum sit, ac maxime difficile, ut qui semel illuminati sunt, gustaverunt donum cœlestis, & participes facti sunt Spiritus Sancti, ac deinceps summa cordis sui perversitate prolapsi sunt, rursus ad pœnitentiam renoveri, id tamen absolute non est impossibile, sed apud Deum omnia possible sunt. 3to: tandem peccatum ad mortem, de quo S. Joannes loquitur, & pro quo orare prohibet, S. Augustinus libro de corrept: & gratia, putat illud esse, in quo quis obduratus ex hac vita decedit, & pro tali merito dicit S. Joannes non esse orandum, cum ei oratio nihil proficere possit

possit, quare ibidem subdit Apostolus: *Omnis iniquitas, peccatum est, & est peccatum ad mortem.*

Ad 3tium: Si verum hoc est, factum id fuit ex rigore disciplinæ, ut à gravioribus deterrentur fideles peccatis, non ex desperatione indulgentiæ. Sed multi negant id verum esse, quod ex uno solum Concilio Neocæsariensi palam ostenditur, in cujus can: 2. constituitur debere abici, nec ad Pœnitentiæ admitti usque ad mortem Mulierem, quæ duobus fratribus nupserat, sed statim additum est, *in exitu propter misericordiam, si promiserit, quod facta incolumis hujus conjunctionis vincula dissolvat, fructum Pœnitentiæ consequatur.*

Quæres 2do: Utrum in Sacramento Pœnitentiæ per Sacerdotalem absolutionem vere remittantur peccata?

Reip: In Sacramento Pœnitentiæ per Sacerdotalem absolutionem, non nude declarantur remissa esse peccata, sed vere, & proprie coram Deo remittuntur. Et id Concilium Trident: Sess: 14. Can: 9. his verbis narravit: *Si quis dixerit absolutionem Sacramentalem Sacerdotis, non esse actum judiciale, sed nudum ministerium pronuntiandi, & declarandi remissa esse peccata, Anathema sit.* Et proposita veritas ex verbis Christi clare evincitur. Math: cap: 16. & 18. dixit Christus Petro: *Tibi dabo claves Regni Cœlorum, quodcumque solveris super terram, erit solutum & in Cœlis, & iterum omnibus Apostolis: Quocumque solveritis super terram, erunt soluta & in Cœlo, & tandem Joannis cap: 20. Quorum remisistis peccata, remittuntur eis.* Enim vero claves dantur, ut ostium vere aperiatur, non ut apertum declararetur, & qui active solvit vincula peccatorum, illa efficienter remittit, non nudum exercet ministerium declarandi, denuntiandi, remissa esse peccata, quempiam ab iis solutum jam esse. Porro Sacerdotes, utpote Apostolorum Successores in Sacramento Pœnitentiæ active à peccatis solvunt, unde dicunt. *Ego te absolvo...* efficienter remittunt peccata, quia nonnisi consequenter ad factam ab ipsis in terris peccatorum remissionem, in Cœlis quoque ipsa remittuntur. Quod si nude solum denuntiarent remissa esse peccata, prius ipsa in Cœlis remitti à Deo deberent, quam à Sacerdote remissa esse declararentur in terris. Quod cum non fiat, quia Sacerdotis judicium, Divinum judicium consequitur, non antecedit, non remissa à Deo esse peccata declarant sed ipsi ea remittunt, eorum judicium in Cœlis ratificat, & approbat. Unde Cyprianus libro de lapsis.

Remis:

Remissio facta per Sacerdotes, apud Deum grata est: & Chrysostomus libro 3 de Sacerdotio: Quæcunque inferne Sacerdotes faciunt, eadem Deus superne confirmat servorumque sententiam ratam facit.

Eadem veritas constat manifestissime ex Patribus. S. Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio cap: 6. docet, Sacerdotes novæ legis, non lepram corporis, sed immunditiam animæ, non purgatam probandi, sed prorsus purgandi potestatem acceperunt. & S. Ambrosius libro de Pœnit: cap: 2. ait *Impossibile videtur per Pœnitentiam peccata dimitti, concepsit hoc Christus Apostolis, quod ab Apostolis ad Sacerdotum effusa transmissum est* Ex mente igitur SS. Patrum, Sacerdotes novæ legi non iam purgatam animæ immunditiam probandi, declarandique potestatem habent, sed ipsam efficienter purgandi, mundandi, tollendi, talemque potestatem dimittendi peccata Christus dedit Apostolis, talemque illorum Successores Sacerdotes habent, qualem mortalium culpam, concedere impossibile videbatur. Hæc autem non est potestas declarandi solum remissa esse peccata, quia illa nulli impossibilis videri poterat. Per sacramentalem igitur absolutionem Sacerdotes non remissa peccata tantum declarant, sed illa vere, ac proprie remittunt.

Quæres igitur: An deleta per Sacramentum Pœnitentiæ peccati culpa, etiam pœna per illud contracta tollatur?

Resp: Quoties per Pœnitentiæ Sacramentum tollitur peccati culpa, tollitur etiam ac remittitur pœna æterna, quæ gravioribus debetur delictis. Ut enim inquit Paulus Apostolus Epist: ad Rom: cap: 8. *Nihil damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu.* Quibus autem per Pœnitentiam gravior etiam dimissa est culpa, ii per gratiam justificationis sunt in Christo Jesu, nihil ergo in ipsis est damnationis, ac propterea liberi à quovis gravi peccato, per hoc etiam ab ipsa damnatione immunes esse censentur. Et certe ut docet Concil: Trident: Sess: 14. cap: 7. nullum unquam grave remittitur peccatum, quin gratia justificans, etque sanctificans infundatur, qua homo ex injusto fit justus, ex inimico amicus, ut sit hæres secundum spem vitæ æternæ. Qui autem justus, Dei amicus, & vitæ æternæ hæres constituitur, is pœnæ æternæ obnoxius esse nequit. Igitur cum per Sacramentum Pœnitentiæ graviorum etiam peccatorum delentur culpæ, pœna quoque æterna illis debita remittitur, & a Deo condonatur.

At

At non tollitur pœna temporalis, quæ semper dimissa peccatorum culpis, luenda superest. Certe bene multis exemplis, quæ nobis sacræ Scripturæ referunt, constat apertissime, Deum dimissa culpa, ac æterna pœna condonata, plerumque temporalem pœnam hanc condonare. Sic Adamum post lapsum, in gratiam a Deo receptum fasce nemo dubitat, at à diuturnis afflictionibus, ac miseriis, quas ob peccatum incurrit, Deus illum non exemit. Moyse precibus exoratus, populo Israël idololatria inquitto pepercit quidem, sed temporalem pœnam non omnem condonavit, ipseque Moyses & Aaron à terra promissionis excluduntur in pœnam incredulitatis. Grave Davidis scelus Dominus transiit, sed filius adultero conceptus, mortuus est, aliasque ei inflixit calamitates. Quare Lev. no etiam præcepto constitutum est, ut peccatores scelerum suorum agant Pœnitentiam, in semetipsis suæ peccantes crimina, hinc Joannes Baptista sic alloquitur Judæos Math: cap: 3. *Quis ostendit vobis fugere à ventura ira, facite ergo fructus dignos Pœnitentiæ.*

Et hanc doctrinam unanimiter tradunt SS. Patres, Cyprianus, Ambrosius, Chrysostomus & alii. Audiatur Augustinus, qui in Psalmum 50. scribens sic ait: *Veritatem dilexisti, idest impunita peccata, etiam eorum, quibus ignoscis, non reliquisti. Sic prorogasti misericordiam, ut servares & veritatem, & S. Gregorius Magnus libro 9. Moral: cap: 34. Delictum sine ultione non dicitur Deus, aut enim ipse hoc homo in se pœnitens punit, aut hoc Deus cum homine vindicans percutit.* Sed præclare rem hanc explanat Concil: Trident: Sess: 14. cap: 8. his verbis. *Divinæ justitiæ ratio exigere videtur, ut aliter ab eo in gratiam recipiantur, qui ante Baptismum per ignorantiam deliquerint, aliter vero, qui semel à peccato, & demonis servitute liberati, & accepto Spiritus Sancti dono, scienter templum Dei violare, & Spiritum S. contristare non reformidaverint. Et Divinam clementiam decet, ne ita nobis sine ulla satisfactione peccata dimittantur, ut occasione accepta leviora putantes velut injuriæ, & contumeliosæ Spiritui Sancto, in graviora labamur, thesaurisantes nobis iram in die iræ.*

Quæres 4to: Utrum Pœnitentiæ Sacramentum bona merita per peccatum mortificata, reparet, & per eam ipsa reviviscant?

Resp: Bona merita per peccatum mortificata, redeunte per Pœnitentiam gratia, reviviscunt. Nam qd

Eze-

Ezechielis cap: 33. dicitur. *Impietas impii non nocebit ei, in quacunq; die conversus fuerit.* Porro si bona merita per peccatum mortificata, atque amissa, per Pœnitentiam non recuperarentur, neque illa reviviscerent, plurimum, & quidem tota æternitate pœnitenti peccatori sua noceret impietas, cum propter eam magna mercedis parte, quam ante suum lapsum bonis operibus promeritus est, careret. Quare Joëlis cap: 2. postquam versu 12. dixerat Deus. *Convertimini ad me...* statim versu 21. conversio hujus subiungit mercedem. *Reddā vobis annos quos comedit locusta, bruchus, & rubigo, & veruca,* id est: ut post Hieronymum inquit Glor: *Non patiar perire meritum bonorum operum, quod per peccatum fuit perditum.* Unde S. Ambrosius libro 1. in Evangelium Lucæ scribens ait: *Vide quam bonus Deus, & facilis indulgere peccatis, non solum ablata restituit, sed etiam insperata concedit.* Qui autem ablata restituit, merita per peccatum amissa, per Pœnitentiam redintegrat.

Quæres 5to: Quid est Sacramenti Pœnitentiæ Minister?

Resp. Hæretici Albigenes, atque Waldenses senserant, quod probus quisque, etsi Laicus confessiones Fidelium excipere, eosque absolvere possit, contra vero improbi Sacerdotibus id juris esse denegabant. Wiclefius quoque, & Hussitæ, idem senserunt. Moderni Hæretici, quibusvis Fidelibus Clavium potestatem à Christo concessam esse putant, sed actu exercendam esse arbitrantur ab iis dumtaxat, qui à Communitate, vel à Magistratu ad id sunt deputati: Hos errores Concilium Tridentinum Sess: 14. Canon: 10. damnavit his verbis. *Si quis dixerit, Sacerdotes, qui in peccato mortali sunt, potestatem ligandi, & solvendi non habere, aut non solos Sacerdotes esse Ministros absolutionis, sed omnibus, & singulis Christi fidelibus esse dictum: Quæcunque ligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo, & quæcunque solveritis super terram, erunt soluta & in Cælo, et quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, et quorum retinueritis, retenta sunt, quorum verborum virtute quilibet absolvere peccata possit, Anathema sit.* Idcirco soli Episcopi, ac Presbyteri absolvendi a peccatis habent potestatem à Christo sibi concessam. Et id constat amo: ex Scripturis sacris Verba siquidem. *Quæcunque solveritis super terram...* Quorum remiseritis peccata... quibus solvendi, remittendi que peccata continetur potestas, ad eos

Apo-

Apostolos, & in ipsorum persona solis Episcopis & Presbyteris à Christo dicta sunt, quemadmodum ex Evangelica patet historia. Illis ergo solis, non aliis solvendi, & remittendi peccata data est à Christo potestas, si soli eam habent. Quare ex perpetuo Ecclesiæ Latinæ, & Græcæ usu, quemadmodum ex ritualibus libris constat, manifestissimum est, auctoritatem hanc ad solos Episcopos, Sacerdotesque semper pertinuisse.

2do: Idem evincitur ex SS. Patrum testimoniis, atque continua Traditione. S. Cyprianus Epist: Synodica ad Cornelium Rom: Pontificem, ad Sacerdotes spectare affirmat, lapsis tribuere *pacem, et spei salutaris auxilium*. Basilus in Regulis brevioribus, inde probat solis Sacerdotibus nostra pandenda esse peccata, quia *iis credita est dispensatio Divinorum mysteriorum*. S. Ambrosius libro de Pœnit: Cap: 11. scribit, officium esse *Sacerdotis* remittere, aut retinere peccata, & subdit, Sectas illas ab hoc jure excludisse, quas Sacerdotibus carent. Augustinus ad delenda peccata opus esse ait, ut veniatur ad *Antistites*, per quos in Ecclesiâ *claves administrantur*. Tandem Innocentius I. Romanus Pontifex in Epist: ad Decentium ita habet: *Ceterum de pondere æstimandis delictorum, Sacerdotis est judicare, ut attendat ad Confessionem pœnitentis*. Eadem mens est Chrysostomi libro 3 de Sacerdotio cap: 5. Leonis Magni Epist: 8. & aliorum. Recte ergo iterum dixit Ambrosius libro 1. de Pœnit: absolvi d, ac remittendi peccata: *Jus, solis permisum esse Sacerdotibus*.

3tio: Eadem veritas duplici theologico probatur argumento. 1mo: Juxta Apostolum Epistola ad Hebr: cap: 5. Pontifex, Sacerdosque ex hominibus assumptus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum, & nemo hunc honorem arrogare debet, nisi qui vocatur à Deo tamquam Aaron, unde patet, Sacerdotes versari inter Deum & homines tamquam mediatores, atque reconciliatores. Ita ergo dimittat reconciliatio nostra commissæ est, quique propterea Dei ministerio & legatione in terris perfunctur. 2to: Notum est, quanti æmulus, & ploratus antiquorum fidelium fiebant adversus Episcopos, & Sacerdotes, qui persecutionis tempore profugiebant, gregemque derelinquebant, unde apud Victorem Vitensem libro 2. de persecutione Vandalica sic aiunt: *Qui nobis Pœnitentiæ munus collaturi sint, & reconciliationis indulgentia obstrictos peccatorum vinculis solvaturi? quia vobis dictum est, quæcumque solveritis super terram...* Cyprianus etiam Epist:

stola ad Cornelium, & Augustinus scribens ad Honoratum Episcopum, Sacerdotes hortantur, ne propter persecutionis metum Fideles deserant, magnumque sequatur exitum, si aliqui eorum ex hac vita ligati decedant. Quod indubie suppetit, à solis Sacerdotibus veniam, & absolutionem fidelibus dari potuisse.

Obijcies amo: in Epistola S. Jacobi cap: 5. dicitur: *Confitemini alterutrum peccata vestra.* Hæc autem verba indicant æque Sacerdotibus, ac Laicis confessionem fieri posse. Certe possunt Laici Baptisma conferre, etsi solus Apostolos allocutus est Christus, cum dixit: *Euntes docete... baptisantes*, idem ergo dici debet de administrando Sacramento Pœnitentiæ, quamvis solis Apostolis dixerit Salvator: *Quorum remiseritis peccata &c.* 2do: S. Cyprianus Epist: 12. ad Præbyteros, & Diaconos Ecclesiæ Carthaginensis sic ait: *Si incommodo aliquo, & infirmitatis periculo occupati fuerint, non expectata præsentia nostra apud Præbyterum quemque præsentem, vel si Præbyter repertus non fuerit, & urgere exitus cæperit, apud Diaconum quoque exomologesum facere delicti sui possunt, ut manus eis imposita veniant ad Dominum cum pace.* Ex Concilio quoque Ilberitano, Toletano x. atque Ordine Romano constat, in casu necessitatis Diaconis eandem potestatem tribui. Tandem sive in SS. Patribus, sive in Synodis legitur, pro Confessione facienda, ad Laicum recursum haberi posse.

Resp: ad 1mum: Sensus Apostoli est, non soli Deo peccata confitenda esse, sed etiam hominibus, verum non quibuslibet indiscriminatum, sed præordinatis ad id Ministris Præbyteris videlicet, de quibus paulo superius dixerat Apostolus: *Infirmatur quis in vobis, inducat Præbyteros Ecclesiæ.* Aliud autem est de Baptismo, aliud vero de Pœnitentiæ Sacramento, illud enim in Infantibus ita ad salutem necessarium est, ut eo prætermisso nullo alio medio salus obtineri possit, unde bonitas Dei, qui neminem vult perire, expostulabat, ut etiam mulieres, ac omnis generis vivens homo baptizare possit. Sacramentum vero Pœnitentiæ, cum solos respiciat Adultos, non tantæ est necessitatis, illius namque defectus, cum haberi nequit, cordis contritione suppleri potest.

Ad 2dum: In casu necessitatis Confessio etiam apud Diaconos fiebat, atque sic confitentes, manuum impositione pacem recipiebant, sed hæc non erant Sacramentalis.

lia, verum tantum cœremonialis, qua lapsi se reos esse profitebantur, & imminente agone pacem Ecclesiæ, indulgentiamque recipiebant, quæ ad instantiam Martyrum concelebatur, ut inde inquit Cyprianus, *ut manus ei imposita veniant ad Dominum cum pace, quam dari Martyres litteris ad nos factis desideraverunt*. Hæc igitur pax, indulgentiæque, cœremonialis ac Canonica non nisi erat reconciliatio, quæ ex permissione Episcopi, deficiente Præsbytero, etiam Diaconi dabant, non vero Sacramentans. Et vero exomologesis, seu Confessio Sacramentalis, semper Pœnitentiam, cui lapsi subiciebantur, præcedebat. Cyprianus vero loquitur de Confessione quæ Pœnitentiam subsequebatur, & quam ad præces Martyrum abbreviando propter imminens mortis periculum, pax Ecclesiæ, canonicaque reconciliatio ipsis concedebatur. Hoc modo etiam Concilia intelligenda sunt, non Sacramentaliter à peccatis absolvendi potestatem Diaconi ipsæ concedunt, sed in casu necessitatis, cœremonialem atque cœremoniam largiendi reconciliationem, facultatem illis indulgent, quæ nonnunquam etiam Clericis minoribus concedebatur. Quod vero SS. Patres & aliquando Synodus in defectu Sacerdotis pro Confessione scienda a Laico recursus haberi posse insinuant, id fieri non jubent ad obtinendam Sacramentalem à peccatis absolutionem, sed id veri commendant in signum sincere pœnitentiæ & ad profundæ humilitatis exercitium, ut ea gratiam vere compunctionis, contritionisque obtinere à Deo possent, qui humilibus semper dat gratiam suam. Quare antequam totus sæpe contingebat, ut morte proximante, qui non poterant Sacerdoti confiteri, Laici etiam confiterentur, quia ut inquit S. Thomas Doctor Suppl: quæst: 8. art: 2. *qui non est Sacerdos, quamvis Sacramentum efficere non possit, defectum tamen Sacerdotis seminus Sacerdos supplet*.

Quæres 6to: Quæ in Ministro Pœnitentiæ requiruntur, ut à peccatis absolvere possit?

Resp: In Ministro Pœnitentiæ, ut à peccatis absolvat non sufficit potestas Ordinis, sed præterea necesse est potestas jurisdictionis. Ut enim docet Concilium Tridentinum in Sess: 14. cap: 7. Quoniam natura & ratio prædictæ illud exposcit, ut sententia in subditos dumtaxat feratur, persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut subdelegatam non habet jurisdictionem. Cum vero jurisdictio in quampiam

vi Ordinis Sacerdotalis minime acquiratur, sed aliunde ipsa habetur, evidentiſſimum est, Sacerdoti Sacramentum Pœnitentiæ conficienti, ut valide à peccatis absolvat, non sufficere potestatem Ordinis, sed præterea necessariam esse potestatem jurisdictionis.

Et vero sapienter idem Concilium rem prosequitur: *Magnopere ad Christiani populi disciplinam pertinere Sanctissimis Patribus visum est, ut atrociora quædam, & graviora crimina, non à quibusvis, sed à summis Sacerdotibus absolverentur, unde semper creditum est, potestatem casus reservandi, Romanis Pontificibus, aliisque Episcopis competere, à quibus absolvendi potestas aliis Sacerdotibus non competit. Si ergo concessa etiam jurisdictione reservatione Casuum limitari potest, & hæc limitatio impedit ne Sacerdos valide confitentem absolva, evidens est, ad valide absolvendum Sacerdoti Sacramentum Pœnitentiæ conficienti, jurisdictionis potestatem omnino necessariam esse. Unde iterum Concilium Tridentinum Sess: 14, Can: 11. sic statuit: *Si quis dixerit, Episcopos non habere jus reservandi sibi casus, nisi quoad externam politiam, atque ideo casuum reservationem non prohibere, quominus Sacerdos à peccatis reservatis vere absolvat, anathema sit* Certe jam anno 303. id Concilio Jliberitano Can: 32. constitutum fuit: *Apud Præsbyterum, si quis gravi lapsu in ruinam morbi incidit, placuit agere Pœnitentiam non debere, sed apud Episcopum: & in Londinensi anno 1200. Can: 7. constitutum est ut qui in dispendium cujuslibet scienter peccaverint non absolvantur, nisi ab Episcopo, aut ejus auctoritate. Jam ergo tunc gravis lapsus Episcopis reservatus erat.**

CAPUT SECUNDUM

De partibus Sacramenti Pœnitentiæ.

Quæres: Quæ sunt partes Sacramentum Pœnitentiæ constituentes?

Resp: Lutherus. & Calvinus non solum in eo errant, quia Pœnitentiam Sacramentum esse negarunt, sed etiam circa ipsam Pœnitentiæ substantiam persone hallucinati sunt. Lutherus duas Pœnitentiæ partes statuit, ter-

rores nimirum ex agnitione peccati conscientiæ inculcos, & fidem conceptam, qua quis credit sibi per Christum dimissa esse peccata. Calvinus vero Pœnitentiam totam reponit in mortificatione, & vivificatione, per priorem exiit vetus homo, & vitia mortificantur, per posteriorem excitatur pius bene vivendi desiderium, bonorumque operum amor. Sed hæc Lutheri, Calvinique doctrina fidei & rationi adversatur. Enim vero amo quod attinet Lutheri opinionem, nec conscientia terrores, nec concepta fides possunt esse partes Pœnitentiam constitutivæ. Terrores namque conscientia inculsi, possunt quidem ad agendam Pœnitentiam excitare, eam promovere, sed propter hoc dici non possunt partes illius. Sic Ninivitarum tremore concussi Pœnitentiam egerunt, sed illam egerunt per varia virtutis exercitia, nimirum prædicaverunt jejunium, induerunt se saccis, prostraverunt se in cinere, averterunt se à via mala. Non ergo in terroribus eorum Pœnitentia sita erat. Præterea licet terrores animi peccatoris nonnunquam concutiant, non semper tamen ad Pœnitentiam excitant, cum sæpe peccatores terroribus steriliter concutiantur, ut videre est in Felice, qui Actorum Cap: 24. Paulo Apostolo disputante de justitia & castitate, & de judicio futuro, tremefactus est, nec tamen conversus. Tandem potest quæ ex solo Dei, & justitiæ amore Pœnitentiam agere. Fides vero, qua quis certo credit sibi remissa esse peccata, nunquam haberi potest, hæc enim sine Divina revelatione esse nequit, quæ nullibi in Scripturis sacris reperitur. Certe istiusmodi fides, vel illa est, per quam rebus a Deo revelatis asentimur, eaque Pœnitentiam parit, & antecedit, non illam constituit. Hinc Jonæ Cap: 3. *Crediderunt Ninivitarum in Deum, & prædicaverunt pœnitentiam*, vel etiam est fiducia, qua homo confidit sibi remissa esse peccata, & hæc Pœnitentiam præsupponit. Merito itaque Concilium Trident: Sess: 14. Can: 4. statuit: *Si quis dixerit, duas tantum esse Pœnitentiæ partes, terrores scilicet inculcos conscientia agnito peccato, & fidem conceptam ex Evangelio, vel absolutione, qua credit quis sibi per Christum remissa esse peccata, anathema sit.*

2do: Neque melior est sententia Calvini. Etenim veteris hominis expoliatio, vitiorum mortificatio, ac bene vivendi studium, est effectus fructusque Pœnitentiæ, non vero ipsius constitutivum. Quare Actorum Cap: 3. dicitur: *Pœnitimini, ut deleantur peccata vestra: & cap: 11. Pœnitent-*

nitentiam Gentibus dedit, & vitam. Sicut ergo Lutherani errant, quia Pœnitentiam in iis reponunt motibus, actibusque, qui Pœnitentiam præcedunt, ita & errant Calvinistæ, quia Pœnitentiam in iis constituunt, quæ ipsam consequuntur.

3tio: Pœnitentiæ igitur partes ipsius constitutivæ, sunt actus pœnitentiæ, nimirum Contritio, Confessio, & Satisfactio, unde etiam materiam hujus Sacramenti constituunt. Ita docet Concilium Trident: Sess: 14 Cap: 3. his verbis: *Sunt quasi materia hujus Sacramenti ipsius pœnitentiæ actus, nempe Contritio, Confessio, & Satisfactio, qui quatenus in pœnitente ad integritatem Sacramenti, ad plenam, & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hac ratione Pœnitentiæ partes dicuntur: & Can: 4. statuit. Si quis negaverit ad integram, & perfectam peccatorum remissionem requiri tres actus in pœnitente, quasi materiam Sacramenti Pœnitentiæ, videlicet Contritionem, Confessionem, & Satisfactionem, quæ tres Pœnitentiæ partes sunt, anathema sit.* Neque aliter esse potest. Cum enim Sacramentum hoc per modum judicii constitutum sit, in quo peccator, uti reus intendit per Sacerdotem cum Deo reconciliari, necesse est, ut ipsum peccatorum suorum pœniteat, illa fateatur, atque Deo pro ipsis satisfaciat. Et bene hos tres actus, in Homilia de Pœnitentia complectitur S. Chrysostomus dicens: *In corde ejus Contritio, in ore Confessio, in opere toto humilitas.* Lunge autem ante ipsum Augustinus in Psalmum 146. sic scripsit: *Sanat contritos corde, sanat confitentes, sanat seipsos punientes.*

ARTICULUS I^{mus}

De Contritione.

Quæres amo: Quid sit contritio?

Resp. Melius definiri Contritio non potest, quam verbis Concilii Tridentini Sess: 14. Cap: 4 ubi ipsa dicitur esse: *Animi dolor ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero, & hæc definitio eam contritionem exprimit, quæ ad impetrandam à Deo peccatorum veniam, omni tempore necessaria fuit.* Si vero consideretur contritio prout est pars Sacramenti Pœnitentiæ, ad illiusque integritatem omnino prærequiritur, ita definiri

definiri debet: *Est animi dolor & detestatio commissorum peccatorum cum sincero proposito, ea confitendi, pro ipsis satisfaciendi, nec amplius illa committendi.* Cum enim Confessio peccatorum, & pro iis congrua satisfactio, ex ipsa Sacramenti Pœnitentiæ institutione, ad illius integritatem necessaria sint, illa contritio continere debet, ut vera, ac sincera sit, alias larvata erit.

Porro Contritio duplex est, *Perfecta, & Imperfecta.* *Perfecta*, est animi dolor, ac peccatorum detestatio ex motivo charitatis perfectæ concepta, oritur ergo ex charitate Dei perfecta, intensoque illius amore. *Imperfecta*, quæ etiam *attritio* dicitur, est animi dolor ac peccati detestatio ex aliquo motivo supernaturali concepta, veluti timore gehennæ, amore gloriæ cælestis, peccati turpitudine. Et hæc vel includit aliquem saltem initialem Dei amorem, dum horrentur æterna supplicia, detestantur scelera, prout sunt offensæ Dei, optimi Patris, ac summo opere diligibilis, atque talis attritio *formata* dicitur, vel oritur ex solo pœnarum æternarum metu, timore amittendæ gloriæ cælestis, proculque distat, a benevolentiâ Dei amore, ista *informis* aut formidolosa vocatur. Timor autem ex quo attritio communiter oriri solet, triplex est, *simpliciter servilis, serviliter servilis, & filialis.* Timor est *simpliciter servilis*, cum quis peccatum detestatur, illudque fugit unice, quia pœnam inducit, nullum tamen ad peccatum habet affectum, neque aliquam voluntatem illud committendi, etsi abesset pœna. Timor est *serviliter servilis*, cum quis exterius quidam dilet de peccato, atque ab illo se abstinere, quia pœnam timet, ita tamen interior saltem tacite affectus est, ut si abesset pœna, illud committeret. Timor *filialis* est ille, quando quis peccatum timet, & exhorrescit, non ideo solum, quia pœnam inducit, sed magis ideo quia est offensivum Dei, Patris optimi, & summe amabilis.

Jam vero *Contritionis* nomen in Ecclesia vetustissimum est, quoniam & in Scripturis sacris, & in SS. Patribus memoratur. Non idem dici potest de *Attritionis* voce, cujus nullum extat vestigium, neque in Divinis Libris, neque in SS. Patribus, & nonnisi circa medium 15. Sæculi inventa fuit, usurpari tamen deinceps cepit, & Patres Concilii Tridentini illa usi sunt.

Quæres 2do: Qualis est vis, & efficacia contritionis perfectæ?

Resp: Contritio perfecta etiam extra Sacramentum Pœnitentiæ

Pœnitentiæ peccatorem iustificat. Ita docet Concilium Trident: Sess. 14. Cap. 4 his verbis: *Et si contritionem hanc aliquando charitate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare, priusquam hoc Sacramentum actu suscipiatur, ipsam nihil minus reconciliationem ipsi Contritioni sine Sacramento voto, quod in illa includitur, non esse ascribendam.* Ex quibus manifestissime apparet, Contritionem, quando charitate perfectam illam esse contigerit, etiam ante actuale Sacramenti Pœnitentiæ susceptionem, hominem peccatorem iustificare, & cum Deo reconciliare. Hæc etiam damna fuit sequens Bæi propositio: *Per contritionem etiam charitate perfectam, & voto suscipiendi Sacramentum conjunctam, non remittitur Crimen, extra casum necessitatis, aut martyrii, sine actuali susceptione Sacramenti.* Et certe variis in locis Scripturæ sacræ cuiusque perfecte conversi, promittitur remissio peccatorum, statim & instantanee concedenda, sic Ezechielis Cap: 33. *Iniquitas impij non nocebit ei, in quacunque die, (seu phras h-braica, in quocunque momento) conversus fuerit.* Unde S. Leo magnus Epist: 84. sic ait: *Apud Deum nullas patitur veniæ moras vera conversio, dicente Spiritu Dei per Prophetam. Cum conversus ingemueris, salvus eris.* Atque sic mulier peccatrix de qua Lucæ Cap. 7. scribitur, vi suæ ex multa dilectione contritionis, illico iustificata fuit, quare à Christo dictum fuit: *Remittuntur ei peccata multa; quoniam dilexit multum.* Hinc manifeste consequitur Contritionem perfectam, ad Sacramentum Pœnitentiæ non omnino requiri, hæc enim semper & extra Sacramentum, peccatorem iustificat, & sanctificat, debet tamen includere & adjunctum habere votum, seu sincerum propositum illud suscipiendi, cum reipsa suscipi poterit.

Quæres 3tio: Utrum metus, timorque gehennæ bonus, ac utilis sit?

Resp: Omnes conveniunt, timorem filialem bonum ac laudabilem esse, quia benevolum erga Deum amorem complectitur, ab eoque proficietur, qui enim sic timet, exhorrescit peccata primario quia sunt offensa Dei, secundo, quia gravissimam gehennæ inducunt pœnam. Pari- ter consentiunt omnes metum timoremque serviliter servilem malum ac damnosum esse, quia qui tali timore con- cutitur, manum quidem à peccato cohibet, cor autem illius peccato adhæret, propter pravam igitur cordis affectum, peccandique voluntatem, istiusmodi timor malus

ac damnosus est. Quæstio itaque tota est, utrum Metus, timorque *simpliciter*, seu pure *servilis*, bonus ac laudabilis sit. Lutherus metum huiusmodi, ac pœnarum gehennæ timorem, non esse bonum docuit, sed peccatum, hominemque hypocritam, ac magis peccatorem efficere affirmavit. Errorem hunc Concilium Tridentinum Sels: 6ta Can: 8. damnavit his verbis: *Si quis dixerit, gehennæ metum, per quem ad misericordiam Dei confugimus, vel à peccando abstinemus, peccatum esse, aut peccatores facere, anathema sit.* Certe timor qui saluberrimos parit effectus, bonus ac utilis est. Porro timor, metusque gehennæ, saluberrimos parit effectus, qui enim hoc timore affecti sunt, præparant corda sua ad serviendum Deo, animosque suos sanctificant in conspectu illius, atque ad agendam Pœnitentiam extimulantur, sic enim scriptum est Eccles: Cap: 2. *Qui timent Dominum, præparabunt corda sua, & in conspectu illius sanctificabunt animas suas, dicent: si pœnitentiam non egerimus, incidemus in manus Domini, & non in manus hominum.* Et vero quod à Christo commendatum, præceptumque est, non potest non esse bonum ac salutare. Jam vero timorem pœnarum gehennæ Christus commendat, & præcipit, Matth: Cap: 10. *Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animas autem non possunt occidere, sed potius timete eum, qui potest, & animam, & corpus perdere in gehennam.* Hinc S. Augustinus in Psalmum 127. scribens ait: *Bonus est & iste timor, est utilis quo quis præsentiam Domini, & pœnas timet, quo timet, ne mittatur in gehennam.*

Quæres 4to. Igitur attritio ex timore pure servili concepta, bona ac salutaris est?

Resp: Reipsa bona ac salutaris est. Et ita declaravit Concilium Trident: Sels: 14 cap: 4. his verbis. *Illam contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ, & pœnarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccati excludat, declarat (Sancta Synodus) non solum non facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, verum etiam donum Dei esse, & Spiritus Sancti impulsum, non adhuc quidem inhabitantis, sed tantum moventis, quo pœnitens adjutus, viam sibi ad justitiam parat.* Certe hic sermo est de attritione ex timore pure servili concepta, quia illa oritur ex metu pœnarum gehennæ & supponitur excludere voluntatem peccati. Hæc autem attritio bona, ac utilis est, quia donum Dei est, & impulsus

aus Spiritus Sancti, illaque sibi pœnitens viam ad justitiam consequendam parat, ac tandem ut in eodem Concilio dicitur, *quampvis ipsa sine Sacramento Pœnitentiæ, per se ad justificationem perducere peccatorem nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento Pœnitentiæ impetrandam disponit.* Donum autem Dei, impulsus Spiritus Sancti, bonum esse nemo inficiabitur. Illud quo pœnitens peccator ad justitiam consequendam viam sibi parat, & ad gratiam Divinam consequendam disponitur, quis salutare esse negabit. Attritio igitur ex pure servili metu concepta, bona, utilis, ac salutaris est. Sane tali timore utiliter confusi Ninivitæ, dolore compuncti, ad Jonæ prædicationem terroribus plenam pœnitentiam egerunt, & misericordiam à Domino impetrarunt.

Et vero si quid huic attritioni deesset, ut ipsa bona, utilis, ac salutaris censi nequeat, hoc unicum erit, quia ipsa non à benevolo Dei amore procedit, sed à metu, timoreque gehennæ, sed id non obstat, *amò:* quia ipse metus, timorque gehennæ etiam pure servilis, bonus, ac laudabilis est, ac proinde etiam ea, quæ ex eo proveniunt, atque proflunt, bona sunt. *2do:* Sunt opera bona, ac laudabilia q̃ æ à benevolo Dei amore non proflunt, aliq̃ i omne opus, quod à Divina non procedit charitate, malum atque peccatum esset, quod in Bato, aliisque Novatoribus damnatum est. Hinc etiam ab Alexandro 8. reprobata fuit sequens propositio: *Attritio, quæ ex gehennæ & pœnaram metu concipitur, sine dilectione benevolentis. Du propter se, non est bonus metus ac supernaturalis.* Sed rem totam definierat, atque decreverat Concilium Trident Sess: 14. Can: 5. *Si quis eam contritionem, quæ paratur per discussionem, collectionem, & detestationem peccatorum, quæ quis recogitat annos suos in amaritudine animæ suæ, ponderando peccatorum suorum gravitatem, amissionem æternæ beatitudinis, & æternæ damnationis incursionem, cum proposito melioris vitæ, non esse verum, & utilem dolorem, nec præparare ad gratiam, sed facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, anathema sit.*

Quæres 5to: Utrum attritio sola, ex timore pure servili concepta, ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam sufficiat?

Resp: Certum est Contritionem perfectam in Sacramento Pœnitentiæ non requiri, quia ipsa etiam extra Sacramentum hominem peccatorem justificat, unde consequens

sequens est, contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, in Sacramento Pœnitentiæ ad consequendam justificationem sufficere. Verum quia attritio potest esse vel *formata* quatenus oritur ex aliquo saltem initiali Dei amore, illiusque benevola charitate, vel *informis*, quia ex solo pœnarum æternarum oritur metu, nihilque in se continet Divini amoris, ac proinde ex pure servili profuit amore, inde gravis exorta est quæstio, utrum in Sacramento Pœnitentiæ ad justificationem consequendam sufficiat attritio ex pure servili timore concepta? an ad illam requiratur initialis saltem benevolus Dei amor, charitatisque Divinæ influxus. Et quamquam hæc de quæstione nihil statutum, aut decisum in Concilio Tridentino fuerit, sed tamen nonnulla ab eo insinuantur, quibus ostenditur ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam, ad attritionem omnino requiri saltem initialem Dei amorem, charitatisque Divinæ influxum, ac proinde attritionem illam debere esse *formatam* nec sufficere *informem*, quod etiam multis argumentis comprobatur.

Et quod attinet *animum* videlicet nonnulla à Concilio Tridentino insinuari, ex quibus sequitur ad consequendam in Sacramento Pœnitentiæ justificationem requiri initialem saltem Dei amorem, charitatisque Divinæ influxum. Enim vero Concilium Tridentinum Sess: 6. Cap: 6. describens gradus, quibus ad justificationis gratiam pervenitur, charitatem Dei saltem initialem ponit tamquam præviam & omnino necessariam justificationis consequendæ dispositionem. Unde sic inquit. *Disponuntur* (scilicet peccatores) *ad justitiam, dum excitati à Divina gratia, & adjuti, libere moventur in Deum, credentes vera esse, quæ divinitus revelata & promissa sunt, & peccatores se esse intelligentes, à Divinæ justitiæ timore, quo utiliter concutiuntur, in spem eriguntur, fidentes sibi Deum propter Christum propitium fore, illumque tamquam omnis justitiæ fontem diligere incipiunt, ac propterea moventur adversus peccata per odium ac detestationem.* Hic palam Concilium ad justificationem consequendam, præter justitiæ Divinæ timorem, quo peccator utiliter concutitur, requirit ut Deum tamquam omnis justitiæ fontem diligere incipiat, & quamquam eo loci Concilium loquatur de justificatione per Sacramentum Baptismi ab adultis baptisandis consequenda, quia tamen eadem est ratio Sacramenti Pœnitentiæ

ac Baptismi, quia utrumque reconciliationis Sacramentum est, unde merito Pœnitentia ab eodem Concilio *laboriosus baptismus* dicitur, & plerumque graviora peccata post baptismum commissa, quam ante baptismum perpetrata, eadem imo & plura expostulari debent ad consequendam justificationem in Sacramento Pœnitentiæ, quam quæ requisita sunt in Sacramento Baptismi. Si ergo in Sacramento Baptismi ad justificationem per adultum consequendam, præter salutarem Divinæ justitiæ timorem, requiritur amor Dei, charitasque saltem initialis, pari modo, imo magis illa in Sacramento Pœnitentiæ est necessaria.

Et vero ad justificationem consequendam, ut peccatores cum Deo per Sacramentum Pœnitentiæ reconcilientur, ex doctrina ab eodem Concilio Tridentino Sess: 14. Cap: 4 tradita, præcipue requiritur dolor de peccatis, qui vehemens odium, & ingentem illorum detestationem contineat, & quidem prout sunt offensa Dei. Porro vehemens odium, ac ingens peccati detestatio, prout est offensa Dei, esse nullatenus potest, si omnis charitas, ac benevolus Dei amor desit. Unde S. Thomas Doctor part: 3. quæst: 85. art: 3. docet, odium peccati ex Divina charitate proficisci, & libro 4. contra Gentes Cap: 72. scripsit: *Mens nostra debite ad Deum converti non potest, sine charitate.* Quare ut dolor de peccatis, sive attritio, ad consequendam in Sacramento Pœnitentiæ justificationis gratiam sufficiens sit, ex initiali saltem charitate, ac benevolo Dei amore proficisci, eique conjungi debet.

2do: Quod etiam aliis argumentis comprobatur. Et quidem S. Joannes Apostolus Epist: 1. Cap: 3. ait: *Qui non diligit, manet in morte.* Nemo igitur à morte spiritali animæ suæ per Pœnitentiam resurgere, & vitam gratiæ recuperare potest, nisi saltem incipiat Deum diligere. Unde S. Augustinus in Psalmum 128 scribens de Pœnitentiæ operibus ait: *Si non diligendo ista facimus, nulla est justificatio.* & S. Petrus Chrysologus Serm: 94. inquit: *absolvi vis? ama charitas operit multitudinem peccatorum, dilectio delet, & abluit universa peccata.* Certe magnum illud præceptum, quo Deum ex toto corde, & ex tota anima diligere tenemur, sæpius in vita obligat. Verum huic præcepto nunquam opportunius satisfacere possumus, quam cum iratum in nos propter peccata nostra Deum placare volumus, cum eo reconciliari, & veniam ab eo impetrare.

Sed

Sed & SS. Patres idem tradunt ac docent. S. Chrysostomus Homil: 4. in Epist: 2. ad Corinthios ita scribit: *Cum peccaveris, ingemisce, non quod pœnas daturus sis, hoc enim nihil est, sed quod offenderis tam benignum, tam tui amantem, tamque salutis tuæ appensum, ut filium quoque suum tua causa tradiderit.* S: Augustinus libro 2. contra Petilianum ait: *Teneamus charitatem, sine qua & cum Sacramento, & cum fide, nihil sumus.* His satis erit adungere gravissimam Magni Gregorii Pontificis sententiam in Cap: 27. Jobi scribentis, ubi ait: *Sancta Ecclesia timore inchoat, sed charitate consummat, cui tunc est funditus & malo recedere, cum ex amore Dei cœperit jam nolle peccare.*

Dices: Timori, justificatio, & vita in Scripturis sacris tribuitur. Eccles: Cap: 1. *Timor Domini expellit peccatum, nam qui sine timore est, non poterit justificari:* & Prov: Cap: 14 *Timor Domini fons vitæ, ut declinent à ruina mortis.* Ergo solus timor & inde concepta attritio ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam sufficere debet.

Resp: Re vera timor Domini expellit peccatum, quia hominem retrahit à peccato, & paulatim ad Dei justitiæque amorem perducit, unde etiam fons vitæ spiritalis merito vocatur, quare Eccles: Cap: 25. aperte dicitur: *Timor Domini initium dilectionis, & iterum Initium sapientiæ timor Domini,* unde S. Augustinus Tract: 9. in Epist: Joannis ita scribit. *Ergo incipiat timor, quæ initium sapientiæ timor Domini, timor quasi locum præparat charitati.* Dictum quoque est: *Qui sine timore est, non poterit justificari,* talis siquidem superba animositate sua, cito subvertitur, unde statim adjungitur *iracondia enim animositatis subversio illius est.* Nihil ergo in his Scripturæ sacræ sententiis reperire est, quod innuat timorem pure servilem ad justificationem sufficere, sed tantum illum colaudant, bonum ac utilem esse docent, quia peccatum expellit, dilectionis & sapientiæ initium est.

ARTICULUS 2dus

De Confessione, & Satisfactione.

Quæres 2mo: Utrum Confessio ad Sacramentum Pœnitentiæ requiratur & sit necessaria?

Resp:

Resp: Confessio apud Græcos *exomologesis* dicitur, quæ vox etiam apud vetustos Latinos Patres invaluit, aliquando tamen per *exomologesim* tota ac integra publica, ac laboriosa Pœnitentia denotabatur, unde ex adjunctis circumstantiis intelligi debet, quando pro Sacramentali Confessione accipienda sit.

Confessio Sacramentalis, & *auricularis* dicitur, quia secreto uni Sacerdoti, & ad aures illius fit, unde sic definitur: *Est accusatio peccatorum post Baptisma commissorum à pœnitente Sacerdoti facta, ad illorum remissionem virtute clacium Ecclesiæ à Christo concessorum, consequendam.* Lutherus, Calvinus, & ipsorum alieciæ, Confessionem secretam vocant *cruentissimam carnificinam, conscientiarum laqueum, tyranidem, rem pestilentem, & plane impossibilem* esse dicunt. Sed parum sibi constantes, utilem illam esse, & ad pacificandam conscientiam quemlibet illa uti posse arbitrantur, non ut Sacerdotali absolutione peccatorum remissionem obtineat, quod perfracte Sacerdoti competere negant, sed ut ab eo bona consilia recipiat, atque per ipsum consoletur. Unde illorum dogma est, Confessionem secretam, bonam & proficuum esse, sed unicuique liberam, non autem omnino tamquam ex Divino præcepto ad salutem necessariam. Verum Concilium Tridentinum Sess: 14 Cap: 3. docet, Confessionem æque ac Contritionem, atque Satisfactionem esse partem Sacramenti Pœnitentiæ, quæ ad integritatem Sacramenti, ad plenam, & perfectam peccatorum obtinendam remissionem ex Dei institutione requiritur, & cap: 5. affirmat, universam Ecclesiam semper intellexisse, *institutam esse à Domino integram peccatorum Confessionem, & omnibus post Baptismum lapsis, jure Divino necessariam existere.*

Quæres 2do: An reipsa Confessio auricularis à Christo instituta, & præcepta sit?

Resp: Ita est: Confessio auricularis à Christo & instituta & stricte præcepta est. Quod probatur ex ipsis Christi verbis, quæ Math: Cap: 18. ad universos dixerat Apostolo: *Amen dico vobis, quæcunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in cælo, & quæcunque solveritis super terram, erunt soluta & in cælo.* Joan. Cap: 20. *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos. Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, quorum retinueritis retenta sunt:* Ex quibus hoc argumentum eruitur. Dubium non est, Sacerdotes, qui Apostolis in ministerio succedunt, his Christi verbis potestatem accepisse

pilse solvendi, & ligandi, remittendi, & retinendi peccata, non cæcam, & vagam indiscriminationem omnes solvendi, omnibus peccata remittendi, sed facta natura discreti, alios quidem solvendi, alios ligandi, aliis remittendi, aliis vero retinendi peccata, ac proinde humanarum conscientiarum Judices ipsi à Christo constituti sunt, quare & Apostolus Paulus in incestuosum Corinthium judicium exercuit, illum tradens Satanæ in interitum carnis, ut spiritus salvus sit I. Corint. Cap: 5. unde Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio sic inquit: *Omne judicium dedit Pater Filio, ideoque ipsum omne ipse traditum à filio est.* & Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 5. ait: *Dominus noster Jesus Christus à terris ascensurus ad cœlos, Sacerdotes sui ipsius Vicarios reliquit, tamquam præsides, & judices, ad quos omnia mortalia crimina deferantur, in quæ Christi fideles ceciderint, qui potestate Clavium, remissionis, aut retentionis peccatorum sententiam pronuntiant.* Porro potestas ex discretionis, rationis, ac ponderationis judicio, alios solvendi, alios ligandi, his remittendi, illis retinendi peccata, exerceri nullatenus potest, sine plena, & adæquata vinculorum, ac peccatorum cognitione, quare sapienter inquit idem Concilium Tridentinum Sess: 14. Cap: 5. *Constat Sacerdotes judicium hoc incognita causa exercere non potuisse, neque acquitatem quidem illos in pœnis injungendis servare potuisse, si in genere dumtaxat, & non potius in specie, ac singulis suis ipsi peccata declarassent.* Et Aicuinus Epist: 71. ita ratiocinatur: *Quid solvit sacerdotalis potestas, si vincti non considerat ligati. Cessabunt opera Medici, si vulnera non ostendunt ægroti. Si vulnera corporis, carnalis medici manus expectant, quanto magis vulnera animæ, spiritualis medici solatia deposcunt.* Sane cum Sacerdos in Sacramento Pœnitentiæ non solum Judicis, sed etiam Medicus Carnalis, utile Corpori pharmacum tribuere nequit, nisi vulnus, & morbus ipsi ab ægrotante detegatur, ita pariter Medicus Spiritualis vulnera, & morbi animæ curare, opportunas illis præscribere non valet medicinas, nisi hæc ipsi revelentur. Ipsum ergo Judicis & Medici officium, quod Sacerdos in tribunali Pœnitentiæ gerit, confessionem pœnitentis integram & accuratam exigunt, & expostulant. Christi ergo institutio si attendatur, quæ Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ & Judices constituit, & Medicos animarum humanarum esse voluit, manifeste

manifeste consequitur, Confessionem Sacramentalem jure Divino præceptam, & ad salutem necessariam esse. Confirmatur eadem veritas duobus aliis Scripturæ sacræ testimoniis. Primum legitur Actorum Cap. 19. *Multi credentium veniebant, confitentes et annuntiantes actus suos.* Quod de confessione peccatorum, quæ Sacerdoti enumerantur, dictum esse affirmant Chrysostomus, Basilus, & Œcumenius, hæcque expositionem peregrinie confirmant Codices Syraci, qui legunt: *Annuntiabant de icta sua* Alterum reperitur in Epistola Catholica Jacobi Apostoli Cap. 5. ubi inquit: *Confitemini alterutrum peccata vestra:* Hic S. Jacobus verba facit de infirmo, cui à Præsbyteris Ecclesiæ Sacramentum Extremæ. Uctionis dandum esse decernit, & ut prius delicta sua confessione expiare sagtagat, præcipit. Atque hoc sensu S. Jacobi sententiam multi Ecclesiastici Scriptores, & insignes Interpretes explanarunt. Non ergo Confessio auricularis, inventum est humanum ut blaterant Lutherani & Calvinistæ, sed institutionis Divinæ, & ex Christi præcepto faciendæ, atque, ad salutem omnino necessaria est. His merito addi debet id quod Joannes Epistola I. Cap. 1, scripsit: *Si confiteamur peccata nostra, fidelis est et justus Deus, ut remittat nobis peccata nostra:* quibus S. Apostolus post Baptismum lapsos ad Pœnitentiam & Confessionem adhortatur, ut per ea remissionem peccatorum à Deo consequamur. Jam ergo & tempore Apostolorum, Confessio peccatorum in usu apud fideles erat. Quare merito Concilium Tridentinum Sess. 14. Can. 6to definierat: *Si quis negaverit, Confessionem Sacramentalem vel institutam, vel ad salutem necessariam esse jure divino, aut dixerit, modum secrete confitendi soli Sacerdoti, quem Ecclesia Catholica ab initio semper observavit, et observat, alienum esse ab institutione, et mandato Christi, et inventum esse humanum, anathema sit.*

Quæres 2to. Quibus præterea argumentis probatur, Confessionem auricularem esse ex Christi præcepto ad salutem omnino necessariam?

Resp: Id variis argumentis comprobatur. Et quidem 1mo: ex testimoniis SS. Patrum, qui omni sæculo flouruerunt, S. Barnabas in Epistola sua peccatores ad Confessionem hortatur dicens: *Confitemini peccata vestra:* & hanc Epistolam quamquam Barnabæ nonnulli abjudicant, omnes tamen conveniunt sæculo Apostolico natam esse. S. Clemens x. Romæ Pontifex in Epistola 2. monet ut causa adipi-

adipiscendæ salutis, quidquid mali in carne admisimus, abdicemus, dum ad pœnitentiam tempus nobis suppetit, postquam enim ex hoc mundo egressi fuerimus, nec confiteri peccata, nec pœnitentiam agere poterimus. Satis quoque pro Confessione Sacramentali clarum legitur testimonium in Epistola quadam antiquissima ad S. Jacobum scripta, quam Ruffinus Scriptor sæculi 3^{ti} ex Græco in Latinum vertit, in qua hæc habentur: *Quod si forte in alicujus cor, vel livor, vel infidelitas, vel aliquid malum latenter irrepserit, non erubescat qui animæ suæ curam gerit, confiteri hæc huic, qui præest, quo posset fide integra & operibus bonis pœnas æterni ignis effigere, & ad perpetuæ vitæ præmia pervenire.* Sæculo secundo Tertullianus antequam ad Montani ineptias deflecteret, in libro de Pœnitentiâ eos acriter increpat, qui propter pudorem, & verecundiam peccata sua non detegebant, & ait: *Plerosque Confessionis opus ut publicanem sui aut suffugere, aut de die in diem differre, pudoris magis memores quam salutis, velut illi qui in partibus verecundioribus corporis contracta vexatione, conscientiam medentium vitant, & ita cum verecundia pereunt.* Statimque concludit: *An melius est damnatum latere, quam peccatum absolvi.* Hic vero Tertullianum loqui de ea Confessione quæ secreto Sacerdotibus fieri solebat, ex eo patet, quia ibidem scribit, pœnitentes Præsbyteris advolvi, & clavis Dei adgeniculari. Sæculo tertio Origenes Homil: 2. in Psalmum 50. postquam monuit, peccatum occultatum vehementer nocere posse, ita prosequitur: *Si autem sui accusator fiat, dum accusat semetipsum, & confitetur, simul evomit & delictum, atque omnem morbi digerit causam, tantummodo circumspice diligentius, cui debeas peccatum confiteri, proba prius medicum, cui debeas causam languoris exponere.* S. Cyprianus libro de lapsis, qui Idolis thura adoleverunt, eos exhortans ad pœnitentiam, quam respuebant, in hunc scribit modum, quanto, & fide majores, & timore meliores sunt, qui quamvis nullo Sacrificii, aut libelli facinore constricti, quoniam de hoc vel cogitaverunt, quod ipsum apud Sacerdotes Deololenter, & simpliciter confitentes exomologesim conscientie faciunt, animi sui pondus exponunt. Unde post pauca subiungit: *Confiteantur singuli, quæso vos fratres charissimi, delictum suum, dum adhuc qui deliquit, in sæculo est, dum admitti confessio ejus potest, dum confessio, & remissio, per Sacerdotes apud Deum grata est.* Sæculo

quar-

quarto Laetantius libro 4. Instit. Cap: 17. sic ait: *Deus volens vitæ & salutis nostræ pro æterna sua pietate considerare, Penitentiam nobis in illa circumstantia prorsus uti: ut si cor nudaverimus, id est si omnia peccata confessi, Deo satisfecerimus, veniam consequamur, quæ contra meritis, & aliis suis meritis, denegatur.* S. Basilus in Regibus & viris interrog: 110 ait: *Necessario vis peccata aperiri debent, quibus credita est dispensatio mysteriorum Dei.* S. Gregorius Nyssenus Sermone adversus eos, qui a sacerdotibus judicant, inquit: *Aspersionis participationem, & focum sine Sacrilegio, ut Patrem, a latere ostendit illis quæ sunt recondita, annuuntiana tamquam occulta vulnera meo, pade.* Idque faciendum esse docet ad avertendam incertum mortis diem, & ardorem evitandum ex cruciantis æterni ignis. S. Hieronymus in Commentariis Ecclesiæ: Cap: 10. exponens necessitatem aperiendi Sacerdoti omnia prorsus peccata, etiam occultata ait: *Si enim erubescat ægrotus vulnus meo confiteri, quod ignorat, medicina non curat.* Saeculo quinto, & sexto S. Leo magnus Episcopus 136. *Reitis conscientiarum sufficit solis Sacerdotibus indicare confessione secreta.* S. Chrysostomus Homil: de muliere Samaritana sic ait: *Qui hominem tegere peccata erubescit, neque confiteri vult, in die illa iudicii, non coram uno, vel duobus, sed universo terrarum orbe spectante, traducetur.* Ex his autem SS. Patrum adductis testimoniis sic argumentari licet. Ciati SS. Patres ceterque omnes unanimi consensu docent, affirmantque Confessionem Sacerdoti faciendam esse peccatorum etiam secretorum, atque occultorum, quæ mente concipiuntur, in cor latenter irrepunt, & hoc ideo, ut pœnas ignis æterni effugiamus, & ad præmia vitæ æternæ perveniamus, magis memores salutis, quam pudoris, ne secreta occultando, cum erubescencia pereamus, & latendo damnemur, ut peccatorum nostrorum veniam à Deo consequamur, quæ illa celantibus denegatur, quapropter peccata confitenda esse dum sumus in mundo, dum nostra Confessio & per Sacerdotem obtenta remissio grata est Deo, & accepta, qui enim hic peccata confiteri non vult, in die iudicii universo spectante orbe traducetur. Porro his manifestissime insinuantur Confessionem peccatorum Sacerdoti faciendam, ad salutem omnino esse necessariam, Divino ergo præcepto humanis iuncta & demanda fuit, & est.

2do: Vetus, & rectissima est regula. Quod universi. T. H. D.

sa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed semper retentum est, Divinæ esse institutionis. Porro Confessio peccatorum Sacerdoti facienda, à temporibus Apostolorum semper in Ecclesia in usu fuit, nullibi à Concilio quopiam instituta, semper retenta, neque tempus assignari potest, qui incœperit, Divinæ ergo est institutionis, & Apostolicæ Traditionis. Et quidam æmo Confessio semper in Ecclesia in usu fuit. Sæculo primo & tertiariu Apostolorum, ut in illis habemus Actibus Cap. 19. *Multi credentes veniebant confitentes, et annuntiantes actus suos, & S. Joannes Epist. 1. Cap: 1. ad impetrandam remissionem peccatorum, fideles ad Confessionem hortatu: Si confiteamur peccata nostra, fidelis est, et justus Deus, ut remittat nobis peccata nostra.* Sæculo secundo testatur S. Irenæus libro 1. Cap: 13. mulieres à Marco Hæresiarcha seductas, & inquinatas, postquam à Ecclesia remiserant, immo eximen confessas fuisse. *Hæ sepius converse ad Erlosium Dei, confitebantur et secundum corpus exterminatas se ab eo, et vitæ discipline inflammatas, vidit illum se dilectas.* Sæculo tertio Novatiani Ecclesiam divexarunt, quod aliqua delicta remitti non posse, alia vero condonari posse censuerint. At hoc usum Confessionis supponit. Nam et hæc condonentur, illa non condonentur, confessione prius innascere debebat. Sæculo quarto S. Ambrosium Confessiones excipere solitum fuisse, testis est Paulinus in vita illius, ita scribens. *Quotiescumque illi aliquis ad percipiendam Pœnitentiam lapsus suos confessus esset, ita fidebat ut vultum flere compelleret. Cuius autem criminum quas illi confitebantur, nulli nisi Domino soli, apud quem intercedebat, loquebatur.* Pro sæculo quinto testis est locupletissimus Innocentius I. in Epistola ad Deventium Cap. 1. ubi hæc scribit. *De Pœnitentibus, qui ante ex gravioribus commissis, sive ex levioribus, Pœnitentiam egunt, si nulla interveniat cœgritudo, quinta feria ante Pascha eis remittendum.* Romanæ Ecclesiæ consuetudo demonstrat. Ceterum de pondere æstinando delictorum. Scitote est judicare, ut attendit ad Confessionem Pœnitentis. Sæculo sexto S. Enigentius generalem Confessionis formulam conscripsit, quam omnes ad suos usus accommodaret. Tantiem ex vetustissimis Euchologicis, ac Romanis libris Latinorum, Græcorum, ac Orientalium manifestissimum est, in omnibus Ecclesiis perpetuum fuisse Confessionis usum. Præstat hic Joannem Jejunatorem ad-

adiungere, qui S. Gregorio Magno cœvus fuit, hic sermo: de Confes. sic pœnitentem alloquitur: *Hæc igitur animo revolvens considera, & ad calicem revoca delicta quæ fecisti, quæ noctu, quæ int' idu, quæ sciens, quæ ignora s, omnia coram Christo. & electis Angelis quas, nihil pudore reticens, aut contrahens, confidenter mihi peccatori confitere.*

Obijcies amo: Nectarius Constantinopolitanus Patriarcha, ut refert Socrates Histor. Eccl. s. libro 5. Cap: 19. propter divulgatum Nobilis Matronæ cum Diacono facinus, quod illa Præsbytero, qui Pœnitentiæ præerat, confessa est, Confessionem abrogavit, & unumquemque pro animi sui conscientia ad Sacramentorum communionem, accedere permisit. *2do:* Et ipsius Successor S. Joannes Chrysostomus soli Deo non vero hominibus faciendam esse peccatorum Confessionem, sæpius in suis Operibus inculcat. *3tio.* Gratianus quoque no. cxxi. suum opus divulgavit, de Confessione disputat, quod nihil de ea hæc nunc in Ecclesia constitutum, ac definitum esset. *4to:* Tandem Confessio auricularis Sacerdoti facienda in Concilio Lateranensi octo annis 1215. instituta, & præcepta omnibus fuit. Non ergo Divino jure præcepta fuit, aut à Christo instituta.

Resp: ad unum: Antiquitus in Ecclesiis constitutus erat Pœnitentiarius, inanis autem illis erat, ordinem in publica delictorum pœnitentia servandum dirigere, in vitam, moresque pœnitentium inquirere, auditis eorum Confessionibus, hæc vel illa peccata publicæ pœnitentiæ subijcienda decernere, atque imposita executioni mandarentur, diligenter invigilare. Cum itaque istiusmodi Pœnitentiario, Mulier quædam nobilis tansa fuerat, Ecclesiæ Diaconum cum ipsa stupri consuetudinem habuisse, idque facinus, vel per imprudentiam Pœnitentiarum, vel per publicam ipsius Confessionem, in vulgus sparsum fuerat, indeque maximus populi rumor excitatus est. Nectarius Patriarcha imprudenti consilio ductus Pœnitentiarum illam sustulit, officium ac munus illius abrogavit, ac consequenter sublato publico Censore, unicuique permisit pro arbitrio, & pro animi sui conscientia ad Sacramentorum communionem accedere, quod antea, publicæ pœnitentiæ subjectis, sine illius permisso non licebat; verum sublato istiusmodi Pœnitentiario, seu potius publicæ Pœnitentiæ Præfecto, atque Moderatore, Confessio Sacramentalis secreta & auricularis non fuit sublata. Li-

credibile siquidem est, in numerosissima Civitate, qualis erat Constantinopolis, unum duntaxat Sacerdotem excipendis Fidelium Confessionibus destinatum fuisse, & huius muneri Pœnitentiarium unum suffecisse. Plures ergo præter Pœnitentiarium erant Sacerdotes, qui secretas Fidelium Confessiones excipiebant, quod etiam variis historiæ monumentis facile est comprobare. Pœnitentiarium igitur sublato, illi qui secretas Fidelium excipiebant Confessiones, relictis sunt, & cum ipsis secreta Sacramentalis perduravit Confessio.

Dices: Pœnitentiarium illi, non solum publica, sed & secreta fiebat peccatorum Confessio. Ergo illo sublato, publica, & secreta sublata est Confessio.

R. ap: Illi, qui gravissimi alicujus delicti rei erant, quod publica pœnitentia expiandum esset, Pœnitentiarium Confessionem suam facere tenebantur, & quoniam unum peccatum sine alio remitti nequit, omnia proinde sunt confitenda sunt, ideo cetera quoque omnia peccata sua illi revelabant, & aperire tenebantur, is vero pro ratione delictorum vel privatas satisfactiones, vel publicam pœnitentiam indicabat. sic quemadmodum refert Sociætes, eadem nobilis Mulier ad Pœnitentiarium Præbyterum accedens, delicta post baptismum perpetrata sigillatim confessa erat, Præbyter vero præcepit mulieri, ut jejuniis & orationibus continuè vacaret, et secreta Confessio, & pro occultis delictis, privata Satisfactio injungitur, subdit tempore progressu temporis mulier aliud facinus confessa est, Ecclesie videlicet Diaconum cum ipsa stupri consuetudinem habuisse. Id cum dixisset, Diaconus quidem Ecclesia ejectus est, populus vero graviter commoveri cepit, hic Confessio manifesta criminis, quod publica pœnitentia expiandum erat. Sublato itaque Pœnitentiarium Præbytero, una cum ipso sublata est Confessio tum publica, tum secreta, quæ apud ipsum ex Ecclesiæ ordinatione necessario facienda erat, quatenus ex ejus judicio quis publicæ subiceretur pœnitentiæ, vel ab ea eximeretur Sed quia non illi soli secretas fiebant Confessiones, & alii bene multi erant Sacerdotes, qui Fidelium excipiebant Confessiones, & quibus illa confitebantur, qui publicæ pœnitentiæ subijciendi non erant, ideo sublato illo Pœnitentiarium, non est sublata secreta Confessio quæ aliis Sacerdotibus fieri poterat, & ex Divino præcepto fieri debebat.

Ad 2dum: Quæ sunt Sacerdoti vices Dei in terris gerenti, & qui quæcumque agit, nomine Dei, & postea

te à Deo accepta agit, Deo fieri, merito censentur. Porro Sacerdos, cui peccata confitemur, vices Dei in terris agit, dnm à confelsis sibi peccatis absolvit, potestate à Deo concessa id perficit, dum igitur Sacerdoti peccata confitemur, Deo illa confitemur, quare & apud Latinos mos est antiquissimus antequam sigillatim Sacerdoti peccata nostra enumeremus, generalem præmittere Confessionem, qua Deo, & Sanctis ejus peccata nostra confitemur, & apud Græcos pœnitenti dicit Sacerdos. *Ne erubescas, non enim mihi peccata enuntias, sed Deo, apud quem consistis.* Cum itaque Chrysostomus dicit Confessionem peccatorum Deo esse faciendam, ut illorum remissio obtineatur, Sacerdotum ministerium non excludit, quæ enim Sacerdoti vices Dei gerenti fit Confessio, eam veluti soli Deo factam esse censet, & is enim peccata quæ audit, nulli propalare, neque evulgare potest, quare ad pudorem & erubescientiam deponendam hortatur, ut illa seposita peccata confiteamur, quia probro à nullo afficiemur, in publicum nostra delicta non proferuntur. Vide Homil. 4. de Lazaro sic ait: *Cur igitur quæso pudearis, & erubescis dicere peccata tua. Num enim homini dicis, ut te probro afficiat? Num enim conservo confiteris, ut in publicum proferat?* Est quidem & Sacerdos homo, ac peccaturis conservus, sed non ideo peccata audit ut probro afficiat, ut in publicum proferat, quare ei Chrysostomus deposito pudore, seposita erubescientia peccata confitenda esse docet, atque ulterius ita prosequitur S. Doctor: *non ergo te in medium produre Theatrum, ac multos adhibere testes, Mihi soli dic peccata privatim, ut sanem ulcus, teque dolore liberem* hic ergo evidentiâ no privatam, secretam sibi soli faciendam exigit peccatorum Confessionem, curam, humanitatemque pœnitenti appromittit. Similia habet Serm: 58. hom: 5. ait enim: *At verecundaris, & erubescis enuntiare peccata? Sane quidem, si coram hominibus indicenda essent, & evulganda, non tamen ita pudere te oportuit, pudor enim est, & ignominia peccare, non quæ peccaveris confiteri* An vero necessarium est testibus præsentibus confiteri? Apud conscientia rationem fiat inquisitio delictorum. Sine testibus sit iudicium. Deus te confitentem solus audiat, Deus qui peccata non exprobrat, sed confessione delet. Excludit ergo Chrysostomus Confessionem faciendam hominibus, qui confessa peccata divulgent, Confessionem quæ fieri deberet coram testibus, sed non excludit Confessionem, quæ

quæ sit homini Sacerdoti, sit sine testibus, sit soli Deo confitentem audienti, qui peccata non exprobrat, sed Confessione delet, unde ipse inquit Homil: 21. ad populum Anti chenum. *Nullus infamiae timor est, & simplici, ac nuda, eaq̃e secreta peccatorum confessione, salus illico comparatur.* Certe cum Chrysostomus Confessionem inculcans, ubique graviter exhortatur pudorem esse deponendum, erubescantiam sponendam, nequiquam de illa loquitur Confessione, quæ excluso etiam Sacerdotis ministerio, soli Deo fit, tacite siquidem, & in corde suo peccata sua Deo fateri, nullum pudorem causare poterit, erubescantia talem non impedit Confessionem, quæ vero etiam soli sit Sacerdoti pudore effundit, erubescantia nonnunquam ab ea avertit, unde iterum Homil: 2. de Cruce & Latrone ait: *Si Latronem in Cruce tanto honore dignatus est, multo magis nos incita sua benignitate dignabitur, si voluerimus peccatorum Confessionem instituere. Ut igitur & nos benignitate illius perfruemur, peccata propria confitri ne erubescamus.* Magna enim Confessionis vis est, & multa ejus potentia. Plane cæcus sit oportet, qui non videat hic Chrysostomum loqui de Sacramentali Confessione Sacerdoti facienda. Hæc & Origenes aliquot ante Chrysostomum sæculis docuit Homil: 2. in Leviticum scribens, ubi sic ait: *Est adhuc septima, licet dura, & laboriosa per Pœnitentiam remissio peccatorum, cum lavat peccator in lachrymis stratum suum, & cum non erubescit Sacerdoti Domini indicare peccatum suum.* Corde ergo Deo peccator sua confitetur peccata, cum lachrymis lavat stratum suum, ore autem Sacerdoti, dum non erubescit sua illi indicare delicta. Utraque laboriosam & durum constituit pœnitentiam, qua à Deo remissio obtinetur peccatorum.

Ad 2tium: Gratiani temporibus nulla erat controversia de necessitate Confessionis Sacramentalis, omnes, & ipse Gratianus, agnoscabant ipsam esse Divinæ institutionis, à Christo præceptam, & ad salutem omnino necessariam, de vi & efficacia Sacramenti Pœnitentiæ tota tunc erat controversia, quam Gratianus Part: 2. Causa 33. proponit. Nimium quærebatur an peccata per Contritionis efficaciam ante Sacramentum remittantur, an ipso Pœnitentiæ Sacramento deleantur. Argumenta in utramque partem proponit Gratianus, ac ejusque arbitrio permittit, quod magis placeat sentire, cum utraque sententia suos tunc fautores habuerit. Non ergo Gratianus Confes-

sionis necessitatem aut negavit, aut in dubium revocavit, quia illam jure Divino institutam, atque præceptam esse, non solum ipse, sed & cæteri Ecclesiastici Scriptores illi cœvi agnoscunt, maxime S. Bernardus, Godfridus Vindobonensis, Hugo Victorinus, Petrus Blesensis, & alii. Unde ita rem totam Gratianus concludit. *Quæ in asseritione hujus sententiæ dicta sunt partim veritate nituntur, partim pondere carent. Sine Contritione etenim cordis, nullum peccatum posse dimitti, oc ulta vero peccata secreta satisfactione, publica quoque manifesta pœnitentia expiari debere, firmissima ratio constat solum. Porro sine confessione oris, si jacuitas confitendi non defuerit, aliquando grave delictum expiari auctoritati penitus probatur aduersum.* Claris verbis hic agnoscit Gratianus Confessionis necessitatem, cum sine ea, si confitendi facultas suppetat, nullam grave delictum expiari posse, affirmat.

Quæres 4to: Quid sit Satisfactio?

Resp. Satisfactio, si generatim consideretur, est rei delictæ integra solutio, peculiari autem modo accipi solet pro compensatione injuriæ, quam quis alteri intulit. SS. Patres ac Theologi hac voce usi sunt ad eam designandam compensationem qua homo pro admittis à se culpis, aliquid pro modulo suo, Deo persolvit. Hæc autem Satisfactio vel est extra Sacramentum Pœnitentiæ, & est pœna libere ab homine suscepta, ad resarciendam injuriam Deo illatam, redimendaque supplicia per peccata promerita, vel est in Pœnitentiæ Sacramento imposita, ipsiusque pars reputatur, & describitur: *Voluntaria pœnæ, quam Sacerdos in tribunali Pœnitentiæ pœnitenti imponit, tolerantia ac perpessio, ad compensandam injuriam Deo peccatis illatam, iramque ipsius placandam.* Lutherus, Calvinus, eorumque scholæ, docent 1. remissa culpa, nullam superesse ad ipsius vindictam pendendam pœnem, ac proinde eandem habendam esse rationem peccatorum sive ante, sive post Baptisma patratorum, unde sicuti dum per Baptisma delentur peccata, omnis remittitur pœna, ita pariter dum post Baptisma commissa remittuntur peccata, omnis etiam æterna & temporalis tollitur pœna. 2. pœnas nullas à Ministris Ecclesiæ pœnitentibus constitui posse in peccatorum ultionem, et ad Divinæ injuriæ aliquam Satisfactionem, sed normis ad cautelam in futurum, ut postea eadem vitentur peccata. Sed Concilium Tridentinum hæc damnavit, & Catholicum

de Satisfactione doctrinam aliquot Capitibus, & Canonibus in Sessione 14. exposuit.

Quæres 5to: Dum post Baptismum commissæ peccata, per Pœnitentiam delentur, an superest aliqua temporalis pœna luenda?

Resp: Superest etiam ad Divinæ injuriæ Satisfactionem, vindicandaque nostra delicta. Et ita decrevit Concilium Tridentinum Sess: 14. Can: 12. *Si quis dixerit totam pœnam simul cum culpa remitti semper à Deo, anathema sit.* Atque hæc est constans SS. Patrum doctrina. Tertulianus de Pœnitentia Cap: 8. ait. *Confessio satisfactionis confectum est. Satisfactio Confessione disponitur. Pœnitentia Deus mitigatur.* S. Cyprianus Epist. 55 ad Cornelium Papam eos redarguens Sacerdotes, qui ante peractum legitimæ Pœnitentiæ tempus impendebant absolutionem, ait inquit: *Intercehant, ne exoretur peccator & satisfactionibus Christus, datur opera, ne satisfactionibus iustus delicta redimantur.* S. Gregorius Magnus 9. Moralium Cap: 27. ait. *Nequaquam peccato parcitur, quia nullatenus sine vindicta laxatur.* Unde merito dixerat S. Ambrosius libro ad Virginem lapsam Cap: 8. *Grande scelus, grandem necessariam habet satisfactionem.*

Obijcies amo: Deus Ezechielis Cap: 18. spondet, quod si impius egerit pœnitentiam, omnium iniquitatum ejus, quas operatus est, non recordabitur, quare & Christus Latroni & Mulieri peccatrici pœnitentibus ita pepercit, ut nullam Satisfactionis pœnam ab ipsis exigeret. Et si aliquando pœnitentibus peccatoribus pœnas immitteret, id facit ad futuram illorum correctionem, non ad vindicanda peccata, quare S. Chrysostomus. Homil: de Pœnitentia: & Confessione ait: Deus propter hoc imponit, non de peccatis sumens vindictam, sed ad futura nos corrigens, quæ est ipsa Lætheranorum sententia. 2do: remota causa tollitur effectus. At pœna est effectus peccati. Ergo peccato sublato, & pœna tollitur. Certe si post remissa peccata luenda esset pœna in Satisfactionem illatæ Deo injuriæ, tunc Christus per passionem, mortemque suam, non quantum necesse erat satisfecit. Si autem ille plene pro nostris peccatis satisfecit, nobis nihil luendum superest.

Resp: ad amum: Deus per Ezechielem Prophetam spondet, ut si impius egerit pœnitentiam, omnium iniquitatum ejus non recordabitur, quia scilicet, ut ibidem dicitur vita vivet & non morietur. Deus siquidem condonatis gravibus impio pœnitenti peccatis, reatum quoque pœnam

pœnæ æternæ illi remittit, sed loco illius pœnas exigit temporales, quare ibidem dicitur *Et fecerit iudicium Et iustitiam*, se ipsum castigando, ac in seipso peccata puniendo, ut sic Divinæ iustitiæ pro illis satisfaciatur. Christus vero singulari exemplo, & Divina sua liberalitate Layroni & Mulieri peccatrici pœnitentibus, culpam & pœnam omnem remisit, quia vehementissima Contentione & ardentissima charitate inflammati erant, unde de Muliere illa dixit. *Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum*, tantæ enim efficaciam est ardens charitas, ac vehementis Contritio, ut non solum culpam delet, sed etiam temporalem omnem auferat pœnam, & hoc iis omnibus præstat, qui illa præditi sunt.

Nemo dubitat temporales pœnas à Deo nobis immittere, & ab Ecclesia pœnitentibus imponi, non ob unum finem, scilicet ad maiorem peccati horrorem ingerendum, ad evitandum in pristina delicta relapsum, ut inquit S. Augustinus. Tractatu 124. in Joannem *ne parva putaretur culpa, si cum illa finiretur Et pœna*. Hoc ergo concedimus, sed addimus præterea temporales pœnas nobis immittere, & ab Ecclesia pœnitentibus imponi, ad vindicanda peccata, ad satisfaciendum Deo, compensandamque illatam Ei injuriam, unde Sacerdotes sic exhortatur Concilium Trident. Sess. 14 Cap. 8. Habeant præ oculis, ut Satisfactio quam imponunt, non sit tantum ad novæ vitæ custodiam & infirmitatis medicamentum, sed etiam præteritorum peccatorum vindictam & castigationem. Quare Augustinus in Psalmum 5 scribens ait. *Nolo ut tu Deus me punias, quia ego peccatum meum punio*. Neque alia mens, ac doctrina fuit S. Chrysostomi, sed omnia simul complexus est, ait enim loco citato. *Ne peccantes. Et inulti manentes efficeremur deteriores, non remisit nobis supplicium, sed vidit hoc manifeste, quod peccatis ipsis non minus damnosum sit non puniri, propter hoc imponit pœnam*. Deus itaque temporales nobis immittere pœnas & ad vindicanda nostra peccata, & ad nostram correctionem emendationemque, neve deteriores efficeremur.

Ad 2dum: Remota causa tollitur etiam effectus. si ei indivise adhæreat, sic extincta face tollitur lux. Cuius vero si effectus non indivise adhæreat causæ, sic sublato Artifice manet opus ab eo fabricatum. Ergo generatim dici necuit. Sublata causa tolli effectum. Quod vero sublata culpa remaneant solvenda pœnæ tempora-

les. Dei ordinationi id deputandum est, qui hoc freno vult homines à peccato continere, & dum culpam condonando, misericordiam exercet, partes suæ iustitiæ intactas, puniendo relinquit. Unde August: Tract: 124. in Joan: sic ait. *Cogitur homo tolerare etiam remissis peccatis, quamvis, ut in eam veniret miseriam, primum fuerit causa peccatum, productior est enim poena, quam culpa.*

Christus morte, ac passione sua plenæ & superabundanter pro peccatis nostris satisfecit, verum voluit ut & nos ipsi, quantum possumus, pro nostris delictis Divinæ justitiæ satisfaceremus, unde etiam operibus nostris penalis omnem vin & pondus satisfactionis ipse contulit, quemadmodum universa tenet Ecclesia, & omnes SS Patres docuerunt. Id præclare exponit Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 8. *Neque vero ita nostra est satisfactio hæc, quam pro peccatis nostris exsolvimus, ut non sit per Jesum Christum, nam qui ex nobis tamquam nihil possumus, eo cooperante, qui nos confortat, omnia possumus, ita non habet homo, unde gloriatur, sed omnis gloriatio nostra in Christo est, in quo vivimus, in quo meremur, in quo sat facimus, facientes fructus dignos pœnitentiæ, qui ex illo vim habent, ab illo offeruntur Patri, & per illum acceptantur à Patre. Satisfactiones igitur nostræ, nihil derogant Christi satisfactionibus.*

Quæres 6to: Ergo debent Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ satisfactorias penas pœnitentibus imponere?

*Resp: Debent, & id facere possunt. Ita docet Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 8. Debent Sacerdotes Dominæ quantum spiritus, & prudentia suggererit, pro qualitate criminum, & pœnitentium facultate, salutares, & convenientes satisfactiones injungere. Et id constat ex SS. Patribus. Innocentius I. Papa Epist: ad Decentium Cap: 7. sic ait. De pondere æstimando delictorum, Sacerdos est judicare, ac tum debere dimitti, cum viderit congruam satisfactionem. S. Leo Magnus. Epist: 82. Cap: 2 inquit: Christus hanc Ecclesiæ Præpositis tradidit potestatem, ut confitentibus actionem pœnitentiæ darent, & eisdem salubri satisfactione purgarent Augustinus Serm: 31 ait: Pœnitens à Præposito Sacramentum accipiat satisfactionis suæ modum. Hinc S. Cyprianus libro de lapsis acriter invehitur in illos Sacerdotes, qui pœnitentiæ remittebant rigorem, unde ait: *Contra Evangelii vigorem, contra Domini ac Dei legem, temeritate quorundam laxatur incautus communicatio, irrita, & falsa pax, periculosa dan-**

*antibus, & nihil accipientibus profutura. Non quærunť sanitatis patientiam, nec veram de satisfactione medicinam. Et vero, data est à Christo Apostolis, eorumque successoribus potestas non solvendi tantum, sed & ligandi. Porro potestas ligandi non modo importat vim retinendi peccata impenitentibus, sed & congruam pœnitentibus indicendi satisfactionem. Potestas siquidem ligandi generaliter concessa, ad ea omnia vincula se extendere debet, quæ salutis pœnitentium conducere valent. Satisfactio autem salutis pœnitentium multum conducere indubitatum est, quare tota Ecclesia in potestate ligandi, potestatem indicendæ satisfactionis semper agnovit, ut patet ex Canonibus Concilii Nicœni, Carthaginensis 4. Arausicani I quæ certum pœnitentibus ad satisfactionem tempus Divina auctoritate præscribunt. Rem tandem definit Concilium Trident: Sess. 14. Can. 15. *Si quis dixerit, Claves Ecclesiæ esse datas tantum ad solvendum, non etiam ad ligandum & propterea Sacerdotes dum imponunt pœnas confitentibus, agere contra finem Clavium & contra institutionem Christi, & fictionem esse quod virtute Clavium sub lata pena æterna, pena temporalis plerumque exsolvenda remaneat, anathema sit.**

Quæres 2mo: Utrum impositæ Pœnitentibus pœnæ, vel ab ipsis sponte susceptæ, habeant vim satisfaciendi pro peccatis?

Resp: Pœnæ Pœnitentibus impositæ, vel ab ipsis sponte susceptæ, aut tandem à Deo iniunguntur, & patienter toleratæ habent vim satisfaciendi pro peccatis, opera igitur pia, & laboriosa sunt vere satisfactoria, & ipsis redimuntur pœnæ temporales peccatis promeritæ Et id constat ex Sacris Scripturis Proverb. Cap: 15. dicitur. *Per misericordiam, & fidem purgantur peccata.* & Cap: 16 *Miserecordia & veritate redimuntur iniquitas.* Quare Daniel Prophetæ Cap: 2. ait Nabuchodonosori. *Peccata tua elemosynis redime, & iniquitates tuas, misericordius pauperum.* Hæc autem omnia immerito scriberentur, si per huiusmodi pietatis opera, pœnis peccatorum temporalibus non fieret satis. In quo enim hæc peccatorum purgatio, redemptionis consisteret? Nihil certe aliud reperire est, nisi quod per illa reatus pœnæ temporalis tollitur.

Et id ipsum docent SS. Patres. Tertulianus libro de Pœnitentia Cap 6 sic inquit. *Quam ineptum est, quam iniquum, pœnitentiam non adimplere. & veniam delictorum sustinere, hoc est pretium non exhibere, ad mercem manum mitte-*

mittere, hoc enim pretio Dominus veniam addicere instituit, hac Pœnitentiæ compensatione redimendam proponit impunitatem. S. Ambrosius libro 7, in Lucam scribens ait Sicut qui pecunias solvunt, debitum reddunt, sic compensatione charitatis, actuumque reliquorum, vel satisfactione quacunque, peccati pœna dissolvitur. & S. Gregorius Magnus libro 3. in caput 7. I. Regum scribens inquit. Afflictio Pœnitentiæ ad delenda peccata idonea est, cum Sacerdotis judicio fuerit imperata. Merito itaque decrevit Concilium Trident: Sess: 14. Can: 13. Si quis dixerit pro peccatis, quoad pœnam temporalem minime Deo per Christi merita satisfieri pœnis ab eo influctis, & patienter toleratis, vel à Sacerdote injunctis, sed neque sponte susceptis, ut jejuniis, orationibus, elemosynis, vel aliis etiam pietatis operibus, atque ideo optimam pœnitentiam esse tantum novam vitam, anathema sit.

Obijcias amo: Paulus ad Ephesios scribens Cap: 4. ait. Qui furabatur jam non furetur. Non ergo pœna aliqua lubeunda est pro peccatis, sed tantum ab illis desinendum. Theophylactus vero in hunc Apostoli locum ait. Puniri est fori judicarii, dehortari à vitiis, Christi doctrinæ est. Item ad Roman: Cap: 3. ita scribit Apostolus justificationem peccatoris plane gratuitam esse. Justificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ est in Christo Jesu. Nulla ergo propter peccatum exigitur pœna. 2do. Possunt Sacerdotes per absolutionem Sacramentalem, & peccati reatum dimittere, & æternam pœnam relaxare. Cur ergo non possunt & temporalem pœnam condonare.

Resp: ad amum: Ex eo quod Paulus moneat cessandum esse à peccatis, non sequitur propterea omnem laboriosam pœnitentiam excludi, imò ipsam ut necessariam statim ibidem Apostolus inculcat, dicens: Magis autem laboret operando manibus suis, quod bonum est, ut habeat unde tribuat necessitatem patienti, quibus converso & pœnitenti præscribit laboriosum, simul & misericordiæ opus. Unde & Theophylactus seipsum explicans ait: Non satis est à peccato quiescere, sed contraria via est adeunda. Antea operabatur malum, jam nunc operetur bonum, neque id simpliciter, verum cum labore, partim quidem, ut conteratur corpus, quod antea ex corpore mala didicerat, partim vero, ut largiores habeat vitæ mores. Ex quibus patet Theophylactum in pœnis salutaribus injungendis excludere eam judicandi formam, quæ apud Secularia

exerceretur Tribunalia, non illam quæ juxta Christi doctrinam in tribunali observatur Pœnitentiæ.

Revera gratis justificamur, quia justificatio nostra tota fundatur in meritis Christi, qui cum nullo debito teneretur, Sanguinem suum pro nobis fundere voluit, ut nos à morte æterna redimeret. Hoc autem non tollit necessitatem Satisfactionum ex parte nostra. Præterea hoc etiam ex Capite gratis justificari dicimur, quia justificationem nonnisi per gratiam Dei consequimur, quæ si ex meritorum nostrorum intuitu tribueretur, jam non esset amplius gratia.

Ad 2dum: Hujus discriminis ratio alia non est, quam Dei voluntas, cui ita pro salute hominum expedire visum est, ut, quidem in Sacramento Pœnitentiæ per Christum deleteretur chyrographum damnationis æternæ, maneret tamen loco illius aliqua temporalis pœna luenda, ne hac etiam sublata peccatores minus cauti, ad peccandum redderentur faciliores. Indulgentiarum attamen concessione Ecclesiam & temporales quoque pœnas remittere, inhibitum est.

CAPUT TERTIUM

De Indulgentiis.

Quæres: Quid sit Indulgentia?

Resp: Indulgere idem est, ac remittere, unde Indulgentia ab Alexandro 3. remissio vocatur. Cum itaque opera nostra pœnalia, ac Satisfactiones, quibus temporales pœnas, post remissum peccatum luendas, exsolvimus, sunt plerumque imperfectæ, & gravitati pœnæ subeundæ non correspondeant, in supplementum atque subsidium pœnitentibus præsto sunt Indulgentiæ, quarum nomine intelligitur remissio pœnæ temporalis, quæ post remissum peccatum luenda superest, unde definiri solet. *Remissio pœnæ temporalis, quæ post culpæ, & pœnæ æternæ condonationem luenda superest, à legitimo Superiore concessa, per applicationem thesauri Ecclesiæ, seu per applicationem superabundantium satisfactionum Christi & Sanctorum.* Indulgentia itaque concessa non remittit peccata, unde etiam extra Sacramentum Pœnitentiæ datur, sed remis-

sa peccata supponit, ac proinde semper conceditur contritis, & confessis solam temporalem pœnam aufert.

ARTICULUS unicus

De valore, & usu Indulgentiarum.

Quæres 1mo: Quæ de Indulgentiis fides docet?

Resp: Latherus primo quidem contra abusum Indulgentiarum insurrexit, sed Paulo post, ipsas Indulgentias negavit. Concilium Tridentinum Sess. 25. in suo Decreto de Indulgentiis efformato, hæc statuit. *Cum potestas conferendi Indulgentias, Ecclesiæ à Christo concessa sit, atque huiusmodi potestate Divinitus sibi tradita, antiquis, etiam temporibus illiusa fuerit, sacrosancta Synodus Indulgentiarum usum Christiano populo maxime salutarem, & sacrorum Conciliorum auctoritate probatum, in Ecclesia retinendum esse docet & præcipit, eosque anathemate damnat, qui aut inutiles esse asserunt, vel eas concedendi in Ecclesia potestatem esse negant.* Unde circa Indulgentias duo nuncisi ab omnibus credenda sunt 1mo Ecclesiam habere potestatem à Christo sibi concessam Indulgentias concedendi. 2do Indulgentiarum usum esse Fidelibus salutarem, ac in Ecclesia retinendum. Atque hæc duo in professione fidei à Pio 4. edita confitemur. Cetera vero ad Scholæ opiniones pertinent, quia ab Ecclesia non sunt definita. Non tamen propterea neganda aut rejicienda erunt.

Quæres 2do: Unde ergo constare potest Ecclesiam habere concessam sibi à Christo largiendi Indulgentias potestatem?

Resp: Id constat 1mo: ex verbis Christi Math. Cap. 16. *Tibi dabo claves Regni cœlorum, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in Cœlis.* & Cap. 18. *Quæcumque solveritis super terram, erunt soluta & in cœlo.* Quibus verbis data est a Christo Ecclesiæ potestas solvendi quodcumque vinculum. Ergo sicut hæc potestas extenditur ad remittenda quæcumque peccata in Sacramento Pœnitentiæ per Sacerdotalem absolutionem, ita extendi debet ad relaxandas quascunque pœnas extra Sacramentum Pœnitentiæ per concessionem Indulgentiarum. Et vero, ex eo, quod Christus Ecclesiæ suæ concessit potestatem ligandi, merito Concilium Tridentinum Sess.

14. Cap: 8. & Can: 15. concludit, Ecclesiæ Ministro habere potestatem pœnas satisfactorias imponere. Ergo ex data potestate solvendi, legitime inferitur, Ecclesiam posse per Indulgentiarum concessionem, easdem pœnas satisfactorias remittere, ac condonare.

24. Ex continuo usu. Certe illa potestas competit Ecclesiæ, qua illa à primordiis semper usa est. Porro potestate Indulgentias fidelibus concedendi semper usa est Ecclesia. Et quidem rmo sæculo, insigne præbet documentum Paulus Apostolus, qui Epist: 2. ad Corinth: cap: 2. in estuoso Corinthio jam pœnitenti, & dolenti, ne forte abundantiori absorberetur tristitia, ulteriores castigatio- nes ac pœnas remisit, atque condonavit, & id in perso- na Christi præstitit, unde ait: *Et ego quod donavi, si quid donavi propter vos in persona Christi, quæ perpen- dens Chrysostomus Homil: 4. in Epist: 2. ad Corinth: affirmat hunc Cerinthium non tam opera pœnitentiæ, quam gratia, & beneficio veniam fuisse consecutum, ac proinde Indulgentiam à Paulo obtinuisse.* 2do, & 3tio sæculo praxim Indulgentias concedendi, illud probat, quod ad præces SS. Martyrum, opera satisfactoria, imposui- que pœnitentias, pœnitentibus relaxandi consuetudo ubi- que obtinuerit, quemadmodum scribunt, Tertulianus, & S. Cyprianus. Sæculo 4. morem dandi Indulgentias in Eccle- sia obtinuisse, probant Concilia Ancyranum, Nicænum 1. in quibus Episcopis conceditur facultas relaxandi inju- stas pœnitentibus pœnas, quod etiam docent hujus Sæculi Patres SS. Basilius, & Gregorius Nyssenus. Id ipsum de Sæculo 5. testantur S. Leo Magnus, & Innocentius I. Pa- pæ. Sæculo sexto, & septimo eandem viguisse, praxim, di- scimus ex Concilio Trullano, & aliis. Posterioribus autem Sæculis Indulgentiarum usum viguisse nimis perspicuum est. Itaque cum indulgentia sit remissio pœnæ tempora- ris, quæ post peccati abolitionem luenda superest, & sem- per in Ecclesia obtinuerit consuetudo, ut pars saltem ali- qua istiusmodi pœnarum pœnitentibus condonaretur, inde apparet Indulgentiarum usum semper in Ecclesia viguisse, potestatem ergo illas concedendi habet Ecclesia, & hanc non aliunde accepit nisi ab ipso Christo, dicente Petro: *Tibi dabo claves Regni Cælorum, quæcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis, & quæcumque sol- veris super terram, erit solutum & in cælo.* Math: Cap: 16. Certe in his quæ Deo debentur, suntque Divini juris, nihil Ecclesia potest, nisi ad id a Christo potestatem acce- perit.

perit. Porro pœnæ temporales quæ post obtenta a peccatorum remissionem luendæ superfluit, Divinæ justitiæ in satisfactionem illatæ injuriæ debentur, eas Deus pro ira suo exigit. Illas ergo relaxare, remittere Ecclesia non posset, nisi ad id potestatem à Christo accepisset. Quare potestas concedendi Indulgentias, quæ semper Ecclesia usa est, est à Christo, propterea Concilii Tridenti. Sess. 25. in Decreto de Indulgentiis, potestatem Indulgentias ferendi à Christo Ecclesiæ traditam, & Divinitas concessam esse affirmat.

Quæres 2tio: Utrum per Indulgentias ab Ecclesia concessas, non solum relaxantur pœnæ à Canonico, quæ olim aigente publica pœnitentia imponi solebant, an etiam per illas remittantur illæ temporales pœnæ, quæ coram Deo pro peccato debentur, ad satisfaciendum ipsius justitiæ.

Resp. Id quidem non est ab Ecclesia definitum ac propterea illæsa sine de hoc in Ecclesia disputatur. Verum communior, & fundatior est opinio, quæ alse Indulgentias non solum Canonicas pœnas relaxari, sed & illas vere ab Ecclesia remitti, quæ coram Deo, ad satisfaciendum pro peccatis ipsius justitiæ debentur, remitti. Enim vero Canonicæ pœnæ ab Ecclesia imponebantur ad satisfaciendum pro peccatis Divinæ justitiæ, Deo itaque strictæ debebantur, à Deo acceptabantur, atque in Satisfactionis habebant. Illas ergo Ecclesia relaxando, hoc ipso, remittit illas pœnas temporales quæ Divinæ justitiæ pro peccatis debentur, unde id non facit sua autoritate sed potestate à Christo accepta, & divinitus sibi tradita, sicut fecerat Apostolus in persona Christi Corinthios pœnitentiam à reliquis castigationibus eximendo. Certo cum Christus in persona Petri amplissimam Clavium concesserit Ecclesiæ, facultatem, quemadmodum ipsa canit in festo SS. Petri & Pauli *Aperire terris cælum*, habet itaque Ecclesia potestatem cuncta impedimenta amovendi, quæ ad conequendum, & adipiscendum Regnum Cælorum adesse possunt. Porro & ipsæ pœnæ temporales, quæ post obtentam peccatorum remissionem nobis lugendam supersunt, non modicum sunt ad assequendam Cælorum regnum impedimentum. Illud ergo etiam per Indulgentiarum largitionem Ecclesia tollere potest. Et hæc est doctrina antiquorum Patrum, aeneusque Ecclesiæ. S. Cyprianus Epist. 11. sic præclare scribit: *Qui libellum à Martyribus acceperunt, & auxilio eorum adjuvari apud Dominum in delictis suis possunt, si premi infirmantur aliqua*

*aliqua & periculo cœperint, exomologesi facta, & manu
eis in pœnitentiam imposita, cum pace à Martyribus si-
bi promissa ad Dominum remittantur. Ex quo patet,
quod olim lapsi per Indulgentiam ad preces Martirum
ipsis concessam, non solum à pœnitentiis Canonicis solve-
bantur, sed etiam à pœnis divinæ justitiæ debitæ ex me-
bantur, quia nimirum per hanc Indulgentiam ad Domi-
num cum pace à Martyribus promissa remittebantur,
hoc autem fieri non poterat, si concessa Indulgentia, à
solis tantummodo Canonicis pœnis ipsos exemisset. Unde
Leo X. hanc Luteri damnavit propositionem Indulgen-
tiæ his, qui eas veraciter consequuntur, non valent ad re-
missionem pœnæ pro peccatis aut talibus debitæ apud justi-
tiam divinam, & Sixtus 4. Petrum Oxoniensem, qui do-
cuit per Indulgentias solas Canonicas pœnitentias remitti,
damnavit*

*Obijciēs amor SS. Patres unanimiter docent pecca-
tum omne vel in hac vita ab homine, vel à Deo in fu-
tura puniri. Ergo per Indulgentias remitti nequeunt. Cer-
te pœna temporalis quæ post remissionem peccati culpam
luenda superest, omni jure Deo in satisfactionem illa-
tæ injuriæ debetur. Hanc ergo Ecclesia remittere ne-
quit. 2do Manifesta est contradictio inter Pœnitentiam,
quæ pœnam exigat, & Indulgentiam quæ pœnam remit-
tit. Si Sacerdos Pœnitentiam administrans, pœnam ne-
cessariam non pœnitenti judicat, illamque imponit, quare
Ecclesia veluti ex gravi jure pœnitentem eximit? cum
Confessarum eam imponerent, tamquam modum expiatio-
nis, atque satisfactionis cur Ecclesia ab hoc onere so vit, qua-
si pœna ad luenda peccata nunc esset necessaria, & si
reip̃a non est necessaria, cur illam confessorias imponit.*

*Resp. ad 1mum. SS. Patres docent peccatum quod-
libet puniri debere vel in præsentis vite ab homine, vel
in futura à Deo, nisi defectum humanæ satisfactionis
suppleant superabundantes Christi, & Sanctorum satis-
factiones, punitionesque, quæ cum per Indulgentiam ho-
mini applicantur, illis debitum pœnæ temporalis exsol-
vit. Debet itaque peccatum hominis castigari, donec con-
grua satisfactione expungatur. Sed ubi homo obtinuit,
ut satisfactioni suæ accedat satisfactio Christi, ac San-
ctorum, tunc peccatum ipsius ex aliqua parte etiam pu-
nitur, ex aliqua parte pœna ipsi debita relaxatur. Est
verum quidem est, pœnam quæ post remissionem culpam
luenda superest omni jure Deo deberi, sed etiam illam*

T. II. D.

U

Eccle-

Ecclesia non propria sua relaxat auctoritate, sed potestate à Christo sibi tradita & divinitus concessa.

Ad 2^{am}. Neque levis aliqua apparet contradictio inter Pœnitentia 1, & Indulgentiam. Siquidem concessa ab Ecclesia Indulgentia à suo satisfactionis onere minime eximunt, sed his tantum laetantur, qui pro modulo suo divinæ justitiæ satisfacere allaborant, atque magnam pœnitentiæ partem jam adimpleverunt, his inquam residuas pœnas, quas agere debent, remittit Ecclesia remittit.

Quæres 3^{io}: Quid nomine thesauri intelligitur, cujus applicatione Indulgentia conceditur?

Resp: Fons, unde Indulgentiæ originem ducunt, thesaurus Ecclesiæ est, per illum vero intelligitur cumulus bonorum spiritualium, quorum dispensatio Ecclesiæ à Deo concredita est. Et hic Ecclesiæ thesaurus coalescit amo: ex superabundantibus meritis & satisfactionibus Christi Domini Salvatoris Nostri, quis ut inquit Paulus 2. Cor. 1^o Cap. 8 Christus propter vos egenus factus est, cum esset divites, ut in nobis inopia fieret, ut scilicet nos de divitiis suis pauperes faceret. Hinc Clemens 6. in Extravag. plenius ait: *Salvator in ara Crucis immolatus, non tantam sanguinis modicam, quam tamen propter unionem ad Verbum pro redemptione totius generis humani sufficiens, sed tantam, ut quoddam profluviolum noscitur.* Quod si ita est, ergo exinde, ut nec supervacua, inquit, & profusa tantæ effusionis misericordia noscitur, & exinde, inquit, Ecclesiæ acquisivimus quoniam quædam estis, & non tantum. Item Calixtus papa, ejusdem, & aliorum sanctorum Fidei libris salubriter dispensantem. Quod si ita est, & si enim tantum in satisfactionibus sanctorum, & in bonis operibus Dei dei. Et sic Virgo Maria. Unde mox laudatus Clemens 6. si unigenitum prosequitur: *Ad quod sibi tantum canaliculum Beatæ Dei Genitricis, omnium, & singulorum à primo justo, usque ad ultimum, merita administratum præstare noscuntur.* Certum namque est plures Sanctos satisfactiones habuisse plurimas quibus non immerito quædam etiam in negotio de B. V. Maria, quæ etsi ab omni labe immunis, tot tantaque acerba pertulit. Tot etiam erant Martyres, qui à Baptismo recentes, ac proinde ab omni culpa & pœna liberi, atrociora quæque supplicia perpessi sunt. Porro incredibile est istiusmodi satisfactiones otiosas manere. Deus enim non tam condigni meriti partem absque præmio relinquit. Ergo quæ uni superflua sunt, alteri indigenti applicare commendus est. Constat namque Deum Sanctorum præ-

hæc moveri ad condonandas ipsis etiam impiis pœnas quas promeruer. ut. Sic pepercit rebellibus Israelitis propter Moysen servum suum, ipsi Sodomæ parciturus, si decem in ea just reperisset. Atque hæc erat primavæ Ecclesiæ intima persuasio, cum ad Martyrum postulationes, lapsis debitas pœnas moderabatur. Quin & id utcumque exigit *Communio Sanctorum*, illius siquidem fructus, effectusque est, ut membra ejusdem mystici Corporis se invicem juvent, & quod ab uno perficitur, ad alium quodam jure pertineat. Et hujus assertionis in Scripturis etiam sacris non leve habetur fundamentum. Apostolus Paulus. 2. ad Corinth: cap: 12. sic inquit: *Ego autem libentissime impendam & superimpendam ipse pro animabus vestris.* 2. ad Timoth: cap: 2. ait: *omnia sustineo propter electos.* Tandem ad Coloss: cap: 1. scribit: *Gaudeo in passionibus pro vobis, & adimpleo ea, quæ d. sint passionum Christi in carne mea pro corpore ejus, quod est Ecclesia.* Ex quibus manifestissimum sit, Sanctorum merita satisfactionesque in ceteros, qui sub eodem capite Christi sunt, & ejusdem Corporis mystici membra, diffundi. hisque communi-
meari

Verum Sanctorum merita satisfactionesque non ita in thesauro Ecclesiæ includuntur, quasi sine illis Christi satisfactiones non sint sufficientes, cum per se illæ ad satisfaciendum justitiæ divinæ pro peccatis totius mundi sufficientissimæ sint sed quia per hoc Deus Sanctos honorari voluit. Neque etiam dicimus Sanctorum merita satisfactionesque ad cumulum satisfactionis pro peccatis nostris concurrere per modum solutionis, vimque pretii habere, sed solum per modum suffragii.

Objectiones: Si satisfactiones Sanctorum coadjuvantur Christi satisfactionibus, hoc cederet in dedecus Christi. An enim plus recipit homo ex applicatis sibi satisfactionibus Sanctorum, quam ex solis Christi? 2do: Supponit assertio ista esse quædam opera sanctorum superabundantia, quod falsum est, quia ut inquit Apostolus Rom: cap: 8. *Non sunt condignæ passiones hujus temporis ad futuram gloriam quæ revelabitur in nobis.*

Respons: ad primum: Non sanctorum satisfactiones adjuvantur Christi satisfactionibus, hæc magnanter ipsæ commendantur, cum tantæ virtutis esse probentur, ut ipsis etiam hominum vilibus operibus vi non tribuerint, non sibi tantum, sed & fratribus suis opitulandi. Utique sola christi satisfactio plene sufficit, at voluit Deus etiam in San-

ctos suos honorare, ut satisfactiones ipsorum ad nostrarum pœnarum abolitionem acceptaret. Neque absurdum est, quod quis ex Christi & Sanctorum satisfactoribus simul unitis, plus aliquid accipiat, quam ex solis Christi meritis. Non quod tantundem à solo christo dari non potuerit, sed quod ipse per se solus daturus erat, in Sanctos suos referri voluit, & quidquid in illis est boni, ab ipsisque profuit, illius est, & ab ipso dimanat.

Ad 2dum: Non sunt quidem Sanctorum opera superabundantia in genere meriti, unde vere dixit Apostolus: passionibus huius temporis non esse condignas ad futuram gloriam quæ revelabitur in nobis, at in genere satisfactionis, non pauca Sanctorum opera superabundantia sunt, satisfactionesque superfluentes ad remissionem pœnæ, quæ propriis eorum culpis debita esse potuit, quia fieri poterat, ut vel nullam pœnam promeriti sint, prout de B. Maria tenet Ecclesia, vel si quam meruerint, certe multo minorem, quam quæ per pœnalia eorum opera compensari debuerit, quod & Job de seipso scribit cap: 6. *Utinam appenderentur peccata mea, & calamitas quam patior, in statera, quasi arena maris, hæc gravior appareret.* Jam vero mirum elset, si excelsus ille otiosus maneret, & nemini in bonum cederet.

Quæres 4to: Quibus ab Ecclesia conceduntur Indulgentiæ?

Resp: Indulgentiæ communiter conceduntur vivis, ut ex continua praxi manifestum est. Sed conceduntur etiam mortuis, quorum animæ in Purgatorio detinentur, & id merito facit Ecclesia, quoniam & mortuis Indulgentiæ applicari possunt. Enimvero celebratissima est regula S. Augustini Epist: 54. descripta: *Quod tota per orbem frequentat Ecclesia, quin ita faciendum sit disputare, insolentissimæ audaciæ est.* Jam vero à pluribus sæculis Ecclesia conservavit Indulgentiæ mortuis applicare. Id ergo Ecclesiam posse facere, qui in dubium revocaverit, insolentissimæ audaciæ foret.

Et vero fideles qui in Domino defuncti sunt, nobiscum ejusdem mystici corporis membra, sunt fid & charitata coadunati: ut docet Augustinus libro 20. de civitate Dei. cap: 9. scribens: *Neque enim piorum animarum defunctorum ab Ecclesia separantur. Cur enim pro eis ista fiant sacrificia, nisi quia fideles etiam defuncti, ejus membra sunt.* Porro ejusdem corporis membra alia aliis opitulari possunt, prout enim docet Apostolus 1. Corinthi cap:

cap: 12. *Pro invicem sollicita sunt membra, ut si quid patitur unum membrum, compatiantur omnia membra.* Ergo videntes per applicationem Indulgentiarum mortuis opitulari possunt. Certe viventes possunt sua suffragia, merita & satisfactiones Defunctis applicare, possunt proinde & Indulgentias. Unde S. Thomas Doctor sic concludit. *Non est aliqua ratio quare Ecclesia possit transferre communia merita, quibus Indulgentiæ innutuntur in vivos, & non in mortuos.*

Verum Indulgentiæ aliter viventibus, aliter Defunctis conceduntur, atque applicantur: scilicet, viventibus conceduntur, & applicantur per modum absolutionis, quæ à pœnis superstitibus eximuntur, Defunctis vero non nisi per modum suffragii, & orationis, quæ Christi, Sanctorumque satisfactiones Deo representamus, ac imploramus, ut illos in solutionem pro animabus Defunctorum suscipere dignetur, illosque à pœnis liberare misericorditer velit. Ratio hujus discriminis est; quia Indulgentiarum concessio per modum absolutionis authoritative à pœnis superstitibus eximendo, actus est jurisdictionis, unde ab iis tantum concedi possunt, qui jurisdictione in Ecclesia possint. Porro soli viventes Ecclesiæ jurisdictioni subsunt, non autem mortui, qui ut docet S. Bernardus Epist: 7. *Solum D. um habent judicem.* Unde Indulgentiæ viventibus ab Ecclesia conceduntur per modum absolutionis, defunctis per modum suffragii, & solutionis.

Quæres 5to: Indulgentiæ igitur sunt Fidelibus utiles, ac salutares?

Resp: Ita est reipsa. Et id expresse definivit Concilium Trident: Sess: 25. in suo de Indulgentiis decreto declarans potestatem concedendi Indulgentias divinitus à Christo Ecclesiæ traditam esse, & illarum usum Christiano populo maxime salutarem esse, ac propterea in Ecclesia retinendum, & id in fidei professione quæ ad mentem Concilii Tridentini à Pio 4 Romano Pontifice edita est, his verbis confitemur: *Indulgentiarum potestatem à Christo in Ecclesia relictam esse, earumque usum Christiano populo maxime salutarem.* Et certe cum secundum doctrinam SS. Patrum ac Conciliorum Indulgentiæ, habentur loco satisfactionis ac pœnarum quæ delictis nostris debitæ sunt, hand exiguum Fidelibus illæ auferant utilitatem, quia ope illarum, & pro peccatis nostris divinæ justitiæ satisfacimus, & à pœnis quæ nobis pendæ, vel in hac, vel in futura vita supersunt, eximimur, & liberemur.

TRACTA-

TRACTATUS

DE

SACRAMENTO ORDINIS, & EXTREMÆ UNCTIONIS.

Divina hæc duo à Christo Domino instituta Sacramenta, Ordinis videlicet, & Extremæ unctionis, negant moderni Hæretici, Cath hæc propterea de iis Fidem, & doctrinam stabilire necesse est.

CAPUT PRIMUM

De Sacramento Ordinis.

Ordo duplici præcipue modo consideratur, scilicet vel quatenus certum hominum constituit catam, in quo alii alii sunt superiores, alii aliis inferiores, varios proinde complectitur gradus in quibus homines constituantur & hoc sensu Ordo, Hierarchiam Ecclesiasticam denotat, quæ est status Ecclesiæ Ministrorum à statu Laicorum distinctus, vel etiam Ordo sumitur pro certo ritu, quo dignitas quædam spiritalis potestasque confertur ad Divina exercenda munia, & tali sensu Ordo hic accipitur, & Sacramentum esse creditur.

ARTICULUS I^{mus}

De nozione, institutione, materia, & forma Sacramenti Ordinis.

Quæres primo: Quid sit Ordo?

Resp: Ordo est ritus sacer divinitus institutus, quo quis ad exercenda publica Religionis ministeria deputatur: & per gratiæ infusionem, ac spiritalis potestatis collationem ad illa habilis erque idoneus redditur. Lutherus, Calvinus quamvis Ordinationes in Ecclesia Catholica admittunt.

mittant, eas tamen verum esse novæ legis Sacramentum
negant. Sed Concilium Tridentinum alium errorem
damnavit, atque de hoc Concilio 7.º contineat Si quis di-
xerit Ordinem, sive sacram. O. huius, non esse vere,
& proprie Sacramentum à Christo Domino institutum, aut
esse tantum ritum quemlibet eligendi Ministros verbi Dei,
& Sacramentum, anathema sit.

Quæres ad : Unde constat O. Unum esse verum novum
Legis Sacramentum ?

Legis Sacramentum?
Resp: Id constat ex Scriptura Sacra & Traditione.
 Et quidem amò Scripturæ Sacræ manifeste insinuant Or-
 dini nihil deesse eorum, quæ ad rationem veri Sacramen-
 ti pertinent, scilicet ritum sensibilem, gratiæ collationem,
 & Christi institutionem, sic Actorum Cap: 6. ubi agitur
 de Ordinatione Diaconorum, dicitur. *Hos statuerunt an-*
te conspectum Ap[osto]licolorum, & orantes imposuerunt eis
manus. Actorum Cap: 14. ubi sermo est de Ordinatione
 Prædicantium, sic scriptum habetur ad Pauli & Bar-
 nabæ. *Cum congregasset illos presbyteros Hierosolymitans Pre-*
sbyteros, & orassent, cum impositionibus, cum iudauerunt
eos Domino in quædam ecclesiam. Paulinus etiam Aposto-
 lus ad Timotheum scribens ait. *est tibi institutum ordinan-*
tium, & consecratum hoc per impositionem manuum.
 Sed & ipse Paulus & Barnabæ prius ante Spiritu Sancto
 segregati sunt in opus Ministerii, sive creati per orationem,
 & manuum impositionem. Actorum Cap: 17. Mi-
 nistrat illis etiam ille Dominus, & ministrans, & illis
 Spiritus Sanctus. Segregate mihi Siccom & Barna-
 bam in opus ad quod assumpsi eos, Tunc jejunantes & o-
 rantes, imponentesque eis manus, dimiserunt illos. Ubi-
 cunque ergo Scripturæ Sacræ ordinationes describunt, sem-
 per orationis & manuum impositionis meminerint, per
 quas, & cum quibus ipsa perficiantur, & quæ lex ibi
 est. Atque his tribus rebus gratia Divina auxilian-
 & Ordinatio completatur, necesse fore Sacrorum tes-
 tantur. Paulus significat Timotheum a se creatum a gra-
 tiâ, quæ ab ipso hinc per unam impositionem manuum collata
 tam fuisse gratiam. Et si I Cor: 12. ait. Nemo potest accipere
 gratiam, quæ sita est hic per impositionem manuum, utro-
 que manuum Presbyteri & Episcopi. I Cor: 12. Al-
 moneo te ut resuscites gratiam Dei per impositionem manuum,
 immolationem manuum in memoriam gratiarum, quæ ab ipso
 collata sunt tibi in laudem gloriam & maiestatem Patris
 & Filii & Spiritus Sancti. Non enim hoc est, quod sita sit.

spiritum timoris, sed virtutis, dilectionis & sobrietatis. Tandem Ordinationem Divinam habere institutionem indubitatum est. Enimvero Christus in ultima Cæna dum Apostolis contulisset potestatem Corpus & Sanguinem suum consecrandi dicens eis: *Hoc facite in meam commemorationem*, tunc eos, ut docet Concilium Trident: Sess: 23. Can: 2. Sacerdotes constituit, & Joan. Cap: 20. post suam Resurrectionem potestatem illis dedit dimittendi ac retinendi peccata, quod insignè est Sacerdotale munus, quare docet Apostolus Ephes: Cap: 4. Christum instituisse & dedisse Apostolos, Prophetas, Pastores, & Doctores, in opus ministerii, in ædificationem corporis Christi. & Acto- rum Cap: 26. affirmat, Episcopos à Spiritu Sancto positos esse regere Ecclesiam Dei.

Sed eadem Catholica veritas constat ex perpetua Traditione, quæ edocemur Ordinem verum esse novæ legis Sacramentum. In re autem tam certâ, sufficit hic aliquot Sanctorum Patrum adducere testimonia. S. Ambrosius libro de dignitate Sacerdotali Cap: 5. sic ait. *Quis dat Episcopalem gratiam? Deus an homo?* Respondes sine dubio Deus, sed tantum per hominem dat Deus. Homo imponit manum, Deus largitur gratiam, Sacerdos imponit supplicem dexteram, & Deus benedicit potenti dextera. Episcopus initiat ordinem, Deus tribuit dignitatem. S. Augustinus libro contra Parmen: Cap: 13. loquens de Baptismo & Ordine sic inquit. *Utrumque Sacramentum est, quod nemo dubitat. Neutri Sacramento injuria facienda est.* Pariter Innocentius I. Epist: 18. ad Alexandrum Episcopum Antiochenum Cap: 3. Ordinem comparat Baptismo, & ultra addit in Ordine plenitudinem Spiritus Sancti conferri. S. Leo Magnus Epist: 11. Diaconum Alexandrinum Cap: 1. sic inquit. *A vobis hoc ritus custodiri, ut non passim diebus omnibus, Sacerdotatus, vel Levitice ordinatio celebretur, sed post diem Sabbati, jejunis, & à jejunantibus sacra benedictio conferatur, ne tantæ benedictionis Sacramentum negligentius violatur adimpletum.* Tandem S. Gregorius Magnus libro 4. in 1. Regum Cap: 5. ait. *Qui in culmine ponitur Sacerdotii, Sacramenta suscipit Unctionis. Quia vero ipsa Unctio Sacramentum est, is qui promovetur, bene foris ungitur, et intus virtute Sacramenti roboretur.*

Tandem idem Catholicum dogma evincitur ex consensu omnium Ecclesiarum Latinæ, Græcæ, atque Orientalium, Sectarumque Eutychianorum, Nestorianorum & quot-

quotquot ante Iulherum, & Calvinum extiterunt Hæresum, Valdenses, Hussitæ, Viclefistæ Ordinis Sacramentum profitebantur. Merito itaque Concilium Tridentinum sess: 23. Cap: 3. sic decrevit. *Cum Scripturæ testimonio, Apostolica Traditione, & Patrum unanimi consensu perspicuum sit, per sacram Ordinationem, quæ verbis, & signis exterioribus perficitur, gratiam conferri, dubitare nemo debet, Ordinem esse vere & proprie unum ex septem sanctæ Ecclesiæ Sacramentis.*

Obicies amor: Si Ordo esset Sacramentum, si nonnisi essent Sacerdotes, qui Ordine initiati sunt. Porro non ita est; omnes enim Fideles Sacerdotes sunt. Namque S. Petrus Epist: 2. Cap: 2. omnes Fideles ita alloquitur. *Vos genus electum, regale Sacerdotium, eosque vocat Sanctum Sacerdotium, & S. Joannes Apocal Cap: 5. ait. Fecisti nos Deo nostro Regnum, & Sacerdotes & regnabimus super terram.* Cap: 20. de Fidelibus electis dicit. *Erunt Sacerdotes Dei, & Christi & regnabunt cum illo mille annis.* Unde Tertullianus libro exhortationis ad castitatem Cap: 7. volens probare secundas nuptias Christianis esse prohibitas, hoc utitur argumento, quia secundæ nuptiæ vetitæ sunt Sacerdotibus, omnes autem Christiani sunt Sacerdotes, sic enim scribit. *Vani erimus si putaverimus, quod Sacerdotibus non liceat, Laicis licere. Nonne & Laici Sacerdotes sumus? Scriptum est Regnum quoque nos, & Sacerdotes Deo & Patri suo fecit Differentiam inter Ordinem & plebem constituit Ecclesiæ auctoritas, & honor per Ordinis consecrum sanctificatus à Deo. Ubi Ecclesiastici ordinis non est consecrus, & offers, & tingis, & Sacerdos es tibi solus.* Ex quibus tria eruuntur. 1. omnes Laici sunt Sacerdotes. 2. in defectu Sacerdotum Laicos posse Baptizare, offerre, & sibi ipsis Sacerdotes sunt. 3. distinctio inter Sacerdotes & Laicos ex auctoritate Ecclesiæ oritur. Porro si Ordo Sacramentum esset, Laici Sacerdotes non essent, offerre non possent, & jure Divino Sacerdotes à Laicis distinguerentur. 2do. S. Paulus Epist: ad Galatas Cap: 3. ait. *Quicumque in Christo Baptisati estis, Christum induistis. Non est Judæus, neque Græcis, non est servus, neque liber, non est masculus neque femina. Omnes enim vos unum estis in Christo Jesu.* Omnes ergo Christiani peres sunt, nulla est differentia inter Laicos & Sacerdotes. Et vero impositio manuum, quæ putatur Sacramentum designare, non gratiam sanctificantem conferebat, sed gratiam gratis datam, miraculorum videlicet ac proph-

tiam impertiebat, unde Timotheo dicit Paulus. *Noti negligere gratiam, quæ data est tibi per prophetiam.* Præterea manus impositio fuit ritus, quo frequenter & Iulii, & postea Christiani utebantur, ad alios longe fines, non ad conficienda Sacramenta, & apud Catholicos in Ecclesia Romana frequentissime usurpatur, in Patriarchatum Benedictionibus, Demonum expulsionem, ægrotis quoque manus imponuntur, quod & Christus fecit. Marci 26 Ex manuum igitur impositione Sacramentum inferi nascitur.

Resp: ad unum: In testibus adductis non est sermo de vero Sacerdotio, quod per sacram Ordinationem suscipitur, sed de Sacerdotio quodam mystico, & late sumpto, quale gerere censetur, quisquis aliquid Deo offert, hoc est si id veri Sacrificii rationem minime habeat. Petrus enim, Joannes omnes Fideles Sacerdotes nuncupavit, quia spiritualia ac mystica Sacrificia preces, orationes, ceterasque bona opera offerre Deo debent, hoc est, ut in Epist. 1. Cap: 2. idem Petrus loquitur *spirituales hostias.* Certe eodem modo fidelibus tribuitur Sacerdotium, quo & Regnum, atque dominatus super terram; dicuntur ut quidem *Regale sacerdotium.* Jam vero non attribuitur illis Regnum verum, neque dominatus proprie dictus, sed metaphoricus, ac figurate sumptus. Neque enim fideles omnes regia potentiuntur in terris potestate, aut millenarium regnum admittendum est. Tale quoque & Sacerdotium ipsis adscribitur, mysticum scilicet, metaphoricum, ac figuratum. Et vero S. Petrus verba in objectionem citata ex 1. Cor. 12. Cap: 19. desumpsisse videtur, ubi Deus omnes Israelitas, ita alloquitur. *Et vos eritis mihi in Regnum Sacerdotum, gens sancta,* & tamen apud Israelitas Sacerdotium extra tribum Leviticam esse non poterat, sicut ergo ibi Israelitas omnes dicuntur esse Sacerdotes non proprie, & striete, sed late & figurate, ita pariter Fideles omnes Sacerdotes administrant non proprie, & striete, sed late tantum & figurate. Certe si omnes Fideles sunt proprie, & vere Sacerdotes, cur Paulus & Barnabas per omnes Ecclesias constituerunt Præbiteros, cur Paulus reliquit Cretæ Titum, ut per Civitates constitueret Præbiteros?

Quod vero Tertullianum arguet, ille omnes quidem Christianos esse Sacerdotes dixit latiori significatione, quam certis in casibus deficientibus veris Sacerdotibus, Baptizantibus, preces Deo offerrent, & nonnulla, alia in & distantiam hanc Sacerdotum munus in partem aliam

hortando peragebant. Tandem Tertullianus Laicos Sacerdotes dicit esse dispositivos, non quia actu omnes essent Sacerdotes, sed quia ex Laicis ad Sacerdotium assumebantur. Hinc Tertullianus inferebat Laicis quoque secundas nuptias esse vetitas, quia hæc in Sacerdotibus prohibita erant, qui juxta doctrinam Pauli non nisi cum essent unus uxoris viri eligi poterant, unde ibidem subiungit. *Omnes nos Deus ita vult esse dispositos, ut ubique Sacramentis ejus obeundis apti simus usque adeo, nisi & Laici ea observent, per quos & Præbyteri adleguntur, qui merito erunt Præbyteri, qui de Laicis adleguntur.* Ceterum Tertullianus manifeste distinctionem Ordinis inter Clerum & populum agnoscit, siquidem libro de Monogamia Cap: 12. ita scribit. *Cum extollimur, & inflamur adversus Clerum, tunc unum omnes sumus tunc omnes Sacerdotes, quia Sacerdotes nos fecit Deo, & Patri, dum ad peræquationem disciplinæ Sacerdotalis provocamur, deponimus latas infulas, & impares sumus.* Sed ex ipsis quoque objectis Tertulliani verbis dum dicit *& honor per ordinis consecrum sanctificatus a Deo*, manifestum est apud Tertullianum Sacerdotes à Laicis differre, non solum lege Ecclesiastica sed & jure Divino.

Ad 2dum: S. Paulus docet quidem omnes Christianos pares esse, sed habita solum ratione aetatis, generis, & salutis, non vero quantum ad officia, & gradus. Legimus etiam siquidem voluit Apostolus apud Deum nullam esse acceptionem personarum, eumque universos homines vocare ad fidem, cuiuscunque sint sexus, linguæ, & nationis, his omnibus aditum ad Evangelium & gratiam patere, & si bene, sancteque se gerant, Cælestis Patris ostium pandi. Quæ omnia vera sunt, quamquam nonnulla graduum distinctio inter Fideles reperitur. Conficiunt equidem fideles omnes uno animati spiritu, unum corpus, sed ut idem ait Apostolus ad Rom: Cap. 12. 1. *ne corpore multa sunt membra, omnia autem in membris non eundem actum habent.* Si ibet corpora cum rationis bene constituta Republica, ita etiam in Ecclesia Christi Hierarchicus aliquis Ordo plane est necessarius, is si desit, magna confusio, rerumque perturbatio prorsus continget. Quare rursus Apostolus I. Corinth. Cap. 12. sic ait. *Si totum corpus oculis, ubi auditus? si tunc aulus, ubi odoratus? quod si essent omnia unum membrum, ubi corpus? Nunc autem multi quidem sunt membra, unum autem corpus, et per impositionem manuum quæ sacramentalis erat, & de*

376 *Tractatus de Sacramento Ordinis, & Extr: Unct:*

de qua Paulus Apostolus ad Timotheum scribens toties mentionem facit, gratia sanctificans conferebatur, quia illa designatur per Spiritum virtutis, dilectionis, & sobrietatis, quæ non sunt gratiæ gratis datæ, sed gratiæ ac dona hominem Deo gratum facientia. Quare per *prophetiam*, de qua ibidem Apostolus meminit, non intelligitur pro heriæ donum Timotheo concessum, quasi effectus impositionis manuum esset, sed significat prophetiam sive revelati nem à D-o factam Paulo, ut Timotheo manus imponeret, eumque Episcopum consecraret, quod ex Epist. I Cap. i. ad illum scripta apparet clarissime, ait enim *Hoc præceptum commendo tibi, fili Timothee, secundum præcedentes in te prophetias.* Denique concedi potest Timotheum per impositionem manuum prophetiam, & cetera dona recepisse, non exclusam, sed adjuncta gratia sanctificante.

Una ac eadem res ad multa usurpari potest, sic & manuum impositio ad varia adhibetur, sed non eodem modo, non eodem fine, per adjuncta, & annexa, determinatur vel ad Sacramentalem, vel ad pure Cæremonialem. Non negamus impositionem manuum & antiquitus, & nunc fuisse pure Cæremonialem, sed fuit & nunc est etiam Sacramentalis.

Quæres 3tio: Quæ sit materia, & quæ forma Sacramenti Ordinis?

Resp: Multa & gravia inter Theologos exarserunt dissida, circa Materiam Ordinis formamque assignandam, maxime tres illos spectando Ordines, Episcopatum videlicet, Præbyteratum ac Diaconatum, quos institutionis Divinæ esse, omnes fatentur Sententias eorum præcipuas tres afferre satis erit. *Prima* eorum est, qui censent materiam prædictorum Ordinum esse solam manuum impositionem, formam vero annexam illi orationem. *Secunda* illorum est, qui materiam horum Ordinum reponendam esse censent in porrectione eorum instrumentorum, quæ cuiusvis Ordini propria sunt, formam vero in verbis, quæ porrectioni instrumentorum adiunguntur. *Tertia* denique utrumque coniungit & manuum impositionem, & instrumentorum porrectionem. Verum tamen major & sanior Theologorum pars tenet solam manuum impositionem Ordinum hierarchicorum videlicet Episcopatus, Præbyteratus, atque Diaconatus materiam esse, formam vero verba illa seu Orationem, quæ eam solent comitari. Et id constat *amplius* ex scripturis sacris. Namque Actorum Cap.

13. Paulus & Barnabas manuum impositione & oratione in Episcopos ordinati sunt, Timotheus pariter per manuum impositionem à Paulo Episcopus ordinatus fuit, similiter septem Diaconi ab Apostolis manuum impositione ordinati sunt. Quod ergo ab Apostolis in sacris Ordinationibus, adhibitum, & usurpatum est, illud pro materia Sacrorum Ordinum merito constituitur, pro forma vera illa oratio, quæ impositionem manuum comitatur, quia & in Ordinatione Diaconorum Apostoli imponentes manus orasse dicuntur, Paulus & Barnabas, à jejunantibus, & orantibus, per impositionem manuum Ordinati sunt, & Paulus ac Barnabas Actor: Cap: 14. orando cum jejunationibus Præsbyteros per singulas Ecclesias constituerunt.

2do. Idem constat ex perpetuo Ecclesiæ usu. Namque ex SS. Patrum scriptis, Conciliorum Canonibus, Ritualium libris, constat semper in Ordinationibus Episcoporum, Præsbyterorum, ac Diaconorum manuum impositionem adhibitam, & per eam prædictos Sacros Ordines collatos fuisse. Plura quidem eam in rem congrui possent testimonia Cypriani, Ambrosii, Hieronymi, Augustini, ac etiam Innocentii I. Cælestini I. Romanorum Pontificum, denique Conciliorum Nicæni I. Antiocheni anno 341. habiti, Toletani 4. Hispanensis 2. ac aliorum, sed hoc sufficit adferre Concilium Carthaginense 4. anno 398. celebratum, à quo disertissime declaratur ritus inaugurandi sacros Ecclesiæ Ministros, unde Cap: 2. sic habet *Episcopus cum ordinatur, duo Episcopi ponant & teneant Evangeliorum codicem super caput & cervicem ejus, & uno super eum fundente benedictionem, reliqui omnes Episcopi, qui adsunt, manibus suis caput ejus tangant & Cap: 3. de Ordinatione Præsbyteri ita statuit. Præsbyter cum ordinatur, Episcopo eum benedicente, & manum super caput ejus tenente, etiam omnes Præsbyteri, qui præsentibus sunt, manus suas, juxta manum Episcopi, super caput ejus teneant.* Tandem de Ordinatione Diaconi Cap: 4. hæc habet. *Diaconus cum ordinatur, solus Episcopus qui eum benedicit, manus super caput illius ponat.* In his ergo Ordinationibus sola manuum impositio usurpatur, illa proinde sola essentialis, ac unice ad sacram Ordinationem perficiendam judicabatur esse necessaria.

Et vero Ecclesia Græca, ac Orientales omnes in conferendis Ordinibus solam manuum impositionem, sine instrumentorum porrectione semper adhibuit, & hanc praxim hucusque retinet, nullus autem Latinorum Græ-

cos, atque Orientales hac de re culpavit, in Concilio Florentino de hoc non arguebantur, imo universa Ecclesia Latina per annos ad minimum nongentos hierarchicos Ordines abque Instrumentorum porrectione conferebat, de Instrumentorum porrectione alte silent vetusta Sacramentaria, atque Rituales libri, nec eam commemorant Amalarinus, Rhabanus, Wolsfridus, Strabo, qui ante nongentos annos floruerant, quamvis de modo, quo Ordines sacri conferri debeant, ex professo scripserint, Instrumentorum tamen porrectionem non commemorant. Nihil igitur essentialis, & sacrae Ordinationi omnino necessaria credita fuit, aut esse potest, alias sequeretur Græcos, atque Orientales semper caruisse, & modo etiam Ordini Sacramento carere, cum tamen Ordinationes eorum à Leone 10. & Clemente 8. expressè recognitæ & approbatæ fuerint, & totam quoque Ecclesiam Latinam vel per nongentos annos irritas fecisse Ordinationes, cum instrumentorum porrectionem per id tempus non adhibuerit, vel normam Ordinationis in Sacris litteris expressam, & à Majoribus traditam deinceps immutasse, quæ cum dura & absurda sint, admittique nequeant, concludendum omnino est, solam manuum impositionem, annexamque illi Orationem esse materiam, formamque Sacramenti Ordinis essentialem, ac omnino necessariam.

Quæres 4to. Quid ergo de Instrumentorum porrectione sentiendum est?

Resp: Per annos nongentos & amplius Ordines hierarchici, Episcopatus, Præbyteratu, ac Diaconatus, solis manuum impositione conferebantur, ab annis octingentis capit introduci mos in iisdem Ordinationibus Instrumenta porrigendi & quidem ea de causa, ut evidentius ostenderetur, ac veluti præ oculis poneretur, ad quem finem singuli ordines conferantur, & hanc rationem vetustiores etiam Theologi asserunt. Sic Hugo à S. Victore libro 2. de Sacram: part: 3. Cap: 12. de Ordinatione Præb: terorum scribens, hæc habet: *Accipiunt calicem cum vin & patenam cum hostiis de manu Episcopi, quatenus his instrumentis potestatem se accepisse agnoscant placabile Deo hostias offerendi* Hæc etiam habet Higginster de institutione qui floruit ab anno 1140. libro 4. dist: 24. Primitus in que Instrumenta in Ordinationibus non porrigebantur, quasi hæc porrectio foret Ordinationi essentialis, sed quæ evidentius demonstrabat, finem, & scopum, ad quem quis que ordinabatur, nequit ergo & modo tamquam omnino necess-

necessaria reputari. Et certe quod Ordini est essenziale, atque ex Christi institutione omnino necessarium, est invariabile, ac immutabile ab universa Ecclesia semper adhibitum, et usurpatum fuit. Porro Instrumentorum in conferendis hierarchicis Ordinibus porrectio, mutationi subiecta fuit, neque constans ac universalis fuit, per mille fere annos Ecclesiæ Latinæ ignota fuit, Græci, ac ceteri Orientales, neque ea unquam usi sunt, neque modo utantur. Porrectio igitur Instrumentorum neque est pars essentialis Sacrarum Ordinationum, neque ad eas ex Divina institutione necessario prærequiritur. Quia tamen ab octingentis jam annis porrectio Instrumentorum in hierarchicis etiam Ordinibus conferendis in Ecclesia Latina constanter usurpatur, & in omnibus libris Ritualibus horum Sæculorum uniformiter præscripta est, ideo prætermissi nullatenus debet, potestque tamquam pars integrans & accessoria Sacramenti Ordinis reputari.

Obijcies Eugenius 4. in celebri decreto pro instructione Armenorum hæc scribit: *Sextum Sacramentum est Ordinis, cuius materia est illud, per cuius traditionem confertur Ordo, sicut Præbyterat s. tractat per Calicem cum vino & patenæ cum pane porrectione, quare juxta Pontificale Romanum Episcopus dum Calicem porrigit, hæc verba pronuntiat. Accipite potestatem offerri Deo sacrificium, Missasque celebri, tam pro vivis, quam pro defunctis, quibus verbis præterea ut Sacerdotii Ordinem conferri, cum Calice porrigitur. Et Christus Dominus, quando Apostolos Sacerdotes ordinavit, tradidit illis consecratum panem, & calicem benedictum. Tandem Gregorius 9. in Capite Presbyter dieit impositionem manuum ab Apostolis institutam fuisse. Materia vero Sacramento essentialis, non ab Apostolis, sed ab ipso Christo institui debuit.*

Resp: Eugenii 4ti mens fuit docere Armenos, qui Ecclesiæ Romanæ se conformare volebant, qui essent ritus etiam integrantes, & accessorii, atque accidentales, quibus Ecclesia Romana in Sacramentorum collatione utebatur, quomobrem dum Instrumentorum porrectionem in Ordinis collatione recensuit, manuum impositionem non negavit, nec rejecit. Sane quomodo potuit Eugenius negare manuum impositionem, quam nemo ignorabat expressè in libris Pontificalibus præscribi, & quæ semper usa est Ecclesia, & tunc utebatur, sed & ipsi etiam Armeni in suis Ordinationibus eam adhibebant, ideoque illam silen-

tio præterit. Ceterum Ordinis Sacramentum tunc vere datur, cum Episcopus manus imponit, & orationem recitat, quare Instrumentorum porrectio cum certa verborum forma tamquam enucleatio traditi Ordinis, & impositi materiam reputatur.

Communior est sententia Theologorum Apostolis tunc à Christo collatam fuisse Ordinis potestatem, Eucharistiam nempe conficiendi, & Sacrificium offerendi, quando ipsi dixit *hoc facite in meam commemorationem*, præter ipsum etiam censet Concilium Trident: Sess: 22. Can: 2. tunc vero jam eis dederat panem & vinum consecratum. Non ergo illa porrectione panis consecrati, ac Calicis benedicti Apostolos Sacerdotes Christus ordinavit. Tandem Gregorius 9. affirmat impositionem manuum primam ab Apostolis inductam, quia ipsi primi in Ordinationis sacramentum adhæserunt, non vero quod ipsam illi instituerant.

Quæres 2to: Quis sit Sacramenti Ordinis Minister?

Resp: Sacramentum Ordinationum jure Divino soli Episcopi sunt Ministri, quia non alii, quam Episcopi sacris Ecclesiæ Ordines contulisse in Scripturis sacris referuntur. Soli siquidem Apostoli septem Diaconos constituerunt. Soli Paulus, & Barnabas per singulas Ecclesias Præbiteros ordinarunt. Paulus ipse Titum & Timotheum in Episcopos consecravit, quibus etiam præscribit quam eximii animi dotibus præditi esse debeant illi, qui ad sacros Ordines sunt promovendi. Id ipsum constat ex Traditione. Synodus Alexandrina purgans S. Athanasium à crimine fracti apud Ischyram calicis, probat Ischyram illum nunquam Præbiterum fuisse, quia à Collutho, non Episcopo, sed simplici Sacerdote ordinatus fuit. Hæc autem Synodi probatio, ostendit solos Episcopos sacramentum Ordinationum Ministrum esse. S. Epiphanius hæresi 75. Aerium velut hæreticum refellit, eo quod Præbiteros Episcopis in potestate ordinandi coequaret, asseritque Episcopos per ordinationem patres gignere, Præbiteros vero non nisi per Baptismum Ecclesiæ filios progenerare. S. Hieronymus Epist: 101. ait. *Quid facit excepta Ordinatione Episcopus, quod Præbiter non faciat?* quibus agnoscit Episcoporum singulare esse privilegium, ut sacras Ordinationes perficiant. Idem docent Chrysostomus, Theodoretus, Theophylactus, atque ex perpetua Ecclesiæ præxi compertissimum est, illos qui Episcopi non erant, nunquam hierarchicos Ordines contulisse, neque contulere potuisse, quod etiam Concilium Constantiense Can: 8. & 10. genus

genius 4. in Decreto pro Armenis edito, constituerunt, & Synodus Tridentina Sess. 23. Can. 7. definit, his verbis: *Si quis dixerit, Episcopos non esse Præbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi, & ordinandi, vel eam quæ iam habent, illis esse cum Præbyteris communem, anathema sit.*

Dices. Timotheus ordinatus fuit Episcopus per impositionem manuum Præbyterii. Ergo Præbyteri simul cum Episcopis manus imponebant, & alios consecrabant Præbyteros, quod & hodierna ostendit praxis.

Resp: Per Præbyterium intelligitur consensus Episcoporum. Ita intelligunt interpretes præsertim Græci, unde S. Chrysostomus sic ait: *Non de Præbyteris, hic loquitur (Paulus) sed de Episcopis, neque enim profecto Præbyteri, ipsum (hoc est Timotheum) ordinauerunt.* Quæ vero etiam modo in ordinatione Præbyterum fit à Præbyteris manuum impositio, non est Sacramentalis, sed tantum cæceroniæ, ad fraternitatem cum Præbyteris de novo Ordinatis demonstrandam.

Quæres 6to Utrum præter Episcopum, possit alius Ordines conferre?

Resp: Quatuor Ordines, qui minores dicuntur, atque Subdiaconatum ex Ecclesiæ, ac Romani Pontificis concessione, Sacerdos simplex, & non Episcopus, conferre potest. Id expresse habet Gelasius I. in Epist. 9. Synodus etiam 7. generalis anno 787. habita & Eugenius 4. in suo Decreto, hoc declararunt, ac tandem Concil. Trident. S. S. 23. Cap. 10. Abbatibus innoxit, ne in posterum iis, qui ijs subiecti non sunt, audeant tonsuram, vel minores Ordines conferre, sed tantummodo sibi subditis. Præterea olim à Chorepiscopis omnibus, quorum plurimi Episcopi non erant, Ordines minores conferebantur, multi quoque Auctores classici, Morinus, Hallerius, Navarrus, & alii probant, Abbatibus Benedictinis, Cisterciensibus, & alijs à Romanis Pontificibus concessam fuisse facultatem, etiam Subdiaconatum conferendi. Et vero, Subdiaconatus, ac Ordines minores, Sacramentum non sunt, & non nisi ab Ecclesia instituta sunt. Ex concessione ergo Ecclesiæ etiam à simplici Præbytero conferri possunt, Diaconatum vero à simplici Præbytero collatum fuisse, per 12. sæcula nullum reperitur vestigium, imo ipsi Chorepiscopi, etsi nonnumquam necessitas urgeret, nusquam se arrogarent potestatem Diaconos ordinandi, quare vulgatum privilegium Innocentii 8. quo Abbatibus Cisterciensibus

datur facultas etiam Diaconos ordinandi, vel est suppositum, vel exorbitans. Cum autem Diaconatus, à simplici Præbytero conferri nequeat, magis ipse Præbyteratus à simplici Sacerdote dari nullatenus potest, alias nullum esset discrimen inter Episcopos & simplices Sacerdotes, quod S. Hieronymus, & post ipsum omnes in eorum ponunt, quod soli Episcopi sacras ordinationes conferre possint, non autem simplices Sacerdotes: quare cum aliquando Chorepiscopi, qui Episcopali caractere non erant condecorati, ausi fuissent Præbyteros ordinare, illorum ordinationes tanquam irritæ declaratæ sunt, & iterari iussæ.

Quæres 2mo: Utrum Episcopi Hæretici, Schismatici, Excommunicati, intrusi, valide conferant Sacros Ordines?

Resp: Donatistæ veluti invalidam ordinationem habuerunt Cæciliani Episcopi Carthaginensis, ex eo quod facta esset à Felice Aptungitano Episcopo, quem traditorem vocabant, insimulantes ipsum tempore persecutionis sacras Codices Paganis tradidisse, quocirca illi omnium primi, ordinationes ab Hæreticis factas, nullas esse dixerunt. Petrus Damiani memorat extitisse sua ætate quosdam Monachos, qui censebant, Sacramenta nulla esse ab his collata, qui labe Simoniacæ polluti erant. S. Bernardus etiam de Hæreticis, qui Apostolicos se ambitiose nominabant, refert, illos eundem errorem propugnasse. Nec dubium est, in eodem luto hæsisse Wicleffum, & Joannem Hus, quos Synodus Œcumenica Constantiensis propterea anathemate confixit.

Sed singularis est opinio Joannis Morini celeberrimi Scriptoris, qui censet Ecclesiam quemadmodum Matrimonio certas apposuisse conditiones, ac impedimenta dirimentia, propter quæ invalidum redditur Matrimonii Sacramentum, ita etiam potuisse apponere, & reipsa apposuisse sacris Ordinationibus certas quasdam conditiones, quarum defectu irritæ sint Ordinationes; unde concludit, Ordinationes ab Episcopis Hæreticis, Schismaticis, depositis, interdictis, excommunicatis collatas, nullas, & irritas esse, quia non secundum præscriptas ab Ecclesia conditiones, & statutas leges, collatæ fuerunt, verum his sepositis pro certo tenendum est, collatas ordinationes ab Episcopis Hæreticis, Schismaticis, Simoniacis, ratas, & validas esse. *Probat 3mo:* Potestas ordinis, quæ est effectus characteris semel per Sacramentum recepti, perpetuo manet, planeque inamissibilis est. Sic potestas conficiendæ Eucharistiæ in Sacerdote nunquam amitti potest in quocun-

quo

que crimen ille prolatur. Porro potestas conferendi sacros Ordines, Episcopis competit vi Ordinis, & characteris, nullo ergo crimine, sicut deleri character, ita Ordo, & potestas ipsi annexa amitti potest. 2do idem evincitur autoritate SS. Patrum & Conciliorum. S. Augustinus libro 2. contra Epist. Parmeniani. Cap: 13. de Sacramentis Baptismi, & Ordinis scribens ait: *In Catholica Ecclesia utrumque non licet iterari*: & in libro de bono conjugali cap: 24. loquens de laicis Clericis, & à gradu suo dejectis, ait: *Manet tamen in illis Ordinatis Sacramentum ordinationis*. Unde constans & perpetuus omnium fuit sensus, quemadmodum Baptismum, ita quoque Ordinem iterari non posse, sic statuit Concilium Carthaginense anno 256. celebratum. *Non liceat fieri rebaptisationes, & reordinationes, quod etiam in Capuensi plenaria Synodo videtur statutum*: quare & Theodoretus Historicus religiosus Cap: 13. inquit: *Fieri non potest, ut bis fiat eadem manuum impositio*. Hunc etiam Concilium Tridentinum declaravit Sess: 7. Can: 9. in Sacramentis Baptismi, Ordinis, & Confirmationis, imprimi characterem, unde illa iterari nequeunt. Sessio vero 23. Can: 4. pronuntiavit: *Si quis dixerit, per sacram ordinationem non imprimi characterem, vel eum qui Sacerdos semel fuit, Laicum rursus fieri posse; anathema sit*. Quoniam igitur character Episcopalis, quemadmodum & sacerdotalis indelebilis est, & ex eo profuens potestas inamissibilis, sicuti Sacerdos, quocunque tandem crimine infectus sit, valide Eucharestiam consecrat, sic & Episcopus quisquis ille fuerit, valide ordinat.

Proposita veritas magis adhuc ex Ecclesiastica historia confirmatur. Synodus Nicæna 1. Can: 8. Novatianis Episcopo non solum Schismatico, sed & Hæretico, si ejurato errore ad Ecclesiam veniant, suos gradus absque nova ordinatione servari mandat. Pariter S. Athanasius in Synodo anno 362. habita, sanciri voluit, ut Episcopi Arianæ, si eos pœniteat, absque nova ordinatione recipiantur Ecclesia quoque Africana Donatistas Schismaticos, ad Catholicam Ecclesiam venientes, cum suis gradibus recipere, quia de re extat Canon 68. in Synodo Africana editus, tenoris sequentis. *Placuit ut litteræ mittantur, ad Fratres, & Coepiscopos nostros, qui noverint, habere Africani magnam necessitatem propter Ecclesiæ pacem & utilitatem, ut qui ex ipsis Donatistis Clerici ad Catholicam unitatem transire voluerint, in suis honoribus suscipiantur*.

piantur: Sed etiam ordinatos à Simoniacis Episcopis in suis gradibus relquerunt Romani Pontifices Gelasius I. Hormidas, Gregorius Magnus, Clemens. II. ad eundem Damiani opusculo 6. Cap: 35. ita decernit: *Ut quicumque à Simoniacis consecratus esset, in ipso ordinationis sacre tempore non ignorans simoniacum, cui se obtulerat promovendum, quadraginta nunc dierum poenitentiam ageret, & sic in accepti ordinis officio ministraret.* Tandem S. Leo Magnus probavit Ordinationes Anatolii Patriarchæ Constantinopolitani, qui ejecto per summum scelus S. Flaviano, in sedem Constantinopolitanam intrusus fuerat Item ab Ecclesia Romana ut validæ probatæ sunt Ordinationes Petri Moggi Alexandrinæ Sedis invasoris, licet contra Ecclesiasticas sanctiones ab uno tantum Episcopo manuum impositionem acceperat, ut constat ex Metrophane. Joannes quoque 8. Romanus Pontifex Photii ordinationem ratam habuit, quamvis ille ejecto S. Ignatio in sedem Constantinopolitanam intrusus, ab uno solum degradato Episcopo Gregorio Syracusano ordinationem acceperat. Cum itaque Ecclesia semper Ordinationes ab Episcopis Hæreticis, Schismaticis, Simoniacis, Intrusis, factas, ratas habuerit, ab iis ordinatos in suis gradibus lapsissime propter bonum pacis, & multam Religionis unitatem reliquerit, ordinationes illorum nunquam iteraverit, & iterare prohibuerit: validæ igitur sunt. Hujus a tem ratio fundamentalis hæc est: quia fide certum est, neque fidem, neque probitatem in Ministro requiri, ut ipse valide conficiat Sacramenta, ac prout fide certum est, ab Hæreticis, Schismaticis, & quibuslibet scelestissimis etiam Ministris, rite confecta Sacramenta, valida esse.

Obijcies 2^{us}: Concilium Nicænum I. Can: 8. statuit, ut venientes ad Catholicam unitatem Novatiani Clerici manuum impositione donati, sic maneant in Clero: per quam manuum impositionem aliud intelligi nequit, nisi nova ordinatione. Eadem quoque Synodus, ordinationes à Meletio factas rescidit, ipsi quidem nomen & dignitatem Episcopi reliquit, sed usum abtulit, de ordinatis vero ab ipso sic statuit, qui ab ipso constituti sunt, sanctiore ordinatione confirmati, ad communionem admittantur, ea lege ut honorem quidem ac ministerium suum retineant, secundo tamen semper loco sint ab us omnibus, qui in unaquaque Parochia, & Ecclesia versantur. Pariter Innocentius I. Epist: 28. ad Alexandrum Episcopum ait: *Arianos, ceterosque episcopi modi pestes, quia eorum Laicos conversos ad Dominum, sub*

ma-

*imagine pœnitentiæ fuscipimus, non videtur Clericos eorum cum Sacerdotii, aut ministerii cuiuspiam suscipere dignitate, quoniam us solum baptismum ratum esse permittimus. In Ariani ergo ordinatis Clericis, solum Baptisma Innocentius ratum esse agnoscit, Ordinationem proinde illorum irritam habuit. 2do: multæ Ordinationes, ab Intrusis, aut Simoniacis Episcopis factæ, irritæ ac invalidæ declaratæ sunt. Sic Urbanus 3. à Griberto Ravennatensi qui sedem Romanam usurpaverat, Innocentius 2. à Petro Leonis Antipapæ Alexander 3. ab Octaviano pariter Antipapæ, factas Ordinationes, in Conciliis Placentino, Lateranensi 2. & 3. resciderunt. Idem statutum & decretum fuit de Ordinationibus ab Antipapæ Constantino. Urbanus 2. Dairbertum quendam à Nezelone Simoniaci Diaconum Ordinatam, rursus consecravit. Concilium Svesionense Ordinationes factas ab Ebbone Episcopo Remensi irritas declaravit. Pari modo Stephanus 6. & Sergius 3. Romani Pontifices, Formosi Papæ Ordinationes irritas fecerunt, & ab eo Ordinatos, iterum rursus Ordinarunt. Ultimo cum Photius Patriarchatum Constantinopolitanum, ejecto S. Ignatio invaserat, Concilium generale 7. Nicænum 2. ab Episcopatu eum expulit, in quem (ut in decreto dicitur) *veluti quidam Lupus in Christi ovile insiliit, qui mille tumultibus, & perturbationibus orbem terræ replevit, iusto decreto damnamus, promulgantes, nunquam fuisse prius, aut nunc esse Episcopum, nec eos, qui in aliquo Sacerdotali gradu ab eo consecrati, vel promoti sunt, manere in eo, ad quod proveci sunt.* 3tio: Potest Ecclesia quædam Matrimonii constituere impedimenta, ob quæ irritum redditur Sacramentum. Ergo potest quoque ad validitatem Ordinationum certas quasdam apponere conditiones, ne v.g. fiant ab Hæreticis, Schismaticis, Simoniacis, his itaque haud servatis conditionibus, Ordinationes irritæ ac nullæ sunt.*

Resp: ad primum: Canon Concilii Nicæni de illa manu impositione loquitur, quam Clerici Novatiani in sua hæresi, & schismatæ recaperunt, qua jam donati fuerant antequam ad unitatem Catholicam reverterentur. Hanc itaque Concilium ratam, ac validam esse docuit, licet ab Episcopis Hæreticis, ac Schismaticis collata fuerit, eosque in susceptis per illum gradibus, ac Ordinibus permanere jubet, quia sic hoc est, *ita ut sint in Clero illos manere præcipit.* Atque ita prædictum Canonem veteres intellexerunt. Patres Concilii Carthaginensis ita eum vertunt,

& adoptant. *Placuit eos Ordinatos sic manere in Clero,* & antiqua Canonum Synopsis apud Justellum ita hunc Canonem ponit: *Si qui Ordinati, reperiuntur, sint in eodem Ordine* Probarunt ergo Nicæni Patres Ordinationes à Novatianis Episcopis factas, neque ab illis ad Catholicam unitatem venientibus Clericis, novam Ordinationem usquam indixerant.

Neque etiam Nicæna Synodus Ordinationes à Melitio factas irritas esse declaravit, siquidem ab eo Ordinatos, & constitutos Præbyteros, honorem & ministerium suum retinere jubet, quamvis nonnisi eos secundo loco ponit, & inferius collocat iis qui à Catholicis Episcopis Ordinati sunt, quare sanctior illa Ordinatio quam ipsi conferri disponit, non est iterata Ordinatio, sed simplex quædam benedictio, ut Officia, quæ in Schismate exercuerant in Catholica unitate rite administrarent.

Jam vero Innocentius I. in Arianis Clericis ad Ecclesiam Catholicam conversis solum baptismum ratum agnovit, scilicet quo ad jura per baptismum acquisita, quia Laicis illos annumerando, communionem Laicam illis tantum relinquit, Ordinationem vero quam in hæresi receperant, non quidem quoad substantiam & characterem, sed quoad jura, ac prævilegia ipsam consequentis, ratam non agnovit quia illos Sacerdotio, & ministerio quopiamungi noluit. Licet si enim Ecclesia Orientalis, Affricana, sed & nunc et Occidentis, Hæreticos, ac Schismaticos ad Ecclesiam Catholicam conversos, in suis gradibus quos percollatas sunt Ordinationes receperant, relinquerent, Ecclesia tamen Romana juxta severitatem pristinae disciplinae, nonnunquam tales omnibus honoribus, juribusque Ordinum privabat. Et hoc unicum intendebat Innocentius, unde in ipsa fronte suæ inscriptionis pro titulo posuit: *Quod Arianorum Clerici non sunt suscipiendi in suis officiis.* Atque ipsa Synodus Nicæna I. ut scribit S. Hieronymus in suis Dialogis contra Luciferianos, quæ propter Arianam perfidiam congregata fuit, Episcopos Arianos in suis gradibus recepit, quod & Synodus Alexandrina sub S. Athanasio celebrata, fieri mandavit, atque illi de re totum universum orbem se contrinavit. Et S. Basilius Epistola I. ad Amphilochium tradit, Zoin, & Saturninum Episcopos Eucratitas, cum ad Ecclesiam venissent, in gradu suo conservatos fuisse.

Ad 2dum: Ordinationes pseudo Pontificum fuisse declaratas nullas, non quo ad characterem, & potestatem Ordinis,

dinis, sed quantum ad usum & exercitium Ordinis, honorem absque privilegio Ordinibus annexo. Daibertum ab Urbano 2. rursus Ordinatū fuisse fictitium esse multi censent. Incertum quoque est Nezelonem, qui Moguntinam sedem invaserat, fuisse Episcopum. Nihil ergo ex hoc facto concludi potest. Illi etiam qui ab Ebbone Episcopo deposito Ordinati sunt, suspensi quidem fuerant ab exercitio suorum Ordinum, Ecclesiasticis gradibus per Svesionense Concilium privati, sed eorum Ordinationes irritas non erant, quare Nicolaus I. Epistola sua 8. Idus xbris anno 866. scripta, mandavit, ut qui ab Ebbone Ordinati sunt, & postea etiam depositi fuerunt, suis gradibus restituerentur, hoc & factum est. Quod attinet Stephanum 6. & Sergium 3. qui Ordinatos à Formoso Papa iterum Ordinaverunt. Nunquam à malis exemplum sumendum est, & factum impium pro argumento servire nequit. Porro Stephanus 6. & Sergius 3. hominum scelestissimi erant, non est ergo mirum, quod hoc execrabile scelus attentarent. De Ordinatione quoque Photii & ab eo Ordinatis, semper omnes tum in Ecclesia Græca, tum in Latina existimaverunt illas validas, sed illicitas fuisse. Photium & ab ipso Ordinatos honore, gradu, privilegiis solum à Concilio 6to generali privatos fuisse, sed à Joanne 8. consentientibus Patriarchis Alexandrino, Antiocheno, Hierosolymitano, restitutos.

Ad 3tum: Dispar est ratio. Potestas siquidem Ordinandi est essentialiter, & inseparabiliter coniuncta cum Episcopali charactere, quemadmodum potestas consecrandi Eucharistiam, est connexa cum charactere Ordinis Sacramentalis. Et quemadmodum Sacerdos licet hæreticus, Schismaticus, valde tamen Corpus Christi conficit, ita quoque Episcopus quacunque ille sit, valde Ordinatus. At Matrimonium ut ratum habeatur, necessario debet esse contractus validus. Hic autem Ecclesiasticæ potestati succurrit: Potest ergo Ecclesia certas quasdam exigere condiciones, quæ si desint: contractus Matrimonialis nullus sit, et eo ipso irritum Matrimonii Sacramentum.

Quæres quos Qui possunt Ordinari?

Resp: Vetustissimus fuit error, quem prioribus Ecclesiæ sæculis tutabantur multi Hæretici, quod nempe mulieres æque, ac viri ad sacra Altaris obeunda munia, rite admittantur, unde sacrum Ordinatum non Mulieribus conferre ausi sunt & tales erant Marcioniani, Montanistæ ac Colliidiani. Contra istiusmodi Hæreticos scrip-

serunt, illorumque errorem impugnarunt S. Irenæus, Tertullianus. SS. Epiphanius & Augustinus. Est inter Theologos controversia de Infantibus, de iuvenis, & reluctantibus, utrum his Ordines Ecclesiastici conferri possint. Itaque
1mo. Solus homo, isque baptisatus, Ordines sacros & Ecclesiasticos, suscipere potest, quia solis hominibus potestas Ordinum à Christo tradita est, solis siquidem hominibus dictum est Lucæ Cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Joan: Cap: 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* Math: Cap: 28. *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos:* quare Apostolus Epist: ad Hebr: Cap: 5. ait: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis.* Solus ergo homo ad hoc Ordines promovendi potest, & id præterea imprimis baptisatus esse debet. Quod edocemur ex ratione quam Eugenius 4. affert in Decreto suo pro Armenis edito, ubi sic ait: *Primum omnium Sacramentorum locum tenet sanctum baptisma, quod vitæ spiritualis janua est, per ipsum enim membra Christi, ac de corpore efficimur Ecclesiae.* Porro si janua est baptismum & primum omnium Sacramentorum, alia sine ipso suscipi nequeant, & nihil proderunt. Et quia nonnisi per Baptisma, Ecclesiae inseri quis potest certe nonnisi Baptismo suscepto inter nobiliora Ecclesiae membra, quales sunt Clerici, adscribi potest. Idem constat ex Epist. Innocentii 6. ad Episcopum Ferrariensem præsertim inserta est Juri Canonico in 3. Decret. titulo 47. *Veniens de Presbytero non Baptisato* ubi sic ait: *In Concilio apostolice Compedium legitur constitutum, quod si quis in Presbyteratu Ordinatus deprehenderit se non esse Baptisatum, Baptisetur, & iterum Ordinetur,* quia scilicet non Baptisato & data Ordinatio nulla erat. Ideo quoque Concilium Nicænum Can: 19. Pauli Samosatensis Sectatores, qui Baptismi formam corrumperant, ad Ecclesiam Catholicam redeuntes, si Clerici erant, per novum Baptisma recipiendos, & iterum Ordinandos esse statuit, & cum Petrus Filio Patriarchæ Antiochenus, Eutychiana labe fœdatus, quædam Xanariam nondum sacro Baptismate ablutum Episcopum consecrasset, ipsius Ordinatio ab omnibus tanquam irrita habita est.

2do. Verisimile est, Ordinationem quæ Infantibus ante usum rationis daretur, non solum illicitam, sed etiam invalidam esse. Quia ad quodlibet suscipiendum Sacramentum requiritur propria suscipientis voluntas. atque
 intent.

intentio, si fuerit adultus, aut saltem voluntas ac intentio Ecclesiæ si sit parvulus rationis usu carens. Porro si infantulus Ordinetur, nec ille habet propriæ voluntatis intentionem suscipiendi Ordinem, quia rationis usu caret, neque ipsius intentionem s. pplet Ecclesiæ: nullibi siquidem ab Ecclesiâ decisum est, posse infantulos Ordinari, quemadmodum decisum ab illa fuit, infantes posse & debere Baptizari, qui proinde ex publica Ecclesiæ fide & intentione Baptizantur. Valide itaque infantes adhuc rationis usum non consecuti Ordinem suscipere nequeunt. Verumtamen nonnulla suppetunt in antiquitate monumenta ex quibus constat olim infantulos etiam, & puerulos ord. natos fuisse. Sic S. Felix Nolaus, ut scribit Paulinus *Et primis Lector servivit in annis*. Victor Vitensis libro 5 Cap: 9. scribit, in Vandolica persecutione in exilium pulsos fuisse multos, *inter quos quamplurimi erant Lectores infantuli*. Cyrillus Scytopolitanus in vita Abbatis Euthymii narrat, ipsum Baptizatum fuisse, Clericum factum, Lectoremque Ordinatam, cum nonnisi triennis esset. Ex Concilio etiam Toletano 2. patet hanc fuisse illius ævi consuetudinem, quod Parentes infantulos suos muneri Clericorum manciparent, quod etiam constat ex Concilio Carthag. nensi 3. nec non ex Epistolis Syriaci, & Zozyimi Romanorum Pontificum, sed & de Eugenio I. qui anno 652. Romanus Pontifex creatus est, Liber Romanorum Pontificum scribit, quod Clericus fuerit ab incunabulis. Quare SS. Thomas, & Bonaventura & cum ipsis non ignobiles Theologi putant, infantibus etiam posse sacros Ordines conferri, hanc ne ad lucunt rationem, quod ut Sacramenta quæ imprimunt characterem ab infantibus valide recipiantur, nullum in his positivum requirunt actum, ideoque valide Baptizantur, ratumque est illis collatum Confirmatiois Sacramentum. Cum itaque & Sacramentum Ordinis pariter characterem imprimat, & ipsum Infantulis valide conferri potest.

3tio: Invitis autem, & prorsus reluctantibus valide Ordines conferri nequeunt. Et id videtur decisum esse ab Innocentio 3. Capite Maiores. ubi rejicitur illorum opinio, *qui docuerunt quod Sacramenta, quæ per se fortificantur effectum, ut Baptismus, & Ordo ceteraque similia, non solum dormientibus, & amentibus, sed invitis & contradiantibus, etsi non quantum ad rem, quantum tamen ad characterem conferuntur, qua nimirum opinione rejecta, statuitur, quod ille, qui nunquam consentit, sed penitus*
con-

*contradixit, nec rem, nec characterem suscipit Sacramen-
ti.* Et quamquam nonnulli Sancti inviti ad Sacros Or-
dines reпти fuisse scribantur, hi tamen non simpliciter &
absolute inviti fuerunt, sed ex modestia, humilitate, ac
reverentia sacri Ministerii, propria infirmitatis consilio,
Ordinationem refugiebant, cui tandem ex obedientia sese
subiciebant, ita S. Augustinus Epist: 173. ad Donatum.
*Multū ut Episcopatum suscipiant, tenentur inviti, perdu-
cuntur, includuntur, custodiuntur, patienturque quos nolunt,
donec adsit eis voluntas suscipiendi operis boni.* Noverant
enim illi æqualis periculi esse munus Sacerdotale, sive
Episcopale ambire, usurpare, Deo non vocante, ac illud
Deo invitante, pertaciter detrectare.

*Quæres igitur: Quid ergo de Mulieribus sentiendum est,
possuntne ipsis sacri Ordines conferri?*

Resp: Mulieres, sacræ Ordinationis prorsus incapae
sunt. Et id constat ex consensu universæ Ecclesiæ,
quæ Marcionis, Montanistæ, Collyridianos semper exe-
crata est, tanquam hæreticos, quod fæminas Ordinarent.
Sed neque in statu legis naturæ, neque in statu legis
Mosaicæ, ulla unquam fæmina sacris Altaribus admota
fuit, magis id quoque dedecet statum legis Evangelicæ,
longæ perfectiorem. Merito itaque S. Epiphanius hære-
si 76. sic inquit. *Ex quo mundus creatus est, apud veram
Religionis cultores, nulla unquam mulier Sacerdotio fun-
cta est.* Certe habuit omni sæculo Religio Christiana Mu-
lieres insigni sanctitate præditas, nec unquam tamen con-
gitatum est, de sacris Ordinibus alicui conferendis. Et si
quis mulier amplissimam Sacerdotii dignitatem promissa
fuisset, ex procul dubio extitisset B. Virgo Maria, quæ nec
fuit, nec futura erit unquam sanctior, aut nobilior creatu-
ra, & ipsa tamen nec à Christo, nec ab Apostolis sacer-
dotio donata fuit.

Et vero Apostolus Paulus, Mulieres expresse exclu-
dit, & amovet à ministeriis sacris. Namque Epist: 1.
ad Timoth: Cap: 2. præcipit Mulieribus ut in silentio dis-
cant cum omni subjectione, nec ipsis permittit ut do-
minentur in virum, aut doceant: *Mulier in silentio discat
cum omni subjectione. Docere autem mulieri non permit-
tito, sed esse in silentio* & I. ad Corinth: Cap: 14. ait: *Mu-
lieres in Ecclesia taceant, non enim permittitur eis loqui,
sed subditæ esse, sicut & lex dicit. Si quid autem no-
verint discere, domi viros suos interrogent, turpe est enim
mulieri loqui in Ecclesia.* Si ergo Apostolus mulieres 1.

qui etiam in Ecclesia prohibuit, quanto magis à sacrificiis, aliisque ministeriis in Ecclesia peragendis eas prohibuit. Si viros docere non poterant, sed iis semper subiectæ, privatim nonnisi domi ipsos interrogare poterant, magis Sacerdotio in Ecclesiis fungi nequibant.

Obijciat amor: Sæpius in Conciliis & SS. Patribus occurrunt nomina: *Episcopæ & Præsviteræ*, Diaconissarum quoque frequentissimus fuit in Ecclesia tum Orientali, tum Occidentali usus, easque Ordinari consuevisse, SS. Patres & multa Concilia testantur. 2do in veteri, & in novo Testamento Deus mulieribus contulit spiritum prophetiæ. Multo magis poterit Ecclesia illis conferre Sacerdotium. Certe Paulus Epist. ad Galatas Cap: I. inquit. *Quicumque Baptisati estis in Christo, Christum induistis. Non est Judæus, neque Græcus, non servus, neque liber, non est masculus, neque femina.* Ergo juxta Apostolum, tum mas, tum femina, post receptum Baptisma, ad sacros Ordines æquale jus habent.

Resp: ad amum: Episcopas, & Presbyteras nihil aliud fuisse quam uxores illorum, qui ad Episcopatum, vel Presbyteratum assumpti erant, & quæ sese à maritis sejungebant, emissæ castitatis voto. Sic in Concilio Turonensi 2. anno 567. habito Can: 13. dicitur. *Episcopum Episcopam non habentem, nulla sequatur turba mulierum & in Concilio Antisiodorensi Can: 21. statuatur: Non licet Presbytero post acceptam Benedictionem, in Luo lecto cum Presbyterâ sua dormire.*

Quod vero attinet Diaconissas, illæ non assummebantur per veram, ac sacramentalem Ordinationem, sed per ceremoniam nonnisi benedictionem, ad inserviendum mulieribus, quæ per immersionem, secundum antiquum morem, Baptisabantur, deputabantur. Et id constat ex Constanti: Apost: libro 3. Cap: 15. ubi sic dicitur: *Elige Diaconissam fidelem & sanctam ad mulierum ministeria Diaconissa siquidem femina ad multos indigemus usus, ac imprimis quidem, cum Baptisantur mulieres.* Hoc quoque confirmatur insigni testimonio S. Epiphaniî hæresi 79. ubi sic ait: *Diaconissarum quidem Ordo est in Ecclesia, sed non ut Sacerdotio fungantur, aut tale quippiam agere permittantur, verum reverentiæ mulieris gratia, aut propter tempus Baptismi, & quando nudatum fuerit corpus mulieris, ut ne à viris sacrum facientibus aspiciatur, sed à sinistra & muliere.* Cum itaque Diaconissæ, non ad aliqua sacra ministeria assummerentur, sed ad sola Baptisan-

darum mulierum obsequia deputabantur, non veram illam & Sacramentalem ordinationem, sed nonnisi caeremonialem benedictionem accipiebant.

Ad 2dum: Deus dona sua distribuit pro liberrima sua voluntate, Sacramenta certis personis destinavit, his & non aliis illa conferri, & ministrari possunt. Et id nos edocet perpetua Ecclesiae praxis. Scopus autem Apostoli est, ostendere in iis quae ad salutem spectant, apud Deum nullam esse distinctionem nationis, sexus, & conditionis, sed omnes velut filios ab ipso reputari. Unde ibidem subdit: *Omnes enim filii Dei estis per fidem, quae est in Christo Jesu*, inde vero nemo colligere potest, viros & mulieres aequale jus ad sacra ministeria habere.

Quaeres 20mo: Qui sunt effectus Sacramenti Ordinis?

Resp: Tres praecipui sunt Sacramenti Ordinis effectus
 1. qui sacro Ordine decoratur, potestatem recipit sacramenta exercendi, quae Ordini suo annexa sunt, & quae alii praedicto Ordine non insigniti, exercere non valent.
 2. confert gratiam sanctificantem, cum speciali jure ad aeternales gratias, & auxilia necessaria, & proportionata iis officiis ac ministeriis, quae cuilibet Ordini sunt annexa. Et id etiam evincitur ex Ecclesiae precibus. Namque in Graecorum Euchologio, exorat Pontifex, ut qui ad Presbyteri gradum evehitur, dono Spiritus Sancti repleatur, ut inculcate Sancto Altari assistendo, dignus fiat sanctum Evangelium annuntiare, & hostias spirituales offerre. His vero similia, & omnino consona, in Romano Pontificali reperiuntur. Unde S. Gregorius Nissenus Orat: in Christi Baptismum, hominem sacro Ordine initiatum dicit *invisibili quadam vi, ac gratia, invisibilem animam in melius transformatam gerere*. 3. tandem imprimat characterem, indelebilem scilicet notam, qua ordinatus a caeteris fidelibus secernitur, & distinguitur. Atque haec a Concilio Trident: Sess: 25. Can: 4. expresse definita, atque declarata sunt his verbis: *Si quis dixerit, per sacram ordinationem non dari Spiritum sanctum, ac proinde frustra Episcopos dicere: Accipe Spiritum sanctum, aut per eam non imprimi characterem, vel eum qui semel Sacerdos fuit, laicum rursus fieri posse, anathema sit*. Atque exinde necessario consequitur Sacramentum Ordinis semel rite collatum iterari non posse. Certe idem Concilium Sess: 6. Can: 9. postquam definierat, in tribus Sacramentis Baptismo scilicet, Confirmatione, & Ordine imprimi indelebilem characterem, inde deducit, ea iterari non posse

posse, quare in Canonibus qui Apostolici dicuntur legimus Can: 68. *Si quis Episcopus, vel Præbyter, Diaconus secundam ordinationem ab alio perceperit, deponatur. & ipse, qui ordinavit: & Auctor libri de Christi operibus ordinabilibus sic ait: Nemo sacros ordines semel datos iterum renovat, quia contumelia esset spiritui sancto, si evacuari posset, quod ille sanctificat.* At nemo melius hanc doctrinam Catholicam defendit, munivit, atque illustravit, quam magnus Augustinus libro 2. contra Epist: Parmen: Cap: 13. ubi tandem de Baptismo & Ordine instituens sermonem, ait: *Utrumque Sacramentum est, & quadam consecratione utrumque homini datur, illud cum baptisatur, istud cum ordinatur, ideoque in Catholica Ecclesia utrumque non licet iterari.*

At inquires. Quid ergo dicendum est ad tot exempla, quæ in Historia Ecclesiastica occurrunt, factarum reordinationum, cum priores irritæ, ac nullæ declaratæ fuerint.

Resp: Illæ reordinationes non erant quo ad substantiam veræ Sacrorum Ordinum iteratæ collationes, quantvis priores Ordinationes dicantur irritæ, casæ, nullæque habere vires, atque sic ordinatos nihil habere, nihil accipere. Isthæc enim omnia intelligi debent de sola executione functionum susceptorum Ordinum, à quibus, contra Ecclesiasticas inhibitiones ordinati, suspendebantur. Certe potestas de se ordinata ad sacras functiones obeundas, quando ligata, & impedita est, ne executioni mandetur, nulla & casæ esse censetur, & dum iterum solvitur, executioni mandari permittitur, q si de novo conferri reputatur, unde etiam cum alicui suspenso, libera functionum suscepti Ordinis executio restituebatur, iidem ferme exteriores usurpabantur ritus, qui in ipsa Ordinatione adhibiti sunt, & hi quia imaginem Ordinationis adumbrabant, quasi reordinationes visæ sunt, cum tamen non nisi exterior quædam cæremonia fuerint, ab Ecclesia præscripta, & usurpata. Sic etiam ab hæresi ad Ecclesiam catholicam redeuntes, per manuum impositionem, & chrisimalis unctionem recipiebantur, quæ Confirmatio- nis Sacramentum adumbrabant, non erant tamen iteratæ Confirmationis collatio, sed pura Ecclesiastica cæremonia.

ARTICULUS 2dus

*De variis Ordinis Speciebus.**Quæres 1mo. Quot, & quotuplices sunt Ordines?*

Resp: Septem in Ecclesia Catholica numerantur Ordines, videlicet: Presbyteratus, Diaconatus, Subdiaconatus, Acolythorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ostiariorum. Episcopatus quia culmen est omnium Ordinum, atque ab Episcopo recensiti Ordines recipiuntur, ideo inter septem Ordines non numeratur, utpote omnium nobilior, ac præstantior, ideo & Concilium Trident: Sess: 23. Cap: 4. declaravit: *Præter ceteros Ecclesiasticos gradus, Episcopi, qui in Apostolorum locum successerunt, ad Hierarchicum ordinem præcipue pertinere, verus tamen Ordo est, unde si ei septem illi adjungantur efficitur, octo esse in Ecclesia Ordines.* Hi autem Ordines dividuntur, in sacros, & non sacros, majores, & minores. Porro etsi omnes Ordines sacri sint, atque ita antiquitus apud Græcos & apud Latinos nuncupati sunt, peculiari tamen modo, sacri ac majores Ordines vocantur: Episcopatus, Presbyteratus, ac Diaconatus. Ab aliquot etiam sæculis, majoribus, ac sacris Ordinibus Subdiaconatus adnumeratur. Minores vero & non sacri Ordines sunt, Acolythorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ostiariorum.

Quæres 2do. Utrum istiusmodi Ordines antiquæ sint traditionis?

Resp: Cum numerum Ordinum in Ecclesia receptum Lutherus, & Calvinus coarguere ceperant, eos Concilium Tridentinum Sess: 23. Can. 2. sic perstrinxit. *Si quis dixerit, præter Sacerdotium, non esse in Ecclesia Catholica alios Ordines, & majores, & minores, per quos veluti per gradus quosdam in Sacerdotium tendatur, anathema sit.* & Cap: 2. ejusdem sessionis, rem sic perspicue declaravit: *Cum Divina res sit, tam sancti Sacerdoti ministerium, consentaneum fuit, quo dignius, & majori cum veneratione exerceri posset, ut in Ecclesia ordinatissima dispositione. plures, & diversi essent Ministrorum ordines, qui Sacerdotio ex officio deservirent, ita distributi, ut quisquam clericali tonsura insigniti essent, per minores ad majores ascenderent. Nam non solum de Sacerdotibus, sed & de Diaconis sacræ litteræ apertam mentionem faciunt.*

sunt. & quæ maxime in illorum ordinatione attendenda sunt, gravissimis verbis docent, & ab ipso Ecclesiæ initio sequentium Ordinum nomina, atque uniuscujusque eorum propria ministeria, Subdiaconi, scilicet, Acolythi, Exorcistæ, Lectoris, & Ostiarii, in usu fuisse cognoscuntur. Judicio itaque Concilii Tridentini septem Ordines in Ecclesia recepti, primævæ sunt traditionis, quod etiam inde constat, quia Cornelius Romanus Pontifex anno 257 electus, in Epistola ad Fabium Antiochenum Episcopum, testatur suo tempore Romæ fuisse Presbyteros 44. Diaconos septem, totidemque Subdiaconos, Acolythos 42. Exorcistas, & Lectores, cum Ostiariis 52. Pariter eos omnes Ordines recenset Concilium Carthaginense 4. anno 399. celebratum, & S. Ignatius Martyr, qui anno 107. obiit in Epistola sua ad Antiochenes, plures refert Ordines, atque Sacramentarium S. Gregorii Magni illos enumerat. Verum apud Græcos, & Orientales aliter se res habent. Episcopatum scilicet, Presbyteratum, Diaconatum, Subdiaconatum, & Lectoratum alios autem tres, Acolythorum, Exorcistarum, & Ostiariorum ad Lectoris munus reducunt, et in ipsius ordinatione includunt.

Obvies. S. Hieronymus, Optatus Milevitanus & alii tres tantum describunt Ordines, Episcoporum, Presbyterorum, Ministrorum, seu Diaconorum. Multi autem antiquissimi auctores, Ordines etiam Cantorum, & Fossariorum statuunt, quibus cura erat canendi in Ecclesia, & mortuos sepeliendi. Tandem Innocentius 3. in Epistola ad Archiepiscopum Rothomagensen, per primam tonsuram Ordinem Clericalem conferri dicit. Tandem Episcopatus merito Ordo à ceteris distinctus esse putatur, quare Cornelius ac Gregorius Magnus Romani Pontifices, atque Concilium Carthaginense 4. in locis supra adductis, Episcopatum tamquam Ordinem à ceteris distinctum ponunt. Non ergo septem, quemadmodum Concilium Tridentinum statuerat, sed vel plures, vel pauciores Ordines sunt.

Resp. S. Hieronymus, Optatus, & alii Auctores, septenarium Ordinum numerum non imminuunt, quia dum Episcoporum, Presbyterorum, ac Ministrorum ordines recensent, per Ministros non Diaconos tantum, sed & ceteros Ministros designant, quod & inde evincitur, quod plerique illorum auctorum, præter Episcopatum, Presbyteratum, ac Diaconatum, ceterorum etiam Ministrorum nomina recensuerunt. Cantores autem & Fossarii non com-

stituēbant aliquos distinctos Ordines, nequē enim in antiquis Ritualibus libris pro ipsis singulares ordinationis leguntur formæ, quemadmodum pro aliis præscribuntur, sed sunt denominationes Officiorum, qui Clericis imponebantur, & quidem Forsariorum munus, in pœnam illis Clericis injungebatur, qui publicæ Pœnitentiæ erant subiecti, ut patet ex Concilio Carnaginesi 4. Prima quoque tonsura non est Ordo, sed prævia ad Ordines dispositio. Quia tamen tonsurati annumerantur Clericis, & per orationem generaliter & late acceptus, status Clericorum intelligitur, ideo Innocentius affirmat: per tonsuram dari Ordinem, non quidem aliquem particularem ac specialem, sed generalem, qui omnibus Clericis communis est, certumquē designat statum, quo Clerici non inter se, sed ipsi à Laicis fecernuntur. Neque dubium, Episcopatum esse Ordinem & quidem omnibus excellentiorem, ac præstantiorem, & merito à Patribus, & Conciliis inter Ordines primo loco ponitur; Concilium autem Tridentinum cum voluerit non nisi errorem Lutheranorum ac Calvinistarum perstringere, qui septennarium ordinum numerum in Ecclesia usitatum, injuria decurtabant, septenarium illorum numerum definivit, an vero plures essent, utrum Episcopatus Ordo esset à Presbyteratu distinctus, intactum reliquit, quare qui plures quam septem esse in Ecclesia Ordines propugnant, nullum Concilio Tridentino præjudicium afferunt.

Quæres 3tio. Utrum Episcopatus sit Ordo, & verum Sacramentum, natura, & caractere à Presbyteratu distinctum?

Resp: Sunt Theologi qui putant, Episcopatum esse non nisi Sacerdotalis characteris perfectionem, complementum, & ad altiora officia extensionem, quare censent ipsi, Episcopatum non esse ordinem à Presbyteratu distinctum. Sed verior, fundatior, & communior sententia est Episcopatum esse verum Ordinem, verumque Sacramentum, natura & caractere à Presbyteratu distinctum. Enimvero nihil deest Episcopatui ex iis omnibus, quæ ad constituendum verum Sacramentum requiruntur. Namque 1. Divinæ est institutionis, quia ut docet Paulus Actorum cap: 20. *Posuit Spiritus Sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei*, 2. gratiam confert, ut plurimus Apostolus testatur in suis Epistolis ad Timotheum, quem etiam admonet ut non negligat gratiam, quam in hac ordinatione acceperat per manuum impositionem. 3. Characterem

quo

quoque imprimit, ac propterea iterari nequit. Verum ergo est Sacramentum, Ordine à Præbyteratu distinctus. Certo Episcopatus habet suam peculiarem materiam & formam, specialem confert potestatem, videlicet alios sive Episcopos, sive Præbyteros consecrandi. Hinc præclare Epiphanius hæresi 75. sic inquit: *Episcoporum Ordo ad gignendos Patres præcipue pertinet. Hujus enim est Patrum in Ecclesia propagatio, alter cum Patres non possit, filios generationis lotione producit.* Hæc itaque omnia præbent Episcopatum esse Ordinem à Præbyteratu omnino distinctum, verumque Sacramentum, atque id ex libris Ritualibus antiquissimis Græcis & Latinis confirmatur, in quibus distinctim alia præscribitur consecratio Episcoporum, & alia Ordinatio Præbyterorum.

Et vero, quemadmodum Præbyteratus non est solum extensio characteris Diaconatus, sed est Ordo etiam characteris à Diaconatu distinctus, ita pariter & Episcopatus non est pura Præbyteralis characteris ampliatio, sed est Ordo natura, characteris, ac potestate à Præbyteratu distinctus.

Quæres 4to. Utrum Episcopi ex institutione Divina sint Presbyteris superiores potestate ordinis, & jurisdictionis?

Resp: Ita est: Et hoc expresse definivit Concilium Trident: Sess. 23. Can. 7. his verbis: Si quis dixerit, Episcopos non esse Præbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi, & ordinandi, vel eam quam habent, illis esse cum Presbyteris communem; anathema sit. atque id constat ex perpetuo Ecclesie Græcæ & Latinæ consensu, & ubi primus Acrius hæresiarcha, adversus præminentiam Episcoporum supra Presbyteros, insurrexit, ab utraque Ecclesia damnatus est. Et vero certum, & indubitatum est, Apostolos superiores fuisse honore & auctoritate, cæteris Christi discipulis. Illos enim præ cæteris Christus elegit, supremam in Ecclesia potestatem dedit, cum pari potestate eos in mundum mittens, sicut ipse à Patre missus fuerat Joan: Cap: 20. quare eis tantum appromissærat, quod supra sedes duodecim essent mundum judicaturi. Porro omnibus fatentibus Ecclesie Patribus, Episcopi sunt Apostolorum successores, Præbyteri vero cæteris Discipulis succedunt. Igitur Episcopi sunt Ordinis, & jurisdictionis potestate Præbyteris superiores.

Quæres 5to. Quæ sit materia, & forma Episcopatus?

Resp: Omnes conveniunt Theologi, impositionem manuum, cum adjuncta ei oratione, esse materiam, & formam

nam Episcopatus essentialē, at his nonnulli addunt, tamquam partem materiæ essentialē, expansionem Codicis Evangeliorum, supra cervicem Ordinandi Episcopi, & verba ista: *Accipe Spiritum Sanctum*, partem formæ essentialē esse, alii vero hæc ad partes dumtaxat integrantes revocant. Nihil autem hic fides ad credendum proponit, hoc unum certum est, nec in Scripturis sacris, nec in Ecclesiasticis monumentis trium priorum sacramentorum occurrere mentionem hujus Codicis Evangeliorum supra Cervicem ordinandi expansi, neque illorum verborum: *Accipe Spiritum Sanctum*, & quamvis posterioribus temporibus horum mentio fiat, incertum tamen est, an istiusmodi ritus ad essentialē Episcopalis ordinationis pertinere debeat, an nonnisi ad integritatem illius referatur. Hinc in praxi omnes ritus in Pontificali Romano præscripti, exactissime observari debent.

Quæres 6to: Quis sit Episcopalis Ordinationis Minister?

Resp: Esse Episcopos. Cum enim simplex Præbyter ex cujusvis concessione, neque Diaconatum, neque Presbyteratum conferre possit, inde manifeste concluditur magis eum Episcopatum conferre non posse. Sic ergo Episcopi sunt Ministri Episcopalis ordinationis. Porro statuit Concilium Nicænum l. Can. 4. ut Episcopus maxime quidem ab omnibus qui sunt in Provincia Episcopi ordinetur, si autem hoc difficile fuerit, aut propter instantem necessitatem, aut propter minoris longitudinem, tribus tamen omnimodis in id eam consentientibus ordinato celebretur. ad hanc decernunt Concilia Antiochenum Can. 19. & Sardicense Can. 5. atque hic semper fuit Ecclesiæ usus. An vero plures illi Episcopi ita ad ordinationem Episcopi sunt nec sari, ut aliter Episcopatus collatus nullus sit, non consentiunt Theologi. Alii affirmant nullum esse Episcopatum nisi à pluribus conferatur Episcopis, & id videtur innuere Concilium Antiochenum, quod aperte pronuntiat: aliter quam per plures factam Episcopi ordinationem non valere. Alii negant, debeatque ab uno etiam Episcopo factam Episcopi ordinationem, non esse quidem legitimam, & Canonicam, sed tamen validam. Quia omnes Episcopi eandem Ordinis habent characterem, eandemque potestatem, quæ ex plurium collectione, non augetur, ex eorum deficientia non minuitur. Quod ergo plures simul possunt, id ipsum potest & unus. Ut in Synodo Carthaginiensi 4. Can. 2. decer-

decernitur, ut unus Episcopus benedictionem fundat supra Ordinandum, ceteri vero manus imponant. Sed etiam Auctor Constit: Apostol: libro 8. cap: 17. affirmat, in casu urgentis necessitatis posse Episcopum ab uno ordinari. Hinc S. Augustinus cum esset solus Anglicanus Episcopus, à S. Gregorio Magno petiit, num in defectu aliorum Episcoporum sibi liceret Episcopos ordinare? Cui summus Pontifex sic respondet Epist: 64. li ro 10. *Et quidem in Anglorum Ecclesia, in qua adhuc solus tu Episcopus inveniris, ordinare Episcopum non aliter, nisi sine Episcopo potes. Nam quando de Gallis Episcopi venient, illi in ordinatione Episcopi testes tibi assistant. Sed fraternitatem tuam ita volumus in Anglia Episcopos ordinari, ut ipsi sibi ipsis Episcopi longo intervallo minime disjungantur.* Ex qua responsione colligitur, plures Episcopos ordinationi Episcopali absolute necessarios minime esse, sed solum tamquam testes ordinationi adesse, atque absque iis ordinari Episcopos posse. Tandem narrat Theodoretus libro 5. Histor: Eccles: cap: 27. à Paulo absque aliorum Episcoporum interventu, ordinatum fuisse Episcopum Antiochenum Evagrium, cuius ordinationem, & ab ipso factas ordinationes Innocentius I. Romanus Pontifex ratas vallesque habuit. Igitur ordinatio Episcopalis sine pluribus, non erit quidem legitima, & canonica, si plures haberi possint, verum erit rata, ac valida. In praxi tamen tutior pars sequenda est.

Verum ut quis valide in Episcopum ordinetur, necesse omnino est ut prius sit Præbyter rite ordinatus. Et si enim in aliis Ordinibus inferior gradus non sit necessarius, ut superor valide obtineatur, ac possit exolvere esse Præbyter, qui Diaconus ordinatus non fuit, rite tamen foret Diaconi ordinatio in Episcopum. Quia cum Episcopus ex Ordine Corpus Christi consecrare, Missæ Sacramentum celebrare debeat, necesse est, illum ex prius Ordinatione donatum esse, per quam hæc perficendi traditur potestas. Porro per Ordinationem præbyteratus, non vero per Episcopalem istiusmodi datur potestas. Ergo necesse est ut ordinandus Episcopus, prius sit rite ordinatus Præbyter.

Quæres 2mo: Utrum Præbyteratus sit Sacramentum?

Resp: Præbyteratus est Sacramentum. Cum enim Ordo verum sit novæ legis Sacramentum, & Præbyteratus inter septem Ordines in Ecclesia usurpatos, primum locum

locum post Episcopatum teneat, & ad illum ceteri inferiores Ordines referantur, consequens est, Præbyteratum esse Sacramentum. Et id definiit Concilium Tridentinum Sess: 23. Can: 1. his verbis: *Si quis dixerit non esse in novo Testamento Sacerdotium visibile, & æternum, vel non esse potestatem aliquam consecrandi, & offerendi verum corpus & Sanguinem, Domini, & peccata remittendi, & retinendi, sed officium tantum, & nudum ministerium prædicandi Evangelium: anathema sit.* Sacerdotium itaque non est nudum officium aut solum ministerium prædicandi Evangelium, sed miram, ac ineffabilem habet à Christo sibi concessam potestatem consecrandi ac offerendi Corpus & Sanguinem illius, denique facultatem remittendi, atque retinendi peccata. Est ergo verum Sacramentum.

Porro materia Præbyteratus est impositio manuum, forma vero annexa eidem oratio, & hæc sunt huic Sacramento essentialia, cetera vero utpote Instrumentorum præfectio, pronuntiatio illorum verborum: *Accipe Spiritum Sanctum:* ad integritatem duntaxat illius & claritatem Præbyteralis potestatis denotationem pertinere. Sed cum Episcopus ordinando Præbyteros, ter manus imponat, quæstio enascitur quæ ex illis tribus manuum impositio habenda est pro materia essentiali. Non enim quia ut observare in Pontificali Romano facile est, dum initiatio Ordinationis Episcopus manus imponit præbyterandis, nihil dicit, neque in antiquis Ritualibus illa reperitur, neque apud Græcos est in usu. Non etiam quia illa jam ordinatum supponit Præbyterum, qui una cum Episcopo consecraverat Corpus, & Sanguinem Christi, neque ipsa usque ad sæculum novum comparat in libris Ritualibus, mentionem illius nullus eorum fecit, qui de sacris Ordinationibus pertractarunt. Sola ergo manus impositio, quæ in Pontificali Romano ordine secunda occurrit, & quæ adjunctam habet orationem, cum manuum extensione recitari solitam, videtur esse materia Præbyteratus essentialia.

Quæres 2^o An Diaconatus sit Ordo sacer, verumque Sacramentum?

Resp: Diaconatus est Ordo sacer, verumque Sacramentum. Primos namque Diaconos statim Apostoli Acti: ca: 6. ordinarunt orando, & manus eis imponendo, atque hæc ipsa oratio, ac manus impositio, aliud non erat quam gratiæ diviniæ invocatio, quare etiam Stephanus mox ut

Diacon-

Diaconus ordinatus fuit, dicitur *plenus gratia & fortitudine*, atque etiam modo Episcopus Diacono ordinando, manum imponens dicit: *Accipe Spiritum Sanctum ad robur, ad resistendum diabolo ac tentationibus ejus*. Id vero non frustra eum dicere expresse docet Concilium Trident: Sess. 23. Can. 4. & Concilium Chalcedonense Can: 2 affirmat, Diaconos æque ac Presbyteros & Episcopos gratiam præcio inæstimabilem recipere, ait enim: *Episcopum, qui propter pecuniam, Episcopos, Presbyteros, aut Diaconos ordinat, vendere gratiam pretio inæstimabilem*. Neque etiam Apostoli Diaconos ordinassent, nisi id edocui & jussu à Christo fuissent, ex Christi itaque institutione, ordinati fuerunt, unde à temporibus Apostolorum ad hanc usque diem, continua præxi per manuum impositionem & orationem ordinati sunt Diaconi, atque Concilium Tridentinum Sess: 23 Can: 6 definitivè, esse in Ecclesia ex divina ordinatione institutam Hierarchiam, quæ constat ex Episcopis, Præbyteris, & Ministris, seu Diaconis, æque ergo ex divina ordinatione sunt Diaconi, ac sunt Episcopi, & Præbyteri. Cum itaque Diaconatus & gratiam conferat, & divinæ sit institutionis, est indubie sacer Ordo, atque Sacramentum. Hæc quoque auctoritate SS. Patrum comprobantur. S. Ignatius Martyr in Epistola ad Tralianos sic ait: *Cuncti revereantur Diaconos, ut mandatum Jesu Christi, sine his Ecclesia Dei non vocatur*. S. Polycarpus Smirnenfis Episcopus in Epistola ad Philippenses hæc habet: *Subjecti estote Præbyteris, & Diaconis, sicut Deo & Christo*. Clemens quoque Romanus in Epistola I. ad Corinthi: sat clare indicat, Diaconos ex Christi mandato ab Apostolis ordinatos fuisse. Merito itaque S. Hieronymus in Dialogo adversus Luciferianos docet, Ecclesiam multis gradibus consistere. *Ad ultimum Diaconis, Præbyteris, & Episcopis finire*.

Obijcies: Primi septem Diaconi, ordinati sunt non ad aliquod sacrum ministerium, sed ut curam viduarum, ac pauperum haberent, quare dicebant Apostoli. *Non est æquum nos derelinquere verbum Dei, & ministrare mensis*. Cum itaque Diaconi, non fuerint ad sacrum aliquod ministerium destinati, Diaconatus Ordo sacer esse nequit. Præterea si Diaconatus sacer Ordo sit, & Sacramentum, plura quam septem erunt Sacramenta, quod Concilii Tridentini definitioni adversatur.

Resp Primi septem Diaconi non unice neque primario ab Apostolis destinati fuerunt ad pauperum, ac viduarum

5. fidem facit, Subdiaconatus Ordinem collatum fuisse sine manuum impositione, quæ est materia essentialis Sacramenti Ordinis: *Subdiaconus cum ordinatur, quia manuum impositionem non accipit, patenam de manu Episcopi accipiat, lactam, & calicem 2 a. n.* Nihilque est in Subdiaconi Ordine ex quo inferri possit per hunc ordinem gratiam conferri. Quare multi ex veterioribus Scriptioribus Ecclesiasticis, vel ti Amalarius, Petrus Lombardus, Iliazus à S. Victore, & alii, docent, Subdiaconatum ab Ecclesia, crescente Fidelium numero, institutum fuisse. Non est ergo Sacramentum. Sed neque olim inter sacros Ordines Subdiaconatus recensebatur, quod aperte evincitur ex Synodo Beneventana sub Urbano 2. anno 1091. habita, ubi hæc statuuntur: *Nullus in Episcopatum eligatur, nisi in sacris Ordinibus religiose vivens fuerit inventus. Sacros autem Ordines dicimus Diaconatum, & Præbyteratum, hos siquidem solos primitiva legitur habuisse Ecclesia.* Hinc etiam Subdiaconi olim non in Sanctuario ordinabantur, sicuti ceteri majores Ordines, sed extra. Verum ab aliquot jam sæculis, Subdiaconatus inter majores & sacros Ordines numeratur, quod contigit ætate Innocentii 3. cum ille Subdiaconum in Episcopum eligi voluit.

Quæres 2.º: *Utrum antiqua sit Ecclesiæ Catholice consuetudo majorum Ordinum Clericis legem cæliatus imponendi?*

Resp: Inter Ecclesiæ Romanæ instituta, quæ moderni Hæretici nobis exprobrare non desinunt, non ultimum locum tenet cælibatus Clericorum, quem tamquam veteri disciplinæ, imo & ipsi Evangelio contrarium, ac repugnantem exagitant, & execrantur. Sed prorsus immerito, quia antiquissimus est in Ecclesia cælibatus Episcopis, Præbyteris, ac Diaconis impositus. Quod variis veterum testimoniis comprobatur. Siricius Papa Epistola anno 395. ad Himerium Tarracensem Episcopum data, illorum Sacerdotum, & Diaconorum consuetudinem damnat, qui cum suis uxoribus habitabant, exisque liberos susceperant, quia autem illi exemplo Moysaïcorum Sacerdotum, & Levitarum se excusabant, ideo hæc eorum excusationem Pontifex iste refellit ex eo, quod Christus voluerit Ecclesiam suam veteri puriore esse, & castitatis splendore radiare, unde sic ait: *Sacerdotes omnes atque Levites insolubili lege constringimur, ut à die cæliationis nostræ, sibi etiam, & pulchritudine & gloria nostra mancipemur, & corpora.* Ex quo patet, ante Siricium jam fuisse im-

impositam Maiorum Ordinum Clericis continentiae legem, alias frustra reprehenderet eos, qui nullam legem pre-fregissent, quam etiam renovat, confirmat, minaturque gravissimas pœnas, illam non observantibus, quas omnia recitat, & legem continentiae urget Innocentius I. in sua Epistola 3. ad Exuperium Episcopum Tolosanum scripta. Leo quoque Magnus Epist. ad Rusticum Narbonensem ait. *Lex continentiae eadem est Ministriis Altaris, quae Episcopis, atque Præbyteris.* Item docet, affirmat, Hieronymus Epist. 30. adversus Jovinianum, ubi hæc habet: *Apostoli vel Virgines, vel post nuptias continentes. Episcopi, Præbyteri, Diaconi, aut Virgines eliguntur, aut vidui, aut certe post Sacerdotium in æternum pudici* & iterum: *Episcopi, Præbyteri, & Diaconi noverint se hostias offerre non posse, si operi serviant conjugali.* Sed in omnibus Occidentis Ecclesiis, calibatus majorum Clericorum à primis sæculis semper viguit, non solum in Ecclesia Romana, sed & in Gallicana, Germanica, Hispanica, Mediolanensi, Africana, cujus rei locupletissimi sunt testes SS. Ambrosius, Augustinus, Gregorius Magnus, & innumera ubique celebrata Concilia, in quibus calibatus Majorum Clericorum stabilitus, confirmatus, ac indictus etiam gravissimis pœnis contra eos qui eum non custodirent, aut quoquomodo infringere, roboratus fuit. Sufficit hic pauca adducere. Illiberitanum anno 305. celebratum Can. 33. hæc habet: *Placuit in totum prohiberi Episcopis, Præbyteris, Diaconis, & Subdiaconis positis in ministerio, abstinere se à conjugibus suis, & non generare filios: Quicumque vero fecerit, ab honore clericatus exterminatur.* Arauscanum I. anno 441. habitum Can. 12. statuit, ne ii, qui conjugati sunt, in Diaconos ordinentur nisi prius conversionis proposito professi fuerint castitatem. Concilium Carthaginense 2. anno 390. congregatum Can. 2. continentiae legem Episcopis, Præbyteris & Diaconis inculcat, ut quod Apostoli docuerant, & ipsa servavit antiquitas, nos quoque custodiamus. His addi debent Concilia generalia duo Lateranensia I. & 2. unde apparet, Patres Concilii Tridentini congruenter ad perpetuo servatam in Ecclesia Latina disciplinam, Sess. 23. Cap. 17. constituisse: *Subdiaconos, & Diaconos ordinandos esse eos, qui bonum habent testimonium, quique sperent Deo auctore se continere posse.*

Verum circa Subdiaconorum continentiam diversa
fuit

fuit in Ecclesiæ Latina disciplina. Namque Concilium Interitanum præcipit Subdiaconos manere cælibes. S. Leo Magnus à Romanis Pontificibus primus, imposuit Subdiaconis legem continentia. S. Gregorius exeunte sæculo 6. legem qua Prædecessor ejus Pelagius 2. Subdiaconos Sicilia ab uxoribus separaverat, sic temperavit, ut nullus deinceps ad Subdiaconatum promoveretur, nisi perpetuam continentiam professus fuerit, sed indulgit, ut qui conjugio copulati fuerint, cum uxoribus ad prolem procreandam maneant. Tandem Sæculo 11. lex continentia Subdiaconis imposita, ubique in Ecclesia Latina obtinuit, ac post Decretum Urbani 2. in Concilio Claramontano editum, invaluit.

Quod vero attinet Ecclesiam Græcam, ceterasque Orientales Ecclesias, in Concilio Trullano anno 690. habito Can: 6. Sic fuit constitutum: *Quoniam in Apostolicis Canonibus dictum est, eorum qui non ducta uxore in Clerum promoventur, solos Lectores & Cantores posse uxorem ducere, & nos hoc servantes decernimus, ut deinceps nulli penitus Hypodiacono, vel Diacono, vel Præbytero post sui ordinationem, contrahere liceat. Si autem hoc ausus fuerit facere, deponatur.* Prohibitum itaque fuit in hoc Concilio Subdiaconis, Diaconis, atque Præbyteris post sui Ordinationem uxores ducere, sed ante Ordinationem ductas retinere & iis uti permissum fuit. Verum Episcopis neque iis uxoribus uti cum quibus ante Ordinationem contraxerant, nunquam aut licitum fuit, aut modo licet, quod constat ex Can: 21. ejusdem Concilii Trullani. Propterea certum est Ecclesiam Græcam, & omnes alias Orientales, nullum his etiam temporibus ordinare Episcopum, nisi aut virgo sit, aut vidua, aut uxoratus continentiam polliceatur. Et quamvis Concilium Trullanum permiserit græcis Præbyteris, Diaconis, ac Subdiaconis retinere uxores ante Ordinationem legitimo Matrimonio sibi copulatas, & jure conjugali uti, verum antiquitas non fuit sic ab initio, cujus rei locupletissimus est testis S. Epiphanius, qui circa annum 378: obiit, ille siquidem hæresi 59. sic ait: *Qui adhuc in Matrimonio degit, ac liberis dat operam, tametsi sit unius uxoris vir, nequaquam illum ad Diaconum, Præbyterum, aut Episcopum Ordinem Ecclesia suscipit, sed eum dumtaxat qui ab unius uxoris consuetudine sese continuerit, aut ea sit orbatus.*

Dices. Ex Ecclesiastica historia constat, multos præclarissimos

clarissimos Episcopos, Præbiteros, Diaconos, uxores habuisse, ac penes se retinuisse. Tertullianum & Cyprianum, Agricola Diaconus. Hilarius Pictaviensis Episcopus, Paulinus Nolanus, Sidonius, Apollinaris, ac S. Prosper.

Resp: Habuerunt Uxores quas ante suam Ordinationem duxerant, sed eas dimiserunt, & vel ipsas ab se pro suis ablegarunt, vel nunquam iis in opus conjugii usi sunt, quod non uno documento potest comprobari. Sic S. Gregorius Turonensis lib. 5. Cap: 39. scribit S. Austremontium Arvernensem Episcopum, uxorem quendam habuisse, sed quæ juxta consuetudinem Ecclesiasticam remota à consortio Sacerdotis vivebat. De Theresia uxore S. Paulini testis est S. Augustinus Epist: 27. ad eundem data, eam in castitate apud ipsum vixisse. Idem dicendum est de ceteris. Quare Concilium Arelatense 4. anno 541. celebratum Can: 17. sic statuit: *Sacerdotes sive Diaconi, cum conjugibus suis non habeant communem lectum, & cellulam, ne propter suspicionem carnalis consortii, religio maculetur. Quod qui fecerint, juxta præcos Canonis ab officio degradentur.* Licebat ergo uxores ante Ordinationem habitas, etiam post Ordinationem retinere, sed & cum omni cautela, ne carnalis consortii suspicio ingeratur, & illas ad conjugii opus explendum nunquam uti licebat.

Quæres 22mo: An lex continentiam Majoribus Clericis imponens, reprehendi valeat?

Resp: Lex continentiam Majoribus Clericis imponens, nullam reprehensionem meretur. Et id multis rationibus probatur. 1mo: Illud reprehendi non debet, quod cum à cujuslibet libera voluntate dependet, volens quispiam ad sciens illud amplectitur. Porro Ecclesia nulli vim inferre, ut Ordines suscipiat, imo volentem eos suscipere monet, continentiam in posteram esse omnino servandam. Volenti autem, ac consentienti, ut habet vetus adagium, nulla fit injuria. Nullatenus ergo continentia majoribus Ordinibus imposita, coargui potest. 2do: Cælibatus magis laudibus in Scriptura sacra effertur, unde Paulus I. Corinth: Cap: 7. ait: *Dico autem non nuptiis, aut nudiis, bonum est illis si sic permaneant, sicut & ego.* Non est itaque ratio cur coarguatur Ecclesia, quod tam excellentem statum majoribus Clericis constituerit. 3tio: Continentia statui Clericali maxime congruit, quia per illam à curis sæcularibus Clericus avocatur, ut expeditus divinis officiis vacare possit. *Nemo enim ut inquit Apostolus*

solus 2. Tim. thi. Cap: 2. militans Deo, implicat se negotiis secularibus. Porro secundum eandem Apostolum I. Corinth: Cap. 7. *Qui cum uxore est, sollicitus est, quæ sunt mundi, & distusus est.* Ut ergo Clerici sine sollicitudine sint, oportet ut sine uxoribus sint, tunc enim unice solliciti erunt, *quæ Domini sunt, ut placeant Deo.* Et vero, si modo multi Clerici suarum obligationum immemores, cum summo Ecclesiarum dispendio, unice incumbunt ditandis suis nepotibus, alijsque consanguineis, quid fieret, si uxores, liberosque haberent?

Sed præterea multis congruentiis ex sacris Scripturis, Sanctorumque Patrum scriptis depromptis, luculenter ostenditur, statum continentie maxime Clericis nova legis competere, quod ergo continentiam ipsis Ecclesia indixerit, propterea non est arguenda. Certe in lege Moysæ præceptum erat Sacerdotibus, ut ab omni cum uxoribus commercio abtinerent, quo tempore suas vias in Templo constant. Magis id expedit in nova lege, quæ nobilis, & illius obtinet Sacerdotium, & in qua non cruentæ hostiæ, sed immaculata victima quotidie offertur, & contrectatur. Merito S. Hieronymus scribens in Caput I. Epistolæ ad Titum, sic præclare ait. *Si Laici imperatur, ut propter orationem abstineant se ab uxorum coitu, quid de Episcopo sentientum est, qui quotidie pro suis populi peccatis illibatis Deo oblaturus est victimas?* Relegamus Regem libris & inuenerimus Sacerdotem Abimelech de panibus propositionis noluisse prius dare David, & pueris ejus, nisi interrogaret, *utrum mundi pueri essent à muliere, non utique aliena, sed conjugæ.* Et nisi eos auisset ab hinc, & nudis tertis vacasse ab opere conjugali, nequaquam panes, quos prius negaverat, concessisset. Tantum inter est inter propositionis panes, & Corpus Christi, quantum inter umbram & corpora, inter imaginem, & veritatem, inter exemplaria futurorum, & ea ipsa quæ per exemplaria præfigurantur. Quomodo itaque transpatulo patientia, sinceritas præcipue esse debent in Episcopo, & inter cunctos Laicos eminentia, sic & civitas propria, & ut ita dixerim sacerdotis puritas, ut non solum ab opere se immundo abtineat, sed etiam digne oculi, & cogitationis errore mens, Christi Corpus confectura libera sit. In his autem non solum maximi Doctoris auctoritatem habemus, sed etiam rationes multas & rursus peritæ. Verum omnes rationes superat definitio Canonum. Irenæus: Sæc: 24. Can: 9: his verbis concepta: *Si quis*

Si quis dixerit. Clericos in sacris Ordinibus constitutos, vel Regulares castitatem sollemniter professos, posse Matrimonium contrahere, contractumque validum esse, non obstante lege Ecclesiastica, vel voto, et oppositum nihil aliud esse, quam damnare Matrimonium, possequi omnes contrahere Matrimonium, qui non sentiunt se castitatis, etiamsi eam voverint habere donum, anathema sit: cum Deus id recte petentibus non denegat, nec patiatur nos supra id quod possumus. tentari.

Obijcies 1^{mo}: Apostolus I. Corinth: Cap: 7. præcipit. Pronter fornicationem, unusquisque uxorem suam habeat, & rationem ibidem addit: melius est enim nubere quam uri & I. ad Timoth. Cap: 3. exigit, ut Episcopus sit unus uxoris vir, filios habens subditos cum omni castitate. addo Idem Apostolus I. ad Timoth: Cap: 4. scribit, esse spiritum erroris & doctrinam dæmoniorum prohibere nubere, atque I. Corinth: Cap: 9. ait: Numquid non habemus potestatem mulierem sororem circumducendi, sicut & cæteri Apostoli & fratres Domini, & Cephas. Hæc ergo ostendunt, neque Apostolos cælibatum coluisse, ipsamque divinas ac naturali legi contrarium esse, quæ, ut docet Paulus, præcipit: Si se non contineant, nubant, melius est enim nubere, quam uri.

Resp: ad 1^{um}: SS. Patres Epiphanius, Chrysostomus, Hieronymus, Augustinus docent, juxta Apostolum, unicuique competere potestatem nubendi, uxoremque ducendi, si se ad continentiam sectandam non obstrinxerit, si enim ab hoc vinculo liber sit, seque continere nequeat, tunc nubat, atque ei melius est nubere, quam uri, et non ita est de iis, qui se ad sectandam continentiam obstrinxerant, ii enim omnino continere se debent, unde ibidem demnat Apostolus viduas, quæ post datam Christo fidem servandæ castitatis, nuntias appetierunt, habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt: imo ibidem exhortatur viduas, & non nuptas, ad sectandam continentiam, & abstinendum à ducenda uxore: Solutus es ab uxore, noli quærere uxorem: illud ergo quod dixit: Unusquisque suam uxorem habeat, non generaliter, & absolute sed cum restrictione accipiendum est. Et vero Apostolus in eo capite alloquitur eos, qui cum recenter ab infidelitate ad fidem venissent, ancipites hærebant, nunquam uxores dimittere deberent, vel eas retinere, horum nunquamque hortatur Paulus, ad uxores suas retinendas, ad vitandas scilicet fornicationes. Dum vero Apostolus dicit,

sic, Episcopum debere esse unius uxoris virum, bigamos ab Episcopatu excludit, unde juxta antiquissimam Ecclesiæ disciplinam, bigami semper à sacris Ordinibus excludantur. Non ergo præcipit Apostolus ut Episcopus non sit, qui uxorem non habeat, hoc enim inauditum, atque intractatum in Ecclesia fuit, sed disponit ut bigamus in Episcopum non eligatur, quod etiam semper observatum fuit. Mandat preinde Episcopo ut subditos habeat, & in castitate contineat filios, quos ante suam ordinationem ex legitima suscepit uxore, non quos post suam consecrationem suscepisset.

Ad 2dum: Apostolus eo loci illos refellit Hæreticos, qui nuptias veluti natura malas & à diabolo inventas, damnebant, atque prohibebant nubere, non continentiam suadentes, sed promiscuum mulierum usum invehentes, verum non arguit erroris illos, qui ob laudabilem finem, expellitis scilicet Deo famulandi, à conjugio abtinerent, quare I. Corinth. cap: 7. docet: *Qui virginem suam Matrimonio jungit, benefacit, qui non jungit, melius facit.* Porro Ecclesia non ideo nuptias Majoribus Clericis prohibet, quasi eas execraretur, sed studio majoris perfectionis, continentiam ipsis præcipit. Nomine vero mulieris sororis, Paulus non intellexit uxorem, cum communissima sit SS. Patrum opinio excepto S. Petro, cæteros Apostolos non fuisse uxoratos, sed pias alias fæminas, quæ Apostolis hinc inde iter facientibus, cibos parabant, & alia necessaria ministrabant.

CAPUT SECUNDUM

De Sacramento Extremæ unctionis.

Ritus sacer qui in extremo agone infirmis dari solet, trito nomine: *Extrema unctio* dicitur, quia infirmis in extremo vitæ periculo constitutis, dari solet, & cum multæ sint in Ecclesia unctiones, hæc ordine postrema est: dicitur quoque *Unctio infirmorum, Unctio sacra, Unctio sacri olei, Sacramentum exeuntium.* Græci scriptores, eorundemque Euchologia, appellant: *Sanctum oleum, Postrema Unctio.*

ARTICULUS I^{us}

De existentia, ac institutione Sacramenti Extremæ unctionis, materia, ac forma illius.

Quæres amo: Utrum Extrema unctio sit verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Hæretici horum temporum Lutheri, & Calvini sequaces, negant Extremam unctionem verum esse novæ legis Sacramentum. Illorum errorem damnavit Concilium Trident: Sess: 14. Can: 1. his verbis: *Si quis dixerit, extremam Uctionem non esse vere, & propriè Sacramentum à Christo Domino nostro institutum, & à Beato Jacobo Apostolo promulgatum, sed ritum tantum acceptum à Patribus, aut figmentum humanum, anathema sit: & rationem instituendi à Christo istud Sacramentum hanc validissimam atque ponderosissimam afferunt Patres Tridentini, doctrinam Catholicam de hoc Sacramento explanantes sic enim inquirunt: Clementissimus R. demptor noster, qui servis suis quovis tempore voluit de salutaribus remediis adversus omnia omnium hostium esse prospectum, quemadmodum auxilia maxima in Sacramentis aliis præparavit, quibus Christiani conservare se integros, dum viverent, ab omni graviore spiritus incommodo possint, ita Extrema unctiois Sacramente finem vitæ, tanquam permissum quodam præsidio munivit.*

Quæres 2do: Quibus argumentis probari possit, Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Id duplici potissimum probatur argumento, unum petitur ex Scriptura sacra, aliud desumitur ex Traditione. Et quidem ex Scriptura sacra sic evincitur Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum. S. Jacobus Apostolus in sua Epistola cap: 5. sic scribit: *Informatur quis in ecclesiâ inducat Præbyter vos Ecclesiæ, & oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus, & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hic habemus omnia expressa quæ ad Sacramentum constituendum pertinere, & requiri possunt, scilicet materia semelitis, & forma, Divina institutio, & gratiæ collatio. Hæc igitur unctio de qua scribit S. Jacobus, verum est Sacramentum. Nimirum Olei inunctio constituit sensibilem materiam, oratio vere Sacerdotis supra infirmum, designat formam.

Col-

Collatio autem gratiæ manifeste indicatur per appromissam remissionem peccatorum, *si in peccatis est, remittentur ei*, remissio siquidem peccatorum & nunquam fit, sine celestis gratiæ collatione, & ipsa peccatorum condonatio maximum est Dei donum, atque singulare ipsius beneficium. Neque hic deest divina institutio, quia facer iste ritus, à Jacobo universis fidelibus proponitur, atque commendatur. Nequid autem cogitari, S. Apostolum hunc ritum à semetipso excogitasse, & non eum à Christo accepisse. Merito itaque iterum Concilium Trident. Sess. 14. de Sacramento Extremæ unctionis Can: 2. ita decrevit: *Si quis dixerit, sacram infirmorum unctionem, non conferre gratiam, nec remittere peccata, nec alleviare infirmos, s. d. jam cessasse, quasi olim tantum fuerit gratia curationum, anathema sit.*

Obijcies. Nulla est auctoritas illius Epistolæ, quæ S. Jacobo Apostolo tribuitur, hæc enim inter sacras Scripturas recenseri non meretur. Et quamvis daretur illam vere esse S. Jacobi, non proinde sequeretur memoratam unctionem Sacramentum esse, verba siquidem Apostoli respiciunt tantum gratiam curationum, unde sanitas, & alleviatio infirmi, primo loco ponitur, remissio vero peccatorum nonnisi secundo loco, & hoc dubie, & sub conditione, *si in peccatis sit, remittentur ei*, quod Sacramento non convenit, quod absolute & non conditionate effectum suum operatur. Tandem Sacramenta ex opere operato effectum suum producant, in Epistola autem Jacobi tota unctionis effectus, fidei infirmi attribuitur: *Et oratio fidei salvabit infirmum.*

Resp: Ideirco moderni Hæretici Lutherani, ac Calvinistæ S. Jacobi Epistolam rejiciunt, quia in ea clarissima principalis illorum error reprobat, videlicet per solam fidem hominem justificari, & salvari, cum dicat Apostolus cap: 2. *Fides sine operibus mortua est.* Verum ab initio statim Ecclesiæ, apud Latinos hæc Epistola tamquam divina habita est, & jam Clemens I. Romanus Pontifex in Epistola sua ad Corinthios, sententias Jacobi veluti Scriptoris Divini laudat, & exscribit. Nihil vero est in hac Epistola unde colligere liceat, unctionem illam tantummodo curationes morborum spectare. Nam gratia curationum magis manuum impositioni, quam olei inunctioni appromissa, & annexa fuit, juxta ad Christi Marci Cap: 16. *Super ægros manus imponent & bene habebunt:* & Paulus Apostolus Publii patrem febribus laborantem

Acto-

Actorum Cap: 28. manus ei imponendo sanitati restituit. Sed præterea S. Jacobus unctioni, de qua loquitur, præclaros spirituales attribuit effectus, videlicet remissionem peccatorum, & alleviationem infirmi, non certe quoad corpus tantum, sed & magis quoad animam, quoniam illi & salus, & remissio peccatorum annectitur, *oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus, & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hæc certe de sola operatione corporali morborum intelligi nequeunt. Tandem gratia curationum, sicut & aliæ multæ gratis datæ, non solum Apostolis, aut Præbyteris, sed cui magis placebat, Deus elargiebatur, quemadmodum ex Paulo dicimus I. Corinth: Cap: 12. ubi ait: *alii datur gratia sanitatum, alii operatio virtutum, alii prophetia, alii discretio spirituum.* Porro unctio de qua loquitur S. Jacobus, Ecclesiæ Præbyteris propria erat, ipsisque reservata, quam dare non poterant, nisi soli Præbyteri. *Inducat Præbyteros Ecclesiæ:* et quæ pro solis Christi fidelibus instituta fuit, quibus & animæ levamen, & peccatorum conferebat remissionem, corporeæ autem sanitatis gratia, etiam infidelibus impertiebatur. Neque nocet, quod sanitas corporis primo ponitur, secundo remissio peccatorum, quia non ex ordine descriptionis, sed ex natura ipsa, rerum præstimauntur, & secundum illam prioritas ipsis vel posterioritas assignatur. Restitutio etiam sanitatis quia erat effectus notior, quippe magis in oculos incurrebat, ideo primo loco recensetur, sed effectus alter longe præstantior, remissio scilicet peccatorum, non solum non negatur, sed diserte exprimitur. Atque hic primarius unctionis effectus non dubie, & conditionate, sed certo appromittitur, cum enim difficile admodum sit, hominem tam purum esse, ut nullas ne quidem veniales habeat noxas, consequenter particula *si*, in textu S. Jacobi posita, non denotat conditionem rei dubiæ, sed promissionem rei certæ, quemadmodum etiam cum dicit id in Apostolus Cap: I. *Si quis vestrum indiget sapientia, postulet à Deo:* non est sermo conditionatus, sed absolutus, atque sensus est: *cum unusquisque vestrum indiget sapientia, postulet à Deo,* pariter & illa locutio: *si in peccatis sit, remittentur ei*, hinc sensum habet: *cum in peccatis est, remittentur ei.* Neque tandem *oratio fidei:* cui unctionis effectus attribuitur, intelligenda est fides, sive dantis, sive unctionem suscipientis, sed oratio qua unctio administrabatur, continuit hanc formam huius Sacramenti, dicitur vero *oratio fidei*, quia fidei mysterium

rium continet, atque fidei Ecclesæ innititur. Sed ex ipsis S. Jacobi verbis facile est ostendere, illam unctionem de qua ipse loquitur, ex opere operato, prout & cætera Sacramenta, effectus suos producere, quemadmodum enim dicitur: *Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii & Spiritus sancti* quo satis clare denotatur, Baptismum ex se, & nomine, atque virtute Patris, Filii, & Spiritus Sancti, animam baptizandi alinere, ita hic dicitur: *ungentes eum oleo in nomine Domini*, quo significatur unctionem olei ex se, & virtute Divina, peccata dimittere, & animam infirmi alleviare.

Quæres 3tio: Quomodo traditione probatur, Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Adducendo SS Patrum testimonia, ex quibus apertissime constat, Extremam unctionem semper ut verum Sacramentum usurpatam fuisse. Origenes Homil: 2. in Leviticum, post descriptum laboriosum Pœnitentiæ Sacramentum, sic subjicit: *In quo implitur & illud, quod Apostolus dicit. Si quis autem infirmatur, vocet Presbyteros Ecclesie, & imponent ei manus, ungentes eum oleo in nomine Domini, & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hic extremam unctionem Origenes, quasi appendicem Pœnitentiæ considerans, non obscure innuit, esse illam Sacramentum a Pœnitentiæ Sacramento diversum, ipsiusque complementum, atque oleum materiam illius vocat. S. Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio sic ait: *Non solum cum nos regenerant Sacerdotes, sed postea etiam condonandorum nobis peccatorum facultatem obtinent. Infirmatur, inquit Apostolus, inter vos aliquis, accersat Presbyteros.* Paulo vero prins locutus est S. Doctor de remissione peccatorum quæ datur à Sacerdotibus quovis tempore in Sacramento Pœnitentiæ, atque in hanc rem affert verba Christi Math Cap 18 & Joannis Cap: 20. procedit deinde ad remissionem peccatorum, quam nonnisi agris Sacerdotes dare convenerunt, & id confirmat testimonio Jacobi Apostoli. Unde apparet Chrysostomum Extremam unctionem æque in numero Sacramentorum habuisse, ac ipsam Pœnitentiam. Id quoque confirmatur insigni testimonio Innocentii I. Rom: Pontificis Cuius mentem cum per litteras explorasset Decentius Eugubinus Episcopus circa illam Jacobi Apostoli sententiam, num scilicet ad infirmos à Sacerdotibus ungendos, revera pertinerent, & ung quoque posent illi, qui publicam pœnitentiam exercebant, Innocentius ita ei respondet: *Non est dubium (lex-*

T. II. D.

X

ten-

tentiam Jacobi) de fidelibus ægrotantibus accipi, vel intelligi debere, qui sancto oleo chrismatis perungi possunt, quo ab Episcopo confecto, non solum Sacerdotibus, sed omnibus uti Christianis licet, in sua, aut suorum necessitate inungendo, pœnitentibus istud infundi non potest, quia genus Sacramenti est. Nam quibus reliqua Sacramenta negantur, quomodo unum genus putatur posse concedi. Quo in loco Innocentius clarissime dicit unctionem à S. Jacoco memoratam, Sacramenti genus esse, illamque id circo publice pœnitentibus minime concedendam affirmat, quia ipsi, antequam suam pœnitentiam finiverint, cetera Sacramenta denegabantur. Igitur prædictus Rom: Pontifex, Extremam unctionem tamquam unum Sacramentorum reputat. Gregorius quoque Magnus in suo Sacramentario, data opera præscribit modum formamque qua oleum ab Episcopo benedici, & infirmis à Sacerdotibus administrari debent. His addi debent multa Concilia, Cabillonense, Aquisgranense, Moguntinum, Constantiense, & alia. Tandem veritas hæc confirmatur ex usu & continua præxi omnium Ecclesiarum Occidentis & Orientis, in quarum Ritualibus, Euchologisque, Sacramentum Extremæ unctionis legitur, modus illud administrandi præscribitur.

Obijcies. Origenes, S. Jacobi sententiam Sacramento Pœnitentiæ adoptat. Non ergo credidit unctionem peculiare esse Sacramentum, & qui vitas Sanctorum, eorumque exitus mortemque descripserunt, collatæ ipsis unctionis, nunquam meminerunt.

Resp: Origenes loco citato quærit quomodo peccata deleri possint, & postquam recensuisset eleemosynas, orationes quotidianas, aliaque pietatis opera, tandem media certiora, & validiora profert, baptismum scilicet, pœnitentiam, & unctionem extremam, quam à pœnitentis satis per olei unctionem, qua illa perficitur, secernit, & in hoc etiam ponit unius ab altera discrimen, quod per pœnitentiam & confessionem, graviora, per extremam unctionem leviora peccata dimitti asserit. Acta S. Trepani, apud Bollandistas, qui sæculo 6. floruit, fidem faciunt, quod ille oleum sanctæ reconciliationis humili ac sincera contritione receperit. S. Eugenium unctionem hanc ante mortem recepisse ostendit Mabillonius, si vero in describendis aliorum Sanctorum vitis, id prætermisum est, non inde sequitur eos sacram hanc unctionem non recepisse, quia etiam licetsi Concilium Nicænum Can: 13. præscribat,

bat, his qui ad exitum vitæ approximant Eucharistiam esse in modum viatici administrandam, nihilominus S. Gregorius Nanzianzenus, & Nyssenus, Hieronymus, Severus Sulpitius, plurimum Sanctorum Acta recensentes, ipsis administratam Eucharistiam fuisse, minime tradiderunt, statamen ipsis reuera traditam fuisse, non o prudens infirmitas ibit.

Quæres 4to. Quando Sacramentum Extremæ unctionis fuit à Christo institutum?

Resp: Sacramentum Extremæ unctionis fuisse à Christo Domino institutum indubitatum est, quia Sacramenta instituire omnem humanam excedit potestatem. Unde Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 1. & Can: 1. docet, & definit, sacram infirmorum unctionem à Christo Domino fuisse institutam, apud S. Marcum Cap: 6. insinuatam quidem, ubi de duodecim Apostolis à Salvatore missis legitur quod *ang bant oleo multis infirmos & sanabant eos*: per Jacobum autem Apostolum se Domini fratrem, fidelibus commendatam, & promulgatam. Sane ritus universalis, omnibus fidelibus propositus, annexam habens remissionem peccatorum, cæterasque gratias, ad spirituale infirmorum levamen eorumque salutem maxime necessarias, auctorem, nisi Christum habere non potuit. Verum tempus hujus institutionis, incertum est. Multi verisimiliter iudicant, instit tione hujus Sacramenti factam esse, quando post resurrectionem suam Christus cum Apostolis conversando *eis loquebatur de regno Dei*, tunc enim ut inquit S. Leo Serm: 7. de Ascensione: *magna confirmata sunt Sacramenta, magna revelata mysteria.*

Quæres 5to. Quæ sit materia Sacramenti Extremæ unctionis?

Resp: Materia hujus Sacramenti est oleum ab Episcopo benedictum, quo infirmus inungitur. Ita docet Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 1. ubi sic sit: *Ex Apostolica traditione per manus accepta, Ecclesia intellexit, materiam hujus Sacramenti esse oleum ab Episcopo benedictum, nam unctio aptissime Spiritus gratiam, qua invisibiliter anima ægrotantis inungitur, representatur.* Sufficit vero si oleum à simplici Presbytero fuerit benedictum. Nam certum est, in Ecclesia Orientali à mille & amplius annis receptum esse, ut ipsimet Presbyteri oleum tunc benedicant, cum ad ipsum infirmum inungendum se accingunt, quod licet ab Ecclesia Latina non ignoretur,

non solum consuetudinem hanc Græcorum non improbat, sed & ipsam, Romani Pontifices Clemens 8. & Benedictus 14. ratam habuerunt.

Quæres 6to: Quæ sit forma Sacramenti Extremæ unctionis?

Resp. Forma Sacramenti Extremæ unctionis, est oratio supra infirmum, qua ei remissio peccatorum, cæteræque gratiæ à Deo expetuntur. Atque id manifeste eruitur ex verbis Jacobi Apostoli, quibus præcipit ut ad infirmum inducantur Presbyteri Ecclesiæ, *& orent super eum, & oratio fidei salvabit infirmum.* Sicuti ergo ex verbis Jacobi discimus, oleum, atque unctionem esse materiam Sacramenti Extremæ unctionis, ita pariter edocemur, formam hujus Sacramenti esse orationem supra infirmum factam. Et id ex continua Ecclesiæ praxi confirmatur, quæ semper Extremæ unctionis Sacramentum olei unctione, & oratione perficiebat. Verum forma Sacramenti Extremæ unctionis, aliquando verbis indicativis concepta erat, quemadmodum est ista, quæ in antiquis Ritualibus reperitur: *Ungo te oleo sanctificato in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti; ut more militis uncti, præparatus ad certamen, aereas possis superare potestates: & alia hujusmodi. Ungo te oleo sancto, ut hac unctione protectus, fortiter stare valeas adversus varias catervas. In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Sed & in his ponitur appræstatio atque petitio. Sive ergo forma Sacramenti Extremæ unctionis concipiatur verbis indicativis, sive deprecativis, valet Sacramentum, quia & forma indicativa æque oratio est, ac deprecativa, atque tantum accidentaliter distinguuntur. Unde S. Bonaventura ait: *Forma verbi non est necessaria ratione vocis exterioris, sed prout est expressiva verbi interioris.* Attamen Ecclesia Græca semper, Latina vero multis abhinc sæculis, sola forma deprecativa utuntur.

ARTICULUS 2dus

De Ministro, effectibus Sacramenti Extremæ unctionis, & quibus illud applicandum sit.

Quæres 1mo. Quis sit Minister Sacramenti Extremæ unctionis?

Resp: Soli Sacerdotes sunt Ministri Sacramenti Extremæ unctionis. Et id expresse tradit S. Jacobus Apostolus. *Infirmatur quis in vobis, indicat Presbyteros Ecclesiae.* Jam vero omnes SS. Patres, quotquot prædicta verba S. Jacobi exposuerunt, per Presbyteros Ecclesias non alios intellexerunt, quam Sacerdotes legitime ab Episcopis ordinatos, unde etiam tota antiquitas, solos veros Sacerdotes ad hoc Sacramentum administrandum adhibuit, nec ullum reperire est vestigium, exemplumque à Senioribus Laicis hoc Sacramentum fuisse administratum. Merito itaque Concilium Trident. Sess. 14. Can. 4. sic decrevit: *Si quis dixerit, Presbyteros Ecclesiarum, quos S. Jacobus adluendos esse ad infirmum unguendum hortatur, non esse Sacerdotes ab Episcopo ordinatos, se lætate Seniores in quavis communitate, ob idque proprium Extremæ unctionis Ministrum non esse solum Sacerdotem, anathema sit.*

Dices. Ipsam nominis etymologiam attendente, Presbyter idem est ac Senior, cum itaque S. Jacobus Presbyteros ad infirmum adducendos esse dicit, Seniores & natu in populo majores, intelligit.

Resp: S. Jacobus Apostolus non simpliciter Presbyteros ad infirmum adducendos esse sensit, sed Presbyteros Ecclesiarum in sacris vero litteris per Presbyteros Ecclesiarum, illi soli intelliguntur, qui ad Sacerdotalem dignitatem rite ab Episcopis promoti sunt. Et vero, omnia quæ iisdem Presbyteris S. Jacobus injungit, nonnisi veris Sacerdotibus convenire possunt. Scilicet jubet ut super infirmum orent, eum in nomine Domini oleo ungant, remissionem peccatorum tribuant. Hæc vero propria sunt Sacerdotum, nec usquam illa in Ecclesia Catholica Laici usurnaverant.

Quæres 2do. An plures Sacerdotes ad conficiendum Extremæ unctionis Sacramentum sunt omnino necessarii, an sufficit unus?

Resp: Sufficit unus, quia Innocentius I. in Epist. ad

ad Decentium scribit, ab Episcopo Sacramentum Extrema unctionis administrari posse, neque plures convocare jubet, quod & nimis arduum, et maxime difficile foret. Plura etiam suppetunt exempla, Sacramentum Extrema unctionis antiquitus ab uno administratum fuisse. In vita S. Augendi qui sæculo 6. vixit, legimus, quod ab uno Sacerdote petiit, ut moris est, iungi. S. Artemon ab uno Sacerdote Nepotiano, sacro oleo perunctus est, cuius rei fidem facit S. Gregorius Turonensis. Prudentius Tricassinus solus Beatæ Mauræ, unctionem extremam contulit. Plurima alia exempla in Ecclesiastica historia reperire facile est. Denique Ecclesia Latina ubique terrarum ab uno Sacerdote hoc Sacramentum administrari iubet, & super sic administratum fuisse constat ex antiquis Libris Ritualibus. Potest ergo Sacramentum Extrema unctionis, ab uno Sacerdote rite administrari, & id debuit Alexander 3. Papa qui Pontifex erat anno 1159, tandem Concilium Trident: Sess: 14. Can: 3. his verbis decrevit *Si quis dixerit Extremæ unctionis ritum, & usum quem observat S. Romana Ecclesia, repugnare sententiae B. Jacobi Apostoli, ideoque eum mutandum, postquam à Christianis absque peccato contemni, anathema sit.*

Omnis vero Innocentius. Papa in Epist: ad Decentium Episcopum, de sacra unctione, Chrismatique oleo, ita scribit: *Quo ab Episcopo confecto, non solum Sacerdotibus, sed omnibus Christianis uti licet in sua aut suorum necessitate iungendo.* Ergo aut illa unctio pure erat carnalis, laetati corporis inserviens, & quivis Fidelium poterat illius esse Minister. 2do. Venerabilis Beda Comment: in Caput 5. S. Jacobi, infirmos adhortatur, ut Seniorum adjutorio curari se meminerint, neque ad juniores, minusque à ceteris causam suæ imbecillitatis deferant. 3tio. ex historia Ecclesiastica docemur, olim à piis quoque Laicis, facti hi unctionem infirmis datam fuisse, ex quo deinde sortiti sunt, ut constat ex vitis Sanctorum Macharii apud P. Liban, Eusebii Constantinopolitam, Martii Abbatis apud Gregorium Turonensem, quem refert, quartans, 2. et 3. libris, infuso benedicti olei liquore, mederi solent. 4to. Jacobus Apostolus non unum Sacerdotem ad infirmum conducendum mandat, sed plures Presbyteros inducendos præcipit.

Hæc ad verbum Verba Innocentii accipi debent in passiva, non autem in activa significatione, ita ut sensus sit,

sit, non solum Sacerdotes, sed omnes omnino fideles, quando infirmantur, innungi à Sacerdotibus posse, statim namque subiungit summus ille Pontifex: *Ceterum illud superflue videmus alicui, ut de Episcopo ambigatur, quod Presbyteris licere non est dubium, nam idcirco de Presbyteris dictum est, quia Episcopi occupationibus aliis impediti ad omnes languidos ire non possunt.* Quo in loco, ut ostendat Episcopos unctionem dare posse, à Presbyteris argumentatur, qui cum minus Episcopis sint, id tamen possunt. At si Laicos id quoque facere posse putavisset, longe validius ab illorum exemplo argumentum ducere potuisset.

Ad 2dum. Venerabilis Bedæ mens patet ex verbis subsequentibus. Inquit enim: *Et orent super eum ungentes eum oleo in nomine Domini, & oratio fidei salvabit infirmum.* Hoc & Apostolos fecisse in Evangelio legimus, & nunc Ecclesiæ consuetudo tenet, ut infirmi oleo consecrato ungantur à Presbyteris, & oratione constanti fiant. A Presbyteris ergo sacram unctionem juxta Ecclesiæ consuetudinem dari, affirmat Beda, non vero à Laicis. Merito autem scripserat, in infirmitate advocandos esse Seniores & doctos, quia non de infinitate tantum corporis, sed & animæ rem esse putat, in utraque autem ad Seniores & doctiores recursus habendus est.

Ad 3tium. Illæ unctiones non erant Sacramentales, sed ex quadam devotione recipientium talem unctionem, & ex meritis ungentium, vel oleum mententium consequabatur effectus sanitatis corporalis per gratiam sanitatum, non autem per gratiam sacramentalem. Et nunc etiam apud Græcos, & apud Latinos aliquæ unctiones à Laicis etiam fieri solent cum oleo lampadum, quæ coram sanctis imaginibus ardent.

Ad 4tium. Adducere Presbyteros idem est, ac adducere aliquem ex Presbyteris. Neque novum est, in sacra Scriptura, ut numerus pluralis pro singulari usurpetur. Ita S. Augustinus libro 3. de Consensu Evangelistarum, illud Matthæi Cap: 27. in quo dicitur: *Latrones qui crucifisci erant, cum eo improperabant ei* ita cum S. Luca conciliat, qui asserit hoc ab uno tantum Latrone factum esse, ut quod ab uno factum est, recte quasi à multis factum esset, censetur.

Quæres 3tio Sacramentum Extremæ unctionis quibus applicandum est?

Resp:

Resp: Nonnisi adultis & infirmis applicandum est. Et id constat ex perpetua Ecclesiae praxi, quæ Extremam unctionem nonnisi adultis, & infirmis dare consuevit. Atque hoc habet B. Jacobus Apostolus dicens: *Infirmatur quis in vobis, inducat Presbyteros Ecclesiae.* Et certe Innocentius I. S. Jacobi sententiam de ægrotantibus intelligendam esse docet, quod non minus evincitur ex Sacramentario Gregorii Magni, atque ex Pœnitentiali Theodori Cantuariensis, qui septimo sæculo floruit, ubi statuitur: *Infirmis in periculis mortis positus, hoc Sacramentum esse conferendum, atque sic decernant Concilia multa, Castellonense, Ticinense, ac præcipue Tridentinum Sess: 14. Cap: 3.*

Quæres 4to. Qui sunt effectus Sacramenti Extremæ unctionis?

Resp: Præcipui hujus Sacramenti effectus sunt quatuor: 1. Remissio Peccatorum. 2. abstersio reliquiarum peccati, scilicet hebetudinis, & animi torporis, quæ per peccatum causantur. 3. alleviatio, seu erectio animi, viriumque spirituum confortatio. 4. sanitatis restitutio, si ad salutem infirmi expediat.

TRACTATUS

DE

SACRAMENTO MATRIMONII.

Matrimonium Sacramentis novæ legis postremo loco accensetur, quod ideo ita nunciatum est, quoniam eum in finem mulier viro nubere debet, ut mater fiat. Aliis etiam nominibus Matrimonium appellari solet. Dicitur *quidam conjugium*, quasi à communi iugo, cui sponte conjuges se submittunt. Vocatur etiam *nuptiæ*, à velo quæ nubentis virginis caput obvolvebatur. Jam vero à Græcis, et aliis Orientalibus, Matrimonium vocatur, *coronæ impositio*, quia viris & feminis nubentibus, coronæ imponebantur.

CAPUT PRIMUM

De natura, institutione ac proprietatibus Matrimonii.

Matrimonium tripliciter spectari potest, scilicet: ut contractus naturalis, civilis, & ut est Sacramentum. Ut contractus naturalis, matrimonium est à Deo institutum in officium natum ad propagandum genus humanum. Ut est contractus civilis, juxta proprias locorum leges constitui debet, & ad Reipublicæ pacem, tranquillitatemque ordinatur. Denique ut est Sacramentum, Conjuges gratia exornat, & Ecclesiam prole pie educata ditat, atque carnali concupiscentiæ medetur.

ARTICULUS Ius

De natura, & institutione Matrimonii.

Quæres amo: Quid sit Matrimonium?

Resp: Matrimonium, si spectetur ut pure contractus, est maritalis viri & mulieris conjunctio, in divitiarum vitæ rebusque consuetudinem. Est igitur i. conjunctio,

ctio, quia matrimonii natura consistit, in nexu & vinculo, quod ex mutuo contrahentium consensu exoritur. Unde verum potest esse Matrimonium sine carnali congressu, & reipsa inter Adamum & Evam in Paradiso terrestri, verum fuit Matrimonium, quod ipse Deus. n. junxit, cum scilicet Evam Protoparens noster intuitus dixit Gen: cap: 2. *Hoc nunc os ex ossibus meis. Quamobrem relinquet homo patrem suum & matrem, & adheret uxori suae.* Attamen nullus fuit inter Adamum & Evam carnalis congressus in Paradiso, sed tunc tantum cum inde propter peccatum ejecti fuissent, ut constat ex Genesis Cap: 4. 2do: est conjunctio maritalis, legitima scilicet Mariti & uxoris copulatio, quo ab illicitis carnalibus, aliisque quibusvis conjunctionibus sacernitur, quare requiruntur Personae ad contrahendum Matrimonium habiles, quibus nimirum nec humanae, nec divinae obstant leges, quominus Matrimonium contrahant. 3tio: Est conjunctio: *Viri & mulieris*, quia Matrimonium esse nequit nisi inter personas diversi sexus, & quia inter unum Virum, & unam tantum mulierem, juxta primaeam Dei institutionem contrahi debet, ut videlicet duo sint, in carne una. 4to: Tandem individuum vitae societatem retinere debet. Contractus siquidem matrimonialis partium consensu, ut alii contractus, dissolvi nequit, sed ad mortem usque alterius Conjugis perdurare debet. Quod si vero Matrimonium spectetur ut est Sacramentum, sic communiter definitur: *Est novae legis Sacramentum, arctissimo vinculo fideles conjuges uniens, ac gratiam tum ad fortiter coniugii onera perferenda, casteque se diligendos, tum ad liberos sancte educandos, ipsis necessariam, tribuens.*

Quæres 2do: *Utrum Matrimonium bonum sit, ac licitum?*

Resp: Nihil est tam absurdum, quod suos non habeat patronos, ac propugnatores. Id sicut aliis rebus, ita Matrimonio contingit, quod Hæreticorum nonnulli veluti rem impiam, ac nefandam convitiis suis prociuebant, abominantique, tales erant Simon Magus, Saturninus, Marcion, Manichæi & alii. Sed detestanda horum assertio, jure omni, ab omnibus proscribitur. Ipsa siquidem naturæ lumen ostendit, discriminis sexuum finem nuptias esse, quibus humanum genus conservatur, propagaturque, ac susceptæ proles aluntur, custodiuntur, bene recteque instituuntur, nec non ad Societatis munia ele-

unda

unda aptæ, atque idoneæ redduntur. Deus quoque ipse naturæ Auctor, masculinum & fœminam creavit, benedixit eis, atque ut crescerent, auferenturque præcepit. Et vero Deus ipse est matrimonii institutor, ipse ex costa Adami edificavit Mithera & alinxit ei eum, unde Christus Math. Cap: 19. ait: *Quod Deus coniunxit, homo non separet*, quæ vero à Deo instituta sunt, necessario bona sunt. Certe Christus nuptias præsentis suæ non cohonestasset, in egi.ii miraculo eas non illustrasset nisi licitæ, & sanctæ essent. Unde præclare Sanctus Augustinus Tract: 9. in Joann. sic ait: *Quod Dominus invitatus venerit ad nuptias, confirmare voluit quod ipse fecit nuptias*. Idem multis in locis docet Apostolus Paulus, sed præcipue I. Corinth: 7. *Qui matrimonio jungit virginem suam, bene facit*. Hæc. Cap: 13. matrimonium dicit *Honorable connubium in omnibus*. Hinc idem Apostolus hæreticos mox recensitos prædamnavit I. Timoth: Cap: 4. his verbis: *In novissimis temporibus discedent quidam à fide, attendentes doctrinæ dæmoniorum, prohibentium nubere*. Quæ autem pejor, quam doctrina dæmoniorum?

Quæres 3tio: Utrum status virginitalis, & continentis, melior sit & perfectior statu conjugali?

R. sp: Res ipsa melior est, & perfectior. Et id aperte docet Apostolus. I. Corinth: Cap: 7. dicens: *Qui matrimonio jungit virginem suam bene facit, & qui non jungit, melius facit*, atque beatissimam firæ dicit illam mulierem, quæ non nubit, sed juxta ipsius consilium sic permanet, in sua perseverans virginitate. Præterea multa ibidem virginitatis & continentis enumerat emolumenta, connubi proponit incommoda, tandem ad continentiam exhortans, non tamen illam præcipiens, sic concludit: *Porro hoc ad utilitatem vestram dico, non ut laqueum vobis iniiciam, sed ad id quod honestum est, & quod facultatem præbet sine impedimento Dominum obsecrandi*. Eandem veritatem SS. Patres deprædicant, maxime ii, qui Jovinianum Hæresiarcham, quod nuptias cælibatui æquaret, exagitarunt Ambrosius, Hieronymus, & alii qui virginitatem, continentiamque collataant, supra connubium efferunt, eique anteponunt. Sufficit unum adduxisse Hieronymum qui libro I. contra Jovinianum sic ait: *Neque nos Marcionis, & Monachi hæretici sectantes, mentis detrahimus*. Non ignoramus honorabiles nuptias, & thorum immaculatum. Sed ita nuptias recipimus, ut virginitatem quæ de nuptiis nascitur, præferamus. Unde merito Concilium Trident:

Sess:

Sess 24. Can. 10. sic decrevit: *Si quis dixerit, statum conjugalem antepponendum esse statui virginitatis, vel coelibatus, & non esse melius, ac beatius manere in virginitate, aut coelibatu, quam jungi matrimonio, anathema sit.*

Dices: Status continentiae præcepto divino adversatur, Genesis Cap: 1. *Crescite, & multiplicamini.*

Resp: SS. Augustinus, & Hieronymus censent, sapientiae verbis. *Crescite, & multiplicamini*, statim subsequenter ad iungenda esse *& replete terram*, scilicet istiusmodi præceptum ad generis humani exordia pertinuisse, quando nempe terra habitatoribus erat vacua, nunc vero repleta hominibus terra, amplius non tenere, unde & Christus qui Matrimonii institutionem in Paradiso factam corroboravit Math: Cap: 19. illos laudavit, qui se ipsos propter Regnum Cælorum castraverunt, hoc est: intuitu mercedis æternæ castitatem servant. Et Paulus I. Corinthe Cap: 7. scribit: *Dico non nuptiis & viduis. Bonum est illis, si sic permaneant, sicut & ego.*

Quæres 4to: Matrimonium estne verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Matrimonium verum esse Sacramentum negavit Lutherus, & Calvinus, ac alii eorum assecclæ. Catholici omnes propugnant, illud esse verum novæ legis Sacramentum. Id vero ex Scripturis sacris & SS. Patrum testimoniis comprobatur. Et quidem S. Paulus Epistola ad Ephesios Cap: 5. sic ait: *Viri diligite uxores vestras, sicut & Christus dilexit Ecclesiam, & se ipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret, quia membra sumus corporis ejus. Propter hoc relinquet homo patrem, & matrem suam, & adheret uxori suæ, & erunt duo in carne una. Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia. Ex quibus duo manifeste constant amor: Matrimonium significare miram illam unionem quæ est inter Christum & Ecclesiam, quod clare significant verba Apostoli dicentis: *Sacramentum hoc magnum est in Christo & in Ecclesia.* 2^{to}: Hoc signum non esse pure speculativum, sed & practicum, gratiæ scilicet productivum, sicutidem Apostolus ex eo, quod Matrimonium inter fideles contractum representet, atque significet unionem Christi cum Ecclesia, exhortatur Viros ut uxores suas diligant, non quocummodo, sed *sicut Christus dilexit Ecclesiam*, amore videlicet casto, ac Sancto. Igitur ex mente Apostoli fideibus sponsis per contractum Matrimonium infunditur gratia sanctæ charitatis, castusque ac purus*

amor

amor, quo se invicem diligant. Quod vero præstantissimam charitatis infundit gratiam, sine ullo dubio verum est Sacramentum. Matrimonium ergo fidelium, verum est novæ legis Sacramentum. Et hoc argumento utitur Concilium Trident: Sess: 24. ut Matrimonium contra Hæreticos adstruat esse verum novæ legis Sacramentum, ait enim: *Gratiam vero quæ naturalem amorem perficeret, & insolubilem unitatem confirmaret, conjugumque sanctificaret, ipse Christus venerabilium Sacramentorum institutor, sua nobis passione promeruit, quod Paulus Apostolus innuit, dicens. Viri diligite uxores vestras, sicut Christus dilxit Ecclesiam, mox subjungens Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo, & in Ecclesia. Cum igitur Matrimonium in lege evangelica veteribus connubius per Christum gratia prestat, merito inter novæ legis Sacramenta annumerandum Sancti Patres nostri, Concilia & universalis Ecclesiæ traditio, semper docuerunt. Censent itaque Patres Concilii Tridentini, Paulum Apostolum illis verbis: *Viri diligite uxores vestras*, innere gratiam, quæ naturalem Conjugum amorem perficeret, & in insolubilem illorum unitatem confirmaret, conjugumque sanctificaret, Christum passione sua promeritum fidei, hancque etiam Matrimonio fidelium annexam esse, hoc veteribus conjugii præstare, ac proinde merito inter novæ legis Sacramenta annumerari debere. Adductis itaque Apostoli verbis. recte probatur Matrimonium verum esse novæ legis Sacramentum.*

Et vero, Matrimonium fidelium non eam solum significat unionem, qua Christi divinitas humanam assumens naturam, Ecclesiæ conjunctus est, ipsiusque Caput effectus, nos autem membra illius, sed & illam repræsentat unionem, qua ei per ardentissimam charitatem conjunctus fuit, cum *seipsum tradidit pro ea ut illam sanctificaret*, ut ibidem dicit Apostolus, & per gratiam efficeret sibi sponsem gloriosam. Duplicem itaque hanc Christi cum Ecclesia unionem, ut Matrimonium fidelium vere repræsentet ac significet, non solum corpora Conjugum strictissimo vinculo conjungere debet, ut duo una sint caro, sed ut etiam per gratiam sanctæ dilectionis id præret in Conjugibus, quatenus sint unus spiritus, cor unum, & anima una. Quare merito Apostolus, fidelium conjugum Sacramentum magnum esse dixit, non tantum propter magni mysterii significationem, in Christo scilicet, & in Ecclesia, sed etiam quia virtute divina mirabiles parit

In Conjugibus fidelibus, effectus, mutuum illis sanctorum infundens amorem, castam dilectionem. Unde Concilium Coloniense anno 1536. celebratum docet, in Conjugio. accedente Sacerdotali precatione, dari donum Spiritus Sancti, quo vir uxorem diligit amore casto

Sed eadem veritas SS Patrum te timoniis confirmatur. Tertullianus libro 2. ad uxorem sic ait: *Unde suffragamus ad enarrandam felicitatem ejus Matrimonii, quod Ecclesia conciliat, confirmat oblatio, & obsignat benedictio.* Siricius Papa Epist: I. Cap: 4. inquit: *Ille benedictio quam nupturæ Sacerdos imponit, apud Fideles cujusdam sacrilegii instar est, si ulla transgressione violetur.* S. Ambrosius Epist: 19. ad Vigilium ita scribit: *Conjugium velamine Sacerdotali, & benedictione sanctificari oportet* & libro 7. de Abraham Cap: 7. ait: *Si quis alienum thorum polluit, peccat in Deum, cujus legem violat, gratiam solvit, & ideo quia in Deum peccat, Sacramenti cœlestis amittit consortium.* S. Augustinus libro de bona conjugii Cap: 18. sic inquit: *In Christianorum nuptus, plus valet sanctitas Sacramenti, quam fecunditas uteri.* & iterum: *In nuptiis bona nuptialia diliguntur, proles, fides, Sacramentum.* Innocentius, I. Epist: 9. ad quemdam scribens, qui uxore pristina in captivitatem abducta, aliam sibi copulaverit, sic ait, *statuimus fide catholica suffragante, illud esse conjugium, quod primitus erat divina gratia fundatum.* Ultimo S. Clemens Alexandrinus libro 2. in Joannis Caput 22. ita ait: *Ipse Christus invitatus venit ad nuptias, ut generationis humanæ principium sanctificaret, iis quoque qui postea nascituri essent, gratiam præstrueret, & eorum ortum sanctum efficeret.* Ex quibus sic argumentari licet. Ritus sacer, ritus qui annexam habet gratiam, ritus qui simpliciter dicitur Sacramentum, totam habet veri Sacramenti rationem. Porro ex adductis SS. Patrum testimoniis, Matrimonium est ritus sacer, quia inter sacra celebratur, sacerdotali benedictione consignari debet, est ritus habens annexam gratiam, quia divina gratia fundatur, humanæ generationis principium illa sanctificatur, & ideo dicitur simpliciter Sacramentum. Est ergo verum novæ legis Sacramentum. Merito itaque decrevit Concilium Trident: Sess: 24. Can: 1. *Si quis dixerit, Matrimonium non esse vere & proprie unum ex septem legis Evangelicæ Sacramentis, a Christo Domino institutum, neque gratiam conferre anathema sit & hanc ipsam doctrinam annis 124. prius tradidit Eugenius*

4. Papa in suo pro Armenis edito Decreto, ubi Conjugium veris novæ legis Sacramentis accenset, quæ gratiam continent, & digne fuscipientibus conferunt. Idem erat sensus Concilii Constantiensis. Sed hæc Conciliis antiquior Lucius 3. Romanus Pontifex, qui obiit 1183. Cap: 9. de Hæreticis sic ait: *Qui de Sacramenta Corporis & Sanguinis D. J. Christi vel de Baptismate, seu de peccatorum confessione. Matrimonio, vel reliquis Ecclesiasticis Sacramentis, aliter sentire, aut docere non metuunt, quam S. Romana Ecclesia prædicat, vinculo perpetui anathematis eos innodamus.*

Sed & Ecclesia Græca semper credidit, Matrimonium verum esse novæ legis Sacramentum. Namque SS. Clemens Alexandrinus, Basilus Magnus, scribunt, Conjuges à Præbytero benedici debere, benedictione Sacerdotali copulari convevise, quare in omnibus Græcorum, Coptorum, Jacobitarum, Syrorum, aliorumque Euchologis, præscriptum est, ut Sacerdotes Matrimonii fidelium assistant, illa benedicant, & super sponsores preces fundant, quibus gratia Divina invocatur. Doctissimi etiam quique Græcorum, Simeon Thesalonicensis, Gregorius Protosinellus, Meletius Sirygius, & alii, inter septem Ecclesiæ Sacramenta, inter Sacrosancta Christi Ecclesiæ mysteria, Matrimonium numerant, & constituunt.

Dices. Nonnulli Theologi, Scriptoresque Ecclesiastici qui sæculo 13 floruerunt, SS. Thomas, Bonaventura, Durandus, Scotus, Lombardus, Sacramentum Matrimonii minime agnoverunt.

Resp: Dogma fidei Catholicæ, quo confitemur Matrimonium verum esse novæ legis Sacramentum, fundatur in sacris litteris, ac traditione, atque eo ipso tempore, quo nonnulli Scriptores in dubium vocabant, an Matrimonium esset Sacramentum, Ecclesia in Conciliis, ac Romani Pontifices in suis decretis, Matrimonium novæ legis esse Sacramentum prædicabant. SS. Thomas & Bonaventura pro hac veritate stabant, nonnisi, Scholasticorum tricus illæ paulisper obscurata, contrarium sentientibus notam hæreseos, privata auctoritate non audebant impingere.

Quæres 5to. Quenam est illa gratia, quam Sacramentum Matrimonii confert Sponsis?

Resp: Qui purgata à peccatis animi, à labe vitiorum impunes, Matrimonii Sacramentum suscipiunt, & Conjugium secundum Christi institutionem ineunt, ii non solum recipiant gratiam, qua jam antea adepta iustitia augeant, sed

sed etiam acquirunt jus ad Divina consequenda auxilia, quæ ad pie, sancteque in Matrimoniali statu vivendum, sunt necessaria, atque proficua. Et hæc est Sacramentalis gratia, huic Sacramento propria. Quamobrem Matrimonii Sacramentum, confert Sponsis virtutem ne immerito, ac effræni concupiscentiæ, impetu permoveri se sinant carnis tribulationem de qua Paulus loquitur I. Corinth: Cap: 7. levius perferant, immunditiam fugiant, fidemque sibi mutuo datam, servant. Efficit n. n. minus, ut quæ matrimonium comitantur ærumnas, atque nuptiale jugum constanti animo perferant, pacem & tranquillitatem servant. Tribuit denique ut se mutuo sincere, ac sancte diligant, liberosque suos, pie ac christiane edoceant.

Quæres 6to: Quando Christus Sacramentum Matrimonii instituit?

Resp: Christum Matrimonii Sacramentum instituisse indubitatum est, quod & à Concilio Tridentino sess. 24. definitum, ac decretum est. Sed quo tempore id à Christo factum fuerit, non est compertum. Nonnulli Theologi censent, matrimonium fuisse à Christo tunc institutum, cum ipse dixerat Math: Cap: 19. *Quod Deus conjunxit, homo non separet.* Verum eo tempore Salvator polygamiam abrogavit, ac vinculum matrimonii tam arctum esse ex sua institutione ostendit, ut dissolvi nequeat, non tamen tunc conjugium ad dignitatem Sacramenti evexit. Verisimilior proinde aliorum est sententia, qui docent in Cæna Galilæa Christum matrimonii Sacramentum instituisse cum Nuptiis interfuerat, Joan: Cap: 2. tunc enim ut multi SS. Patres scribunt, Nuptiis benedixit, easque sanctificavit.

ARTICULUS 2dus

De Matrimonii proprietatibus.

Quæres amo: Quæ sunt Matrimonii proprietates?

Resp: Duæ sunt præcipuæ matrimonii proprietates, unitas, & indissolubilitas. Unitas matrimonii, quæ aliter dicitur *Monogamia*, est unius tantum viri, cum una muliere maritalis conjunctio. Huic vero opponitur *Polygamia*, seu pluralitas uxorum, quando vir plures dicit uxores. Et hæc vel *simultanea* est, quando vir plures actus habet uxores, aut mulier plures detinet maritos, vel *successiva*.

coesiva, quando vir una defuncta uxore, alteram ducit, diciturque *Bigamia* & qui duas unam post alteram accipit uxorem, *Bigamus* vocitatur. Indissolubiles autem matrimonii in eo posita est, quod nexus & vinculum Conjugum, quo simul conjuncti, & colligati sunt, solvi, & abrumpi nequeat.

Quæres 2do: Quæ sunt circa Polygamiam opiniones?

Resp: Quod attinet Polygamiam simultaneam, aliter de muliere, aliter de viro, etiam antiqui senserunt, & recentiores sentiunt. Mulieris quippe polygamiam, juri naturali adversari, communis sensus est. Sed de viri polygamia, non idem est judicium, cum in veteri Testamento tot illius exempla, in viris etiam sanctissimis occurrant. Verum alii putant, illam reipsa juri naturali adversari ac proinde in veteri lege non nisi ex Divina dispensatione permiscam Patriarchis fuisse, alii vero censent, ipsam juri naturali non esse contrariam, sed à Christo in nova lege severe prohibitam. Attamen Lutherus, & nonnulli ipsius ævolæ, tum etiam Anabaptistæ docent, polygamiam simultaneam viri, in lege evangelica permitti posse. Polygamiam tandem successivam seu Bigamiam, damnaverunt in Montanistæ, quorum deliramenta amplexus est Tertullianus. Montanistis vero adhærescunt postea Novatiani.

Quæres 3tio: Quid ergo tenendum est de Polygamia simultanea?

Resp: De polygamia simultanea hæc certa tenenda sunt. *amo.* polygamiam simultaneam mulieris, ut una simul plures habeat viros, semper & ab omnibus habitam fuisse tamquam maximum scelus, & reipsa illa adversatur primario matrimonii fini, qui in prole generatione consistit. experientia enim ipsa docet, mulieres quæ publicis ludibris expolitæ sunt, & meretricio quæstu infames sunt, prole ut plurimum carere, & ex promiscua cum pluribus commixtione, vix unquam eas progignere, idque difficile accidere posse, Physicæ perit. norunt. Deinde cum ita proles, si quæ esset, incertus pater reddatur, semper enim incertum foret ex quo viro proles nata sit, ac propterea nec pater prolem, nec proles patrem sciret, ideoque mulieris simultanea polygamia, etiam secundario matrimonii fini repugnat, qui est, ut suscepta proles à suis genitoribus alatur, & educetur. Hinc patet quo loco habenda sit sententia Platonis, qui uxores omnibus communes esse voluit, propterea ab Aristotele confutatus fuit. Quare mulieris simultaneam polygamiam, turpem esse

T. II. D.

Z

folo

solo rationis ductu Ethnici Scriptores agnoverunt. Unde id Gellii exprobrat Martialis.

Macchum Gellia non habes, nisi unum.

Turpe est hoc magis uxor es duorum.

2do: Polygamia simultanea viri, ut unus plures sint habeat uxores, juri naturali simpliciter, & absolute non repugnat, quia nec primario, nec secundo matrimonio fini adversatur, cum vir unus pluribus facundandis mulieribus sufficere potest, & plurium liberorum educationi invigilare valeat, neque etiam vitam socialem destruit, aut mutus impedit obsequia, cum rixosa una mulier & tractari difficile, multo plus domesticæ tranquillitati obest, quam duæ aut tres pacificæ uxores & si quando inter illas suboriantur jurgia, Vir, ut caput familiæ, eas inter, ut etiam inter domesticos, & liberos pacem componere poterit. Unde S. Augustinus de bono conjug. Cap. 17. sic ait: *Plures feminas uni viro (copulatas) legitur, neque enim contra naturam nuptiarum est.*

Et vero quod absolute, & simpliciter juri naturali contrarium est, illud intrinsece malum est. Quod autem intrinsece malum est, illud Deus nunquam permittere potest. Cum itaque Deus veteribus Patriarchis, & universis Judæis, pluralitatem uxorum permiserit. Evidens est, simultaneam Viri polygamiam, absolute, & simpliciter juri naturali non repugnare. Verum tamen ipsa juri naturali minus congruit. Enimvero quod obstat ne natura finem suum perfecte assequatur, id juri naturali minime congruere censetur. Porro polygamia simultanea obstat ne natura in matrimonio finem suum perfecte assequatur. Pluralitas siquidem uxorum, difficiliorem reddit numerosæ proles sustentationem, & magis adhuc educationem. Minus favet paci domesticæ, cum ex illa nascentur rixæ inter conjugas, ac zelotypia, ut patet exemplis Saræ & Agar, Liæ & Rachelis etsi Sorores fuerint, Annæ, & Phenennæ, inter quas rixæ, invidiæ multæ erant. Vir enim unus nec potest omnes æque amare uxores, neque illæ æqualiter eum diligere, et quæ plus amarentur, instum in alias imperium exercere vellent, quæ minus diligenter, invidia, odio, zelotypia perpetuo angerentur, etque inde turbæ, & dissensiones necessario prodirent. Neque etiam inter diversarum Matrum prolem, d. n. statet concordia. Certe inter filios Jacob ex Liæ progenitos, & Josephum ac Beniamin ex Rachaele propagatos, non modica fuit contentio.

Et vero quod à primæva sui institutione, quæ certe juri naturæ consentanea erat, deficit, imperfectum est, juri naturæ minus congruit. Porro polygamia à primæva matrimonii institutione deficit. Deus enim tum verbo, tum facto, cum esse debere perfecti matrimonii statum ostendit, ut unus uai copularetur, siquidem & unam Adæ uxorem creavit, & per os Adæ edixit: *Erunz duo in carne una*, duo inquam non tres aut quatuor in carne una. Unde Tertullianus - Cap: 8. in Exhort: Castit: ait: *Duabus maritatus tres in unam efficit carnem.*

Quæres 4to: Utrum Polygamia veteribus Patribus reipsa fuerit à Deo permiffa?

Resp: Fuit reipsa illis à Deo permiffa, quia Abraham, Jacob, plures simul habuerunt uxores, neque unquam ob id alicujus peccati à quocunque coarguebantur, nec ob hanc causam, sanctitatis ac justitiæ laudem amiserunt, tum ipse Christus futurum affirmet Math: Cap: 8. ut electi in Regno Cælorum recumbent cum Abraham, Isaac, & Jacob. Sed præterea alii viri pii, & à Deo insigniter benedicti, plures simul uxores habuerunt. Sic I. Regum Cap: 1. & 2. Elcana habuit duas uxores. Davidi 2. Regum Cap: 2. *fuertint dæ uxores Achinca, & Abigail:* Sic etiam 2. Paralip. Cap: 24. Joas Rex Juda fecit quod bonum est coram Domino. *Acceptit autem ei Joadæ uxores duas*, quas non dedisset ei Princeps Sacerdotum vir pius, si id illicitum & lege prohibitum fuisset. Et vero, Polygamia veteri lege non erat Judæis prohibita, quia hæc de re nulla apud Moysen extat prohibitio, imo Moyses supponit illam in Gente sua fuisse communem. Nam Deuter: Cap: 21. ita statuit: *Si habuerit homo duas uxores, unam dilectam, & alteram odiosam, genueritque ex ea liberos, & fuerit filius odiosæ primogenitus, volueritque substantiam inter filios dividere, non poterit filium dilectæ facere primogenitum* quo statuto Deus per Moysen tacite polygamiam Judæorum approbasse censendus est. Quare polygamia nullibi Judæis tanquam facinus aliquod fuit à Prophetis objecta. Unde SS. Patres Tertullianus, Ambrosius, Chrysostomus, Augustinus, & alii docent, veteres Patriarchas qui polygami fuerunt, nullo se peccato obstrinxisse, plures enim uxores habebant Deo sic disponente ut fidelis populus augetetur, & quia ut inquit Augustinus hoc gentis illius ætas sinelat, & temporis ratio fudebat.

Dices. Genesis Cap: 23. dicitur: Dedit Abraham
Z2
cum-

cuncta, quæ possederat Isaac, filiis autem concubinarum, largitus est munera. Si concubinæ, ergo veræ uxores non erant, cum quibus legitimum maritale commercium haberi possit. Unde & Joan: Cap: 8. Judæi ut demonstrent se descendere non ex Agar, pellice Abrahæ, sed ex Sara vera illius uxore, sic inquirunt: Nos ex fornicatione non sumus nati.

*Resp: Nomine concubinæ, non semper intelligitur inhonesta mulier, ad illicitos concubitus adhiberi solita, sed aliquando apud veteres, & frequenter in sacris Scripturis usurpatur pro vera uxore, quæ procreandæ prolis accipiebatur, sed secundi ordinis erat, atque primariæ uxoris ancilla fuerat, liberi ejus nullum jus ad paternam hereditatem habebant, si primaria prolem haberet, unde de Agare dicitur Gen: Cap: 21. *Ejice ancillam & filium ejus, non enim hæres erit filius ancillæ cum filio liberæ.* Atque sic Agar & Cethura dicuntur Abrahæ concubinæ, quod & inde comprobatur, quod quæ in uno loco dicuntur concubinæ, in alio simpliciter appellantur uxores, sic Genes. Cap: 16. Agar dicitur Abrahæ uxor & Cethura Gen: Cap: 24. pari modo uxor simpliciter appellatur. Et Judicium Cap: 19. unica quædam Levitæ conjux, & uxor & concubina vocatur, dicitur enim de illo: *accepit sibi uxorem concubinam de Bethleem Juda,* concubina quidem vocatur, sed vera uxor erat, at non nisi secundi ordinis, atque sine solemnitate ducta.*

Ad id quod additum est de Judæis, hæc est responsio. Idololatria sæpissime in sacris Scripturis fornicationis nomine designatur, & hoc vocabulo illa Judæis à Prophetis exprobratur, Judæi ergo Christo respondentes, dicunt se Patrem Abraham habere: *Pater noster Abraham est:* ac proinde se non descendere à Parentibus qui cum Diis alienis fornicati essent, non propterea ex fornicatione natos, sed ab Abraham, aliisque Patriarchis, qui unum semper Deum coluerunt, descendere. Unde concludunt: *Unum Patrem habemus Deum.*

At inquires. Cur ergo tanto crimini imputatum est Salomoni, quod plures habuerit uxores.

Resp: Salomoni crimini imputatum est, quod: jam senex adamavit mulieres alienigenas multas, ita ut ei fuerint uxores quasi Reginae 700. & concubinæ 300. hoc ergo erat immane Salomonis crimen, quod mulieres alienigenas in uxores duxerit, quod severe erat à Deo prohibitum, & quod illarum numerum ad scandalum usque multiplic-

caverit. At si Salomon intra limites Patris sui David stetit, reprehensioni non fuisset obnoxius.

Quæres 6to: In præsentī Evangelicæ legis statu, polygamia simultanea estne licita ac permisa?

Resp: Polygamia simultanea in legē nova illicita est, eamque Christus abrogavit, ac severe prohibuit. Et id apertissime constat ex verbis Christi, qui Math. Cap: 19. sic ait. *Qui fecit hominē ab initio, masculinū & femininam fecit eos: & dixit: propter hoc dimittet homo patrem, & matrem & adheret uxori suæ, & erunt duo in carne una. Itaque jam non sunt duo, sed una caro.* Quibus verbis Christus Matrimonium ad primam revocat institutionem, juxta quam duo tantum non tres, aut quatuor erant in carne una, atque per hoc uxorum pluralitatem sustulit & prohibuit. Quare Apostolus I. Corinth. Cap: 7. ait: *Propter fornicationem unusquisque uxorem suam habeat, & unaqueque suum virum habeat*, ad evitandam itaque fornicationem, iis qui se continere non possunt, permittit Apostolus, ut unusquisque uxorem habeat, sed non uxores plures, & quemadmodum concedit, ut unaqueque suum virum, utique unum, non plures habeat, ita pariter indiget ut unusquisque suam habeat uxorem, similiter unam non plures. Et vero superaddit ibidem Apostolus: *Uxori vir d bitum reddat, similiter & uxor viro. Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir. Similiter autem & vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier.* Si vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier, quam in uxorem duxerit, illud ergo in plures uxores dividere nequit, alias uxorem suam franderet, ac quemadmodum totum corpus mulieris uni debetur viro, ita totum corpus viri, uni debetur mulieri, in iusque est potestate, qua ipsa privari nequit. Sed & SS. Patres omnes unanimi consensu docent, polygamiam in nova lege illicitam & à Christo prohibitam esse, quam in rem laudari præciue possunt Ambrosius, Hieronymus, Innocentius I. & alii. Sicut et hic adduxisse Nicolaum I. Papam qui ad consulta Bagarorum respondens ait: *duas tempore uno habere uxores, nec ipsa origo humanæ conditionis admittit, nec lex Christianorum ulla permittit.* Tandem, rem definivit Concilium Trident: Sess: 24 Can: 2. his verbis: *Si quis dixerit Christianis licere plures simul habere uxores, & hoc nulla divina esse prohibitum lege, anathema sit.*

Quæres 6to: Polygamia successiva estne licita?

Resp:

Resp: Polygamia successiva sub lege Evangelii licita est, tum mueri, tum viro. Et id constat ex Apostolo Paulo qui I. Corinth: Cap: 7. ait: *Mulier alligata est legi, quanto tempore vir ejus vivit, quod si dormierit vir ejus, liberata est, cui vult nubat tantum in Domino.* & ibidem de Viduis inquit, *quod si non continent nubant. Melius est enim nubere, quam uri.* Quemadmodum vero mulier mortuo viro liberata est à lege maritali, & cui ipsa voluerit, nubere potest, maxime si se continere nequeat, ita pariter & vir mortua uxore liberatus est à vinculo conjugali, & ipse ergo quæ ei placuerit, illam in matrimonium ducere potest. Licita ergo nec prohibita sunt in nova lege secundæ, aut tertiæ Nuptiæ. Verum tamen veteris temporibus severa erat Ecclesiæ disciplina erga Bigamos. Namque I. penitentia ipsis imponebatur, qua non nisi exacta, ad communionem Fidelium admittebantur. Sic enim statuit Concilium Laodicenum. Can: I. *De his qui secundum Ecclesiasticam regulam libere, ac legitime secundis nuptiis juncti sunt, oportet ut parvo tempore transacto vacent orationibus, ac jeuniis, quibus etiam, juxta indulgentiam, communionem reddi decrevimus.* Quamvis autem Ecclesia Bigamis penitentiam imponebat, quia ferventiori abrepti concupiscentia ad secundas convolebant nuptias, illas tamen ratas esse censebat, quia juxta Ecclesiasticam regulam, libere, ac legitime contractas subdeklaravit 2. Bigami ad sacros ordines semper irregulares habebantur, quod constat luculentissime ex Tertulliano, Origene & aliis. 3. Bigami speciali Sacerdotis benedictione carebant, quod etiam, ab Alexandro 3. in Synodo Lateranensi Ecumenica. 3. decretum est, & hucusque servatur.

Quæres 2^{us} Quid de Matrimonii indissolubilitate dicendum est?

Resp: Matrimonium sub duplici ratione considerari debet, *amor* prout est tantummodo *ratum*, & prout est etiam *consummatum*. Matrimonium est tantummodo *ratum*, quando secundum Ecclesiæ leges est contractum, est vero *consummatum*, quando post legitime contractum, conjugalis subsequitur copula, illudque complet. 2^{do}. hactenus matrimonium potest quoad *vinculum*, & quod *thoratum* matrimonii *vinculum* est nexus conjugum, quo ita secum continentur, ut a se ipsis separari & ad alia convertere eas non possint, *thorus* mutuum contubernium, vitam localem, cæteraque Conjugum officia designat. Unde

de duplici ratione matrimonium dissolvi potest, scilicet quoad vinculum, & quoad thorum. Matrimonium dissolvitur quo ad *vinculum*, quando ipse matrimoni nexus ita abruptur, ut Conjugibus ad alias Nuptias convolare liceat. Solvitur quoad *thorum*, quando manente Conjugii vinculo, à conjugibus officio & ab ipso contubernio Conjuges divellantur.

Judæis permiscum fuit à Moyse, certis de causis dato libello repudii, dimittere uxores suas, quo facto ad alias nuptias uterque Conjugum convolabant. Mens Lutheri fuit, plurius de causis matrimonium, etiam quo ad vinculum dissolvi posse, nempe adulterii causa, ob molestam cohabitationem, injustam conjugis desertionem. Calvinus solum adulterii causam videtur admittere, iniquitatis Ecclesie Romanæ, quod vetuerit propter adulterium, vinculum matrimonii solvere. Græci in consuetudine habent causam adulterii, etiam quo ad vinculum matrimonii solvere, & ad novas Nuptias convolare. Concilium Tridentinum de matrimonii Sacramento pertractans, quod ad ipsius spectat indissolubilitatem, sic constituerat Can 7 de b: 24. *Si quis dixerit, Ecclesiam errare, cum docuit, & docet juxta Evangelium, & Apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugum matrimonii vinculum non posse dissolvi, & utramque, vel innocentem qui ansam adulterio non dedit, non posse altero conjugis vivente, aliud matrimonium contrahere, mœcharique eum, qui dimissa a altera, aliam duxerit, & eam, quæ dimissa adultero, alii nupserit, anathema sit.* Verum hoc Canone Græcorum consuetudo, etsi cum veritate haud cohereat, intacta relicta est, neque illi hæreses nota inusta fuit, sed tantummodo Heterodoxos perstringit Concilium, illorumque errorem diris devovet, qui Ecclesiam Romanam erroris incusabant, quod propter adulterium, matrimonii vinculum dissolvi non permittat. Unde dogma fidei hæc in re, in eo tantum consistit. *Ecclesiam non errare dum docet, matrimonium per adulterium non solvi,* quare multi Theologi censent hoc, quod in Ecclesia Latina matrimonium quo ad vinculum propter adulterium non dissolvatur, ad fidem non pertinere, sed tantum ad disciplinam.

Quæres 2^o: Utrum Matrimonii vinculum sit jure Divino indissolubile?

Respi Matrimonium in novâ lege jure Divino est indissolubile. Enimvero Christus. Math: Cap: 19. libellavit

lum repudii, à Moyse propter duritiam cordis Judæis permissum abrogavit, matrimonium ad primævam revocavit institutionem, immutabiliter constituerat, ut ruptis etiam naturalis additionis, quæ Patri, & Matri omni debetur jure, vinulis, vir suæ uxori, & uxor suo indivulse adhereret marito, adeo ut duo sint in una carne, ac tandem decreto edixit: *quod Deus conjunxit, homo non separet*, quibus perennem matrimonii indissolubilitatem constituit. Et hanc matrimonii indissolubilitatem inculcat Apostolus multis in locis Epist: ad Rom: Cap: 7. sic ait: *Quæ sub viro est mulier, vivente viro alligata est legi, si autem mortuus fuerit vir ejus, soluta est à lege viri. Igitur, vivente viro, vocabitur adultera, si fuerit cum alio viro, si autem mortuus fuerit vir ejus, liberata est à lege viri, ut non sit adultera, si fuerit cum alio viro*, quibus verbis docet Apostolus, matrimonii ligamen indissolubile esse, & non nisi morte solvi. Præclare Augustinus libro 2. de Nuptiis adulterinis sic inquit: *Mulier alligata est, quamdiu vir ejus vivit. Ergo consequenter & vir alligatus est, quamdiu mulier ejus vivit. Hæc alligatio facit, ut aliis conjungi sine adulterina copulatione non possint*. Traditam vero doctrinam repetit Paulus I. Corinth: Cap: 7. dum ait: *Iis qui matrimonio juncti sunt, præcipio non ego, sed Dominus, uxorem à viro suo non discedere, quod si disceserit manere innuptam, aut viro suo reconciliari. Et vir uxorem non dimittat*. Domini ergo præceptum est, Christi mandatum, ut uxor à marito suo non discedat, & vir uxorem suam non dimittat. Merito itaque Concilium Trident: Sess: 24. de matrimonii Sacramento Can: 5. sic constituit: *Si quis dixerit, propter hæresim, aut molestam cohabitationem, aut affectatam absentiam à conjuge, dissolvi posse matrimonii vinculum: anathema sit*. Quamquam vero jure divino matrimonii vinculum, generaliter loquendo indissolubile sit, sunt tamen quædam exceptiones, casusque particulares, in eodem jure divino expressi, in quibus matrimonii vinculum dissolvitur.

Quæres quomodo: Qui ergo sunt illi casus, in quibus jure Divino Matrimonii vinculum solvi possit?

Resp: Ictiusmodi casus duo sunt. unus conversio infidelis, de quo sic habet Apostolus Paulus I. Corinth: Cap: 7. Et quidem fidelibus conjugatis præceptum Domini inculcat, ut nec vir uxorem suam, nec uxor maritum suum deserat. Iis qui matrimonio juncti sunt, præcipio non ego sed Dominus, uxorem à viro non discedere, quod si

discesserit manere innuptam, aut viro suo reconciliari, Et vir uxorem non dimittat, ubi evidenter Apostolus quando ex præcepto Domini prohibet, ne uxor à viro discedat, & vir uxorem ne dimittat, non separationem thori tantum prohibet, sed dissolutionem maritalis vinculi vetat, quare mulieri, quæ à viro discedit inculcat ut maneat innupta, aut viro suo reconcilietur. Deinde ex consilio sibi à Domino inspirato, hortatur virum fidelem, ut si habeat uxorem infidelem, & hæc consentit habitare cum illo, non dimittat illam, eo pari modo, si mulier fidelis habet virum infidelem, & hic consentit habitare cum illa, non dimittat virum. *Cæteris ego dico non Dominus. Si quis frater uxorem habet infidelem, & hæc consentit habitare cum illo, non dimittat illam. Et si qua mulier fidelis habet virum infidelem, & hic consentit habitare cum illa, non dimittat virum.* rationem vero dati à se consilii hanc Apostolus affert: *Sanctificatus est enim vir infidelis, per mulierem fidelem, sanctificata est mulier infidelis per virum fidelem.* Porro sicut præceptum Domini non solum thorum, sed & vinculum respicit matrimonii, ne illud dissolvatur, ita etiam consilium Apostoli fidei datum conjugii, ne infidelem dimittat compartem, si hæc consentit cohabitare, utrumque complectitur vinculum scilicet, & thorum, quod etiam ex adjuncta conditione magis elucet, si inquam pars infidelis consentit, cum parte fidei cohabitare, quæ cohabitatio certe non domesticum solum innuit contubernium, sed & thori communionem, atque mari alis nexus persistentiam. Tandem postremo concludit Apostolus: *Quodsi infidelis discedit, discedat non enim servituti subjectus est frater, aut soror in hujusmodi.* Ex quo tale deducitur argumentum. Servitus de qua in his postremis versibus loquitur Apostolus, alia non est; quam lex illa & vinculum conjugii, de qua locutus est idem Apostolus, ad Romanos scribens Cap: 7. & à qua liberatur nonnisi cum mortuus fuerit vir ejus. Porro istiusmodi servituti non est subjectus fidelis, cum discedit infidelis. Ergo per discessum infidelis, fidei non est amplius subjectus legi, nec ultro vinculo matrimoniali obstrictus. Et vero cum infidelis discedit, & fidei quoque permittit Paulus discedere, neque præcipit ut retineatur. Sed per istiusmodi discessum, nequit intelligi sola separatio quo ad thorum, sed etiam solutio maritalis vinculi. Quomodo enim in superioribus de Fidelium differens matrimonio, dum perhibet uxorem à viro discedere, vinculum matrimonii, tene-

tenere docet, unde ei, quæ pertinaciter contra factam prohibitionem disceserit, præcipit ut maneat innupta. Et pariter cum prohibet ne fidelis dimittat infidelem, si hic consentit cum illo habitare, tunc non solum communitatem thori, sed etiam ligamen matrimonii supponit subistere, neque in tali casu illud solvi, unde & per mutuum contubernium asserit, virum infidelem sanctificari per mulierem fidelem, atque mulierem infidelem per virum fidelem. Igitur etiam quando permittit Apostolus fidelem discedere, cum ab eo infidelis discedit, non solum thori separationem permittit, sed & vinculi maritalis solutionem supponit. Et certe quantum attinet matrimonium fidelis cum infideli, duplicem proponit Apostolus casum. Primo quidem cum infidelis consentit habitare cum fidele, & in hoc casu, non quidem hortatur illum ut maneat in vinculo maritali, & cum infideli simul habitet. Secundo vero quando infidelis non vult cum fidele habitare, & in tali casu; declarat Paulus fidelem conjugem, non esse servituti subjectum, si infidelis discedit, discedat, ac proinde omnia dirumpi maritale vinculum.

Et id confirmatur auctoritate, praxique, per plurima sæcula continuata. Gratianus qui floruit usque ad annum 1151. in sua Decreto Causa 28. Can: 2. quæst: 2. ita habet: *Si infidelis discedit odio Christianæ fidei, discedat: non est enim, frater, aut soror subjectus, servituti in huiusmodi, non est enim dimisso peccatum propter Deum, si cum alia se copulaverit. Contumelia siquidem Creatoris, solvit ius Matrimonii circa eum, qui relinquitur. Infidelis autem discedens & in Deum peccat, & in Matrimonium, nec est ei fides servanda conjugii.* Post Gratianum eadem habet Innocentius 3. qui anno 1198, summus Pontifex creatus fuit. Cap: 7. de Divortii, ubi hæc statuit: *Si alter infidelium conjugum ad fidem Catholicam convertatur, altero vel nullo modo, vel non sine blasphemia Divini, nominis, vel ut eum pertrahat in peccatum, ei cohabitare volente, qui relinquitur, ad secunda, si voluerit, vota transibit. Et in hoc casu intelligimus, quod ait Apostolus, Si infidelis discedit, discedat.* Atque Innocentii statutum, secuta est Ecclesia, maxime Romana, hancque praxim Romani Pontifices decretis suis confirmarunt. Neque etiam supponendum est, Gratianum primo hanc opinionem invexisse, aut Innocentium cæco modo ejus auctoritatem secutum fuisse, siquidem in re tanti momenti invehi in Ecclesiam quidpiam novi non potest, sine contradictione, ac resi-

mentia, nullus vero per octo sæcula invenitur Auctor qui contrarium scripserit ac decesserit, juste ergo præsumi debet, ante Gratianum & Innocentium hanc praxim viguisse & traditione à primis sæculis acceptam fuisse.

Obj: Juxta Christi Oracula Marc. Cap: 10. & Lucæ Ca: 16. *Omnis qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit mœchatur, & qui dimissam à viro ducit, mœchatur.* Idem tradit Apostolus Paulus, qui toties repetit mulierem alligatam esse legi, quandò vir ejus vixerit, & non nisi eo mortuo, ab istiusmodi lege solvi, ut possit nubere cui ipsa voluerit. Eadem docent omnes SS: Patres, neque ullus eorum, casum infidelis à fidei conjugē discēdente excipit. Imo Hieronymus diserte hunc casum comprehendendo, ex præcepta Apostoli fidelem ab infideli non posse discedere affirmat, namquē libro 1. contra Jovinianum sic ait: *præcipit ne credens, repudiet non credentem.* & Augustinus libro 1. de Adulterinis coniugiis cap: 18. inquit: *Prohibet Apostolus consilio charitatis, quia infidelis offert impedimentum salutis non solum quia perniciosissime scandalizantur offensi, verum etiam quia in aliis conjugia cum cœderint viventibus eis à quibus dimittuntur, adulterinis nexibus colligati difficillime resolvuntur.*

R:sp. Christi oracula & Pauli doctrina generalia sunt, exceptiones non patiuntur, nisi ilas quas ipse & Paulo suggestit, & Ecclesiæ per Spiritum suum inspiravit. Porro Paulo suggestit, ut si infidelis discēdat, discēdat, servituti autem illius frater aut soror, non est subiecta, Ecclesiæ vero s:æ inspiravit, ut si unus conjugum mundo moriatur, atque per sollemnia vota se Deo consecraverit, à lege coniugii liber maneat, quod si in uno casu, cuius nulla in Sacris Scripturis mentio reperitur, exceptio teneatur, quia de fide est: Matrimonium ratum per Religionis vota dissolvi, debet & in altero casu tenere, qui expressè à Paulo, à Christo suggestus fuit.

Porro testimonia SS. Hieronymi & Augustini, non sunt ad casum. Verum enim est secundam doctrinam Pauli, datumque ab ipso consilium, si infidelis consentit habitare cum fidei, ille ipsum dimittere non debeat, sed si infidelis non vult habitare cum fidei, aut non nisi cum injuria Craatoris, ac ipse discēdit, discēdat, servituti ipsius fidei subiectus non est. Et hoc Christum sapientissimè constituisse, non solum in gratiam suæ religionis, sed magis in gratiam salutis suorum Fidelium, alioqui vir, aut mulier, quia fidem amplexa est perpetuè con-

continentiæ oneri, quod multis & durum, & periculosum est, subiacere debuisset.

Quæres xomo: Quis est ille secundus casus in quo Matrimonii vinculum solvi possit?

Resp: Matrimonium nonnisi ratum, sed non consummatum, Religiosa professione, etiam quo ad vinculum solvitur. Atque istud definiuit Concilium Trident: Sess: 24. Can: 6. his verbis. *Si quis dixerit, matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem Religionis professionem alterius conjugum non dirimi, anathema sit.* Quod merito à Concilio Tridentino decretum est. Si quidem jam pridem ante illud Concilium, Matrimonium simpliciter ratum religio-a professione dissolvi consueverat, quod constat ex variis sapientissimorum Romanorum Pontificum Decretis, quales fuerunt Leo, Innocentius III. & Alexander III. qui cap: 2. de Convera: Conjugatorum sic habet: *Post consensum legitimum de præsentis datum, licitum est alteri, altero etiam repugnante, Monasterium eligere, sicut quidam Sancti de Nuptiis vocati fuerunt, dummodo inter eos carnis commixtio non intervenerit, & alteri remonenti, si communibus servare noluerit continentiam, licitum esse videtur, ut ad secunda vota transire possit.* Et hoc dogma semper in Ecclesia retentum fuit, quod manifestum efficitur ex pluribus Sanctorum factis, puta S. Theclæ, quæ ut scribit S. Epiphanius hæresi 78. *pactas nuptias dissolvit, cum primario cuidam Civitatis totius, deponsata jam fuisset.* S. Gregoriæ, quæ ut refert S. Gregorius Magnus lib: 3. Dialog: Cap: 14. *constitutis jam nuptiis in Ecclesiam fugit, & sponsum habere meruit in coelo, quæ sponsum fugit in terra.* S. Edilfridæ, quæ ut scribit Venerab: Beda lib: 4. Histor: Angl: Cap: 19. relicto Egfrido Anglorum Rege, monasticam vitam amplexa est, uti jam aliquoties ab aliis factum erat. Porro hæc coniugia quo ad vinculum soluta fuisse inde patet, quia Egfridas aliam duxit uxorem nomine Ermenburgam, nullo Pastorum reclamante, & his Sanctorum exemplis innixi Pontifices declararunt, licere sponso relicto, aliis inire nuptias. Nusquam vero eo devenissent, nisi Traditione perpetua, saltem orali didicissent, Matrimonium in tali casu rescindi.

Et certe sic institui decuit à Christo Religionem; ut nemini damnosa, aut invisa efficretur. Falsset vero invisa, & damnosa, si sponsum in sæculo manentem, neque continentis idoneum, à nuptiis in perpetuum abstinere

here cogaret. Sane ut Matrimonium ratum religiosa professione dirrimatur, satis est: ut sub hac solum condicione à Fidelibus contrahatur. Jam vero ex S. Thoma Doctore quæst: 61. Art. 2. Matrimonium sub ea solum condicione à Fidelibus initur, si interea, antequam consumetur, alter conjugum ad frugem melioris vitæ convellet: Ergo posito quod alter conjugum ad frugem melioris vitæ convolverit. Matrimonij vinculum dissolvitur.

Dices: Addueta Sanctorum mulierum exempla, sunt extra rem, quia prioribus Ecclesiæ sæculis nullus erat Religiosus Ordo.

Resp: Prioribus Ecclesiæ sæculis nullus quidem fuit Religiosus Ordo, secundum præsentem formam à Concilio Lateranensi 4 præscriptam, at fuit quo ad substantiam. Enimvero substantia O dini Religiosa posita est, in caelata, ac omnimoda continentia, in Superiori legitima exacta obedientia, & usu boni temporarius, dependenter ab ejus voluntate. Porro facile credi potest, sanctas feminas, quæ à pactis conjugis ante cultum recesserunt, castitatem omnimodis Deo consecrassæ, Episcopis ad unguem obtemperassæ, & pro illorum arbitrio, vel renuntiatione facultatibus suis, vel iis nonnisi, dependenter ab eorum arbitrio usas fuisse. Et vero illi Virgines conditione, quæ primis etiam sæculis in Ecclesia conservabatur, nihil differt à præsentis Religiosa professione.

Quæres jamo: An etiam per adulterium ab uno Conjugum commissum, vinculum Matrimonii dissolvatur?

Resp: Vinculum maritale non dissolvitur propter adulterium alterius Conjugis. Enimvero Matrimonii vinculum insolubile est, extra casus in sacris Scripturis, aut Traditione expressos. Porro per adulterium Matrimonii vinculum dissolvi, neque in Scripturis sacris, neque in Traditione expressum invenimus; imo SS. Patres & Concilia contrarium docent, scilicet vinculum Matrimonii per adulterium non solvi S. Joannes Chrysost: Homil: 17. in Caput 5. Math: scribens de eo, qui uxorem propter adulterium dimiserat, sic loquitur: *Ille, etsi alteram non duxerit, hoc ipso se constituit criminis reum, quod adulteram fecit ex conjugæ sua, cum hæc nimirum ateri nuperit, & iterum sic inquit: Hic vero accipiendo alteram, adulter est factus est. Neque enim mihi referas, quia illum alter ejecit, nam expulsa quoque uxor esse ejus, qui eam expulit, perseverat:* Præterea Homil. 62. docet mulierem

liorem etiam omni nequitia plenam, esse perpetuo retinendam, quamvis onerosum illud & durum videatur. S. August: libro I. de Conjug: adul: Cap: 8. sic inquit: *Majus est adulterium uxore non fornicante dimissa, alteram ducere, quam si fornicantem quis dimiserit, & hanc alteram duxerit, non quia & hoc adulterium non est, sed quia minus est, ubi fornicante dimissa, ducitur altera.* Concilium Elbertanum. Can. 9. ita decernit, *Fidelis fœmina, quæ adulterum maritum reliquerit, & alterum ducit, prohibeatur, ne ducat, si autem duxerit, non prius accipiat communionem, quam is, quem reliquit, de sæculo exierit.* Concilium Florentinum in suo Decreto ita habet: *Quamvis et causa fornicationis liceat thori separationem facere, non tamen aliud matrimonium contrahere fas est.* Tandem Concilium Trident: Sess: 24. Can: 7. sic definit: *Si quis dixerit, Ecclesiam errare, cum docuit aut docet, juxta Evangelium, & Apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugum, Matrimonii vinculum non posse dissolvi: anathema sit.*

Obijcies: Math: Cap: 19. sic ait Christus. *Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem. & aliam duxerit, mœchatur, & qui dimissam duxerit, mœchatur.* Quibus verbis manifeste docet Christus, uxorem propter adulterium dimitti posse, & aliam duci, clarissime ergo hic ponitur & hæc à statuta Matrimonii indissolubilitate exceptio, si inquam alter Conjugum adulterium commiserit.

Resp: Duo Pharisei à Christo sua interrogatione exquirebant. Primum an liceret juxta legem Moysis dare uxori libellum repudii, & alteram ducere. Secundum, an id facere liceat, quacunque de causa. Corruptus & quidem inter Judæos invaluerat mos, quacunque levi etiam ex causa, dimittendi uxores suas, & alias ducendi, tamen Moyses nonnisi ob gravissimas causas, & quidem ad duritiam cordis Judæorum, id fieri permiserit. Christus ergo ad duplex quæsitum, duas dedit responsiones. *Ad amicum:* quidem respondit, sine alijecta fornicationis causa, mulierem non esse dimittendam, vinculum Matrimonii esse indissolubile, libellum repudii esse abjiciendum, ut quod Deus conjunxit, homo non separet, quare statim præmonet, quod qui dimiserit uxorem suam, vinculumque Matrimonii rumperet, facit eam mœcham, & qui dimissam duxerit, pariter mœchæ reum esse. *Ad secundum* vero respondet, non licere uxorem dimittere quæ

cun.

enque ex causa, sed solum gravissima ex ratione, videlicet ex causa fornicationis perpetratae, & h. c. fieri permittit, non ipsum Matrimonii vinculum solvendo, sed tantum a thoro Matrimoniali sese separando: prius siquidem ad primum quæsitum respondendo, libellum rejudii abrogaverat, ad primævam institutionem Matrimonium revocavit, & indissolubilitati ipsius consulens, mandavit. ut quod Deus conjunxit, homo non separet. Quare Christi verba duo continent, scilicet datur facultas dimittendi uxorem propter adulterium, & prohibetur alteram ducere, unde adjecta clausula, *excepta fornicationis causa*, prius afficit, non vero posterius. Quibus Christus Matrimonii conditionem stabilem constituit, vinculum, & thorum corroboravit, etiam quo ad thorum non quacunque ex causa, sed propter adulterium tantum uxorem dimittere permittendo, & tunc etiam dimissam menere inuuptam præcipit. Atque hoc modo recte convenit S. Mathæus cum Marco, & Luca Evangelistis, Marcus siquidem & Lucas absolute, & sine adjecta fornicationis causa referunt Christum dixisse: *Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit mæchatur. Et si uxor dimiserit virum suum, & alium nupserit mæchatur.* Marci Cap: 10 Omnis qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, mæchatur, & qui dimissam a viro ducit mæchatur. Lucæ Cap: 16 Quorum textus cum clariores sint testu Mathæi, per illos hic, illustrari debet, ac propterea, si agatur de vinculo Matrimonii, concordissime omnes tres Evangelistæ Mathæus, Marcus, atque Lucas, Christi afferunt oraculum, nulla adjecta fornicationis exceptione, quod qui dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, mæchatur, & qui dimissam duxerit, adulterat, si vero agatur de Matrimonii thoro, stat juxta Mathæum Christi mandatum, non quacunque ex causa dimittendam esse uxorem, sed propter fornicationem dimitti posse, ita tamen juxta Apostolum Paulum illam debere inuuptam manere, aut viro suo reconciliari. Atque sic omnes SS. Patres Christi verba intellexerunt, eaque interpretati sunt. Sic Augustinus Libro I de Adult. Conjugi Cap. 9. *Qui ergo nos finit, ut dicamus, est qui mæchatur uxore sua dimissa, alteram ducens, & est, qui hoc faciens non mæchatur, cum Evangelium dicat, omnem mæchari; qui hoc facit.* R. Patres Concilii Mæv. anni anno 416. celebrati, sic statuunt, Can: 17 *Piac ut, ut secundum Evangelicam, & Apostolicam disciplinam, neque dimissus ab uxore, neque dimissa a marito,*

to, alteri conjungantur, sed ita maneat, aut sibi reconcilientur.

CAPUT SECUNDUM

De Materia; forma, atque Ministro Sacramenti Matrimonii.

Quolibet Sacramentum à Christo Domino institutum, tria necessario habet, materiam, formam, & Ministrum. Cum itaque Matrimonium verum sit novæ legis Sacramentum, illa tria, materiam scilicet, formam, ac Ministrum habere debet.

ARTICULUS I. mus

De materia, ac forma Sacramenti Matrimonii.

Quæres amo: Quæ sit materia Sacramenti Matrimonii?

Resp: Materia Sacramenti Matrimonii sunt actus contrahentium, quibus & mutuum consensum designant, mutuaque sibi matrimonialem spondent fidem: seu, paucis verbis rem totam complectendo, contractus matrimonialis juxta leges initus, & signis exterioribus manifestatus, est materia Sacramenti Matrimonii. Matrimonium siquidem aliud non est, quam mutue virum inter ac mulierem contractus, quo maritalem ac indissolubilem sibi appromittant vitæ societatem, ratio tantummodo Sacramenti ei superadditur, quia illum Christus Sacramentum esse voluit. Actus igitur sive verba, sive etiam mutis, quibus Matrimonium ineuntes ejusmodi contractum perficiunt, Sacramentumque benedictione Sacerdotali completum suscipiunt, rationem materiæ hujusce Sacramenti habere putantur. Unde & S. Thomas Doctor. 3. part. quæst. 84. art. 1. sic ait: *In illis Sacramentis quæ habent effectum correspondentem actibus humanis, ipsi actus humani sunt loco materiæ, ut accidit in Pœnitentia, & Matrimonio.*

Quæres 2.º: Qualis debet esse istiusmodi Matrimonialis contractus?

Resp:

Resp. Ut Sacramentum Matrimonii subsistat, debet huiusmodi contractus juxta Ecclesiae leges constitui, quare si fiat contra Ecclesiae statuta, erit irritus, atque invalidus, ac proinde nullum erit Matrimonii Sacramentum, quia materia ipsius, quae est contractus legitimus inter virum, ac mulierem initus, tunc deficiente atque materia, nullum Sacramentum perfici potest.

Quæres 3tio: Quæ sit forma Sacramenti Matrimonii?

*Resp: Cum materia Sacramenti Matrimonij, sita sit in iis actibus, quibus conjuges Matrimoniale inter se contractum constituunt, ac perficiunt, forma igitur ejusdem Sacramenti, reponenda est in iis verbis, quibus Sacerdos Conj. bus beneducendo, matrimoniale illorum contractum confirmat, atque ratificat. Et id maxime congruit menti Patrum Concilij Tridentini, qui Sess. 24. de Reformatione Cap: 1. precipiunt ut *Parochus viro, & muliere interrogatis, & eorum mutuo consensu intellecto, vel dicat. Ego vos in matrimonium conjungo, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, vel aliis utatur verbis, juxta receptum uniuscujusque provinciae ritum* Quare in omni usque talibus praescribuntur certa verba, quibus Sacerdos contractantibus Conj. gibus benedicit, eorum Matrimonium ratificat, ac confirmat, recte ergo i la formam hujus Sacramenti constituere dignoscuntur.*

Quæres qto: Potestne Ecclesia circa Matrimonium aliquas condere leges, statuere impedimenta?

Resp: Cum moderni Hæret ei, Matrimonium Sacramentum esse, pertinaciter negant, atque illud nuncii profanum ac civilem contractum esse reputent, ideo etiam omnem de Matrimonio cognitionem, non ad Ecclesiasticos, sed ad civiles Indices pertinere dicunt, Ecclesiæquè potestatem denegant, leges circa matrimonia condendi, impedimenta statuendi Hos errores Concilium Tridentinum Sess: 24. damnavit sequentibus Canonibus, 411: qui his verbis conceptus est: Si quis dixerit, Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta matrimonium dirimentia, vel in iis constituendis errasse, anathema sit. & 12. tenoris sequentis. Si quis dixerit, causas matrimoniales non spectare ad iudices Ecclesiasticos, anathema sit. Certe cum Matrimonium verum et novæ legis Sacramentum, necessario consequitur Matrimonium potestati Ecclesiasticæ subiacere, atque Ecclesiam potius circa Matrimonium leges opportunas condere,

impedimenta quoque etiam dirimentia, statuere. At Joannes Launius, celebris Scriptor, inconsiderate affirmare ausus est, omne jus circa Matrimonium, Principibus Sæcularibus competere, & nonnisi ex illorum indulgentia & præcario, Ecclesiam hac potestate uti, fabulatur.

Quæres 5to: Utrum reipsa habeat Ecclesia potestatem per suam leges condere, & impedimenta matrimonii statuere?

Resp: Habet indubitate. Enim verò hanc potestatem & à Christo accepit, & primis statim Ecclesiæ sæculis eam exercuit. Certe impedimentum bigaminis, ab olito repudii libello, Christus constituit, Marci Cap: 1 & Lucæ Cap: 13. *Omnia qui dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit mæchatur.* Paulus Apostolus I Corinth: Cap: 7. de matrimonio fidelium tractans, prohibet: ne mulier à viro suo discedat, quodsi discesserit, debere inuictam remanere, de infideli vero disponit, si discedit, discedat: & prius Cap: 6to damnat ac reprehendit matrimonium incestuosi Corinthi, quod uxorem patris sui habere non erubuerit. Christus autem & Apostoli hanc potestatem jure hæreditario Ecclesiæ reliquerunt, quamque ipsa semper exercuit, quod ex innumeris patet Conciliis: Sic Concilium Ancyranum anno 314. celebratum Can: 2. raptus impedimentum constituit. Concilium Necessariense eodem tempore habitum Can: 2. jubet: ut inter affines Matrimonium non contrahatur. S. Basilius Epistola I. Canonica ad Amphilochem, impedimentorum Voti, Raptus, & Affinitatis mentionem facit, atque de hoc ultimo ita scribit: *Sanctiones istæ, à sanctis nobis sunt viris traditæ.* Concilium etiam Generale Chalcedonense anno 451. hoc Decretum emisit: *Sanctimus Virginem, quæ se Domino Deo dedicavit, similiter ac monachos, non licere Matrimonio conjungi, si vero hoc fecisse inventi fuerint, excommunicentur.* Tandem Synodus Trulana Can: 53. Matrimonio impedimentum affinitatis spiritualis apposuit. Ex his ergo manifeste efficitur, Ecclesiam tradita sibi à Christo ad constituenda Matrimonii impedimenta potestate, à sui exordio usam fuisse. Id ipsum Traditione non interrupta confirmatur. Enimvero: Tertullianus libro de corona militis Cap: 13. commemorat, impedimentum quod ex Religionis disparitate oritur. Symeonius Papa in Epist: 1. ad Himerium Tarracconensem statuit: non licere Matrimonium inire cum puella, quæ alteri desponsata fuit.

anno-

Innocentius I. Epist. ad Victitium Rotomagensem Episcopum, impedimentum voti, ab Ecclesia constitutum rursus confirmat, & Epist. 9. ad Probum, impedimentum ligaminis, nova sanctione corroborat. Leo Magnus in Epist. ad Anastasiam Thessalonicensem negat Subdiaconis Matrimonium concedendum esse, & in Epist. ad Rusticum Narbonensem, impedimentum conditionis agnoscit. Tandem Gregorius 5tus, sub finem Sæculi X. in Concilio Romano, decretum tulit contra Robertum Regem Francorum, quo declaravit irritum esse Matrimonium illud, cum Berta consanguinea sua contractum.

Et certe, cum omnem in res spirituales potestatem Christus Ecclesie suæ concessit, quæ necessaria est ad optimam Fidei gubernationem, ad mores illorum sancte, & pie componendos, uno verbo quæ necessaria est ad salutem animarum comparandam. Huiusmodi autem est potestas ferendi leges, quæ spectant publicam Sacramentorum administrationem, nuptiarum solemnitatem, & conditiones quibus fideles possint eas licite, & valide contrahere. Pendet enim ut plurimum tota vitæ ratio, ac ipsa salus æterna, ex Matrimonio debite, vel indebite contracto, neque dici potest, minus pertinere ad Ecclesiam, quam ad Principes sæculares, providere de illa optima contrahendi Matrimonii ratione, unde cælo acquiruntur fideles, ut & Regno, cives adoptantur.

Dici itaque nequit Ecclesiam leges circa Matrimonia condendi, & impedimenta statuendi, potestatem precario à sæcularibus Principibus accepisse, aut illam sibi contra eorum jura usurpasse. Quia 1mo. Ecclesia à sui exordio hac potestate semper usu est, cum adhuc Imperatores, Regesque infideles essent, illam ergo ipsi precario concedere non poterant. 2do. Nunquam ostendi potest tempus, quo Ecclesia hac potestate, aut ex Principum beneficio, concessam accepit, aut contra eorum jura usurpatione sibi arrogavit, Quod enim semper usa est Ecclesia, id juxta sapientissimam S. Augustini regulam, Christus Apostolis, Apostoli Ecclesie tradiderunt. 3tio. Quoties Principes sæculares Matrimonia contra Ecclesie præscripta inire voluerunt, a Romanis Pontificibus dispensationem expostularunt, qui etiam iniuste illegitime à Principibus connubia reprehenderunt, & pro munere sui ratione recognoverunt. Cujus rei innumera habemus exempla.

Obijcies amo: Deus ipse in Levitico præscripsit, cum quibus Matrimonium contrahi possit, cum quibus non possit. Ecclesia ergo contra divinum præceptum facit, si alia apponat impedimenta, præter descripta in Levitico. *2do:* Matrimonium est contractus Civilis, Ecclesia autem non habet potestatem de rebus civilibus ordinandi, sed id ad sæculares pertinet Principes. Per constituta ab Ecclesia impedimenta, etiam civilis Matrimonii contractus corrumpit, saltem ergo indirecte Ecclesia hoc pacto in civilia potestatem sibi usurpat, quo jura Principum laedantur. *3tio:* Sacramenti Matrimonii substantia in mutuo Conjugum contractu consistit, estque illius materia. Cum autem Ecclesia nullam habeat potestatem in substantiam Sacramentorum, nequit per oppositionem impedimentorum, efficere, ut mutus Conjugum contractus, qui antea validus esset, & ad contrahendum Matrimonium sufficiens, exposit sit invalidus, & minime sufficiat.

R-spo: Ad amum: Licet si in Levitico Deus pro veteri leg. aliqua impedimenta præscripserit, non tamen vetuit, ne alia in nova lege adderentur. Quia in veteri etiam lege, post tempora Moysis, alia impedimenta, iis, quæ in Levitico annotata sunt, adjecta fuerunt.

Ad 2dum: Matrimonium est quidem contractus civilis, sed est etiam Sacramentalis. Prout ergo est contractus civilis, subiacet civili ordinationi Principum sæcularium, prout vero est Sacramentum, subest Ecclesiasticæ jurisdictioni. Quod vero per opposita impedimenta, non solum Sacramentum Matrimonii corrumpit, sed etiam civilis concidat contractus, id ex eo provenit, quia Sacramentum Matrimonii in mutuo Conjugum contractu fundatur, quæ ergo Matrimoniale contractum destrunt, Matrimonii etiam Sacramentum irritant. Hunc vero contractum matrimoniale non attingit Ecclesia, quatenus ipse ad effectus pure Civiles ordinatur, sed tantummodo prout ad effectus spirituales refertur, & prout ipse Sacramentum constituit, ac preinde per hoc nullam sibi Ecclesia in civilia arrogat potestatem, sed eam intactam Principibus sæcularibus relinquit.

Ad 3tium: Ecclesia non mutat Sacramenti substantiam, si contractui conjugali, ut validus sit, aliquas conditiones præcribat, quæ vel ad impedienda mala, aut ad augendum spirituale Conjugum bonum, maxime faciunt. Christus quippe constituit civilem contractum pro materia

Cap:

teria
qualis
porta
ut o
que
exigi
muta
jugur

circa

ad P
tr mo
etus
Sacra
quate
citur

4. Se
quan
in qu
vili
Et e
Matr

est

ment

dinar

Polu

contr

Princ

cont

appo

Codi

solut

tres

Theo

vetu

divi

16.

nesti

conu

ch r

Quo

teria Sacramenti matrimonii. sed minime determinavit, quans esse deberet, & quibus conditionibus fieri eum oporteat, ut ille legitimus a illicito habeatur, sed id, ut opportune decerneret, Ecclesia sua reliquit, quæ itaque dum certas conditiones ad conjugalem contractum exigit, & illas ipsi apponit, materiam Sacramenti non mutat, illa enim semper eadem est, scilicet mutua Conjugum contractus, juxta leges legitimus, ac valens.

Quæres 6to: Quid ergo possunt sæculares Principes circa Matrimonii impedimenta?

Resp: Principes sæculares, per se potestatem habent ad Republicæ utilitatem ea statuere atque contractui matrimoniali apponere, ob quorum defectum, nullos ille effectus civiles pariat. Sicut enim Matrimonium, prout est Sacramentum, ab Ecclesiæ potestate dependet, ita etiam quatenus contractus est civilis, Sæculi Principibus subijcitur. Unde præclare S. Thomas Doctor scribens in libros 4. Sentent. dist: 34. quæst. 1. art. 1. a 1. *Matrimonium, in quantum est in officium naturæ, statuitur jure naturæ, in quantum est in officium communitatis, statuitur jure civili, in quantum est Sacramentum, statuitur jure divino. Et ex quolibet dictarum legum, potest persona effici ad Matrimonium illegitima.* Et vero cum Matrimonium uti est contractus Civilis, sit totius Republicæ fundamentum, illius erit ad bonum totius Communitatis ordinare, cui cura Communitatis commissa est. Hanc vero Principibus sæcularibus competere, nemo dubitavit. Possunt ergo illi leges opportunas circa matrimoniales contractus inveniendos, constituere. Unde Imperatores, & Principes Christiani, multas leges circa matrimonialem contractum constituerunt, impedimenta quædam ipsi apposuerunt, quemadmodum id apertissime evincitur ex Codice Theodosiano, & Justiniano, has autem leges non solum Ecclesia non reprehenderat, sed potius SS. Patres, atque Romani Pontifices illas laudant. Ita Theodosii legem, qui matrimonium inter consobrinos venerat S. Ambrosius Epist. 66. ad Paternum laudavit. Et S. Augustinus lib: 17. de Civit: Dei Cap: 16. de eadem constitutione sic ait: *Quis dubitet honestius hoc tempore etiam consobrinorum prohibita esse conubia.* Syrius Papa in Epist: ad Humerium, Monachum, & Monialium matrimonia proscribens, inquit: *Quod & publicæ leges, & Ecclesiastica jura condemnant.* Sed

Sed & Patres Concilii Milevitani 2di, edita lege, ut maritus, qui se ab uxore sejunxisset, ea vivente alteram non duceret, statuerunt supplicandum esse Imperatori, ut idem juberet. Concilium quoque Lateranense 1. postquam Canone 5. vetuerat matrimonia inter consanguineos, id corroborat auctoritate legum civilium, quia nimirum id & *divinae, & sæculi leges prohibent.*

Obijciēs: Si ita est, contingere aliquando potest, Matrimonium esse irritum in ratione contractus civilis, quod tamen validum est in ratione Sacramenti, si nempe Princeps sæcularis aliquod impedimentum dirimens Matrimonio apponat, quod Ecclesia non probat. Hoc autem valde absurdum foret, & in tali casu nullum censeri deberet etiam Sacramentum Matrimonii, nam contractus civilis, qui est hujus Sacramenti materia, tunc irritus est lege Principis.

Resp: Nullum est absurdum, si in foro conscientiae valeat matrimonium, quod juxta divinas, & Ecclesiasticas leges est contractum, & in foro externo irritum sit quo ad effectus scilicet civiles, quia contra civiles leges iuratur initum. Neque tunc occurrat Sacramentum Matrimonii, quia eo in casu contractus civilis per contractum naturalem, scilicet per mutuum Conjugum consensum, suppletur, licet si ergo contractus matrimonialis in eo casu quasi irritus secundum leges civiles censeatur, quia nullos effectus civiles parit, in se tamen validus est. Sed jam religione, ac pietate Principum diu factum est, ut ipsi nulla Matrimonio apponant impedimenta, & ipsis annuentibus, sine impedimento Matrimonium dirimentia statuendi, à sola exerceatur Ecclesia.

ARTICULUS 2dus

De Ministro Sacramenti Matrimonii.

Quæres amo: Quid de Ministro Matrimonii sentiant Theologi?

Resp: Theologi omnes in duas hac in questione abeunt partes. Alii volunt ipsos contrahentes esse Ministros, ita ut ant eorum quivis sibi Sacramentum administret, aut alter alteri, vir uxori, uxor marito. Et hujus opinionis fautores fuerunt vix non omnes veteres Scholastici. Alii

ex adverso tenent. Sacramenti Matrimonii Ministrum esse Sacerdotem, & his temporibus ea sententia ita gravioribus aridet Theologis, ut plane contrariæ opinioni prævaleat. Et reipsa longe probabilius est, Ministerium Sacramenti Matrimonii solum esse Sacerdotem.

Quæres 2do Quibus argumentis prælatum, Sacramenti Matrimonii solum Sacerdotem esse Ministrum?

R. sp: Multis id evincitur argumentis. Et quidem uno. Ine est Sacramenti Matrimonii Minister, qui solus est Minister benedictionis qua Matrimonium obsignatur, sanctificatur, gratia Sacramenti confertur. Porro ex Patris, benedictione Sacerdotali Matrimonium obsignatur, sanctificatur, gratia Sacramenti confertur. Tertullianus libro 2. ad Uxorem, inquit. Matrimonia solum in Ecclesia conciliat, benedictio obsignat. S. Ambrosius Epist. 19. ait: *Ipsam conjugum velamine Sacerdotali, & benedictione, sanctificari oportet.* Atque istiusmodi benedictio Sacerdotalis & pro sacra semper à Patribus & Conciliis reputata est, & constanter in Ecclesia adhibita fuit. Unde Syricus Papa Epist. 1. docet ipsam sine sacrilegio nulla posse transgredi sine violatione, & Concilium Carthaginense præcipit, ut propter alius reverentiam, nocte ipsam subsequente, in virginitate Sponsi permaneant. Constanter etiam in Ecclesia adhibita est, illius siquidem meminit Clemens Alexandrinus libro 3. Pædagogii, ubi illos carpit mulieres, quæ alienis capillis exornatæ, ad recipiendam à Presbytero nuptialem benedictionem accedunt, unde ait: *Cui manum imponet Presbyter, cui benedicet, non mulieri quæ est ornata, sed alienis capillis, & per ipsos alteri capiti.* S. Basilius libro 7. in Exameron testatur per benedictionem Sacerdotalem, sponsos copulari consuevisse. Unde Cant. 2. C XXX. quæ 15. statutum est: *Nullus filius occulte nuptias faciat, sed benedictione accepta à Sacerdote, publice nubat in Domino.* Et hoc primis etiam Ecclesiæ sæculis statutum & usitatum fuit, quare S. Ignatius Martyr in Epistola ad Polycarpum ita scribit: *Docet ut sponsi, & sponsæ, de sententia Episcopi, conjugium faciant, quæ nuptiæ sint secundum Dominum.*

2do Idem probatur ex continua Traditione. Quotquot enim ante Scholasticos de Sacramento Matrimonii scripserant, simul etiam de benedictione Sacerdotali veluti ad ipsum omnino necessaria, locuti sunt, nullus vero ostendi potest Ecclesiasticus scriptor, qui prioribus decem Sæculis

enlis alseruerit contrahentes Matrimonium, esse illius Ministros, quare multa Ritualia, signanter Romanum Anno 1494. collectum, Sacerdotem Sacramenti Matrimonii Ministrum esse indicant & supponunt. Certe inauditum est in Ecclesia veteri, quod simplex Laicus, imo & femina, possit esse publicus, ac solemniter alicuius Sacramenti Minister, cum certum fixumque in Sacris Scripturis habeatur, Apostolos, eorumque successores Episcopos scilicet, & Presbyteros constitutos esse Ministros, & dispensatores Mysteriorum Dñi. Hinc præolare S. Thomas Doctor libro 4. contra Gentes Cap: 78. sic inquit: *Matrimonium in quantum ordinatur ad bonum Ecclesie, oportet ut subiaceat regimini Ecclesiastico, ea autem quæ populo per Ministros Ecclesie dispensantur, Sacramenta dicuntur. Matrimonium igitur est Ecclesie Sacramentum, unde & quædam benedictio per Ministros Ecclesie adhibetur.*

3tio. Tandem Concilium Tridentinum Sess: 23. anno 1563. celebrata de Re-for: Matrim: Cap. x. satis clare insinuat, Sacerdotem esse Sacramenti Matrimonii Ministrum, sic enim statuit: *Parochus viro & muliere interrogatis, & eorum mutuo consensu intellecto, vel dicat: Ego vos in Matrimonium conjungo in nomine Patris & Filii, & Spiritus Sancti, vel aliis utatur verbis, juxta receptum uniuscujusque Provincie ritum.* Neque enim Concilium Parochi præsentiam ad Matrimonium celebrandum præscribit & requirit solummodo tamquam testis, non vero tamquam Ministri Sacramentum conficientis, quia præter Parochum, alios exigit testes, & Parochus præscribit formam qua uti debeat in celebrando Matrimonio conjungendis, quæ sponsis, quæ forma neque præscriberetur, neque foret necessaria, si Parochus in celebrando Matrimonio testem solum agere deberet, non Ministri fungi officio; unde idem Concilium eodem in loco, ad celebrandum Matrimonium semper præsentiam requirit Parochi, vel de ipsius, aut Ordinarii licentia, alterius Sacerdotis. Unde subsequenter Concilia Remense, Turonense, Cameracense, Rotomagensis, & alia bene multa, Parochos ministros sacramenti Matrimonii esse dicunt.

Obij: les amo: Eugenius 4. in Armenorum instructione, ita definiat de Matrimonio agens: *Causam ejus efficiendum regulariter esse mutuum consensum per verba de presenti* Ille autem est Minister Sacramenti, qui illud efficit,

efficat. Porro ex Eugenio, Sacerdos Matrimonii Sacramentum non efficit, sed Contrahentes per verba de presenti mutuum suum significantes consensum. Illi ergo sunt hujus Sacramenti Ministri. 2do Clandestina Matrimonia rata, ac valida fuerunt, antequam à Concilio Tridentino irritarentur, quod etiam ab eodem Concilio expresse declaratum fuit. Porro Matrimonia Clandestina sine Sacerdote, sine ipsius benedictione celebrabantur. Non ergo Sacerdos, aut ejus benedictio ad validitatem Matrimonii omnino tunc necessaria esse censebatur.

Resp. ad 1um. Eugenius loquitur de causa Matrimonii ut est contractus, qui per verba de presenti mutuum consensum inter Sponsos designantia, perficitur, & hujusmodi contractus, reipsa causa sunt contrahentes. At in Matrimonio ratio Sacramenti consideretur, causa efficiens est Sacerdos, qui juxta Concilium Tridentinum, Sponsos in Matrimonium conjungit, & juxta Rituale Romanum, illud nomine Ecclesiae confirmat, ac benedicit, atque sua benedictione contractum Matrimoniale ad rationem Sacramenti elevat. Neque his contrarium Eugenius insinnavit, imo ille favet: In suo namque pro Armenis efformato Decreto, hoc posuit principium: *Sacramenta tribus perficiuntur, rebus tamquam materia, verbis tamquam forma, & intentione Ministri.* In omnibus Sacramentis Minister conficiens Sacramentum est distinctus à suscipiente illud, materia distincta est à forma. Hæc igitur etiam in Sacramento Matrimonii verificari debent. Porro si non Sacerdos, sed Contrahentes essent Ministri Sacramenti Matrimonii, iidem essent conficientes, & recipientes Sacramentum, verba quibus Sponsi mutuum expriment consensum, erunt materia simul & forma hujus Sacramenti. Quod quia implicat, non contrahentes, sed Sacerdos est Minister hujus Sacramenti.

Ad 2um. Matrimonia clandestina ante Concilium Tridentinum rata, ac valida fuerunt, sed solum in ratione contractus Civilis, non vero in ratione Sacramenti, idcirco talia Matrimonia, ut inquit Concilium: *S. Dei Ecclesia ex justis causis semper detestata est, atque prohibuit.* Posse autem in Matrimonio rationem contractus civilis à ratione sacramenti seungi, res est quæ in contrarium vocari nequit, quod vel ex eo patet, quod in iis locis ubi Concilium Tridentinum quoad disciplinam non est receptum, etiam modo clandestine, & sine Sacerdo-

te contracta Matrimonia, valeant in ratione Contractus, non in ratione Sacramenti. Jam vero nusquam Concilium Tridentinum declaravit, Matrimonia Clandestina olim contracta fuisse tanquam Sacramenta valida, cujus rei testis luculentissimus est Pallavicinus, qui libro 23. Cap: 9. hæc affirmat: *Nunquam declaravit Concilium, Clandestina Matrimonia fuisse Sacramenta, adeo ut graves Theologi id negent*, & Melchior Canus, celebris Theologus, qui Concilio Tridentino interfuit, hanc fuisse PP. Tridentinorum mentem contendit. Sed quia constans fuit in Ecclesia sensus, ut Matrimonia rationem Sacramenti habere, ministerium & benedictionem Sacerdotis esse necessariam, ideoque diu etiam ante Concilium Tridentinum Episcopi ejusmodi Matrimonia quæ Clandestine & sine benedictione Sacerdotali contrahebantur, severe prohibuerunt, & illa Ecclesia detestata semper fuit.

T

De n

liber

mas

qua

man

Diffi

hoc,

actio

minu

later

ex l

& s

volu

est r

cum

mem

nec

illor

diffi

nec

cipi

in

TRACTATUS

DE

ACTIBUS HUMANIS.

CAPUT PRIMUM

De natura Actuum Humanorum, eorumque Regulis.

ARTICULUS I^{mus}

De natura Actuum humanorum.

Quæres 1^{mo}: Quid sit actus humanus?

Resp: Actus humanus id dicitur, qui ab homine deliberate agente, libere efficitur, unde præclare S. Thomas 1^{ma} 2^{dæ} quæst: I. Art: I. sic scribit: *Actionum, quæ ab homine aguntur, illæ solæ proprie dicuntur humanæ, quæ sunt proprie hominis, in quantum est homo. Differt autem homo ab aliis irrationabilibus creaturis in hoc, quod sit suorum actuum Dominus. Unde illæ solæ actiones vocantur proprie humanæ, quarum homo est Dominus. Est autem homo Dominus per rationem & voluntatem. Illæ ergo actiones proprie humanæ dicuntur, quæ ex voluntate deliberate procedunt. Quare ut actus vere & strictè sit humanus, necesse est 1. ut fiat deliberata voluntate, hoc est ex prævia cognitione eorum in quibus est actio, scilicet eorum quæ actioni insunt, ipsamque circumstant. 2. ut fiat libere non coacte, neque aliqua præmente necessitate. Quæ enim violenta sunt, aut cogente necessitate extorta, proprie actus humani non sunt, quia illorum homo dominus non est. Hinc ab actibus humanis differunt actus hominis, qui nec ex voluntatis electione, nec ex prævia intellectus cognitione procedunt.*

Quæres 2^{do}: Quomodo differunt actus humani?

Resp: Actus humani multipliciter dividuntur, præcipue tamen dispartiri solent, in bonos & malos, & in hoc moralitas eorum consistit, quod scilicet aut boni,

ac virtuosus sint, vel etiam mali & peccaminosi. Boni vero actus humani illi dicuntur, qui regulis morum sunt conformes, ac propterea laude atque præmio digni; mali illi sunt, qui regulis morum sunt diffformes, unde vituperium, rænamque merentur.

Quæres 3tio: De bonitate ac malicia actuum humanorum, quæ sint opiniones?

Resp: Pervulgatissima est modo impiorum, ac omnium incredulorum opinio, nihil esse naturæ suæ bonum, aut malum, ac proinde justum, & injustum, honestum & turpe, vana esse nomina, omni sensu destituta. Hunc errorem, multis ante Christum sæculis nonnulli ex Philosophis Ethnicis docuerunt, maxime Epicurei, quos secutus est Hobbesius, qui in libro de Cive Cap: 12. affirmare ausus est, quod ut actio justa, vel injusta sit, id à jure imperantis totum provenire, scilicetque utilitatem, justis & æquæ matrem esse; quo semel constituto & Religio tota, & simul cum Religione humana ipsa societas collaberetur, ac funditus everteretur, quod etiam Libertinis nostri ævi, in votis esse non obscure dignoscitur. Sed contrarium ratio & Religio suadet, quare omnes veri, ac recti amatores docent, antecedenter ad quasvisque leges, bonum à malo, iustum ab injusto naturæ suæ differre ac discrepare.

Quæres 4to: Idemmodi error, nullam scilicet humanam actionem naturæ suæ aut bonam aut malam esse, quibus refellitur argumentis?

Resp: Bene multis refellitur argumentis; et quidem primo: Si nihil est naturæ suæ bonum aut malum, omnia esse indifferentia sunt, ac proinde hominum opinione, utilitate agentis, voluntate imperantis, bona, aut mala fiunt, omnia igitur scelera, quæ naturæ horret, si cupiam utilia sint, licite erunt, si ab imperante inbeantur, bona sunt, præclarissimæ quoque virtutes, si incommodum, aut aliquod temporale detrimentum adferant, aut imperantis opinioni, palatui non congruant, vitia erunt. Hoc autem vel ipsi Ethnico Philosopho maximum visum est paradoxum, unde Cicero libro de legibus sic inquit: *Si utilitate omnia metienda sunt, negliget Leges, easque perumpet, si poterit, is, qui sibi eam rem fructuosam putabit fore. Ita fiet ut nulla omnino sit justitia, si neque natura est. Quæ ea, quæ propter utilitatem constituitur, utilitate alia convellitur, atque si natura confirmatura jus non erit, virtutes omnes tolluntur. Ubi enim liberalitas? ubi Patriæ caritas? ubi pietas? ubi aut bene merendi, de altero, aut*

refe-

*refere
sunt
mine
i. su
const.*

re. j-

fitis

nis, n

rectu

natur

ge, n

tara

lo ta

ad R

non

modi

dem

nam

ac p

men

cto,

quæ

quæ

vero

talia

sua r

recte

valen

lan.

qua

peran

turæ

est

non

non

pat,

num

à vit

hæc

riyar

dam

etiam

tant

referendæ gratiæ voluntas potest existere? Nam hæc nascuntur ex eo quod natura propensi sumus ad diligendos homines, quod fundamentum juris est. Quodsi peritorum iuris, si Principum decretis, si sententis iudicis, iura constituerentur, jus esset latrocinis servire jus adulterare, jus testamento falsa supponere, si hæc suffragiis, aut falsis multitudinis probarentur. Ex mente itaque Cicero- nis, nulla omnino est iustitia, si natura non sit, quæ iustum, rectumque constituit, virtutes omnes tollitur, si non sit natura jus confirmatura. Natura ergo, non opinione, lege, non utilitate, iustum, rectumque constituitur, ipsa natura iustum, se tumque confirmat. Et hoc est, quod paulo tardius Paulus Apostolus docuit, atque tradidit Epist. ad Romanos Cap: 2do scribens: Cum gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt, ejusmodi legem non habentes, ipsæ sui lex sunt. Deus siquidem naturam hominis optime affirmavit, facit namque iustum a principio rectum, ut inquit Sapiens: inclinationes, ac propensiones bene ordinatas ipsi indidit, præterea lumen celeste, quo dirigeretur illi infudit, atque hoc pacto, ipse homo sibi est lex, regula, ac norma morum, quæ naturæ ejus rationali conveniunt, bona, ac recta sunt, quæ ipsi adversantur mala, atque nunquam consentiunt, quæ vero naturæ rationali convenientia, aut adversantia sunt, talia non opinione aut lege hominum constituuntur, sed sua natura ejusmodi sunt, quare ex ipsa humana natura recte considerata, innumera deducuntur consectaria, moralem vitam hominis attingentia. Inde enim fluit crapulam, ebrietatem, inordinatam libidinem, iram, mala esse, quia naturæ humanæ nociva, atque repugnantia sunt: temperantiam, sobrietatem, continentiam, bona esse, quia naturæ humanæ consentanea, & illi conducentia sunt; & hoc est ut inquit Tullius, jus non scriptum, sed natum, quod non didicimus, verum à natura ipsa arripimus, ad quod non dicti, sed facti, non instituti, sed imbuti sumus.

2do. Quemadmodum verum à falso, natura sua discrepat, neque dici potest veritatem aut falsitatem ex hominum opinione pendere, ita quoque bonum à malo, verum à vitio, natura sua differunt, neque ullatenus alteri potest, hæc ex hominum præventionibus, pactis, aut legibus derivari. Et quia verum à falso, natura differunt, ideo quædam natura sua sunt vera, alia natura sua falsa, unde etiam dantur propositiones, quæ æternæ veritates vocitantur, exg. totum est majus sua parte, quia falsæ nullo modo.

modo esse possunt, his vero oppositæ, & contrariæ, immutabiliter sunt falsæ, ita quoque alia sunt natura bona, virtuosa, his opposita mala, vitiosa, ex quo fluunt propositiones practicæ, pari modo æternæ veritates, quas nemo sanæ mentis negare potest, cujusmodi sunt istæ: *Deus esse colendum. Parentes esse honorandos. Nemini irrogandum fore injuriam*: atque de his omnibus quilibet sine ulla instructione, sola magistra natura instrui, & convinci intra semetipsum potest, & sicuti nemo etiam rudissimus negare potest: *totum esse majus sua parte*, ita nemo etiam impissimus refragari potest: *Deum esse colendum. Parentes honorandos.* Quemadmodum itaque veritas à falso, natura differant, & natura sua alia sunt vera, a falsa, neque quibuscumque intervenientibus hominum opinionibus, pactis, legibus fieri, possunt vera falsas, aut falsa vera, ita etiam bonum à malo natura sua discrepat, alia sunt natura sua bona, virtuosa, alia natura sua mala, vitiosa, & hoc immutabiliter adeo, ut nullæ hominum præventiones, nullæ leges, pacta, efficere possunt, ut bona, sint mala, mala, bona.

3tio: Et vero istiusmodi practicas veritates etiam barbaris, & sylvestribus nationibus compertas esse, certissimum est, apud quas divinitatem coli, justitiam servari, & beneficentiam, ac gratitudinem, aliasque virtutes exerceri, vitia vero ipsis contraria, omnibus execrationi esse, compertum est. Unde Cicero libro I. de legibus, inquit. *Quæ natio non benignitatem, non comitatem, non gratum animum, & beneficii memorem diligit, quæ superbos, quæ maleficos, quæ crudelēs, quæ ingratos non aspernatur, non odit.* Hic autem communis etiam barbararum Gentium sensus, non aliunde proficisci potuit, nisi & à Divino lumine, quod hominibus infusum est, & ab immutabili, atque æterna lege, quæ à Deo cordibus nostris infusa est. Per hæc nobis innotescit, quæ bona, recta, ac justa sunt, quæ turpia, iniqua, atque inhonesta sunt. Quare S. Augustinus Enarr. in Psal. 56. sic ait: *Cui iniquo non facile est loqui judicium? aut quis de justitia interrogatus, quando non habet causam, non facile respondet quid justum sit.* Quandoquidem manu formatoris nostri in ipsis cordibus nostris veritas scripsit, quod tibi non vis fieri, ne facias alteri. Hoc & antequam lex daretur, nemo ignorare permixtus est, ut esset, unde judicarentur, & quibus lex ipsa data non esset. Igitur & ante omnem scriptam legem, ipsa rerum natura, justum ab injusto discernatur, & hoc

nemo

nemo ignorare potest, quia hæc naturalis, atque sempiterna à Conditoris nostro, in cordibus nostris scripta est veritas: *quod tibi non vis, alteri ne feceris*, atque hac veritate illi etiam dijudicantur, quibus nulla est lex scripta. Quod & Cicero agnovit, libro I. de Legibus scribens: *Lex est ratio summa, insita in natura, quæ jubet ea, quæ facienda sunt, prohibet contraria*.

4to: Sed & ipsi interni hominis sensus evincunt, ipsa natura bonum à malo discrepare. Etenim multa sunt, quæ probationem, laudemque ac plausum à nobis invitis etiam extorquent, multaque sunt principia morum, quæ ita evidentem in se habent æquitatem, ut rectitudo eorum & omnibus comperta, & ab omnibus comprobata sit, sunt quoque multa flagitiosa, quorum turpitudinem nemo non averteretur. Nemo etiam est, quamvis perditissimus, qui post patrata scelera, conscientia suæ non sentiat graves remorsus, & recte institutam vitam grata, & jucunda semper consequitur recordatio. Demum si officia nostra erga Deum, proximos, ac nosmetipsos perpendimus, multa sunt recte facta, ad quæ nos ipsa natura excitat, ac impellit. Porro istiusmodi interni sensus, conscientia vox, naturales, ac nobis congenita inclinationes, quoniam non ab hominum variis ac diversis opinionibus, non à legibus, pactis, usibus, ac consuetudinibus proveniunt, sed ab ipsa naturæ nostræ Conditoris nobis infusa, implantata sint, certissimum sunt, ac infallibile criterium, quo bona, & mala & discernimus, & illa natura sua differre cognoscimus.

Certe hominum opiniones, instituta, nationum pacta, leges, consuetudines, & multiplicia, & diversa sunt, sensus vero animi nostri morales, principia morum practica, inclinationes versus bonum, aversiones à malo, in quam multis, & gravioribus punctis, unanimes, uniformes, seculum concordantes sunt, casu aut fortuito in unum convenire non poterant. Ergo cogente natura, ducente Creatore id factum esse supponendum est. Ex communibus ergo, ac universalibus omnium hominum ac nationum sensibus, inclinationibus, præconceptis morum principiis, evidentissimum est, bona & mala, non ab hominum opinione, vel à pactis, institutis, consuetudine pendere, sed ex natura sua differre, ac discrepare.

5to: Eadem veritas sequenti insuper comprobatur argumento. Certum est hominem fuisse à Deo conditum, dubitari ergo non potest, eundem fuisse ad certos fines præordinatum, bonum itaque atque omnino conveniens,

necef-

necessariumque est, si Divinæ ordinationi obsequens, ad finem sibi præstitutum propria libertate se dirigat, malum, si ab illo deflectat. Sic superna ista ordinatione homo tendere debet in Deum, sicut in finem suum ultimum, quæ ergo illum deducunt in cognitionem, & amorem Dei, sunt naturaliter bona, & quæcumque illum à Deo abducunt, sunt naturaliter mala. Pariter homo multa sibi ipsi debet, ut se nimirum conservet, suæque rationis ductum sequatur, quæ si faciat, sibi ipsi conscius est se recte agere, si ille prætermittat, male operari. Denique homo ad societatem à Deo ordinatus est, in societate constitutus, bonum igitur est, si ea præstet officia, quæ Societati debentur, & malum si ea negligat.

Præterea si hominem in seipso tantum consideremus, statim aliquis ordo naturalis apparet inter animam, & corpus, inter rationem, ac inferiores appetitus, sic itaque ab homine procurari debet corpus, ut vires animæ non obtundantur, sed potius juventur, & sic concedendum inferiori appetitui, ut actus rationis minime impediantur, si vero secus fiat, erit naturaliter malum, vinolentia igitur, & commensationes, & inordinatus venereorum usus, per quæ rationis actus impeditur, tum etiam passionibus subdit, quæ liberum rationis iudicium perturbant, sunt naturaliter mala.

Obijcies amo, Ante leges latas, omnia erant indifferentia, & non nisi per leges, & statuta evaserunt bona, aut mala, ac proinde actionum humanarum turpitudine ac honestas, à libera saltem supremi legislatoris Dei voluntate pendere debet. *2do.* Notiones boni, & mali, non sunt eadem apud omnes populos, quorum aliqui Parentes ipsos senectute jam confectos, morte afficere, pium esse judicant. Alii non solum hostium, sed eorum etiam, quos maxime caros habent, carnes comedant. Alii furta, adulteria, homicidia, impune perpetrant. Imo quod magis mirandum est, apud cultiores ipsas nationes, quædam obtinuisse scimus, quæ nobis horrenda, & naturæ maxime repugnantia videntur, cuiusmodi erant sacrificia humana, crudelis liberorum expositio, fœcundum. Ex quo sequatur nullas esse boni, necque naturales notiones, nihilque natura bonum, aut malum.

Resp: ad amum. Si ante latas leges omnia erant indifferentia, quænam ergo ratio fuit, ut legibus furtum, homicidium, prohiberentur potius, quam præciperentur. Si nulla fuit ratio, ergo potuissent hæc quoque legibus præcipi,

si pi,

eipi, quod absurdum esse nemo negaverit, si autem aliqua ratio fuit, ergo non erant omnia ante leges indifferenta, ac proinde, anteceden-ter ad leges quascunque temporales, in se bona, aut mala fuerant secundum illam æternam legem, quæ in Deo semper fuit, quæque in natura rerum fundatur, ac solidatur. unde S. Augustinus libro I. de libero arbitrio, sic Evodius compellabat: *Si- mul etiam te videre arbitror, in illa temporalis lege nihil esse justum, atque legitimum, quod non ex hac æterna, sibi homines derivarint.* Quapropter: hæc æternam legem, semper ab unoquoque legislatore respici oportere, idem S. Doctor libro de vera Religione admonet dicens: *Con- dator legum temporalium, si vir bonus est, & sapiens, il- lam ipsam consulit æternam legem, de qua nulli animæ, judicare datum est, ut secundum ejus immutabiles regulas, quid sit pro tempore jubendum, vitandumque, discernat.*

Neque etiam dici potest, totam actionum humana- rum honestatem, turpitudinemque, à litera supremi legi- slatoris Dei præcipientis, aut prohibentis voluntate pen- dere. Hoc enim posito, illud consequens esset, potuisse Deum probare, aut etiam præcipere adulteria, rapinas, ho- micidia, imò & sui blasphemias, & odium, quod vel cogitare horrendum est; cum enim Deus sapientissimus, ac justissimus sit, non potuit ea velle, aut præcipere, quæ ejus justitiæ, ac sapientiæ repugnant.

Ad 2dum. Notiones boni & mali, non eo sensu di- cuntur naturales, ut sine ullo rationis consilio necessario percipiantur, quemadmodum sensus doloris, aut volupta- tis percipiuntur, sed ita vocitantur naturales, ut recta ra- tio, cupiditatibus minime obnubilata, aut pravis consue- tudinibus non totaliter efflerata, illas illico percipiat, si eas vel minimum consideret, nam & apud eos etiam, qui rectis boni, ac mali notis, imbuti sunt. Nonnunquam fit, ut tumultuantium passionum ætu in transversum ac- ta, judicio practico mala, vel turpissima elingat. Simili itaque modo contingere potuit, ut incultæ quædam na- tiones, quæ ferine potius, quam humano vivunt modo, rectas boni, malique notiones, non quidem omnino, sed magna ex parte amiserint, quare ipse Cicero observavit libro I. de Legibus, tantam esse corruptellam malæ con- suetudinis, ut ab ea tamquam igniculi extinguantur à na- tura dati boni sensus, exorianturque, ac confrmentur vi- tia contraria. Verum semper apud ipsos aliqua vigne- runt viris naturalis universaliora principia, quamvis de-

defectu attentionis, atque recti ratiocinii, his male usi fuerint. Sic aliqui ex pietate, parentes ætate decrepitos, occidendos putabant, ut eos senectutis incommodis liberarent, & alii victimas humanas Diis immolabant, ut maiorem erga eos venerati nem ostenderent. Ca etiam apud cultas nationes, & apud illustriores Philosophos, multa & potiora juris naturalis præcepta, viguisse compertum est, quamvis luminis supernaturalis defectu, nec omnia viderint, & in multos, magnosque errores, lapsi fuerint. Hæc autem illorum ignorantia, ostendit quidem naturæ nostræ corruptionem, ac supernæ revelationis necessitatem, non autem naturales notiones boni & mali, communes non fuisse. Ex eo autem quod barbari quidam populi, rationis vocem non audientes, aut non attendentes, principia juris naturæ vel ignoraverint, vel his male usi fuerint, non est cum Hobbesio concludendum, recti, honestique notiones, ab institutione, educatione, ac consuetudine, tantummodo pendere. Et si enim instituta hominum, educatio, consuetudoque, plurimum valeat ad notiones iusti, iniustique excolendas, tum etiam ad virtutum habitus in nobis informandos, ut facilius, ac promptius bonum sectemur, malumque declinemus, attamen indubitatum est, in natura ipsa esse, has practicas veritates implantatas, quæ postea recta institutione, magis evolvuntur, quare Cicero libro i. de legibus sic inquit: *Communis intelligentia nobis notas res efficit, easque in animis nostris inchoavit, ut honesta in virtute ponantur, in vitis turpia, hæc autem in opinione existimare, dementis est.*

Dices. Ergo idem, ac notiones boni, ac mali, sunt nobis innatæ?

Resp. In tanti momenti controversia, qualis est præsens, non est conveniens, ut ad privatas Scholarum opinionones recurramus, satis est animadvertere, legem naturalem cordibus nostris à Deo inscriptam, ex qua notiones iusti & iniusti derivantur, esse impressionem divini luminis in nobis factam, seu participationem legis æternæ, rationali creaturæ communicatam. Et homo Divini hujus luminis particeps, hoc naturale discrimen, quod est inter bonum & malum, percipit, quomocunque tandem perceptio ista in nobis fiat.

ARTICULUS 2dus

*De regulis, quibus Actus humani diriguntur, ac bonitas
sive malitia eorum discernitur.*

Quæres 1mo. Quæ est regula dirigendis, ac discernendis actibus humanis inserviens?

Resp: Certum, & indubitatum est, rationem humanam esse actuum nostrorum regulam, ac normam: ideo namque Deus lumen rationis homini infudit, ut illo illuminaretur, regeretur, atque eo actus suos dirigeret, moderaretque. Unde S. Augustinus libro de utilitate credendi Cap: 12. inquit: *Rectum factum nullo modo esse potest, quod non erecta ratione profisciscitur.* Recta autem ratio ea dicitur, quæ naturæ rerum conformis est. Cum vero actiones humanas, quæ à recta ratione dirigendæ sunt, nonnisi vel circa finem, vel circa media versantur, ratio in his quæ praxim respiciunt, recta est, si fini & mediis, ad finem consequendum adhibitis, conformis sit, nimirum: si ratio actionem humanam, ad illum dirigat finem, qui hominem vere beatum efficere potest, & media talia seligat, quæ istiusmodi fini proporcionata sunt. Non ergo rectitudo rationis, ab opinione unicuique propria desumitur, sed à conformitate cum rerum natura, quæ invariabilis, & incommutabilis est. Sed hujus temporis increduli, rejecta ac postposita, quacunque supernaturali revelatione, in morum negotio, humanam tantummodo rationem audiendam, ac sequendam esse, pertinaciter affirmant: unde solam rationem humanam sufficientissimam esse statunt, ad discernendam actuum humanorum bonitatem sive malitiam, atque ipsam unicam statuunt regulam, qua ipsi moderentur, atque dirigantur, neque ad id supernaturalem revelationem, ullo modo necessariam esse, putant. His quam maxime proximi sunt, qui sprete Ecclesiæ Catholice doctrine posthacita SS. Patrum auctoritate, in doctrina morum, solam rationem humanam judicem, ac magistram esse volunt.

Quæres 2do. Utrum sola ratio humana sit sufficiens regula, qua actus humani dirigantur, atque illorum bonitas, sive malitia possit discerni?

Resp: Sola ratio humana non est sufficiens regula, qua actus humani dirigantur, atque bonitas, sive malitia eorum discernatur. Enimvero: quanta sit brevis humanæ rationis, atque inbecillitas illius, non in metaphysi-

ois tantum, sed & in moralibus, unde æterna hominis pendet felicitas, quod obstacula, difficultates non leves in vero, rectoque inveniendo, compertum est omnibus: unde in multis, aut verum rectumque inveniri nullatenus potest, aut saltem non potest illa haberi certitudo, quæ in materia morum necessaria est, ubi agitur de officiis, quæ proximis, nobismetipsis, potissimum vero Deo creatori debemus, in iis error potest esse facilis, & perniciosissimus, unde Sapientiæ Cap: 9. dicitur: *Cogitationes mortalium timide, & incertæ providentiæ nostræ. Corpus enim quod corrumpitur aggravat animam, & terrena inhabitatio deprimit sensum, multa cogitantem Et difficile æstimamus quæ in terra sunt, & quæ in prospectu sunt, invenimus cum labore, quæ autem in cælis sunt, quis investigabit.* Præterea rationem humanam tenebris obvolutam esse, nemo dubitare potest, cum gravi studio, longo labore aliqua discimus, longe plura ignoramus, in illis, quæ nos nosse putamus, persæpe à veritate aberramus. Passionum quoque vehementia, in transversum frequenter abripimur, sensus recti, justique, pravitate morum supprimuntur, ut sæpe sæpius divinum illud rationis lumen, quod vobis à Deo infusum est, obtenebratur. Sensit id Cicerone, unde libro 3 Tusculanarum Disputationum sic inquit: *Nunc natura parvulos nobis dedit igniculos, quos celeriter malis moribus, opinionibusque depravatis sic restringimus, ut nusquam naturæ lumen appareat Simul ac editi in lucem sumus, in omni continuo pravitate, & in famosa opinionum perversitate versamur, ut pene cum lacte Nitricis errorem fixisse videamur Cum vero magistris traditi sumus, tum ita variis inbuamur erroribus, ut vanitati veritas, & opinioni confirmatæ natura ipsa cedat.* Cum itaque ratio humana brevis, ac imbecillis sit, multis erroribus obnoxia, tenebris obvoluta, sola in moralibus dux ac magistra esse nequit. Sed etsi quantalibet perspicacitate, ac intelligendi vi, ipsa polleret, verum semper multis pravis inclinationibus obnubilatur, inordinatis passionibus excæcatur, perversis cupiditatibus, habitibusque depravatur, ipsiusque pervertitur iudicium, ipsa illius attentio, necessaria rei discussio prævenitur, atque sic ipsa in errorem, quam frequentissima inducitur, falsitate captivatur. Solus ergo rationis ductum, atque iudicium, in iis quæ Deum, proximos, nosque ipsos spectant, quis prudens, cautus, & sibi bene consulens sequi poterit? certe nemo, nisi ipse volens præcipitium quærat. Et vero ut actus humani ta-

to, ac secure ad honestatem dirigantur. de illorum bonitate, ac malitia dijudicetur, necesse est nosse finem, ad quem homo à Deo præordinatus, atque creatus fuerat, quid divina lege ipsi præconstitutum, atque præscriptum sit, quæ illi imposita officia, erga suum creatorem, proximum, atque seipsum, scire oportet, ad quem finem ultimo humani actus referendi sunt, quis sit præsens moralis hominis status, quæ corruptio ac depravatio illius, quæ vera ipsius felicitas. Hæc enim omnia bonitatem, malitiamque actuum humanorum, aut constituunt, aut saltem cum ipsa stricte connectantur. Illi siquidem actus humani censentur boni, qui fini à Deo homini constituto, illius veræ felicitati, impositisque officiis consentanei sunt, atque ad suum ultimum referantur finem, mali vero sunt, qui his adversantur, atque contrariantur. Porro sola humana ratio, neque ostendit nobis finem, ad quem homo à Deo ordinatus est, neque quæ præcepta, officia illi imposit, neque præsentem hominis moralem statum, aut finem ad quem ultimo actiones nostræ referendæ sunt, detegit. Sola ergo humana ratione, actus humani, nec dirigi, nec dijudicari possunt.

Obijcies: Tanta perspicuitas in doctrina morum invenitur, ut hanc unusquisque sua ratione perfecte assequi possit. Ipsi etiam plebei, eo usque pertingere possunt, ut omnia videant, quæ ad morum doctrinam spectant, multo vero magis id assequuntur illi, qui inter homines politiores sunt. Neque existimandum est, Deum, qui dedit nobis facultatem intelligendi tot veritates, quæ speculative dici consueverunt, quæque sine ullo præiudicio à nobis ignorari possunt, non contulisse etiam talem capacitatem, ut cum eadem evidentia, præcepta quoque morum assequeremur, à quorum cognitione pandet, nostra agendi ratio, atque felicitas. Igitur ratio humana, & omnes morales veritates, facile assequi potest, & iis humanos actus ad honestatem dirigere valet. Quod si hoc rationi humanæ denegetur, omnis prorsus veritas è medio tollitur, atque hoc unum superest, ut de omnibus dubitetur, quo nihil est absurdius, ac magis noxium.

Resp: Lumine rationis ab unoquoque id o one videri, quod ad actuum humanorum directionem prærequiritur, atque ad accernendam illorum bonitatem, malitiamque opus est, plus quam falsum esse, ipsa evincit experientia. Homines quidem politiciores, & studio litterarum excolti, uberiores habent præceptorum moralium cog-
gni-

gnitionem, attamen ipsi solo lumine naturali, non sunt in omnibus perfectè instructi, quæ actuum humanorum prædictorum. Eum vero, qui in his homines, patitur ad affectus, cupiditatibus illecti, pravis affectibus præcæti, præiudiciis, in usque opinionibus præoccupati, imaginatione delusi, malum dicunt bonum, bonum malum. Quod quam multi periti sunt etiam, ut inquit Apostolus ad Romanos Cap. 1. inquit: *Evanuerunt in cogitationibus suis. Et ob curatam est insipiens cor eorum, Dicentes enim se esse sapientes, stulti facti sunt.* Certe nullus etiam acutissimus inventus est, qui solus rationis ductum sequens, infelicitè non erraverit. & in absurdissimos errores proleptus non fuerit. Affirmari itaque nequit omnia, quæ ad actuum humanorum directionem necessaria sunt, solo lumine naturali nota, atque perspecta esse. Quemadmodum autem veritates quæ speculativæ dici consueverunt cognoscendi, ita etiam morum præcepta percipiendi, dedit nobis Deus capacitatem, eo quod ratione nos exornaverit, verum, cum hæc de natura sua limitata sit, & per peccatum originale multum debilitata, ignorantia tenebris circumfusa, caligine passionum, cupiditatumque circumdata, in quam multis ipsa deficit, à veritate deviat, errore seducitur.

Quamvis autem humanæ rationi denegetur, ipsam solum ad directionem actuum humanorum sufficientem esse, inde tamen minime consequitur, iam de omnibus dubitandum esse, nihilque nobis notum, perspectumque esse. Neque enim quod intellectus humanus, non omnes speculativas assequatur veritates, inde quæ concludere potest, ipsum nullas percipere posse, ac propterea in metaphysicis de omnibus esse dubitandum, quia multa novit, quamvis non omnia, in multis quæ metaphysicæ sunt, plena habetur certitudo, & de illis dubitare non licet. Ita pariter, licet in moralibus ratio humana non omnia cognoscat, inde non sequitur, ipsam in his, quæ mores spectant nihil percipere, multa namque morum præcepta cognoscat, ex his multa morum consecutaria deducit, de quibus nemo prudens dubitare potest. Quamquam igitur non omnia, quæ moralem concernunt doctrinam, ipsi perspecta sint, multaque ipsam lateant, non inde sequitur, in moralibus de omnibus dubitandum.

Quæres igitur: Ergo solo jure naturæ, actus humani dirigi, & illorum moralitas discerni nequit?

Resp: Ita est. Eumvero ut solo jure naturæ actus humani dirigi, & illorum moralitas discerni possit, necesse

esse est, ut non solum primaria juris naturalis principia, sed & secundaria, ac cetera omnia quæ ex illis ratiocinatione deducuntur, nota, ac perfecta sint. Namque quod ad hominis agenda spectant, tum ea, quæ ex primis juris naturæ principiis consequuntur, tum illa, quæ ex secundariis inferuntur. Equidem prima juris naturæ principia, & quæ ex illis immediate ac proxime deducuntur, quæque ideo principia secundaria vocantur, nota ac perfecta sunt, sed multa, ac promiscua infirma sunt, quæ ex illa ratiocinatione inferri debent. Ille vero, quænam sint cognitu difficilis, ardua, quam multa, ac illis innotescunt errores, maxime ubi rigor, ac difficultas requiritur ratiocinatio, ipsa constat experientia. Hinc ille juris naturalis tractatores, qui multi ex Heterodoxis existerant, cum ex solo iure naturæ, hominum officia præscribere auderent, in gravibus nos etiam, turisque erroribus prope sunt, usuras, polygamiam, concubinationem probaverunt. Sed & Calvinus ille Catholicus, qui plus, quam par erat, humanæ rationi deferret, post habita Ecclesiæ, ac SS. Patrum auctoritate, ex solo iure naturæ, doctrinam horum traderet, erravit, quam turpe aberrarunt, quorum errores Ecclesia etiam damnavit. Ergo solo iure naturæ, actus humani dirigi, & illorum moralitas discerni nequit.

Et vero ius naturæ ratione nobis innotescit. Hæc vero sola non est sufficiens, ad actus humanos dirigendos, eorumque bonitatem, aut malitiam discernendam. Ergo id ex iuris naturæ præscriptis fieri nequit.

Tantum, actus humani non solum iuri naturæ subjacent, sed etiam positivis, ac liberis Dei, & Ecclesiæ legibus, quæ ius naturæ nullatenus attingit. Iuxta positivæ Dei, & Ecclesiæ leges, actus nostros esse bonos, necesse est, qui illis respondent, boni sunt, qui adveniunt, mali. Solum ergo ius naturæ non sufficit ad dirigendos, atque dijudicandos actus humanos.

Quæres 4to. Præter rationem humanam, quæ est alia regula qua actus humani diriguntur?

Resp: Quoniam ratio humana, non est regula ad dirigendos actus humani per se sufficiens, illi superaddi debet altera perfectior, & plene sufficiens, & hæc est divina Revelatio, qua actus nostros ad honestatem dirigere, eorumque bonitatem, atque malitiam tutè ac nectre pè diiudicare possumus, ac discernere. Item, si deus non contentus eo, quod lumen vultus sui hominibus in-

funde-

funderit, legemque in cordibus nostris insculpserit, ut eam finem, ad quem nos condidit, certius assequeremur, præceptis quoque suis nos instructos voluit, voluntatemque ipsam verbis suis nos edocere dignatus est, tum ideo, ut nos, ad sublimiora elevarer, quæ humana ratio assequi non valet, tum ideo, ut iis nos instrueret, quæ licet supra rationem non sint, tamen propter imbecillitatem ipsius, non facile, & lapsissime cum errore attingimus, tamen denique ut illis, quæ ratione novimus, certius, & sine periculo deceptionis, confirmemur. Hæc igitur divina præcepta in omnibus sequi, illis actus nostros, utpote tutissimæ, ac infallibili regulæ conformare debemus, illaque norma agendi nobis esse debent. Unde S. Thomas libro I contra Gentes Cap: 4. sic inquit: *Salubriter divina providit clementia, ut ea etiam, quæ ratio investigare potest, fide tenenda præciperet, ut sic omnes de facili possent divinæ cognitionis participes esse, & absque dubitatione, & errore.* Nam quemadmodum docet S. Augustinus libro 3. contra Epist: Parmenian: *Ideo sunt tamquam sincerissimum speculum proposita hominibus oracula divinarum paginarum, ut ibi quisque videat quodlibet peccatum, quantum sit, quod forte magnum est, & male viventium cæco more contemnitur.*

Certe cum ratio humana tam imbecillis sit, erroribusque obnoxia, necessarium omnino fuit, ut Deus ipse doceret homines, quid iustum rectumque sit, unde Sapiens Cap: 9 sic Deum alloquitur: *Sensum tuum quis sciet, nisi tu dederis sapientiam, & miseris spiritum sanctum tuum de altissimis, & sic correctæ sint semitæ eorum qui sunt in terris, & quæ tibi placent didicerint homines.* Igitur Salomon Rex constitutus, sic orat Deum libro 3. Regum Cap: 3. *Dabis servo tuo cor docile, ut populum tuum judicare possit, & discernere inter bonum, & malum.* Sed & ipsi Ethnici Philosophi, Plato, Socrates, Alcibiades, & cæteri istiusmodi Sapientes, tenebrarum caligine undique se circumfusus esse fatentur, & idcirco necessariam divinam lucem esse ad ejusmodi dissipandas tenebras docent, atque eadem se perfundi enixis precibus implorant. Annuit votis hominum misericordissimus Deus. Et hoc pro sua infinita bonitate præstitit, quam abundantissime. Divini siquidem libri, sive veteris, sive novi testamenti, pleni sunt cælestium præceptorum, quibus informamur, & ad recte vivendum instruimur. His ergo regi, actusque nostros illis dijudicare debemus. Et sane, divine

revelatio non solum ea nobis manifestat, quæ credere debemus, sed & illa nos edocet, quæ facere, quæ fugere oportet. Sicuti ergo divina revelatio, est regula fidei nostræ, ita etiam esse debet norma vitæ nostræ. Atque hæc divina morum regula, longe est humana ratione ad nostros sive dirigendos, sive dijudicandos actus efficacior, potentior, tutior, atque omnibus opportunior. Simul enim ac Sacræ litteræ, ea, quæ par est, recipiuntur veneratione, Deum isdem nos docentem, atque instituentem, revereri, ac venerari debemus, Supremi ergo dominii maiestas, ipsius magisterii summa sanctitas, infallibilis certitudo veritatis, arctissima obtemperandi obligatio, religioque subjectio, ut traditis præceptis pareamus, nos cogunt, atque compellunt. Humanæ autem rationis iudicata, atque naturæ lex, quamvis & ipsa à Deo proveniant, hoc tamen non ita facile à nobis attenditur, & si attendatur, quoad plura semper incerti sumus, utrum à recta ratione, à lege naturæ dimanent, sed propter varias hominum opiniones, quæ de his circumferuntur, semper dubii manemus. Deinde legis naturæ, humanæque rationis auctoritate non æque movemur ac Divinæ, Nam lege naturali, nostraque ratione, ipsi nobis præcepta dare quodammodo videmur, Divina autem, ipsum Deum præcipientem agnoscimus. Tandem humanæ rationis quantitas sit imbecillitas, unusquisque est sibi conscius, quo fit, ut saltem multa rationis, legisque naturæ dictamina, quæ non omnino perspicimus, multum apud nos auctoritatis deperdant, neque cum ea ullo modo comparari potest, quam divinæ legi inesse videmus. Nequit ergo in dubium revocari, divinam revelationem præ humana ratione, aut naturæ jure, ad humanos dirigendos, dijudicandosque actus, majorem vim, efficaciamque habere, unde efficitur ipsam præ humana ratione esse regulam perfectiorem, efficaciorum atque tutiorem. Sed est etiam omnibus hominibus aptior, ac facilior. Enimvero quæ ex juris naturæ principiis ope humanæ rationis deducuntur, non pauca quidem sunt, sed longe plurima sunt, ac majorem humanorum actuum, officiorumque partem constituunt, quæ nonnulli longiori, ac difficiliori ratiocinatione eruuntur, ac proinde non solum non sunt omnibus nota, sed à plerisque prorsus ignorantur, ad hæc enim percipienda, & mentis perspicacia, ingenii acumen, studium litterarum, examinis diligentia prærequiritur, quibus major humana pars caret, ac destituitur. Quæ vero mo-

rum præcepta in divina revelatione continentur, nullo negotio ab omnibus perspicui, ac intelligi possunt. Igitur divina revelatio, præ humana ratione, est morum regula & facilior, & omnibus hominibus accommodatio.

CAPUT SECUNDUM

*De libertate & moralitate actuum humanorum,
eorumque imputatione.*

ARTICULUS I^{mus}

De libertate actuum humanorum.

Quæres 1^{mo}: Quid, & quotuplex est libertas?

Resp: Libertas est immunitas, ac exemptio à subjectione, servitute, coactione, seu necessitate. Duo potestiora hic maxime considerantur, unde duplex ponitur libertas, una à coactione, quæ etiam spontaneitatis dicitur, & hæc est libertas voluntatis: altera à necessitate, quæ etiam electionis, indifferentiæ, sive arbitrii vocatur. Libertas à coactione est immunitas ab omni violentia, contra propensionem voluntatis illata. Hæc igitur competit ei omni, qui non coacte, sed sponte agit, licet ex necessitate agat. Libertas à necessitate ista est, quæ omnem necessitatem interiorem, & externam excludit. Hoc sensu liber est, qui potest agere, vel non agere, hoc eligere, vel aliud. Quia vero electio unius præ alio, multipliciter fieri potest, ideo libertas arbitrii, alia est *contradictionis*, quæ est indifferentia ad contradictoria, ad agendum videlicet vel non agendum, ad amandum exg. vel non amandum, alia *contrarietatis*, quæ est indifferentia ad contraria, ad agendum scilicet hoc, vel ejus contrarium exg. ad amandum, vel odium habendum; alia *disparitatis*, quæ est indifferentia ad disparata, ad agendum hoc vel illud, non ei oppositum, sed disparatum exg. ad operandum, vel studendum.

Quæres 2^{do}: Quid libertati opponitur?

Resp: Libertati arbitrii seu indifferentiæ opponitur necessitas.

necessitas, quæ est determinatio ad unum, ita, ut voluntas ab eo abstinere nequeat. Hæc necessitas alia est naturalis, quæ scilicet nobis congenita est, & provenit à naturali inclinatione, ad unum invincibiliter determinante, talis est in nobis amor, quo beati, ac felices esse volumus; alia est *adventitia*, si voluntas nostra à quopiam intrinsece ad unum invincibiliter determinaretur. Est quoque necessitas alia *antecedens*, & absoluta dicitur, quæ rationis, & voluntatis usum antecedit, atque ita ipsius extorquet consensum, ut illum voluntas denegare non possit, alia necessitas *consequens*, quæ etiam hypothetica vocatur, quæ liberam voluntatis subsequitur determinationem, nec necesse est exg. Petrum loqui, cum ad loquendum se determinaverit. Est etiam necessitas alia *specificationis*, etiam *ex actu*. Necessitas *specificationis* tunc est, quando voluntas ita ad unam speciem actus determinatur, ut in oppositam speciem ferri non possit, sic Christus ita ad bonum determinatus fuerat, ut peccare non posset. Necessitas *exercitii*, cum quis non solum ad hanc speciem actus, sed etiam ad hunc numero actum ita determinatur, ut non modo non possit in oppositum ferri, sed neque ab isto abstinere valet. Sic Deus ad amorem sui necessario raptus. Hæc tamen necessitas circa unum, non impedit libertatem circa alia, sic Deus qui necessario se ipsum amat, creaturas libere diligit.

Tandem necessitas est alia *physica*, cum voluntas ita vult unum, ut aliud hic & nunc velle non possit; alia *moralis*, cum voluntas ita ad unum trahitur, ut non nisi cum magna difficultate, quæ tamen actu, & de facto vinci potest, in aliud ferri possit.

Quæres 3tio. Quæ ad libertatem requiritur immunitas?

Resp. Calvinistæ, Lutherani, ac post ipsos Janseniani, veram homini libertatem abnegantes, ut in tam crassa, utque perniciosissimo errore fixam multis facerent, libertatis essentiam, in sola spontaneitate, atque immunitate à coactione, sitam esse affirmarunt, in inanitate à necessitate ad ipsam requiri pernegant, unde quamvis homo sive à terrena concupiscentia ad malum, sive à cælesti delectatione ad bonum necessitatur, liberum attamen illum esse asserabant. Hunc errorem nonnulli in Academia Leuvenensi reprobaverunt, sed a Thoma 5. & Gregorio 13. in damnatis Michaelis Baii propositionibus, proscriptus fuit, quarum una sic sonat: *Quod voluntarie fit, etiamsi necessario*

sario fiat, libere tamen fit. altera sic habet: *Sola violentia repugnat libertati hominis naturali.* tertia demum sic exprimitur: *Homo peccat, etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit.*

Quæres 4to: An igitur ad libertatem hominis, non sufficit immunitas à coactione?

Resp: Ad veram hominis libertatem non sufficit immunitas à coactione, sed necessaria est immunitas à necessitate. *Probat.* Libertas, quemadmodum vel ipsa huius vocis etymologia declaratur, est immunitas à servitute, quare tunc homo plene liber esse censetur, cum sui Dominus est. Porro servitutem non sola coactio, violentiaque inducit, sed & præmens necessitas. Qui non violentia coactus, sed necessitate constrictus est, sui Dominus censi nullo modo potest, quia sive coactione, sive præmente necessitate, cum sub alterius redactus sit potestatem, jam sui juris non est, liber propterea non est. Ad veram ergo libertatem non sufficit immunitas à coactione, sed necessaria insuper est immunitas à necessitate. Ut itaque homo in actibus vere liber sit, illorum ipse Dominus esse debet, in sua potestate illos habere debet, ut illos ad honestatem dirigat, juxta morum regulas regat, ac proinde in illis non solum à coactione, sed ab omni præmente necessitate immunis esse debet. Hæc docent excellentissimi Christianæ Religionis Philosophi. Clemens Alexandrinus libro 4. Stromatum ita scribit: *Id est in potestate nostra, cujus ex æquo sumus Domini, & ejus quod ei adversatur, ut philosophari vel non, credere vel non:* & S. Thomas Doctor in I. dist. 25. quæst. I. Art. I. ad 2dum sic inquit: *Ad libertatem arbitrii pertinet, ut aliquam actionem facere possit, vel non facere.*

Et vero omnia Scripturarum oracula, in quibus describitur, asserit, ac quasi depingitur humana libertas, in eo reponitur, atque constituitur, quod homo poleit, ac debeat dominari appetitui suo, sub se illum continere, quod cum possit legem transgredi, non est transgressus, cum valeat facere mala, tamen non fecit, quod relictus sit à Deo in manu consilii sui, & ad quod voluerit, sive ad aquam, sive ad ignem, possit porrigere manum suam, quod cum proposito illi fuerit mors & vita, vita eligenda ipsi suadet, quod non habens necessitatem, sed potestatem sua voluerit, statuit in corde suo servare virginem suam, quod destinavit in corde suo non ex tristitia, aut necessitate aliis benefacere, veluti hilaris dator, Deo acceptus. Hæc

vera

Cap:

vero
bertas
ment
neces
cupio
mort
Si ac
quon
quid
homi
trans
quon
sed
simu
man
imm
ab o

Ang
Man
tum
capit
pote
12.
quon
Qua
lunt
non
di a
non
nam
pote
illu
di
am
dun
abs
tas
de
ab
ber
ab
lib
ben

vero omnia, quomodo vera esse possunt, nisi hominis libertas non solum à violenta coactione, sed etiam à præmente necessitate immunis, & aliena sit. Sub præmente necessitate, ad illicita trahente, quomodo potest homo suis cupiditatibus dominare, pro sua voluntate eligere vitam vel mortem, manum suam ad aquam porrigere vel ad ignem. Si ad bonum vel malum ineluctabili adigitur necessitate, quomodo in manu consilij sui relictus est, ubi necessitas, quod loci habere potest consilium, quomodo verum erit, hominem cum possit legem transgredi, non tamen ipsam transgressum esse, cum posset facere mala, illa non fecisse, quomodo qui virginem suam servavit, non ex necessitate, sed ex potestate suæ voluntatis id fecit. Hæc itaque cum simul conjungi, componi nequeant, ex Sacris Scripturis manifestissimum est, veram hominis libertatem non in sola immunitate à coactione consistere, sed & immunitatem ab omni ineluctabili necessitate prærequirere.

Hæc consonant SS Augustinus, & Thomas Doctor Angelicus. Et quidem S. Augustinus libro de fide contra Manichæos Cap: 10 hæc scribit. *Quis non clamet, stultum esse, præcepta dare ei cui liberum non est, quod præcipitur facere, & iniquum esse eum damnare, cui non fuit potestas iussa complere:* & libro de duabus animabus Cap: 12. inquit. *peccati reum tenere quemquam, quia non facit, quod facere non potuit, summus iniquitatis est, & insanæ. Quamobrem animæ quidquid faciunt, si natura, non voluntate faciunt, id est si libero, & ad faciendum, & ad non faciendum motu animi carent, si & nique his abstinendi ab opere suo, potestas nulla conceditur, peccatum tenere non possumus.* Hic clarissime S. Pater libertatem humanam in eo ponit, quod homo possit facere vel non facere, potestatem habet agendi, vel ab opere abstinendi, quare illam à peccato eximit, cui non fuit potestas iussa implendi, qui natura impellente, non voluntate invadente quidpiam mali fecerat, cum ipsi deesset indifferens ad faciendum vel non faciendum animi motus, neque ab opere suo abstinere poterat. Jam vero ubi præmens adest necessitas ad unum ineluctabiliter determinans, licet à coactione deit, ibi potestas faciendi vel non faciendi, agendi vel ab opere abstinendi, superesse nequit, ac proinde nec libertas, ad quam non solum immunitas à coactione, sed & ab omni necessitate requiritur. Quare idem S. Augustinus libro 210 contra Iovinianum ait: *Libertum arbitrium, quo vel bene vel male vivetur, propter justum iudicium Dei, ab omni*

omni necessitatis vinculo vindicamus. S. autem Thomas libertatem in indifferentia reponit, quod scilicet voluntas ex duobus unum potest eligere, aliud reprobare, quare Part: I. quæst: 83. Art: 3. sic inquit: *Hæc hoc liberi arbitrii esse dicimur, quod possumus unum recipere, alio recusato. Et ideo naturam liberi arbitrii ex electione considerare oportet; & art: 4. subdit: Liberum arbitrium nihil aliud est, quam vis electiva.* Jam vero ubi ex præmente necessitate, ad unum determinamur, licet id sit secundum nostram inclinationem ac proinde spontaneam, à coactione alienum, ibi electio locum habere nequit. Electio nemque, ac natura electionis, secundum eundem S. Doctorem, est indifferentia, unum præ alio assumendi, unde una adæ quæst: 13. art: 2. sic inquit: *Cum electio sit præceptio unius respectu alterius, necesse est, quod electio sit respectu plurium, quæ eligi possunt. Et ideo in his, quæ sunt prorsus determinata ad unum, locum non habet.* Itaque tum ex ratione, tum ex auctoritate apertissime constat, ad libertatem humanam, non sufficere immunitatem à coactione, sed etiam ad ipsam omnino requi immunitatem à necessitate.

Obijcies: S. Augustinus libro de duabus animabus Cap: 10. eam voluntatem qua peccatur, ita definit, *est animi motus, cogente nullo, cui definitioni consonat illa, quam tradit S. Prosper libro contra Collat: Cap: 9. liberum arbitrium est rei sibi placitæ spontaneus appetitus* unde & S. Thomas in 2do dist: 25. quæst: I. art: 4. ait: *liberum arbitrium dicitur ex eo, quod cogi non potest.* Hæc sola à libertate excluditur coactio, non simplex necessitas. Quare S. Augustinus sæpius docet, nos ex eo precise liberos esse, quod volumus, sic in Enchir: Cap: 109. ait: *Voluntas, aut voluntas non est, aut libera est, & alibi sæpius ad sartam, tectamque servandam libertatem, solum requirit ut libenter velimus.* Hinc etiam S. Thomas quæst: 24. de verit: art: I. inquit: *Necessitas naturalis inclinationis libertati non repugnat.*

Resp: S. Augustinus, sæpissime coactionem sumit minus proprie, per ipsam, quamcunque intelligendo necessitatem, sive illa ab extrinseco ex violentia quavis procedat, sive ab intrinseco quocunque præmente oriatur principio, unde quando à libertate coactionem excludit, non solum illam excludit violentiam, quæ contra voluntatis inclinationem inferitur, sed & omnem excludere censetur necessitatem undecunque illa proveniat. Sane S. Augustinus

secundum libro I. Retractat allatam voluntatis definitionem, ad
 Parentes nostros maxime spectare dicit, sic scribens:
*Quia in principio factus est humano generi origo mali
 in loquente modo, hoc est libera voluntate peccare,
 qua & fuit contra praesentem necessitatem, & ideo ten-
 tatur fieri, ut hoc fieret, non cogit* Ubi nemo non vi-
 det, a S. Doctoris coactionem, quam libertati opponit, su-
 mmi non solum prout absenti a excludit necessitatem, quia
 basioni tantummodo tentatur consentiendo, prout Paren-
 tes nostri peccant, sed etiam prout ignorantiam prolelit.

Nec diverso sensu S. Prosper appetitum spontaneum
 sumit, prout in primis a quacunque immunitas est neces-
 sitate. Loquitur enim ibi de libertate, qua Adam pra-
 datus erat dum peccavit, quae certe in illo felicitate in-
 nocentiae statu, cum adhuc Protoparens noster, non locu-
 bus concupiscentiae experiretur motus, ab omni a ma-
 lum impellente necessitate, immunis erat.

S. etiam Thomas Doctor in textu objecto, sumit co-
 actionem prout opponitur, tam violentiae, tam simpliciter
 necessitati. Nempe duplicem ibi statuit coactionem, unam
 quam compulsionem vocat, & est violentia, quae compelli-
 dit eas vires animi nostri, quae organo corporis nostri
 affixae sunt, quarum actus violenter nonnumquam extor-
 quuntur, aliam quam impulsivam esse dicit, & haec est
 simpliciter necessitas, velitiaria, qua intellectus de necessitate
 rationis vi cogitur, aut voluntas amore boni, in communi
 trahitur, quod non velle non potest. Recte itaque docet
 Angelicus Doctor, liberam excludi, quod cogi non po-
 test scilicet; neque coactione compellente, quae proprie di-
 cta violentia est, neque coactione impellente, quae ipsa
 est praesens necessitas. Igitur S. Thomas libertatem hu-
 manam, a coactione, & a necessitate immunitatem esse vo-
 luit. Pari modo dum S. Augustinus dicit, nos liberos esse
 ex eo quod volumus, nihilque ad illam plus requirit, quam
 ut libenter velimus, loquitur de libertate spontaneitatis,
 quae ipsius voluntatis est, & merito dicit: *Voluntas, aut
 voluntas non est, aut libera est*, quia scilicet ad actus
 ubi intus est, quae enim dicuntur, cogi nequit, essetque
 contra naturam ipsam, si ad eos cogi posset, quia tunc &
 vellet & non vellet, ac promae & esset voluntas, & non
 esset, quod implicat. Ad talem ergo spontaneitatis liber-
 tatem, sufficit quod libenter velimus, totaque voluntas li-
 bertas in eo est, quod ex propria illius inclinatione volu-
 mus. Solam itaque coactionem tunc excludit libertas.

Sec

Sed est alia libertas arbitrii, ac indifferentiæ, & ad hanc non sufficit sola spontaneitas, seu immunitas à coactione, non sufficit quod libenter volumus, sed necesse est quod velimus ex electione, nulla præmente necessitate, adeo: ut cum volumus hoc facere, possumus velle non facere, vel aliud facere, atque ideo actus nostros in potestate nostra habeamus, illorum Domini simus. Jam vero in potestate nostra, actus nostros habere, illorumque Domini esse non possumus, nisi ab omni immuni necessitate, possumus facere vel non facere, hoc, vel aliud. Unde S. Augustinus libro de spiritu & litt: cap: 32. sic inquit: *Hoc quæque habere in potestate dicitur, quod si vult facit, si non vult, non facit.*

Similiter quando S. Thomas: necessitatem naturalis inclinationis, affirmat libertati non repugnare, de libertate spontaneitatis loquitur, cui sola repugnat coactio, non vero de libertate arbitrii, cui quæcunque adversatur necessitas, sic enim loco citato scribit S. Doctor: *Sicut de primis principiis non judicamus ea examinantes, sed naturaliter eis assentimur, ita & in appetibilibus de fine ultimo, non judicamus judicio discussionis, sed naturaliter approbamus, propter quod de eo non est electio, sed voluntas. Habemus ergo respectu ejus liberam voluntatem, cum necessitas naturalis inclinationis libertati non repugnet, non autem liberum judicium, cum non cadat sub electionem.* Ex quibus manifestissimum apparet, juxta doctrinam Angelici Doctoris, quæ & verissima est, necessitatem naturalis inclinationis, non repugnare libertati spontaneitatis, quæ voluntatis est, sed repugnare libertati arbitrii, ac indifferentiæ, de qua maxime nobis interest.

Ut ergo non solum S. Thomas Doctoris Angelici, sed & Augustini, aliorumque SS. Patrum locutiones, ubi de libertate, vel ex professo tractant, vel incidenter minerunt, recte intelligantur, animadvertendum est; coactionem multipliciter sumi, & intelligi. amo: stricte pro vi, qua voluntas prorsus invita ac reluctans, adigeretur ad actus suos, volendum scilicet vel nolendum, & hoc sensu definitur coactum: *Id quod est à principio extrinseco renittente passo*, & talis coactio impossibilis est, repugnat naturæ voluntatis, quia ipsa ad actus elicitos cogi nequit. 2do. minus proprie & latius, pro determinatione ad unum, quando voluntas necessitate quadam pressa, ad unum determinatur. 3tio: Latissime pro quodam vi morali, quæ nec stricte voluntatem cogit, cum id sit impossibile, nec

eam

eam necessario ad unum determinat, cum ad aliud flex-
tere se possit, sic si quis evarus, mendicorum turba, mor-
tem minitanti, nisi pecuniam dederit, erumenam porri-
gat, dicitur coacte egisse, tametsi actio ejus immunis sit,
tunc à rigida illa, stricte sumpta coactione, tum à physica
necessitate, quæ præmit, & ad unum necessario deter-
minat, tunc siquidem, cum voluerat pecuniam dare, con-
trarium & velle, & facere poterat.

Non minus etiam, sensus harum vocum, *sponte, vo-
lens*, ambiguus est, cum enim spontaneum opponatur co-
acto, tot spontanei, quod coacti species esse debent, un-
de spontaneum sumitur. 1mo. prout excludit internam vo-
luntatis violentiam, quæ ipsi nunquam inferri potest. Et
hoc primo sensu, ille dicitur volens agere, qui agit ex vo-
luntatis inclinatione. 2do. sumitur prout excludit physi-
cam necessitatem, & hoc secundo sensu, dicitur quis volens
agere, qui agit ex propria electione, sine determinatione
ad unum necessitante. 3tio. accipitur, prout eam etiam
excludit necessitatem, quæ moralis dicitur, atque hoc ter-
tio sensu volens aliquis dicitur facere, qui facit sine dif-
ficultate.

Varie autem SS. Patres, ac diverso sensu, quemadmo-
dum materia, quam tractabant, exigebat, voces, *sponte,
te, volens*, usurperunt, quare coactionem aliquando stricte,
aliquando late & minus proprie pro simplici necessi-
tate sumpserunt, quandoque etiam latissime pro quacun-
que necessitate morali, seu gravi difficultate. Similiter
etiam spontaneitatem, aliquando strictè sumpserant, pro
soa immunitate à coactione, aliquando latius pro immu-
nitate à necessitate, quandoque etiam latissime, pro im-
munitate ab omni difficultate. Nec mirum istud videri
debet, quia cum barbaræ, quibus nunc utimur voces, *ne-
cessitari, necessitare*, in usu antiquitus non essent, quod per
eos nunc exprimimus, per *exactionis* nomen tunc expri-
mebatur. Unde SS. Patres cum dicebant hominem esse li-
berum, quia non cogitur, quia sponte vult, & volens agit,
id unum intendebant, hominem esse liberum, quia in a-
gendo à præmente necessitate immunis est, coactionem si-
quidem, & ei oppositam spontaneitatem, late accipiebant.
Quod vel ex eo evidenter constet, quod SS. Patres ta-
lem homini asseriebant libertatem, qualis ad merendum,
& demerendum prærequiritur. Porro juxta constantem,
& unanimem illorum doctrinam, ad merendum, vel demer-
endum, illa requiritur libertas, ut homo immunis sit ab

T. II. D.

Co

omni

omni necessitate, possit agere vel non agere. Ubi vero sola adest spontaneitas stricte sumpta, atque sola excluditur coactio stricte accepta, eo ipso non excluditur necessitas, estque ipsa cum illa compatibilis, atque sic potest aliquis sponte, ac volens agere, & tamen necessario facere, quemadmodum bonum in genere sponte, non coacte, & tamen necessario arguimus. In sola ergo spontaneitate stricte accepta, libertatem, quæ vere & proprie hominis libertas est, SS. Patres non reposuerunt, sed ad illam immunitatem ab omni necessitate, quæ spontaneitas est late sumpta, omnino requirebant.

Sed præterea quoniam nonnunquam SS. Patres, libertatem voluntatis discernabant, à libertate arbitrii, illam in sola spontaneitate, & immunitate à coactione stricte sumptis reponerant, atque ideo hominem libere agere dicebant, quia volens agit, libertatem vero arbitrii, in electione, atque agendi indifferentia constituebant, qua homo suorum actuum dominus, possit agere, vel non agere. Hæc clara sunt ex adductis SS. Patrum textibus, & clariora fient ex adducendis.

Quæres 2to. An igitur homo in statu naturæ lapsæ, vera polleat libertate arbitrii, ac indifferentiæ?

Resp: Homo in præseuti statu naturæ lapsæ, vera pollet libertate arbitrii, ac indifferentiæ. Probatur amo. ex sacris Scripturis. Deuter: Cap: 30. Moyses populo Israelitico mandata Dei proponens, sic inquit: *Considera quod hodie proposuerim in conspectu tuo vitam, & bonum, & e contrario mortem, & malum. Elige ergo vitam, ut & tu vives, & semen tuum.* Et Josue Cap: 24. ait: *Optio vobis datur, eligite hodie quod placet, cui ferire delictis, utrum diis, quibus servierunt Patres vestri in Mesopotamia, an diis A norriorum, in quorum terra habitatis, ego autem, & Domus mea, Domino feriemus.* Jam vero electio in libertate indifferentiæ consistit, & in his quæ prorsus determinata sunt, optio esse nequit. Unde S. Thomas Doctor 1ma 2æ quæsti: 13. ait 2. sic inquit: *Cum electio sit præceptio unius respectu alterius, necesse est ut electio sit respectu plurium, quæ eligi possint, & ideo in his, quæ sunt determinata a iuribus, electio locum non habet.* Sed & Ecclesiastici Cap: 15. hæc legimus: *Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui, adhibuit mandata & præcepta sua, si volueris mandata servare, conservabunt te.* Quæ Ecclesiastici verba & veram hominis describunt libertatem, libertatem

sci-

scilicet arbitrii ac indifferentiæ, quæ sibi ipsi, prout ei placuerit, consulere, & si voluerit, mandata servare possit, & homini in præsentî statu naturæ lapsæ constituto, applicatur, idem siquidem sunt cum verbis Christi, quibus interroganti cuidam, *quid bonifaciam, ut habeam vitam æternam*, respondit Math. Cap: 19. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*: ipse etiam Ecclesiasticus, sermonem suum mox convertit ad hominem in præsentî statu existentem dicens: *Ante hominem vita, & mora, bonum & malum, quod placuerit ei, dabitur illi*. Cum ergo hæc & vera humanæ libertatæ deplacatur, & illa humani in præsentî naturæ lapsæ statu existenti asseratur. Vere ergo liber est. Et vero idem Ecclesiasticus sic loquitur de homine iusto: *Fuit illi gloria magna, qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit*: quibus consonat S. Paulus I. ad Corinth: Cap: 7. ubi laudat illum, & ipsum bene facere asserit, qui iudicavit in corde suo servare virginem suam, non habens necessitatem, potestatem autem habens suæ voluntatis. Qui vero cum possit mandata transgredi, male facere, attamen illa non facit, mandata non transgreditur, sed illa servat, atque non habens necessitatem, bene agit, suæ voluntatis exercens potestatem, vere liber est, libertate scilicet arbitrii, & indifferentiæ. Hæc itaque quomam modis omnibus conjecit homini in præsentî naturæ lapsæ statu constituto. Vere igitur ipse liber est.

2do. Idem probatur ex SS. Patribus. Cum Manichæi hæretici, libertatem homini denegarent, illam S. Augustinus strenue defendit, ac vindicavit. Et quidem libro 2. contra Faustum Cap: 5. à fato se abhorrere dicit: *Ubi liberum arbitrium voluntatis, quo vel bene, vel male vivitur, propter justum judicium Dei, ab omni necessitatis vinculo, audiemus*. Talem ergo libertatem homini Augustinus assererat, quæ ab omni necessitatis vinculo, immunis esset. Cum vero postea exorta esset Pelagiana hæresis, quæ liberum arbitrium extollens, gratiam deprimerebat, ita Augustinus gratiam propugnavit, ut et liberum arbitrium assereret, quare libro 2. de nuptiis, & concupiscentiis Cap: 5. ita Pelagianos allegatur: *Liberum in hominibus esse arbitrium, utique dicimus, non sine estis Pelagiani, ista quippe Catholica fides docet*, atque cum iterum alii sic gratiam defenderent, ut liberum arbitrium negare viderentur, integrum conscripsit librum de gratia, & libero arbitrio, ut utrumque simul admitti debere ostenderet.

deret, unde Epist. 215. concludit: *Fides sana Catholica, neque liberum arbitrium negat, siue in vitam malam, siue in bonam, n. que tantum et tribuit, ut sine gratia Dei valeat aliquid.* Sed preter Augustinum, multi alii occurrunt SS. Patres, qui Fatalistis, Manichæis, cæterisque liberi arbitrii eversoribus, se valde opposuerunt, sufficiat hic S. Hieronymus unum adduxisse, qui libro 2. contra Iovinianum sic ait: *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem, nec ad vitia necessitate trahimur, alioquin ubi necessitas, nec corona est:* quæ verba S. Augustinus libro de natura & gratia Cap: 65. postquam laudavit, sic exclamat: *Quis non agnoscat? quis non toto corde suscipiat? quis aliter conditam humanam neget esse naturam?* His addendus est S. Thomas Doctor, qui quæstione 6. de malo sic inquit: *Quidam posuerunt, quod hominis voluntas ex necessitate moveretur ad aliquid eligendum, nec tamen ponebant, quod voluntas cogeretur, non enim omne necessarium est violentum. Hæc autem opinio est hæretica, tollit enim rationem meriti, vel demeriti in humanis actibus, non enim videtur esse meritum vel demeritorium, quod aliquis sic ex necessitate agit, quod vitare non possit. Est etiam annumeranda inter extraneas Philosophiæ opiniones, quia non solum contrariatur Fidei, sed subvertit omnia principia Philosophiæ moralis, si enim non sit liberum aliquid in nobis, sed ex necessitate movemur ad volendum, tollitur liberatio, præceptum, & punitio, & laus, & vituperium, circa quæ moralis philosophia consistit. Nihil certe clarius, nihil fortius pro humana libertate afferri potuit. Hic enim & veram hominis libertatem constituit in immunitate à præmiente necessitate, & talem libertatem homini reipsa inesse invictis rationibus probat, atque contrariam opinionem hæreticam, & sanæ philosophiæ contrariam esse pronuntiat.*

Quæres 6to Etne igitur dogma fidei catholicæ, hominem in statu naturæ lapsæ vera gaudere libertate?

Resp: Est dogma fidei Catholicæ, quia ab Ecclesiæ hæc indubitata veritas multoties fuit definita. Et quidem in Concilio Constantiensi Sess: 8. proscripta fuit hæc Wiclefii propositio. *Omnia de necessitate absoluta eveniunt.* Concilium quoque Tridentinum in Luteri & Calvini proscriptis erroribus statuit Sess: 6. Can: 4. *Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium à Deo motum & excitatum, nihil cooperari assentiendo Deo excitanti, atque vocanti n. que posse dissentire si velit, anathema sit:* & Can: 5. *Si quis*
libe-

librum hominis arbitrium post *Alæ* peccatum amissum, & extinctum dixerit, aut rem esse d. solo titulo immo titulum sine re. figmentum denique à satana invecum in Ecclesiam, anathema sit

Obijcies amo. Ille non est liber, qui non habet in potestate vias suas. Porro ex Scripturis Sacris constat, hominem non habere in potestate vias suas. Sic Jeremias Cap: 10. dicitur: *Sic Domine, quia non est hominis via ejus, nec viri est ut ambulet, & dirigat gressus suos:* & Paulus ad Romanos Cap: 9. ait: *Non est volentis, neque currentis* Capite vero 7. dicit hominem captivari sub lege peccati, unde de se ipso ait. *Non quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo malum, hoc ago.* 2do. S. Augustinus pluribus in locis docet, per Adæ peccatum depositum esse liberum hominis arbitrium. Sic Enchir: Cap: 30. *Libero arbitrio male utens homo, & se perdidit, & ipsum:* atque ex istiusmodi Protoparentis nostri peccato, daram profluxisse peccandi necessitatem, affirmat idem S. Doctor libro 2. de persever. just. Can: 5. ubi sic ait: *Quia peccavit, scuta est peccantem peccandi dura necessitas*

Resp ad primum. Homo solus, propriis viribus relictus, & sine Dei adiutorio, non habet in potestate vias suas, neque semper ipse potest ad rectum gressus suos ordinare atque dirigere, adeo, ut nunquam à semita veritatis deviet, sed hæc cum Dei auxilio, quod nemini denegatur, præstare potest. Unde dicitur Prov: Cap: 16. *Cor hominis disponit viam suam, sed Domini est dirigere gressus ejus.* Eodem modo intelligenda sunt verba Apostoli dicentis: *Non est volentis, neque currentis*, solius scilicet hominis, ut ad optatum felicitatis æternæ, per bona opera currendo, perveniat finem, sed id est hominis currentis, & volentis cum divina miseratione, & Dei auxilio, unde statim addidit, *sed miserentis Dei*, quare etiam Corinthias Epist: 1. Cap: 9. sic exhortatur: *Sic currite, ut comprehendatis.*

Quod vero dicit Apostolus, hominem captivum teneri sub lege peccati, id liberati humanæ nihil plane nocet. Namque per legem peccati intelligit eo loci Paulus, prævæ concupiscentiæ motus, quibus in hac miserabili vita subiecti sumus, & quos iocuti etiam sentimus, nunc ibidem sic ait: *Sentio aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, captivantem me in lege peccati, quæ est in membris meis.* Certe hæc lex peccati, cum sit in membris carnis, alia non est, nisi rebellis concupi-

seentia, quæ semper spiritui, & legi mentis resistit. Et hanc concupiscentiam, quia ex primi Parentis nostri peccato fuit, atque ad peccandum semper trahit, ideo Apostolus malum & peccatum appellat, ac quoniam inviti etiam, ac reluctantes ipsam experimur, & summopere salubre homini foret, si illam non sentiret, hoc bonum esse censeat & dicat: *Non quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo malum, hoc ago.* Non de bono opere, aut peccato personali hic loquitur Apostolus, quasi necessitate præmente ab illo abstraheretur, ad hoc impelleretur, sed de ipsa concupiscentia, quæ regnat in membris carnis nostræ, cujus motus sentire vel non sentire non est liberum homini, quia necessario quisque, quamdiu in hoc mortali corpore vivit, ipso experitur, nolle subjungit: *Si autem, quod nolo, illud facio, per non ego operor, sed quod habitat in me peccat in.* Verum non sentiri, vel dissentire, liberæ est hominis voluntatis, ut bene docet S. Augustinus libro de Spiritu & littera: Cap: 34. scribens: *Consentire vel dissentire, propriæ voluntatis est.* Et ipse Apostolus malæ concupiscentiæ ad peccatum trahenti se resistere gloriatur dicens: *Condelector legi Dei secundum interiorem hominem, & iterum: Ipse mente servio legi Dei, carne autem legi peccati.* Libertatem itaque hominis in faciendo, vel abstinendo, quod bonum, aut malum est, in consentiendo, & dissentiendo pravis concupiscentiæ motibus, adstruit Apostolus, non illam negat.

Quod attinet S. Augustinum, tum ipse, tum alii SS. Patres affirmant, in Adam perisse libertatem, sed illam, quæ erat à peccato, quia amisso felicissimo innocentia statu, peccatis subiecti facti sumus, verum illa non perit, quæ a necessitate immunes sumus, licetsi & ipsam attenuatam, atque per rebellem concupiscentiam, per ignorantia tenebras, debilitatam esse asserant. Ita mentem suam explicat ipse S. Augustinus libro x. contra duas Epistolæ Pelagianæ: Cap: 2. ubi sic inquit: *Quis autem nostrum dicat quod primi hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano genere? Libertas quidem perit per peccatum, sed illa, quæ in paradiso fuit, habendi plenam cum immortalitate iustitiam, propter quod natura humana indiget gratia, dicente Domino: Si vos filius liberaverit, tunc vere liberi eritis, ut que ad bene, iusteque vivendum.* Quare & S. nodus Tridentina Sess: 5. docet, totum Adam per prævaricationis offensam secundum corpus & animam, in deterius commutatum fuisse. Cum vero S. Augustinus

homi

homini duram incumbere peccandi necessitatem, affirmat, non absolutam & invincibilem, sed moralem tantum, quæ gratiæ divinæ auxilio vinci potest. Etenimvero cum Pelagiani rejecto peccato originali, existimabant hominem iam momento se ad vitia, vel virtutes moveri, ut errorem hanc confutaret Augustinus, ubique contendit, per Adæ peccatum injectam esse peccandi necessitatem, verum S. Doctor necessitatem hanc, etsi duram & prementem, nulli invincibilem esse dicit, imo illam vinci posse, pluribus in locis expresse docet. Sic libro 2. de Actis cum Felice Cap: 8 inquit: *Convetudo quantumvis colorata, ab homine superari potest, & libro 1. Operis imperfecti ait: Ut non adsit ista necessitas peccandi, donat ille, cui dicitur. De necessitatibus meis erue me: ac tandem libro de duabus animabus sic inquit: Multa sunt quæ agunt homines mala, à quibus eis luerum est abstinere, sed nulli tam liberum, quam illo fuit, scilicet Adam, qui Deo suo, à quo erat conditus rectus, nullo prorsus depravatus vitio, adstabat. Nimirum contende-
bat Augustinus in præsentī corruptæ naturæ nostræ statu, non esse illam plenam, perfectamque libertatem, quæ potiebatur Adam, antequam peccasset, sed immutatam, attenuatam, debilitatam, atque inle, & ex naturæ ipsius corruptione lubricatam fuisse peccandi necessitatem, sed semper vincibilem, & superabilem, quæ, etsi multa mala sunt, quæ homines agunt, liberum tamen est illis, ab eis abstinere.*

Quæres igitur Potestne etiam rationibus naturalibus, libertas humana comprobari?

R. sp: Libertas humana, multis rationibus naturali-
bus, argumentisque inle petit potest comprobari Et quidem validissimum pro nostra libertate nobis sup-
editat argumentum, intima nostra conscientia. Item m, intime pervasi sumus, nos quemadmodum ratione, ita & liber-
tate pollere. Namque quid est hoc sonat, se quidem ita velle esse felicem, ac beatum, ut nullatenus possit sese ab istiusmodi desiderio expedire, quare nemo alio cupit esse felix, ac beatus, sed bona particularia, na quæque vult ac desiderat, ut ipse sibi commodum sit, posse se illa non velle. Et reipsa de illis acie consideramus, penum-
quam suspensi hæremus, deliberamus, quæ scilicet, cum semper habeant aliquam admixturam mali, ad ea ne-
cessitate non trahimur, sed plena libertate fruimur. Et hic opportunum est considerare, unioris etiam momenti:
deli.

deliberationes nostras, in quibus determinationis nostræ ad hoc potius, quam ad aliud, esse non potest alia ratio, præter libertatem nostram. Sic exg. pro meæ libertatis exercitio, volo manum movere, eamque dextram, vel sinistram, pro libitu, aut illam inquiete conservare. Porro hoc unum exemplum sufficit, ut nostræ libertatis convincamur etiam in aliis rebus, in quibus, quamvis majora appareant agendi, vel non agendi motiva, nunquam tamen talem, ac tantam vim habent, ut voluntas necessario ab iis pertrahatur, quia semper alia opposita motiva considerare potest, & vel manere suspensa, ut aliquoties evenit, vel se ad quam libuerit partem inclinare.

His accedit, homines gaudio, ac voluptate affici, quando percipiunt se rectum ac vere bonum intendisse, ac prosecutos fuisse, pudore vero, ac pænitudine, eum peccato passionum æstu deprehendunt se nonnisi bonum apparens, quod in se vere malum est, elegisse. Hoc autem non aliunde provenit, nisi inde, quia nostræ libertatis conscii sumus, quæ potuimus hæc mala declinare, adeoque istorum in nobis ipsis causam agnoscimus, sed & evidenter apparet discrimen inter illa mala, quæ nobis involuntarie, & inopinato accidunt, aut ad quæ vi extrinseca cogimur, & illa quæ ipsi deliberate, & volentes agimus. Imprimis, licetsi aliquando dolorem, ac tristitiam sentimus, sed conscientiæ remorsibus non pungimur, in posterioribus, conscientiæ remorsibus exagitamur, nos illorum vere pudet, ac pænitet. Ratio vero hujus discriminis alia non est, nisi quia intime pervasi sumus, nos hæc libere perpetrasse, illa inopinato, & nobis invitis accidisse. Ipsum ergo constans, & invariabile conscientiæ nostræ testimonium, validissimum suppeditat pro nostra libertate argumentum. Et hoc exinde magis adhuc confirmatur, quod istiusmodi intimus sensus, non sit privatus dumtaxat unus, aut alterius hominis, sed communis plane omnium rationum, de plena hominis libertate pervasio conspirat. Hinc illæ idem justitiae, & injustitiae, meriti, & demeriti, præmii, ac pænæ, laudis, ac vituperii, omnium animis insitæ, quæ vanæ, ridiculæque prorsus essent, nisi in homine veram esse libertatem supponerent: Quæ quidem ut omnibus nota esse ostenderet Augustinus, dicebat in libro de duobus animabus Cap: xmo. *Nonne ista cantant & in montibus pastores, & in theatris poætæ, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis, & magistri in Scholis, & Antistites in sacris locis, & in orbe terrarum genus humanum?*

Hinc

Hinc etiam iusta supplicia à Magistratibus in reos decreta sunt, non tantum ut isti humanae societatis hostes, de medio tollantur, ut fit cum lapidis, aliisque ferocibus bel-
his, sed etiam ut paucorum supplicia, alios ab impiis facinoribus absterreant, quod quidem inutile esset, si homines arbitrii libertate non pollerent. Merito ergo semper fuit omnibus hominibus perevasum, atque pro certo ubique reputatum, nullum esse bonum aut malum morale, quod homini imputari possit sine libertate, quamo-
brem actiones puerorum, usum rationis nondum habentium, aut amentium, nunquam ad meritum, vel demeritum imputatae fuerunt. Ex sola itaque ratione invictè probatur, hominem vere liberum esse.

Sed his merito addi debent rationes, quibus S. Thomas Doctor, humanam evincit libertatem. *amam*. Sic proponit, part: 1^a quaest: 81. art: 3 Si homo non esset liber, frustra essent consilia, exhortationes, praecepta, prohibitiones, vel enim homo necessitate quapiam determinatus esset ad hæc, quæ consuluntur, præcipiuntur, faci-
enda, & adimplenda, vel non. Si primum, frustra consilium, præcipiuntur, quia necessario fient, si se-
cundum, iterum frustra prohibentur, quia vitari nequeunt, & ab his homo abstinere non potest Porro consilia, præcepta, exhortationes, prohibitiones, ubique terrarum sunt in u-
sum, ac ubique vigent, necessario ergo supponunt hominem esse liberum. *adam*: Taliter 1^a 2^a quaest: 13, art: 6. adornavit: *Potest homo velle, & non velle, agere & non agere, potest etiam velle hoc, aut illud, cuius ratio ex ipsa virtute rationis accipitur* Quidquid enim ratio potest apprehendere ut bonum, in hoc voluntas tendere potest Potest autem ratio apprehendere ut bonum non solum hoc quod est velle, aut agere, sed hoc etiam, quod est non velle, & non agere Et rursus in omnibus particularibus bonis, potest considerare rationem boni alicujus, & defectum alicujus boni, quod habet rationem mali, & secundum hoc, potest unumquodque hujusmodi bonorum apprehendere, ut eligibile, & fugibile. Scilicet, homo liber est, si potest velle, vel nolle, agere, & non agere, velle hoc, vel aliud. Sed hoc potest homo Voluntas siquidem rationem sequitur. Jam vero ratio in omnibus, quæ ipsi occurrere, & observari possunt, potest bonum & non bonum, atque malum apprehendere, ac perspicere. In qua etiam ratio perspicit, & apprehendit non bonum, atque malum, illud voluntas nolle potest, in quo perspicit, & apprehendit

apprehendit bonum, illud velle potest, ac propterea secundum rationis apprehensionem, & ipsius perceptionem, agere, vel non agere, velle, & nolle, hoc vel illud. Cum vero in his sita sit plena hominis libertas, consequens est, vere illam homini competere.

Obijcies 1mo: Omnes, qui ex sensu conscientiae suae putant se liberos esse, liquido falluntur, quoniam interdum delirans, somnians, credunt se libere loqui, agere, cum tamen loquendi, agendi, impetum cohibere non possunt. Quare ipsa experientia, & ratio clare docet, homines ea solum de causa liberos se esse putare, quia suarum actionum consilii sibi sunt, & causas à quibus ad illas determinantur ignorant. Ex sensu itaque conscientiae nostrae, nullum pro libertate humana deprimi potest argumentum. *2do:* In electionibus nostris, quae praemissa motivorum examine, fiunt, mens nostra à motiis fortioribus tota dependet, adeo ut voluntas nihil aliud eligere possit, quam id, quod re ipsa e igit. Si enim quod voluntas eligit, rationem habet sufficientem, necesse est, et illius oppositum ratione sufficiente careat, adeoque à voluntate eligi non potest, nisi dicatur aliquid fieri sine ratione sufficiente, quod esset fortuitam causam introducere.

Resp: ad 1m. Hæc ipsa, quæ in objectione adducta sunt, non solum argumentum pro libertate humana ex sensu intimo adductum non labefactant, sed illud confirmant. Quemadmodum enim deceptiones delirantium, somniantium, aut ebriosorum, ex sano rationis judicio deteguntur, & corriguntur, ita quoque, si intimæ conscientiae sensus, quo de libertate nostra certi reddimur, deceptuosus, ac fallax foret, ex rationis judicio hæc deceptio, & tantes detegeretur, cum itaque ille constans, & uniformis semper sit, nec unquam falsitatis argui potuit, recte concluditur, illi fidendum esse. Quod nisi fiat, necesse est, ut de nostra etiam existentia dubitemus.

At 2dum. Principium rationis sufficientis, adeo universaliter mani nequit, ut nulla detur exceptio, quia plura occurrere possunt, in quibus ratio sufficiens eligendi hoc, vel illud, nullum habeat locum exg. optio ad cuius unam eligendi ex duabus margaritis, quas non videt sed perfectissime æquales esse pro certo habet, unam profecto, pro sua libertate seliget, sine ulla alia ratione sufficiente, nisi quia ipsi sic placet, & pro ratione sua illi stat voluntas. Sed etiam si detur in electionibus nostris semper ex parte objecti esse aliquam rationem sufficientem,

hæc

hæc nulla alia erit nisi bonum vel malum in eo apparens. Quidquid enim ratio potest apprehendere ut bonum, in hac voluntas tendere potest, & quidquid apprehendere potest ut malum, potest ab eo se avertere. Jam vero in omnibus rebus, potest homo considerare rationem alicujus boni, & defectum alicujus boni, quod habet rationem mali, & propterea potest unumquodque apprehendere ut appetibile, vel etiam ut fugibile. Et ipse quotidianus rerum usus nos docet, pro libertate nostra nos considerare vel motiva, in quibus ratio sufficiens continetur, objectum amplectendi, vel opposita, quibus voluntas ad illud fugiendum inclinatur.

Dices: Ostendi nequit, in quo nostra libertas exercetur, cum nihil sit in nostra potestate. Certe in nostra potestate non est *intellectus*, quia plura sunt, quæ omni adhibita diligentia, cognoscere non possumus, sæpe fallimur, & nemo est, qui quamvis maxime cupiat, omnes possit declinare errores. Neque etiam in nostra potestate est *memoria*, cum non possumus recordari, & multo minus oblivisci quando volumus. Imo nec ipsa *voluntas* in nostra est potestate, quandoquidem illa adeo est mutabilis, ut nemo sit, qui possit, etiam si id omnino statuatur, eandem voluntatem diu immutabiliter conservare. Tandem multo minus in nostra potestate sunt appetitus nostri, cupiditatibus enim abrepti multa agimus, quorum nos postea pœnitet, & quorum ante pœnituit, iterum facimus.

Resp: Hæc frustra obijciuntur, probant enim tantummodo, nostram libertatem esse limitibus circumscriptam, & magnam in nobis esse vim passionum, ut sæpe non nisi cum difficultate eis resistere possimus. Non possumus quidem omnia cognoscere, sed si volumus plura percipimus. In multis labi errores, est naturæ nostræ defectus, sed qui diligentia, ac industria utitur, in pauciores incurrit, multosque evitat. Non est in nostra potestate oblivisci, nec omnium, quorum volumus, recordari, quædam tamen sunt ad memoriam excolendam media opportuna. Verbo, multa sunt in quibus possumus nostram libertatem exercere, quamvis non omnia sint à Deo in nostra potestate recondita. Itaque licet homo per voluntatem, & liberum arbitrium sit dominus suorum actuum, non tamen est dominus suorum naturalium potentiarum, & ideo quamvis liber sit ad volendum, vel ad non volendum, non tamen volendo, elucere potest, ut

volunt-

voluntas in eo quod vult, immobiliter permaneat. Quantaunque autem sit perduellis concupiscentiæ nostræ vis, semper potest homo cum auxilio gratiæ divinæ illi resistere, & hoc ex eo ipso apparet, quod postquam ejus metibus celsimus, nos pudet, ac pœnitet, quod certe non contingit in morbis, aliisque infortuniis, quæ necessitate naturæ patimur, quorum neminem pudet, neque pœnitet.

Quæres 8v6: In quo sita sit radix libertatis?

Resp: Certum est, ad libertatem & intellectum concurrere, & voluntatem, sed libertas radicaliter est in intellectu, formaliter vero in voluntate. Ita docet S. Thomas Doctor 1ma 2dæ quæst. 17. art. 1. quod & probat, sic: *Radix libertatis est voluntas, sicut subjectum, sed sicut causa est ratio. Ex hoc enim voluntas potest libere ad diversa ferri, quia ratio potest habere diversas conceptiones boni, & ideo Philosophi definiunt liberum arbitrium, quod sit liberum de ratione judicium, quasi ratio sit causa libertatis.* Et quidem intellectum esse primam libertatis radicem, primamque causam, vel ex eo solo veteri adagio patet: *Nihil volutum, quin præcognitum*, unde sequitur, voluntatis motum ex cognitione objecti oriri, & ita quidem, ut voluntas nihil velle possit, quod prius a ratione non fuerit veluti bonum propositum, atque judicatum, alioquin voluntas foret appetitus irrationalis. Quare nequit esse peccatum in voluntate, nisi error & deordinatio præcesserit in intellectu, & quamvis in peccatoribus, videtur esse judicium rectum in universali, sed in particulari æquabili, eorum judicium semper corrumpitur, quapropter licetsi nonnulli malum quod agunt, speculative cognoscunt, omnes tamen semper sequuntur judicium practicum, quo ipsi hic, & nunc objectum apparet delectabile, bonum, & amplectendum.

Formaliter tamen libertas est in voluntate, in qua sola est electio, unde etiam ipsi tribuitur meritum, & demeritum. Unde S. Augustinus libro de duabus animabus Cap: 10 inquit. *Non nisi voluntate peccatur.* Ex quo omnino consequitur, ut quamdiu manet judicii indifference, nunquam potest voluntas necessario ad aliquid amplectendum moveri, quia voluntas in nullum fertur objectum, nisi quatenus eam bonum representatur; quotiescumque igitur judicium intellectus circa bonitatem, vel pravitatem objecti, erit indifferens, hoc est, quotiescumque poterit intellectus voluntati representare objectum, vel sub aspectu boni, vel sub aspectu mali, semper erit in
volun-

voluntate libertas, illud vel amplectendi, vel aversandi atque declinandi.

Quæres 2^o: Utrum potentia peccandi pertineat ad libertatem?

Resp: Potentia peccandi, ac proinde indifferentia ad bonum & malum, non pertinet ad essentiam libertatis. Deus siq. idem in iis bonis, quæ nobis præstat, liberri-
mus est, nulla autem est, neque esse potest, in eo indif-
ferentia ad malum, quia malum velle nequit: præclare
id ex ponit S. Thomas Doctor: in 2. dist. 25. quæst. 1.
art. 1. scribens: *Ad rationem liberi arbitrii non pertinet
ut indeterminate se habeat ad bonum vel malum, quia
liberum arbitrium per se est ordinatum ad bonum, cum bo-
num sit objectum voluntatis, nec in malum tendat, nisi
propter aliquem defectum, quia apprehenditur ut bonum,
cum non sit voluntas, aut electio nisi boni veri aut appa-
rentis, & ideo ubi perfectissimum est liberum arbitrium,
illi in malum tendere non potest, quia imperfectum esse
non potest. Sed hoc ad libertatem arbitrii pertinet, ut
actionem aliquam facere, vel non facere possit. & hoc Deo
convenit, bona enim quæ facit, potest non facere, nec
tamen malum potest facere.* Quare indifferentia ad bonum
& malum, seu potentia peccandi, est potius imperfectio,
ac proinde cum libertas nostra per peccatum primi Pa-
rentis nostri debilitata, corrupta, ac diminuta fuerit,
propterea valde imperfecta sit; ideo SS. Patres commu-
niter an exponunt per indifferentiam voluntatis nostræ
ad bonum & malum, per potentiam bene vel male agendi.
Cæterum lidem SS. Patres, non raro mentionem faciunt
libertatis à peccato, quam gratia nobis tribuit, ut cum
inquit S. Bernardus libro de gratia, & libero arbit. *Tri-
plex est nobis proposita libertas, à peccato, à miseria,
à necessitate. Hanc ultimo loco positam contulit nobis
in conditione natura, in pristinum restauramur à gratia,
media nobis reservatur in Patria.*

ARTICULUS 2^{us}

De moralitate, & imputatione actuum humanorum:

Quæres 1^o: Quid sit moralitas, & imputatio actuum humanorum?

Resp: Moralitas actuum humanorum, est illorum be-
nitas,

nitas, vel malitia. Imputatio est, quod ad pœnam, aut mercedem deputentur. Nonnulli è grege Hæreticorum, qui juris naturæ interpretes vocari amant, moralitatem actuum humanorum, cum illorum imputabilitate confundunt, cum tamen evidentissime illa reipsa distincta esse appareat. Moralitas siquidem actuum humanorum, bonitas scilicet, & malitia eorum, est quid primum in ipsis, imputatio vero est consecrarium moralitatis, & prius est quod actio sit moraliter, bona, aut mala, quam quod alicui imputetur ad præmium, vel ad pœnam. Non enim alia de causa actio hæc deputatur homini ad pœnam, nisi quia mala est, ideo vero alia ipsi deputatur ad præmium, quia bona est. Itaque prius est actionem esse moraliter bonam, aut malam, quam eam ad pœnam vel præmium deputari. Unde & Genesis Cap: 4. dixit Deus ad Cain: *Si bene egeris, recipies, sin autem male, statim in forribus peccatum aderit.* Sed etiam antequam actio quæpiam homini imputetur, non solum attenditur an bona, vel mala sit, sed etiam gradus malitiæ, aut bonitatis ipsius expenduntur, ut major, aut minor pœna, majus aut minus præmium, agenti destinetur. Quare moralitas actuum humanorum, cum illorum imputatione confundi non debet.

Quæres adeo: In quo consistit moralitas actuum humanorum?

Resp: Certum imprimis est, moralitatem totum humanorum, non esse denominationem pure extrinsecam. Enimvero, moralitas actuum humanorum, est bonitas, & malitia eorum, hæc vero est ipsis intrinseca, in natura eorum fundatur, denominatio vero pure externa, nihil ponit in rerum natura. Præterea, rerum denominationes ab hominum opinione, acceptione, vocum usu, dependent, moralitas vero actuum humanorum, ab his independens est, invariabilis, immutabilis, semper eadem, cum externæ denominationes mutabiles, variables, ac pro locorum, temporum, nationum diversitate, diversæ sint. Moralitas itaque actuum humanorum, non est pure externa denominatio.

Itaque moralitatem actuum humanorum, aliqui in libertate reponunt. Sed male, quia libertas necessario quidem ad moralitatem actuum humanorum prærequiritur, cum actio quæ non est homini libera, neque bona, aut mala moraliter esse, aut dici, neque etiam ad præmium, aut pœnam deputari; attamen ipsa moralitas eorum, in libertate minime consistit. Certe idem a totis

humana

humanus invariata libertate, duplicem moralitatis speciem induere potest, ut si ex se indifferens quidpiam aliquis egerit, modo propter bonum, modo propter malum finem, in priori namque casu erit actus bonus, in secundo erit malus. Errant ergo qui moralitatem actuum humanorum, in libertate consistere putant.

Verum longe pejus errant, qui cum Hobbesio, totius moralitatis fundamentum propriam utilitatem statuunt, eo enim totam moralitatem evertunt, atque hominis erga alios officia è medio tollunt. Certe si sola propria utilitas, moralitatis fundamentum sit, jam nulla de aliis habenda nobis erit cura, nisi dum illa nobis utilis erit, nos ceteris omnibus anteferre semper poterimus, eaque omnia adversus ceteros homines nobis licita erunt, quæ utilia atque proficua nobis reputabuntur. Denique nihil in se bonum, aut malum, nisi quod nobis utile aut noxium est. His vero positis, tota moralitas è fundamentis subvertitur, totus, ac integer inducitur Epicureismus, atque ad omnem inpetatam latissimam panditur via. Repugnat siquidem ut quis honeste ac virtuose vivat, vitia fugiat, qui nihil in agendo quærit, quam propriam utilitatem, ad illam siquidem omnes actiones suas referat, propria utilitate omnia qualiacunque sunt, metietur. Unde præclare Cicero Libr. I. de Legibus sic inquit: *Qui non ipso honesto movemur ut boni viri sumus, sed utilitate aliqua, atque fructu, callidi sumus non boni, nam quid faciet is homo in tenebris, qui nihil timet nisi testem, & iudicem. Quil in deserto loco nactus, quem multo auro spoliare possit imbecillum, atque solum. Noster quidem hic natura justus vir, ac bonus, etiam colloquetur, juvabit, in viam deducet, is vero qui nihil alterius causa faciet, & metietur suis commodis omnia, videtis credo, quid sit acturus. Certe quævis actio licet in se iniqua, atque criminosa, uti talis, ab illo qui propriæ nonnisi studet utilitati, haberi non potest, si aut veræ aut etiam secundum ipsius apprehensionem reputatæ adverteatur commoditati. Quare multi etiam in Atheismum, aut Deismum prolapsi, id unicam volant, ut moralitas actuum humanorum, uniuscujusque utilitate definiatur. Hoc vero, moralitas eadem apud omnes homines esse debet, utilitas autem propria diversa est pro cujusque conditione, & opinione. Præterea nulle ab honesto, natura sua distinguitur, eique quam sæpissime adversatur. Nequit ergo propria utilitas, esse fundamentum, aut regula moralitatis.*

Quæ-

Quæres 3tio: In quo ergo reponenda est moralitas actuum humanorum?

Resp: Moralitas actuum humanorum, reponenda est in ordine ad regulas morum, ita ut actus humanus dicatur, & reipsa sit bonus, cum est regulis morum conformis, malus vero, cum est ipsis difformis atque dissentaneus. Enimvero in naturalibus illa consentur esse bona, & laude digna, quæ juxta naturæ normam, & artis regulas, confecta sunt, quæ contra ea vituperantur, ac mala esse reputantur, pariter in moralibus, quæ morum regulis conformia, ac consentanea sunt, bona sunt, laudem atque præmium merentur, quæ illis sunt difformia, quæ dissentanea, mala, atque vituperio, pœnaque digna reputantur. Istud vero, quod actus humani sint regulis morum conformes, aut etiam difformes, à natura sua habent. Duæ siquidem sunt immutabiles ac invariabiles morum leges. Ratio scilicet Divina, quæ est lex æterna, & humana ratio, quæ nobis lex naturalis intimatur. Porro quod alii actus humani Divinæ, ac humanæ rationi conformes, aut difformes sint, id à natura sua habent, quia & ratio Divina est omnium naturarum forma, exemplarque, & ratio humana omnes præcedit naturas, cum sit participatio legis æternæ, juxta quam omnia fabricata sunt. Unde & Cicero de Legibus libro I. ait: *Lex est summa ratio insita in natura, quæ jubet ea, quæ facienda sunt, prohibet quæ contraria, eadem ratio cum est in hominis mente confirmata, & confecta, lex est:* & iterum libro 2. ergo est *lex justorum injustorumque distinctio, ad illam antiquissimam & rerum omnium principem expressa naturam.* Ex quibus denique illud consequitur, moralitatem actuum humanorum, in natura rerum fundari, esseque actibus humanis intrinsecam. Quamquam vero prima ac immediata, nobisque intima morum regula, sit hominis recta ratio, quia tamen hæc multis erroribus subiacet, inordinatis passionibus obnubilatur, atque homo sæpissime pravis inclinationibus excoatur, à veritate abducitur, ideo ut tute & secure de rectitudine morum judicemus, magis oportet attendere Divinam rationem, legem illam scilicet æternam, prout nobis à Deo revelatione manifestata est, hæc enim est immobilis, invariabilis, ac infallibilis morum regula, cui actus nostros omnino conformare debemus, unde Apostolus exhortatur Romanos Cap: 12. ut probent: *quæ sit voluntas Dei bona, & beneplacens, & perfecta.* Quare præclare S. Thomas Doctor una 2dæ quæst: 19. art: 4. sic inquit:

inquit: Quod ratio humana sit regula voluntatis humanæ, ex qua ejus bonitas, mensuretur, habet ex lege æterna, quæ est ratio Divina. Unde in Psalmo 4to dicitur. Multi dicunt, „quis ostendit nobis bonæ? Signatum est super nos domini vultus tui Domine: quasi dixerit, lumen rationis, quod in nobis est, in tantum potest nobis ostendere bonæ, & nostram voluntatem regulare, in quantum est lumen vultus tui, idest à lumine tuo derivatum; & post hæc sic concludit: Unde manifestum est, quod multo magis pendet bonitas voluntatis humanæ à lege æterna, quam à ratione humana.

Quæres 4to: Ut actus humani ad meritum vel demeritum imputentur, quæ requiruntur?

Resp: Ut actus humani ad meritum vel demeritum imputentur, præjunctis libertas est necessaria, nulla siquidem actio, nisi libera, potest homini imputari. Unde Ecclesiæ cap: 31. meretur homo gloriam, quia: potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit. Et certe nemo vituperio, vel laude, pœna vel præmiis dignus est in iis, quæ ipsi libera non sunt quæ scilicet vel facere non valuit, aut a quibus abstinere non potuit, quod adeo perspicuum est, ut quisque putet se prorsus à quacunque accusatione purgare posse, & à reddenda qualibet ratione omnino immunem esse, si asserere & probare possit, se quidpiam ex mera necessitate fecisse, aut etiam per se non stetit, quin aliquid fieret. Quare quod necessitate facimus, vel omittimus, id naturæ nostræ, constitutioni, aut etiam vi externæ cogenti, non vero voluntati, aut arbitrio tribui solet. Ergo in quæ etiam illi imputari potest. Fundamentum itaque omnis imputationis, est libertas, quæ prout laxatur, aut restringitur, ita etiam magis vel minus imputatio locum habet, magisque, aut minus actio imputatur. Sed præterea, ut actio vel omisio libera, homini imputetur ad pœnam, aut vituperium, necesse est, ut quædam adsit ad actionem, vel omissionem obligatio. Enimvero ubi nulla est culpa, nulla constitui potest pœna, aut vituperatio, nulla per consequens imputatio esse potest. Porro ubi nulla est obligatio, nulla etiam esse potest culpa. Culpa namque est obligatio violatio, ac illius transgressio. Igitur si desit obligatio, nihil imputari poterit.

TRACTATUS

DE LEGIBUS.

Lex actuum humanorum regula est. Multiplex autem est lex, naturalis & positiva, positiva alia est Divina, alia humana. Divina vetus est & nova, humana, vel est Ecclesiastica, vel civilis. Harum legum notitiam homo habere debet, ut recte mores suos instituat, actusque suos bene ordinet.

CAPUT PRIMUM

De lege generatim sumpta, ejus principio, fine, deque lege aeterna, atque naturali.

ARTICULUS I^{mus}

De natura legis, ejusque principio, & fine.

Quaeres amor: Quid sit lex?

Resp: Lex est quaedam ordinatio rationis ad bonum commune instituta, ac promulgata ab eo, qui curam communitatis habet. Dicitur quoque lex, regula & mensura actuum, secundum quam inducitur aliquis ad agendum, vel ab agendo retrahitur, priori modo lex definita consideratur prout legislatores respicit, secundo modo descripta spectat eos, pro quibus lex constituitur. Est ergo lex: quaedam ordinatio rationis, quatenus qui fert leges, sua utens ratione, secundum illius dictamen, quid sit agendum vel non agendum constituit, atque ordinat. Id autem omne, cum ad bonum commune referri oporteat, hinc enim recta. & prudens legislatoris ratio consilium intendit, ideo lex vocatur: ordinatio rationis ad bonum commune

ne instituta. Illud vero legi superadditur quod sit: ab eo instituta, & promulgata, qui curam communitalis habet: quia non est vera lex, quæ fertur ab eo, qui legislativam potestatem non habet. Sed & hæc ad legem requiritur, ut lex promulgatione fultis innotescat. Ad veram ergo legem requiritur: 1. Ut à ratione procedat, ac proinde, justitiæ, atque æquitati consona sit, oportet 2. ut tendat ad bonum commune, 3. ut feratur ab eo, qui legislativam habet potestatem, 4. ut promulgatione innotescat illis, qui eam servare debent.

Dices: Leges correlationem habere debent ad ejusque regni clima, non ad aliquam respicere justitiam.

Resp. Bonus ac sapiens legislator, non ad climatis naturam respicere debet, sed ad æquitatis regulas, imo totis viribus incumbere tenetur, ut climatis vitia corrigat, & quamvis influxum aliquem in homines clima habeat, facile tamen bonis legibus, educatione, institutioneque, climatis vitia corrigi possunt, ut bene Horatius. Epistolarum libro I. cap: I. advertit.

*Nemo adeo ferus est, ut non mitescere possit.
Si modo culturæ patientem accomodet aurem.*

Idque ex eo vel maxime patet, quod in populi moribus, innovationes varias factas esse, historia nos doceat.

Quæres 2do: Utrum ad legem etiam Sanctio prærequiratur?

Resp: Nomine *Sanctionis* id intelligitur, quo legis observatio promovetur. Duplici autem ratione legis observatio promovetur, scilicet vel propositis præmiis, si qui legem servaverint, vel indictis pœnis, illis qui legem violaverint. *Sanctio* ergo consistit tum in præmiorum propositione, ac promissione, tum in pœnarum comminatione, quia tam ista, quam illa, homines inducuntur ad faciendum quod lege præceptum est, & ad evitandum quod lege prohibetur. Ex hoc igitur evidentissime consequitur, ad legem ut firma, ac stabilis sit, *Sanctionem* maxime conducere. Id enim ad legem si non omnino necessarium, et maxime conducens est, sine quo lex finem ac scopum suum vix assequi potest, neque firma, ac stabilis esse potest. Porro sine *Sanctione*, lex suum scopum, ac finem assequi & obtinere nequit. Finis enim & scopus legis est, bonum commune, propter quod ipsa constituitur, illud

Idæ

autem

autem obtineri nequit nisi lex observetur, non observatur autem, nisi ad ipsius observationem, *Sanctione* homines adducantur. Sine *Sanctione*, & lex risu, & Legislator contemptui brevi exponetur, leges etiam maxime opportuna atque Communitati utiles, oblivioni traduntur, in consuetudinem abeunt, nisi propositis præmiis, ac maxime adhibitis pœnis, observatio illarum urgeatur. Convenientissimum ergo est, ut lex quadam *Sanctione* muniatur. Imo hoc omnino necessarium esse videtur, quia & ipsa edocemur experientia, sine *Sanctione* leges pessum iri, vana, atque otiosas esse.

Verum tamen possunt ferri leges, illæque veri nominis leges sunt, licet si nulla illis annexa sit *Sanctio*. Quia vera lex est, quando is, qui imperandi habet potestatem, Communitati cui præest, aliquid ad bonum commune præcipit, quod exequi subditi ejus strictam habent obligationem. Porro hæc stare possunt sine *Sanctione*. Princeps siquidem qui Communitati præest, jus, potestatemque imperandi habet, licet si nulla proponat præmia, aut ulas comminetur pœnas, & sine his subditi ejus stricte tenentur, atque obligantur, iussis ejus obtemperare, imperata ipsius adimplere. Et præterea, quamvis legislator in promulgatione legis nullas præmia, nullas apponat pœnas, semper tamen & præmia conferre potest, observantibus, pœnas infligere illas violentibus, atque sic legi suæ consulere. Unde bene multæ leges sunt, quibus neque præmia, neque pœnæ annexæ sunt; ac proinde, absolute loquendo, veræ leges esse possunt sine *Sanctione*.

Quæres igitur: In quo potissimum consistit Sanctio legis?

Resp. Nonnulli contendunt *Sanctionem* legis promissioni præmiorum potissimum inniti debere, sed male, magis siquidem ipsa in comminatione pœnarum consistit. Quia legislator vix in statu esse potest, ut omnes legem observantes remuneret, & licet nulla promittat ipsis præmia, jus habet a subditis suis legem observationem exigere, & rebelles pœnis plectere. Et vero in eo magis *Sanctio* legis consistit, quo plus subditi ad observationem legis permoventur. Porro subditi ad observationem legis plus permoventur comminatione pœnarum, quam promissione præmiorum. Ea namque est conditio humanæ naturæ, ut si de aliquo onere a se repellendo, absque ullo pœnæ timore agatur, illud a se perique, quamvis justum, & bono communum opportunum, removere admittantur.

autem

entem etiam recte, ac iuste constitutis, semper onus quoddam imponitur, si ergo ad illud portandum subditi nullis pœnis excitantur, pars illorum maxima ipsam excuset, unde futurum erit, ut non solum lex non servetur, sed etiam in contemptum veniat. Quare si Sanctionis finis spectetur, atque etiam conditionis humanæ habeatur ratio, Sanctio plus reponenda est, in comminatione pœnarum, quam in promissione prœmiorum. Equidem ad observationem legis promissio prœmiorum excitare potest sed non tanta id præstat efficacia, quanta id efficit comminatio pœnarum, quia semper homines magis afficiuntur pœnis, quam prœmiis. Unde vis ac potestas coactiva Legislatori cuivis omnino est necessaria, ut scilicet, inobedientes, ac legi rebelles, coerceat, legique suæ observationem urgeat.

Quæres 4to: Quod est principium legis?

R. sp: Principium legis, à quo lex dimanat, est recta ratio. Quia legibus, iusta imperantur, iniusta prohibentur legibus homines gubernantur, reguntur. Porro iusta imperare, iniusta prohibere, homines regere, ac gubernare, ejus rationis est, Principium ergo legis, unde lex dimanat, est recta ratio. Quare lex omnis rectæ rationi conformis esse debet. Ut vero lex rectæ rationi conformis constitutatur, ratio imbuta esse debet cognitione illorum principiorum, ex quibus proficiunt universales morum regulæ. Lex enim actus humanos juxta rectæ rationis decernamina dirigere debet. Debet ergo ratio imbuta esse cognitione illorum principiorum, ex quibus promanant universales morum regulæ, atque veritates, quæ omnis boni ac honesti fundamenta sunt. Quo igitur magis istiusmodi morum principia perspecta fuerint, ea etiam facilius, totius, ac perfectius leges constituantur, non solum præterea, ut lex iuste atque recte constitutatur, non solum ratio attendere debet ad universalia morum principia, sed etiam omnia advertere debet, quæ legi adjacent. Quandoquidem habita ratione universalium principiorum, potest aliquid in se spectatum rectum videri, recteque pro lege constare tui posse, sed non eo ipso manifestum efficitur, utrum sit conforme iis omnibus, ad quæ attendere necesse est, ut lex Communitati utilis sit. Fieri namque potest, ut quod in se iustum ac rectum est, minus utile ac minus opportunum Communitati sit. Ut ergo leges iustæ, atque rectæ constituantur, de illarum rectitudine simul & utilitate sine errore decernatur, ad ea omnia diligenter advertendum est, quæ legem comitantur, ac subsequi possunt.

Quæ-

Quæres 5to: Qui possunt leges condere?

Resp: Leges ferre illi possunt, qui Communitati cum potestate, & jurisdictione præ-sunt. Legislatio enim est actus jurisdictionis, qui exercetur in eos, quibus lex observanda indicitur, siquidem cum legislatione vis obligandi conjungitur, alioquin lex frustra constitueretur. Cum igitur leges Communitati promulgentur, ut ipsa illas servet, illorum ergo tantummodo est leges ferre, qui Communitati cum potestate, & jurisdictione præ-sunt, & quidem suprema. Namque legislatio, est præcipuus actus, quo Respublica regitur, se gubernatur, legislationem namque cætera omnia consequuntur, quæ ad Reipublicæ regimen necessaria sunt. Ejus igitur solius legislatio esse debet, qui supremam in Reipublicam auctoritatem habet. Quare qui non propria sed aliena auctoritate Communitati præ-sunt, leges ferre nequeunt, quia vicariam solum potestatem gerunt.

Quæres 6to: Quis est finis legis?

Resp: Commune bonum est finis legis, unde lex omnino ad commune bonum ordinari, & tendere debet. Enimvero lex constituitur communitati, non in determinatum, sed ad utilitatem illius, alioquin felicior foret conditio hominum, si sine ulla lege commune autem bonum cedit in utilitatem communitatis. Igitur lex omnia ad commune bonum ordinari, atque tendere debet, & is est illius finis. Hinc præclare Tullius libro 2. de Legibus sic inquit. *Constat profecto a salute civium, civitatumque incolumitatem, vitamque omnium quietam, & beatam, cunctas h. l. s. eo q. q. primum hujusmodi sciti sanx. ut, populis ostendisse, ea se scripturos, atque laturos, quibus illi susceptis honeste, beateque viverent, quæque ita composita, sanctaque essent, eas leges videlicet nominasse.* Turpiter ergo erravit Pufendorfius, qui Hobbesium secutus, docet, ad ipsum plerumque Legislatorem legem referri debere. Hoc enim semel posito, inde consequitur, ut non commune bonum, sed utilitas Legislatoris in legibus constituendis intendatur, & quaeratur, quod & injuriosum est Principibus, & perniciosum populis. Enimvero tyrannus ab æquo legatore in eo differt, quod ille cum oppressione subditorum propriæ insatiæ utilitati, iste autem legatorum communi bono prospiciat, eaque omnia quam diligentissime procuret, quæ ad publicam felicitatem conducere possunt. Semel autem positum, legem ad ipsum Legislatorem plerumque referri, Prin-

ceps condere poterit leges, propter proprium non nisi communi, dum quocummodo ita se habeant ad utilitatem subditorum. Plerumque ergo Principes in condendis legibus, si non rationem tyrannorum omnino imitentur, saltem ad eam quam proxime accederent. Quemadmodum enim, si quis a privato magis privata utilitate, quam publicamque quærat, fieri non potest, quin contra alios lapsus peccet, ita etiam legislator, qui suam non nisi in condendis legibus respicit utilitatem, contra subditorum commune bonum sæpe agat, itaque perniciem continuo afferet.

Verum utilitates ac commoda Legislatoris, acia ad publicam etiam utilitatem conducant, alia dignitati ejus non solum conveniunt, sed etiam debentur, & in decorem quoque subditorum aliquo modo cedunt, alia demum sunt, quæ publicæ utilitati adversantur, & hæc sunt quæ Legislator non debet respicere, imo illa postponere tenetur, non vero cætera, etsi non ad utilitatem, sed ad decorem tantum Communitatis comparata esse videantur.

Dices: Ergone Legislator bonum privatum suorum subditorum procurare nequit.

Resp: Bonum privatum duplicis est generis, aliud quidem ultra singularem personarum utilitatem non extenditur, aliud vero non solum singularem utilitatem complectitur, sed etiam cum communi bono necessariam connexionem habet. Hujusmodi est bonum illud, quod de vita conservanda lege naturæ præcipitur. Nam in singularem quidem hominum utilitatem lex ista cedit, tamen per eam id quoque fit, ut communi utilitati prospiciatur. Humanæ enim natura ut servetur, in singularibus hominibus servari eam oportet. Quapropter istiusmodi privata bona, Legislator procurare & potest, & debet, & leges quæ ista talia privata bona versantur, justæ & rectæ sunt, quæ commune bonum semper respiciunt, cum in ista bona bona, vel cum communi bono necessariam habent connexionem, vel ad illud conducunt.

Quæres pro: Quæ leges istiusmodi bonum commune respiciunt, quod leges intendere, & procurare debent?

R: Quia Bonum commune ordinis inferioris, bono communi ordinis superioris, à legibus præferri non debet. Cum vero recta ratio dicat, præstantiora semper præferenda esse, aliis, quæ comparata cum illis sunt deteriori conditionis, quamvis si in se spectentur, contemni non debeant. Igitur bonum commune ordinis inferioris, non potest præferri bono ordinis superioris, & pro

præ-

præcellentius illud fuerit bonum, cui præjudicium inferatur, eo quoque lex gravius peccat. Unde commune bonum præsentis vitæ, cum detrimento boni communis alterius vitæ, nulla lege quæri potest. Certe, alterum vitæ statum superesse, & eum quidem æternum, in quo justi eorum, quæ in hac vita recte gesserunt, fructum percipiunt, perpetuoque communi bono gaudent, impitatem suorum scelerum pœnas luunt, ex ipsa etiam naturali ratione compertum est. Hoc vero commune bonum ob sui præstantiam, eo præcellentiam, cum communi bono vitæ præsentis, ne comparari quidem potest. Nam illud veram in se, completamque beatitudinem continet, quam in hac vita homines nullo modo consequi possunt. Cum itaque commune bonum ordinis inferioris, præferri non debeat communi bono ordinis superioris, graviusque hæc in re peccatur, quo præcellentius bonum postponitur; perspectum itaque est, præsentis vitæ commune bonum, cum detrimento communis boni alterius vitæ, à nulla lege quæri posse. Hinc S. Thomas Doctor in Opusculo de Regimine Principum libro I. Cap. 15. sic dixerit: *Cuiusque incumbit aliquid perficere, quod ordinatur in aliud sicut in finem, hoc debet attendere, ut suum opus sit congruum fini.* Quia igitur vitæ, qua in præsentia bene vivimus, finis est beatitudo cœlestis, ad Regis officium pertinet, ea ratione vitam multitudinis bonam procurare, secundum quod congruit ad cœlestem beatitudinem consequendam, ut scilicet ea præcipiat, quæ ad cœlestem beatitudinem ducunt, & eorum contraria, secundum quod fuerit possibile, interdicit.

Dices: Cum Grotio. Regi, aut Civitati sive communitati imperium habenti, nihil injustum, quod utile. In summa fortuna id æquius, quod validius, & Respublica sine injuria regi nequit. Unde leges, futuræ vitæ bonum nequaquam respicere debent.

Resp: Hæc effects atheismo maxime favere, evidens est. Si enim quod est injustum, desinit esse tale, quia civitati, imperio, communitati utile est, eodem modo quodvis flagitium dicendum est, esse honestum, atque licitum, cum primum imperanti, Civitati, aliquam offere potest utilitatem, eo proinde etiam, quo jure propter utilitatem Civitatis non est aliquid censendum esse injustum, ac flagitiosum, quod revera tale est, eodem quoque jure, ob privatam cujusvis utilitatem, injustum, impium, atque flagitiosum non habebitur, quod revera injustum, impium,

Cap
impiu
ato,
que
tiavit
dubito
eodem
public
rever
Si po
judic
adult
gis,
poten
ffra
mala
bus,
eader
ration
beat
proce
venit
utile
tati
præse
pibit
turæ

Dene
eo e
exist
effici
sequi
omni
tia d
mut
est
moy

impium, atque flagitiosum est. Hoc autem semel posito, tota, quanta est, lex naturæ subvertitur, hominesque brutis deteriores efficiuntur. Quare graviter pronuntiavit Tullius libro 3. de finibus: *Nihil est, de quo minus dubitari possit, quam & honesta expetenda per se, & eodem modo turpia per se esse fugienda.* Neque etiam publica auctoritate fieri posse, ut injustum non sit, quod revera injustum est, ita probat libro 3. de Legibus: *Si populorum jussis, si principum decretis, si sententiis judicum, jura constituerentur, jus esset latrocinari, jus adulterare, jus falsa testamenta supponere, si hæc suffragis, aut scitis multitudinis probarentur.* Quæ si tanta potentia est stultorum sententia, atque jussis, ut eorum suffragis rerum natura vertatur, cur non faciunt, ut quæ mala perniciosæque sunt, habeantur pro bonis, & salutariibus, aut cur cum jus ex injuria lex facere possit, bonum eadem facere non possit ex malo. Splendidissimo itaque rationis lumini, oculos suos claudunt, & quale esse debeat commune bonum, quod imperia, civitatesque sibi procurare possunt, non advertunt, qui eo absurditatis deveniunt, ut affirmant, quod est Principi, Communitati utile, id injustum non esse, cum nihil imperio, ac civitati vere utile esse possit, quod injustum est. Vitæ ergo præsentis commune bonum, à quavis etiam Republica, publicaque potestate, cum detrimento boni communis futuræ vitæ, quæri non potest.

ARTICULUS 2dus

De lege æterna.

Quæres amo: Quid sit lex æterna.

Resp: Lex æterna est ratio divinæ sapientiæ, qua Deus in suum finem omnia facit, disponit, ac movet. In eo enim qui alios regit, cum id certo ordine faciat, præexistere debet illorum ratio, quæ in eorum gubernatione efficit, & disponit. Hæc autem ratio est lex illa quam sequitur Deus, dum sibi subjecta regit. Cum ergo Deus omnia quoad omnium rerum gubernationem à sua sapientia determinata habeat, quodque determinavit, sine ulla mutatione exequitur, nomine legis æternæ intelligenda est ratio Divinæ sapientiæ, qua Deus in suum finem omnia movet, ac disponit. Unde S. Augustinus libro 22. contra Fau-

Faustum Cap: 27. ait: *Lex æterna est ratio Divina, vel voluntas Dei ordinem naturalem conservari iubens, perturbare vetans.* Sed & Cicero luminus naturali noverat, legem æternam esse summam Dei rationem, sic enim libro 2. de egius scribit: *Hanc vident sapientissimorum fuisse sententiam, legem neque hominum ingenio excogitatam, neque scriptum aliquod esse populorum, sed æternam quiddam, quod universum mundum regeret, imperandi, prohibendique sapientiam, ita principem illam legem, & ultimam mentem esse dicebant.* Igitur lex æterna, à Divina providentia distingvi videtur. Lex enim æterna, est prima ratio sapientie Divinae in ream gubernationem, providentia autem est ratio, quæ juxta priorem illam rationem in gubernatione operatur, quare lex æterna est ratio illa, qua constitutum est, quomodo res gubernari debeant; providentia vero est ratio, qua res eo modo reipsa gubernantur, quo ab æterna lege determinatum est, quapropter providentia executionem ordinis, lex æterna ipsum ordinem reseruit. Sapientissime hac de re scripsit S. Thomas Doctor quest: 5. de veritate art: 1. *Providentia in Deo proprie non nominat legem æternam, sed aliquid ad legem æternam consequens. In Deo lex æterna non est providentia, sed providentiæ quasi principium. unde et convenienter legi æternæ tribuantur actus providentiæ.*

Quaeres 2do: *Utrum lex æterna in Deo reipsa existat?*

Resp: Lex æterna reipsa in Deo existit. Enimvero, mundum Divina providentia regi, atque gubernari indubitatum est, tota ergo universitas rerum, Divina ratione regitur, atque gubernatur, ipsa itaque ratio gubernationis rerum omnium, in Deo præexistit, sicuti in summo universitatis Principe. Cum igitur ratio gubernationis à Divina sapientia proficiscens, sit ipsa lex gubernationis, & hæc in Deo omnino admitti debet, debet ergo & lex aliqua in Deo esse. Unde Cicero libro 2. de Legibus inquit: *Lex vera atque princeps apta ad jubendum, & vetandum, ratio est recta summi Jovis.* Porro divina ratio ab æterno omnia concepit, neque enim Divina, & Dei propria esse posset, si aliquid subinde conciperet, quod ab æterno non concepisset, hæc ergo lex, quam in Deo esse dicimus, æterna est. Et de hac æterna lege, qua divina sapientia est, hæc habemus: Prover. Cap: 8. *Dominus possidet me in initio viarum suarum, antequam quiliquam faceret à principio. Ab æterno ordinata sum, & lex antiqua aut quam terra feret. Cum eo eram in*

cta

sta componens. Unde S. Augustinus libro x. de libero arbitrio sic inquit. *Quid illa lex, quæ summa ratio nominatur, cui semper obtemperandum est, potestne cuiquam non incommutabilis, æternaque videri?* Duplex autem status cujusvis legis distinguitur, unus, quem lex habet in interna legislatoris dispositione, quatenus in mente illius descripta est, & certa voluntatis determinatione constituta; alter vero, quando est promulgata sui i. s. eosque construngit, atque obligat. Hæc quidem statum lex hæc Divina, ab æterno habere non potuit, quia nulli erant homines, quibus inponeretur. Habuit tamen priorem ab æterno. Et quia, ut ait Apostolus ad Romanos Cap: 4. *Deus vocat ea quæ non sunt, tanquam ea, quæ sunt*, ideo omnia, quæ futura erant, atque existere debebant, Deus uti præsentia semper ab æterno conspexit, suæque sapientiæ rationem in eorum gubernatione, cum existerent, adhibendam decrevit, inde est, ut quamvis nulli homines adhuc existerent, quibus lex illa Divina indicere-tur, in mente tamen Divina exstebat et tanquam præsentem spectabantur. Nihil ergo æternæ illi legi deest, quominus ipsa vera sit lex, & ut talis dicatur. Hæc breviter complexus est S. Thomas Doctor Quæst: 91. art: 1. *Nihil est aliud lex, quam dictamen practicæ rationis in Principe, qui gubernat aliquam communitatem. Manifestum autem est, quod mundus Divina providentia regatur, quod tota communitas universa, gubernetur ratione Divina, & ideo ipsa ratio gubernationis rerum in Deo, sicut in principe universitatis existens, legis habet rationem, & quia Divina ratio nihil conspici-t in tempore, sed habet æternum conceptum, unde est, quod hujusmodi legem oportet dicere æternam.*

Quæres 3tio. Utrum ab æterna lege, ceteræ omnes profluant leges?

Resp: Ita est. Cum enim nulla lex iusta esse possit, nisi æternam imitetur, atque eam illa conformitatem habeat, leges omnes ab æterna, veluti à suo primo exemplari, derivantur. Deinde leges omnes ab æterna, sicut à causa eminenti proficiuntur, quatenus quæ est in Deo, leges ferendi potestas, à lege æterna, quæ omnia apud Deum ab æterno ordinata sunt, suam principium habent.

Et vero in omnibus gubernationibus recte ordinatis, ea semper ratio servari debet, ut qui rebus minoribus pre-sunt, à primo gubernante dependeant, aguntque in omnibus.

bus. prout ab illo sibi constitutum fuerit, ita ut ratio inferiorum gubernantium, a supremi gubernantis ratione pendeat. Cum ergo lex æterna, sit ratio gubernationis in supremo gubernante, qui Deus est, necesse igitur est, ut omnes gubernationes, quæ sunt in inferioribus gubernantibus, à lege æterna proficiantur. Hinc S. Augustinus libro 1. de libero arbitrio ait: *Quid illa lex, quæ summa ratio nominatur, cui semper obtemperandum est, per quam denique, quam temporalem vocandam diximus, recte fertur, recteque mutatur, potestne cuiquam intelligenti, non incommutabilis, æternæque videri?* Tum Evodius quemdam alloquens sic prosequitur: *Simul etiam te videre arbitror, in illa temporali lege nihil esse justum, atque legitimum, quod non ex hac æterna sibi homines derivarint, nam si populus ille quodam tempore juste honores dedit, quodam rursus, juste non dedit, hæc vicissitudo temporalis ut justa esset, ex illa æternitate tracta est, qua semper justum est. gravem populum honores dare, levem non dare: quapropter hanc æternam legem semper ab unoquoque legislatore respici & attendi oportere, idem S. Pater libro de vera religione recte monet, dum ait: *Conditor legum humanarum, si vir bonus est, & sapiens, illam ipsam consulit æternam legem, de qua nulli animæ judicare datum est, ut secundum ejus immutabiles regulas, quod sit pro tempore jubendum, vitandumque, discernat.**

Certe leges sunt: Naturalis, Divina, Ecclesiastica, Civilis. Porro omnes istæ leges à lege æterna dimanant. Et quidem 1^{mo}. Lex naturalis. Ipsa siquidem innititur principiis rationis, quæ nostri menti naturaliter insunt, hæc autem principia rationis, à Summa & prima rationis derivari tantum possunt, quia summa, & prima ratio omnes in se rationes complecti debet. Summa ergo & prima gubernationis ratio, cum sit lex æterna, ab ipsa derivari debent & prima rationis nostræ principia, & tota lex naturalis, qua regimur, & gubernamur, ab ea promanare.

2^{do}. Lex Divina. Legem namque Divinam constituent præcepta, in Verbo Divino tum scripto, tum tradito contenta, quibus tum quoad fidem, tum quoad mores nostros regimur. Hæc autem præcepta, sua Deus revelatione manifestavit tempore veteris, & novæ legis, continerentur ergo illa in æterna Divina lege, alioquin Deus manifestasset hominibus, quæ subsequentibus temporibus didicisset, quo nihil absurdius dici potest.

Qua-

Quapropter Lex tum naturalis, tum Divina, quæ positiva dicitur, est quædam parti spatii legis æternæ, quamvis diversa ratione. Lex siquidem æterna, modo nobis per lumen naturæ innotescit, modo Divina revelatione manifestatur. Prout lumine naturæ innotescit, lex naturalis est, prout revelatione manifestatur, Divina positiva vocatur.

3tio. Lex quoque humana, sive Ecclesiastica, sive civilis. Illa siquidem bonum supernaturale respicit, quod ex Divina revelatione cognoscimus, ista bonum naturale, quod ex ratione compertum habemus, & scuti, quæ ex principiis revelatis deducuntur, ad legem Ecclesiasticam, ita quæ ex principiis legis naturæ inferuntur, ad legem civilem spectant. Quia ergo lex tum Divina, tum naturalis, in lege æterna continentur, legem quoque humanam, tum Ecclesiasticam, tum civilem, in ea contineri, indubitatum est. Merito itaque scripsit Cicero libro I. de Legibus: *Constituendi juris ab illa summa lege capiamus exemplum, quæ sæculis omnibus ante nata est, quam scripta lex, aut omnino civitas constituta fuit.*

Quæres 4to. An, & quomodo lex æterna hominibus innotescat?

Resp: Lex æterna per se, & immediate non est hominibus nota, internam siquidem Dei rationem, quæ cuncta regere, & moderari ab æterno coarctant, distincte agnoscere homines nequeunt, unde Sapientia Cap 9 dicitur: *Quis hominum potest scire consilium Dei? Quis cognovit sensum Domini, aut quis coarctavit ejus rat?* Ex aliis tamen legibus, quæ propriè nobis innotescunt, aliquam legis æternæ notitiam homines habent, non omnes tamen eodem modo & ratione. Unumverò, cum homo sua ratione utitur, honestum sequendum, & turpe fugiendum esse cognoscit, alia quoque multa videt moralitatis principia, quæ naturæ lumine omnibus innotescunt, & sunt præ fundamenta ejus legis, quæ naturalis dicitur. Hæc autem omnia principia, sicuti & tota lex naturalis, ab æterna derivantur. Legis ergo æternæ, aliquam notitiam habemus ex lege naturali. Quia autem ratione lex naturalis ab æterna proficiscitur, etiam Divina, atque humana ab illa proficiunt, quia propter sicut homines à lege naturali, ita etiam à Divina, & humana, in aliquam cognitionem legis æternæ perducuntur. Quamquam vero ratione etiam naturali, in cognitionem legis æternæ pervenire possumus, illaque nos per lumen naturæ manifestatur, semper tamen

men manifestatio legis æternæ, quæ nobis fit per Divinam revelationem, securior est, quia Divina revelatio, nulli errori obnoxia est, semperque eodem modo perseverat. ratio autem, etque lumen naturale, propter ea quæ in nobis recte rationi obstant, obscurari potest, & revera sæpius obscuratur. Lex ergo æterna certius, & securius nobis innotescit per Divinam revelationem, quam per naturale rationis lumen. Non omnes autem homines eodem modo, hanc cognitionem legis æternæ, ex aliis legibus acquirunt. Quidam enim quamvis ea rationis principia vident, quæ sunt æternæ legis quædam participatio, tamen nec ex iis ea, quæ multi alii cognoscunt, ipsi assequuntur, & multo minus quadam ratiocinatione inferre valent, quæ aliqui ab æterna lege derivari noverunt. Unde æternæ legis notitiam nullam habent, quæ ipsam singillatim respiciat. Alii autem lumine naturæ, vel etiam longe perfectiori modo fidei, ad id quoque pertingunt, ut & principia rationis, videant, & ipsa à nullo alio principio, quam à lege æterna dimanare possent, cognoscant. Unde legem æternam etiam singillatim cognoscunt. Diversa ergo ratione lex æterna hominibus innotescit.

Quæres 5to. *Utrum Divina voluntas legi æternæ sub-*
jecta sit?

Resp: Voluntas Divina, spectata in suis affectibus, quatenus est causa efficiens rerum omnium creaturarum, ipsa legi æternæ non subijcitur. Lex enim æterna est summa ratio Dei, qua omnia creata regit, atque gubernat. Cum ergo nemo sibi ipse subijciatur, fieri non potest, ut Deus in æterna gubernatione rerum, æternæ legi sit subiectus. Unde inferioris est subiei legum, Superioris autem est, suæ legi alios habere subiectos, quis ergo nullum superius est principium, quo Divina voluntas regatur in iis, quæ ad gubernationem rerum spectant, manifestum est, etiam quoad istam Divinam voluntatem legi æternæ subiectam non esse.

Equidem æternam legem, quam circa exteriorum rerum omnium gubernationem Deus constituit, semper ille sequitur, non tamen ea de causa, quod sit huic legi subiectus, sed quia quod semel constituit, sapientissime constituit, eodemque modo illud sapientissime sequitur. Quod enim quis velit modo, quod antea nolbat, vel nolit modo, quod antea volebat, id duplici ex ratione contingit, vel quia quod antea revera non erat, postea sibi incipit bonum esse, vel quia aliquando sibi bonum esse co-

gnoscit, quod antea ut tale non cognoscebat. Et hoc sane sine aliqua mutatione illius non fit; Deus autem neque est alicui mutationi subiectus, & infinitam omnium scientiam habet: non est ergo mirandum, Deum etiam in exteriori rerum gubernatione, semper id sequi, quod semel constituit, quamvis suæ legi æternæ non sit subiectus.

Quæres 6to: Quomodo entia naturalia subiciantur legi æternæ?

Resp: Essentiæ rerum creatarum pendunt ab æternæ Dei lege, illique subijciuntur. Enimvero essentiæ rerum, vel spectantur in se, nulla habita ratione existentæ earum, quæ est in illis, dum cum individuis conjunguntur, vel considerantur prout in individuis existunt. Si juxta hanc posteriorem acceptionem essentiæ rerum considerantur, dubitandum non est, quin illæ ab æterna Dei lege dependant, contingens est enim, quidquid est creatum, soli que Deus entis necessarii rationem habet, à quo tantum entia contingentia esse possunt. Si autem secundum priorem acceptionem, essentiæ rerum considerantur, prout in se sunt, & prout inter attributa earum necessaria, connexio intercedit, & sic ipsæ ab æterna lege dependent. Nam essentiæ in se spectatæ non sunt aliquid existens. Cum ergo quod non existit, neque se, neque aliud quidpiam à se distinctum determinare possit, inde consequitur, essentiæ à se non habere, ut hac, vel illa ratione determinatæ necessario sint. Id ergo ab æterna Dei lege habent. Quapropter licet æternæ, & necessaria, legi tamen æternæ subijciuntur, atque ea ratione, qua æternus radius à luce proveniret, ita etiam æternæ, atque necessariae essentiæ, ab æterna lege proveniunt, & sicut radius iste, licet perpetuus foret, à se tamen non esset, sed æternæ luci subijceretur, à qua proveniret, ita etiam rerum essentiæ, quævis æternæ, & necessaria, quia tamen à se non sunt, subijciuntur legi æternæ, à qua derivantur.

Hinc omnia entia naturalia, quo ad omnes suos motus, & actiones, legi æternæ subijciuntur. Nomine siquidem entium naturalium, ea intelligimus, quæ necessario agunt, sive cognitione destituta sint, sive aliquam sensibilem cognitionem habeant. Illam ergo determinatum agendi modum, quem agentis naturalia necessario sequuntur, non habent à se ipsis, neque ab ullo alio principio in eis esse potest, nisi à solo Deo. Nam quod à se non habet ut sit, neque etiam a se habere potest, ut hoc, vel

illo

illo modo sit. Cum itaque agentia naturalia, à nullo alio principio, quam à Deo habeant, ut sint, ab eo etiam solo habere possunt determinatum agendi modum, quem necessario sequuntur. Ejus ergo æternæ legi, quoad omnes motus, actionesque suas subijciuntur. Et re quidem ipsa, agentia naturalia Deo omnino subjecta esse debent. Cum vero subjectio omnimoda exigit, ut non solum, quatenus sunt, à Deo pendeant, sed etiam quatenus virtutem agendi habent, eaque utuntur; manifeste inde consequitur, ut in suis motibus, & actionibus, subjecta Deo esse debeant, ac proinde ab ejus æterna lege pendeant. Unde Regius Propheta postquam omnia cælestia & terrestria coram à Deo creata esse dixit, hæc superaddit Psal: 48. *Statuit ea in æternum, & in sæculum sæculi, præceptum posuit, & non præteribit:* ac propterea, omnia terrestria, quæ à Deo condita sunt, faciuntque, postquam condita sunt, verbum illius, ad laudandum etiam Deum ita invitat Psal: 148. *Laudate Dominum de terra dracones, & omnes abyssi, ignis, grando, nix, glacies, spiritus procellarum, quæ faciunt verbum ejus, montes & omnes colles, ligna fructifera, & omnes cedri, bestię, & universa pecora, serpentes, & volucres pennatę.*

Licet autem agentia naturalia, quo ad suos motus, & actiones, legi æternæ subijciantur, tamen lex æterna, non habet in eis rationem legis proprie dictæ. Namque lex æterna, seu ratio Divinæ gubernationis, dupliciter considerari potest, uno modo, quatenus movet, atque dirigit, altero, quatenus simul præcipit. Lex proprie dicta utrumque complectitur; quod solum movet & dirigit, lex est improprie dicta, quia similitudinem nonnisi habet legis proprie dictæ, quæ & præcipit, & movet, atque dirigit. Agentia ergo naturalia, quamvis capacia sunt, ut juxta legem æternam moveantur, atque dirigantur, sed quia in illa nullum præceptum condere potest, cum ratione, & libertate destituta sint, ideo lex æterna in iis non habet rationem legis proprie dictæ. Hoc tamen non obstat, quam æternæ legi revera subijciantur. Nam juxta eum ordinem, atque modum agunt, quem Deus, qui cuncta gubernat, servandum constituit. Hic autem ordo est ab æterna Dei lege positus, legi itaque æternæ, agentia naturalia subijciuntur ea ratione, qua secundum suam naturam, constitutur nemque subijci possunt.

Dices: Nonnunquam agentia naturalia, præter, &
Respi:

contra consuetum naturæ ordinem agunt, inde facta portentosa. Non ergo legi æternæ subiecta sunt.

Resp. Quamvis agentia naturalia, aliquando contra, aut præter consuetum naturæ ordinem agant, semper tamen legi æternæ subiecta manent. Enimvero quod in effectibus naturalibus, præter, aut etiam contra consuetum ordinem conspicitur, id provenit vel ex illa oppositione, quam una causa alteri facit, vel à Deo est, quatenus impedit ne agens naturale, secundum inclinationem sibi insitam operetur. Hoc alterum si contingat, nihil de ea subiectione detrahitur, quam agentia naturalia ad legem æternam habent, quia ipsius legis æternæ dispositione fit, ut præter insitum ordinem agant. Si autem causarum secundarum mutus inter se oppositio id faciat, ut aliqua earum contra agat, ac secundum sui naturam egere deberet, tunc quoque effectus, qui producit, est Divinæ gubernationis, ac propterea legi æternæ subiectus. Nam singula Deus sua providentia regit, atque moderatur, sive ea juxta ordinem ipsis naturalem, vel præter illum ob quolibet interpositum impedimentum agant, an quoniam malita à Divina gubernatione subtrahi deberent. Unde S. Augustinus libro 21. de Civit. Dei Cap. 9. sic ait: *Quomodo est contra naturam, quod Dei fit voluntate, cum voluntas tanti utique Conditoris conditæ rei cujusque natura sit. Portentum ergo fit, non contra naturam, sed contra quam est nota natura.* Semper itaque agentia naturalia legi æternæ subiecta sunt, quamvis præter, aut contra consuetum naturæ suæ ordinem agant.

Quæres 2mo. Quæ ratione agentia rationalia, legi æternæ subiecta sunt?

Resp. Quodvis agens rationale, legi æternæ subiectum. Si enim agens rationale, legi æternæ non subiceretur, tunc quod est inter agentia præstantissimum, à subiectione legis æternæ eximendum esset, indeque infriora quidem, non autem præstantiora, lex æterna complecteretur, quod fingi etiam sine absurditate nequit. Cum ergo rationale agens, non secus ac cætera omnia, à Deo haec est, quidquid habet, ipsum quoque legi æternæ subiectum esse omnino debet. Atque in agente rationali, lex æterna, rationem legis propriæ dictæ habet. Lex enim propriæ dictæ, non solum movet, & dirigit, sed etiam præcipit. Præceptum autem callet non nisi in agens rationale, quia in solum cognitione, & libertate præditum est. In eo igitur lex æterna habet rationem legis propriæ dictæ.

T. II. D.

Es

Quæ

Quæres 2^{do}: Lex æterna, in agente rationali quid parit?

Resp: Parit moralem obligationem ad ea implenda, aut vitanda, quæ lege æterna imperantur, vel prohibentur. Enim obligatio stricta inducitur præcepto legis. Porro lex æterna præcipit, quæ habet rationem legis propriè dictæ, cujus est, non movere solum, & dirigere, sed & præcipere. Agens autem rationale capax est præcepti. Ergo lex æterna in agente rationali, quod ipsi subijcitur, moralem parit obligationem.

ARTICULUS 3^{tus}

De lege naturali.

Quæres 1^{mo}: Quid sit lex naturalis?

Resp: Lex naturalis est impressio Divini luminis, facta in ratione hominis, quæ tum ad actus sibi convenientes, tum ad finem sibi proportionatum tendit. Est itaque lex naturalis participatio quædam legis æternæ, ex qua consequitur, ut infusione legis naturalis, in ratione hominis, aliquid Divini luminis imprimeretur. Unde etiam Psal. 4 dicitur: *Multi dicunt, quis ostendit nobis bonæ? Signatum est super nos lumen vultus tui Domine.* Quemadmodum enim Deus rerum omnium conditor, iis etiam quæ ratione carent, tales inclinationes, atque vires impressit, quibus & singula in suos fines dirigerentur, & quæ sibi convenirent, agerent, ita etiam homini, quem ad sui imaginem, similitudinemque condidit, quædam rationis dictamina indidit, quibus, prout sibi convenit, regeretur, atque in finem sibi proportionatum tenderet. Summi ergo lumen Deus signavit in nobis, quo discernimus, quid sit bonum, quid malum; indeque manifestissime apparet, legem naturalem, participationem esse legis æternæ. Tota itaque lex naturalis, consistit in quibusdam rationis pronuntiatis, dictaminibus, atque judiciis, quæ homini ostendunt, quid facere, vel fugere debeat, ipsamque de honestate, ac turpitudine morum admonent.

Quæres 2^{do}: Utrum reipsa lex naturæ sit homini infusa?

Resp: Legem naturalem esse hominum cordibus infusam, probatissimum est. Ut id conetat 1^{mo}: ex internis animi nostri sensibus. Eumvero indubitatum est, esse quod.

quoddam vitæ genus, quod probationem, plausumque à vobis extorquet, dantur quoque nonnulla vivendi principia, quæ tam evidentem in se æquitatem habent, ut rectitudo eorum, omnibus comperta sit, & contra, est quoddam flagitiosum vitæ genus, prava, turpisque vivendi ratio, quam nemo non aversatur. Hic autem cum his omnium sensus, aliunde esse non potest, quam ab ipsa naturæ lege, quæ animis nostris insita est. Certe quemadmodum monet Cicero libro 3. de natura Deorum: *Et virtutis, & vitiorum, sine ulla Divina ratione, grave ipsius conscientie pondus est.* Hac vero de causa, neque timent, qui nihil mali fecerunt, & pœna semper ante oculos illorum versatur, qui peccaverunt. Sicuti enim rectè institutam vitam, grata, & jucunda recordatio consequitur, ita etiam commissa flagitia, metus, terrores, atque molestæ sollicitudines comitantur. Et quamquam nonnulli ita aliquando impietati alvevisse videntur, ut suæ conscientiæ stimulos sæpe amplius non sentiant, verum non omnis timoris expertes sunt, atque velint, nolint, reclamantem conscientiam quandoque sentire debent. Hoc autem non aliunde provenit, nisi ab insita nobis lege naturali, quæ & ostendit quid honestum, quid turpe sit, quid faciendum, quid fugiendum, & nos stringit, atque coarctat, ut honesta faciamus, turpia fugiamus, & quamquam pravitate, atque ignorantia lex naturalis obcuratur, sed deæterni nequitæ poenæ eius obtundi possunt, penitus suffocari nequeunt. Quæ de re sic præclare disserit Gregorius M. libro 27. Moralium. *Fugiant iniqui humanos oculos, semetipsos certe fugere nequeunt. Quia enim malum quod faciunt, noverunt, habent testem conscientiam, habent judicem rationem suam. D sciant quantum voluerint, pravitates suas, atque impudenter gestas, impudentius defendent, & multiplicent, certe ipsi sibi in conscientia testes sunt, & inexcusabiles non sunt.* Hoc enim ipso, quo rationabilem creaturam Deus hominem condidit, in manū omnium hominum signat, ut noverint singuli opera sua. Hanc etiam Origenes Homil. 17. in Genesim ait: *Est intra nos lex quædam naturalis, quæ arguit iniquitatemque peccantem, & malum ipse ei suggerit, quod deliquit.* Certe ipse Apostolus. Epist. ad Rom. Cap. 2. ex ipsis conscientiæ stimulis docet, Gentem, quæ nullam scriptam legem habent, aliam in cordibus suis legem habere, testimonium reddente illis conscientia ipsorum, & inter se invicem cogitationibus accusantibus, aut etiam defendentibus.

Rea

Deo

2do. Antecedenter ad quascunque positivas leges, statuta, pacta, conventaque, independenter ab hominum quorumcunque opinionibus, inclinationibus, præjudiciis, atque consuetudinibus, sunt actiones humanæ bonæ, & malæ, honestæ & turpes, sunt virtutes, & vitia. Cum vero virtus, & vitium, bonum, & malum, honestum, & turpe, sit, & tale esse pronuntietur, quis conformæ aut difformæ est certæ reguæ qua dirigi, & juxta quam fieri debent. Ergo ante quascunque positivas leges, extabat & existit istiusmodi Regula, qua actiones humanæ dirigi, & cui ipsæ conformari debent, & quæ proinde illi conformes aut difformes sunt, independenter à quibusvis hominum opinionibus, præjudiciis, consuetudinibus, propensionibusque, bonæ aut malæ, turpes, aut honestæ sunt, & dicuntur. Porro istiusmodi Regula, alia esse nequit, nisi lex æterna, seu Divina ratio, & quæ ipsius participatio est, humana ratio, lexque naturalis cordi hominum à Deo inscripta, & menti ipsorum intusa. Unde Tullius libro I. de legibus sic inquit: *Nos legem bonam à mala, nulla alia, nisi naturæ norma dicere possumus, nec solum jus, & injuria natura dijudicatur, scd omnino omnia honesta, ac turpia. Nam & communis intelligentia, notas nobis res efficit, earque in animis nostris inchoavit, ut honesta in virtute ponantur, in vitiis turpia. Hæc autem in opinione existimare, non in natura posita, vere dementis est.* Est itaque in natura nostra norma, qua etiam ipsas leges secernimus, bonas à malis segregamus, inest nobis communis intelligentia, qua honesta in virtute, in vitiis turpia reponimus. Hæc autem norma, hæc communis intelligentia, lex naturæ est, & ideo natura jus ab injuria, omniæque honesta, ac turpia dijudicamus. Unde Apostolus Paulus ad Romanos scribens Cap: 2. affirmat, quod Gentes quæ nullam legem scriptam habent, ipsi sibi lex sunt, ostenduntque opus legis scriptum in cordibus suis, quod explicans Origenes sic inquit: *Quis autem scripsit in cordibus eorum, nisi Deus digito suo? Legem utique naturalem quam dedit Deus humano generi, & in cunctorum mentibus scripsit, unde vitia sumimus, & semina quædam capimus ad perscrutandam veritatem.*

Obijcies amo. Ideo legem naturalem nobis inesse putamus, quia in nobis aliquid experimur, quo honesta approbamus, turpia condemnamus. Sed hæc ratio nihil probat, quia ea quoque in nobis à natura sunt, quibus ad vitia inclinamur, ad mala fortes concupiscentias sentimus.

Et

Et quamquam nobis aliquando ratio loquatur, multo plus ad agendum appetitu determinamur, quam ratione. Ex sensibus ergo interioribus, non potest evinci legem existere naturalem. 2do. Si alesset lex naturalis, hæc toti humano generi communis & nota esset, ac omnes ei preberent assensum. Porro sunt nationes, quæ brutorum more vivunt, nullumque agnoscunt boni, ac mali moralis discrimen, sunt, qui Parentes ætate grandævos matant, & alia crudelia perpetrant. Neq. tantum ad barbaras gentes, sed apud cultiores nationes, invenimus in multis erratum esse circa legem naturalem. Lacedæmones permittebant flatum, & adulteria. Sed vel ipsi Philosophi numero non prave, cum omnia ad matrum examen revocassent, de omnibus boni, ac mali notionibus vel dubitarunt, vel ad commenta hominum amandarunt. 3tio. boni ac mali moralis notionēs, ab hominum opinione dependent, non à natura, alioquin innatæ nobis essent, quod communiter modo negatur. Nullo ergo argumento evincitur, existere legem naturalem.

Resp: ad amum Habemus quidem in nobis propensiones, variasque inclinationes, quæ etiam ad mala, ac vitiosa nos sæpissime propellunt, quando scilicet ratione non cohibentur, eo modo, quo equus seslorem suum deicere solet, quando habenis non cohibetur. Sed est rationis præcipuum officium, ut propensiones regat, moderetur, easque cohibeat, quod & ethnicus Philosophus Cicerō præscripserat de officiis libro 1. Cap: 29. ubi hæc habet *Efficiendum est, ut appetitus rationi obediant, eamque neque præcurrant, nec propter pigritiam, aut ignaviam deserant, ex quo elucebit omnis constantia, & moderatio.* Neque vero necessitate aliqua appetitu, passio- neque homo adigitur ad hoc vel illud agendum, quoniam semper illos dominari, easque ratione cohibere potest, unde Seneca Epist: 116 ait: *Nihil est tam difficile, & arduum, quod non humana mens vincat, & in familiaritatem perducatur assidua meditatio. nullique sunt, tam feri, & sui juris affectus, ut non disciplina perdomentur.* Tandem, appetitus, cupiditatesque, quæ nobis sunt connaturales, ex se indiscriminatim ad sensibilia & delectabilia nos elhiant, quorum alia sunt licita, atque honesta, alia illicita, ac turpia, rationi incumbit ad illicitis appetitum, cupiditatemque temperare, licitis & honestis indulgere, neque ergo ex se appetitus, cupiditatesque ad vitia nos pertrahunt, sed si id fiet, vitium est appetentis, & enpi- entis.

entis. Cum itaque appetitus, passionēs, inclinationesque nostræ, & rationi subeant, ipsique propterea legi naturali subiaceant, neque ex se ad vitiosa pertrahant, nihil ex his contra existentiam legis naturalis confici potest. Imo inde magnum pro lege naturali desumitur argumentum. Enimvero, quotiescunque ultra rationis præscriptum appetitui, concupiscentiæ ac passioni indulgemus, istius nos pudet, interius pœnitet, id in nobis etiam redarguimus, in aliis quoque condemnamus, quia ultra, quam natura postulat, ac ratio permittit, progressi sumus, legem ipsam naturæ & rationis præscriptum violanda, atque transgrediendo. Cum vero, ut Augustinus loquitur libro i. de libero arbitrio: Cap: 8, *ratio irrationabiles animi motus regit, id scilicet tunc dominatur in homine, cui dominatio jure debetur.* Dummodò, ergo, sicut naturæ lex præscribit, rectus ordo servetur, & inferiora à superioribus moderentur, ex appetitibus, ac nostris inclinationibus naturalibus virtutibus, non vitii incitamentum habebimus.

Ad 2dum. Lex naturalis omnibus est communis, & omnibus nota, quoad prima, & universalia principia, quia omnes homines ratione præditi sunt, quibus vero ratio à natura data est, iisdem etiam recta ratio data est, ergo & lex, quæ est recta ratio in iubendo & vetando, ait Cicero libro de legibus, inde consequitur, legem naturalem quoad prima, ac universalia principia, omnes homines communem, & notam habere, non tamen communem & notam omnibus habere, quoad particularia operabilia, ad quæ prima, ac universalia principia naturalis principia aliquando non apte applicantur, ut enim ea, quæ recta ratio præscribit in particulari operabili, dignoscantur, tunc opus est, ait S. Thomas, quatenus homines illam consulant, ad eam attendant, cum opere, quod meditantur, diligenter conferant, omnia quæ ad recte de opere judicandum necessaria sunt, advertant, si hæc negligantur, non est mirum, quod ea quoque, quæ facile intelligi possent, neosciantur, aut ne contraria assumantur, absurda etiam & legi naturali opposita adoptentur. Est profecto in nobis ratio, sed illam excolere, inquirere ejus dictamina, atque attendere ad ipsa debemus, si hoc non fiat, ac prætermittatur, nostra erit culpa, quod in particulari operabili, in singulari quopiam opere, naturalis rationis dictata ignoremus; non est ergo necesse, ut lex naturalis, quæ quoad universalia principia nota est omnibus, quoad particularia etiam ac singularia perspecta sit cunctis, sufficit, quod naturalis

que

que attendenti, consideranti, ac omnia ferenti, innotescere etiam in particularibus ac singularibus agendis facile potest. Quare non est mirum, si fuerint populi, qui sensibus unice occupati, nec ad salutem rationis dicta numquam attendentes, aut quid par ad exarum revocantes, sed cæco modo omnia agentes, & sola consuetudine, usque de rebus agendis decernentes, perter as habuerint præces, ac legi naturali contrarias consuetudines. Et ita recte dixerat Tullius libro i. de legibus: *tantam esse corruptam tam male consuetudinem, ut ad ea tamquam igni uli extinguantur à natura dati, exorianturque, ac confirmantur vitia contraria.*

Quod attinet nationes, quas itinerantes brutorum more vivere affirmant, dicendum est, istiusmodi relationibus non esse facile credendum. has enim sæpius nos fefellit authenticis testantur documenta. Nec mirum, quia ignorantes linguam, ac consuetudines populorum, inter quos non diu commemorati sunt, falsa multa, pro veris venditarunt. Putandum igitur est, maiores istas barbaras, prima lege naturalis principia non ignorasse, sed in istis ad particularia operantibus, ita de, ita se exerce. unde, si verum est, aliquos barbaros, suos parentes ætate graves, ac viribus fractos, anecasse, illi male applicarunt principia naturalia, quod statuit, *parentibus bona esse rependa* credebant enim in tali tanta beneficium illis præstare, dum a miseria illis liberabant, ac sine quod ipsi expectabant, dum ad senectutem pervenissent.

Eadem valet ratio pro cultibus nationibus. Etenim faciunt aliqua nationes, quas heretici suis diis immolabant, & illi didicerant ex lege naturali, Deum maximo cultu esse venerandum, per talant vero nihil nobilius suis Numinibus, quam proprios filios habere, unde in hoc rectum legis naturalis principium, male applicabant. Pariter Lacedæmones, furtum permittebant, ut exercitatiores pueros haberent, ac magis paratos ad arma, cæterum si dum furto aliquid furripiebant pueri, deprehendebantur, eos severe puniebant, & vix furtum dici potest, quod Republicæ consensu fuerat permiscam, non enim tunc invito Domino res ablata fuerat. Adulterii etiam in quibusdam nonnisi casibus facta erat permissio, quando scilicet ex unione agram, stabant fidei filios, ac robustos Rempublicam habituram.

Denique cordatores, ac magis morigeri philosophi, boni, ac mali, turpis, ac honesti discrimina à natura po-

stunt.

situm fuisse, agnoverunt, cæteri vel novitatis amore, vel voluptatum desiderio, vel ut à justo metu homines eximerent, & ad vitia audaciores effloerent, prava & absurda systemmata efformarunt. Nihili ergo omnino faciendi sunt. Neque etiam desunt magni nominis Philosophi, ac Theologi, qui pro innatis nobis notionibus decertarunt, sed illi quoque, qui illas rejciunt, constanter affirmant, neque ab opinione, neque ab educatione justis, ac injusti notionem ortum suum duxisse, atque ipsi fatentur, hujusmodi notionum semina, nobis à natura esse tradita, quæ temporis successu, evolvuntur, quare Seneca Epist. 120. sic ait: *Desideras disci, quomodo ad nos boni, honestique notitia pervenerit? Hæc nos natura docere non potuit, semina nobis scientiæ dedit, scientiam non dedit*, quia scilicet per facultates naturales, ratione utentes, de rebus naturalibus inquirere, & rectum de his judicium ferre possumus, vel quia objectorum occurrentium occasione, ex hominibus natura, illæ notionem exoriuntur, vel denique, quia sensu, & instinctu quodam, hæc justis ac injustis notionem, nobis innotescent, quod etiam res ipsæ à nullo possunt, qui ad eas peccato animo attenderit.

Quæres 3tio: Utrum ea quæ naturali lege à Deo prohibita aut præcepta sunt, à libera ipsius dependant voluntate, adeo, ut unice ideo bona sunt quia à Deo præcepta sunt, ideo mala, quia à Deo prohibita fuerunt?

Resp: Illa quæ à Deo naturali lege prohibita aut præcepta sunt, à libera Dei non pendent voluntate, ac proinde lex naturalis à necessaria Dei constitutione desumitur, quare necessario ideo Deus aliqua prohibuit, quia mala sunt, ideo præcepit, quia necessaria & bona sunt. Enimvero, si lex naturalis à libera Dei voluntate dependeret, alia nobis potuit Deus præscribere, præcipere, prohibere, atque his quæ præcepit, prohibuit, prorsus contraria, ex: quod non ipsum colere, amare, sed adeo prosequi, contemptui habere deberemus, quodque ea operari, atque efficere possemus, quæ in nostram, æqualiumque perniciem cederent, uno verbo, ut contra rectam rationem ageremus. Porro contra justitiam, sapientiam, bonitatem, ac sanctitatem Divinam hoc esset, ut manifestum est unicuique. Et certe quæ Deus lege naturali præscripsit, juxta normam divinæ suæ rationis, atque sicut congruebat naturis, ac essentialis rerum, præscripsit. Hæc autem Divina ratio, rerum naturæ, ac essentialis, arbitraria Dei voluntate priores sunt, ipsiusque

norma ac regula incommutabilia in omnibus agendis habentur. Ergo quæ Deus lege naturali præscripsit, ab arbitraria ipsius non dependent voluntate, sed illa omnia constituit juxta rationis, ac sapientiæ suæ normam, quæ ipsas etiam rerum essentias & præconceperat, & efformaverat, hæc vero cum necessaria, æterna, ac immutabilia sint, quia contra suam rationem, sapientiamque Deus agere nequit, idcirco quæ ipse lege naturali nobis præscripsit, necessaria ac immutabilia sunt. Præterea cum essentia rerum æternæ ac immutabiles, semper respondere debeant Divinis ideis, non potuit Deus creare hominem sine ratione, quia homo ratione destitutus, contradictionem involveret. Jam vero admissa ratione, ex ea sponte sua fluunt, juris naturalis præcepta, à ratione omnino exiguntur, ab ea præscribuntur, ratione ad ea adimplenda homo adigitur, rationi sunt congruentissima, naturæ hominis accommodatissima. Sicut ergo cum voluerit Deus hominem creare, necessario eum ratione præditum creavit, ita etiam cum illum ratione præditum creaverit, necessario etiam illi hanc legem naturalem indidit, & neque ex legem creare ipsum potuit, neque contrariam aliquam legem insinuare illi poterat, alioquin hominem à se cum ratione creatum, rationi semper contraire voluisset, quod maxime absurdum foret. Unde S. Augustinus libro x. de libero arbitrio Cap: 3. ait: *Adulterium non ideo malum est, quia vetatur lege, sed ideo vetatur lege, quia malum est.*

Objectiones 1^{mo}: Honestas ac turpitudine, sunt affectiones actionum humanarum, quæ ex convenientia noscuntur, aut discrepantia cum aliqua lege. Porro lex omnis, dependet ab arbitrarii legislatoris voluntate, aliquid discernentis. Ergo etiam lex naturalis, ipsius præcepta, ab arbitraria Dei pendent voluntate. Certe moralitas actionum humanarum, annexam habere debet aliquam obligationem, omnis autem obligatio supponit Superiorem illam imponentem. Igitur absque lege superioris, sicuti nulla obligatio, ita & nulla moralitas esse potest: 2^{do}: Circulus committitur vitiosus, dum dicitur, actiones esse bonas aut malas, quia sunt conformes, vel difformes legi, & iterum affirmatur, per legem naturalem præcepta, atque prohibitio esse multas actiones, quia in se, & absolute bonæ vel malæ sunt, unum quippe per aliud probatur. Certe videmus belluas, plura agere, quæ si fiant ab hominibus, turpitudinis notam haberent, quia homines, non bel-

bellus, legis capaces sunt. Ergo sine lege, quæ moralitatem dat actionibus humanis, nihil turpe erit.

Resp: Ad primum. Honestas ac turpitudine, sunt equidem affectiones actionum humanarum, sed illæ insunt actionibus humanis ante quamcumque legem, & independentes à quacumque lege, hæc enim præsupponi prior debet, voluntate superioris aliquid iubentis, aut prohibentis, ut cum ratione præcipere vel prohibere censeatur, quare & ipse Deus, sine ratione legem nobis naturalem non indidit; & ideo per eam aliqua prohibuit, quia mala, aliqua præcepit, quia in se bona sunt; unde intrinseca actionum humanarum moralitas, est ratio, & fundamentum, cur Deus legem naturalem constituerit. Quapropter honestas, ac turpitudine actionum humanarum, dependent à Superioris voluntate vel libera, vel necessaria, non vero à voluntate omnino libera & arbitraria. Namque actionum humanarum moralitas, ab arbitraria legislatoris voluntate, non potest semper dependere, sed maxime dependet à necessaria Dei constitutione. Scilicet Deus in sua mente, ratione, ac sapientia, rerum omnium essentias ideis suis archetypis perfecte correspondentes habuit, inter quas & hominis natura representabatur, ratione prædita, & legis servandæ capax, atque immutabilem ordinem divinæ sapientiæ maxime congruum potens retinere. Fieri vero non potuit, quin Deus juxta sapientiæ ac sanctitatis suæ normam, atque regulam agat, consequenter ea præcipere debuit, ac vetare, quæ illi incommutabili ordini in sua mente existentī velut conformia, ac proinde bona, vel contraria, ideoque mala representabantur. Cum itaque Deus hominem efformare voluit, habuit in suis ideis, ac in ipsa humana ratione, quæ correlationem necessariam habent, ad æternum ordinem, quem in mente sua præformaverat, firmum fundamentum, motivumque, cur aliquas præciperet actiones, alias prohiberet, adeo ut moralitas intrinseca est actionibus humanis, atque ante legem ipsius iuratur, nimirum antequam Deus voluerit à iis quas actiones præcipere, vel prohibere, iam illæ in se aut bonæ, aut malæ erant. Ex quibus tale deducitur argumentum. Actiones humanæ correspondere debent ordini æterno, ac immutabili, qui in mente Dei existit, quæ huic ordini conformantur, sunt bonæ, quæ dissentiant, sunt malæ. Porro hic ordo, à ratione & sapientia divina efformatus, est necessarius, præconceptus ante omnem Dei voluntatem, quæ statuit, actiones à quibus præcipere vel

vel p
cessar
Dei

mana
præci
incita
scitur
difer
Doce
ne ag
ceat,
palpo
le eg
ergo
mora
impe
etain

bus
gitur
quiti
cum
turpe

lego
cept
oblig
ternu
bigne
biti

etun
non
ois
per
suos
i tu
non
theo
evic
quæ
non
qu

vel prohibere. Moralitas ergo actionum humanarum necessaria ac immutabilis est, ante quamcumque arbitriam Dei voluntatem ipsis inest.

Obligatio vero duplex est, una perfecta, quæ promanat, ex Legislatoris voluntate, qui ad agendum, quæ præcipit, pœnarum metu, præmiorum promissis homines incitat, ac movet; alia est minus perfecta, quæ tunc enascitur, cum homo actionis conformitatem advertit, aut dissonantiam cum norma, ac regula suæ rationis videt. Docet siquidem experientia, hominem, cum recte ac bene agit, habere in se unde sibi applaudit, atque complacet, si vero inhoneste, ac turpiter faciet, quamquam palpones ipsi adgratulentur, in corde suo advenit se male egisse, ipsa conscientia condemnationem dictante, ipsa ergo ratio aliquam obligationem parit. Quare actionem moralitas, habet quidem annexam obligationem saltem imperfectam, quæ semper adest, sed non omnino perfectam, quæ aliquando abest.

Et vero cum homo pluribus constat partibus, quibus ratio præeminet, hæc veluti superiore munere fungitur, ac proinde potest aliquomodo obligare, hinc sequitur, naturalem libertatem recta ratione constringi, cum bonum ac honestum faciendum proponit, evitandum turpe ac inhonestum ingerit.

At inquit: Nulla est obligatio, ubi deest superior lege aliquid decernens. Obligatio siquidem in suo conceptu involvit, ut obligans distinctus sit ab obligato, nam obligatio debitum importat, quod relationem dicit ad alterum. Sed si ratio imponeret obligationem, neque obligans distinctus esset ab obligato, neque ulla inest debiti ratio.

Resp: Obligatio exigit quidem obligantem distinctum ab obligato, si illa à principio externo procedat, non vero si à principio interno profluat. Scilicet duplicis generis est obligatio, externa una, quæ supponit semper obligantem distinctum ab obligato, ut est Princeps suos obligans subditos. Alia est obligatio interna, quæ in illius, qui obligatur, natura fundamentum habet, ac ista non supponit obligantem distinctum ab obligato. Sic in theoreticis obligatur homo à propria ratione, ut veritatis evidentiam sequatur, pariter ergo obligatur à ratione, quæ tamquam norma ac regula morum ipsi data est, non supposita etiam arbitraria legislatoria voluntate, sequi ea, quæ tamquam bona, respicere, quæ tamquam mala

la perspexerit; quare etiam obligatio semper parit debitum ad alterum, si illa stricto modo sumatur, non vero si in latiori significatione accipitur. Quamvis enim in rigido verborum sensu, debitum dicat respectum ad alium, attamen si in ampliori significatione debitum sumatur, potest esse aliquod debitum erga seipsum, homo enim sibi met ipsi multa debet, propriae scilicet vitae conservationem, & alia erga semetipsum officia, quæ ex recta ratione descendunt.

Ad 2dum: Communiter Philosophi & Theologi Catholici docent, actiones humanas lege naturali prohibitas, vel præceptas, bonas esse, vel malas, nullus autem ex illis est, qui affirmet, illas, si à lege prohibitas non fuissent, futuras fore indifferentes, imò contrarium uno ore asserunt, idcirco nimirum actiones multas volitas esse, quia incommutabili ordini à Deo præconcepto non respondent, atque ideo esse malas, alias vero eidem ordini respondere, ac propterea esse bonas. Non ergo idem probatur per idem, sed res ex suis genuinis deducitur principibus.

Magna vero est disparitas, inter actiones belluarum, & inter actiones hominum. Belluæ nec ratione, nec libertate præditæ sunt, adeoque nihil illis honestum esse potest, vel turpe. Homo vero cum intelligentia, ac libertate præditus sit, cum aliqua vere deturpant, alia honestant, & illa sunt, quæ cum natura ipsius convenientiam, aut disconvenientiam habent. Hæc vero ipsis inest ante omnem positivam atque arbitrariam Dei, & hominum legem.

Quæres 4to: Quæ sunt præcipua legis naturalis præcepta?

Resp: Præcipua legis naturalis præcepta, ex quibus cætera omnia, veluti è suis fontibus rivuli promanant, Christus enarravit Math: Cap: 22. *Diliges Dominum Deum, ex toto corde tuo. Hos est maximum, & primum mandatum. Secundum autem simile est huic. Diliges proximum tuum, sicut te ipsum.* Universa siquidem officia, ad quæ præstanda lex naturalis nos obstringit, ad Deum, proximum & nos ipsos referuntur, atque ordinantur, horum enim fons, & origo est amor, charitasque bene ordinata erga Deum, proximum, atque nos ipsos. Verum in his juris naturalis præceptis, perscrutandis, officiisque inde manantibus explanandis, magis attendendum est ad ea quæ nobis Deus revelavit, nosque in sacris Scripturis per suos Pro-

phe-

phetas, Apostolosque edocuit, quam quæ nobis adeo imbecillis subministrat humana ratio, quia manifestatio Divinorum mandatorum, quæ nobis revelatione facta est, est longe securior illa, quæ habetur à ratione, quatenus hæc nulli errori obnoxia est, ista vero ignorantia tenebris contexta, in multis cæcutit. Quare pessime agunt, qui postposita Divinæ Revelatiōis doctrina, ex sola naturali ratione, legis naturalis præcepta explanare, officiaque homini erga Deum, proximum, ac seipsum præscribere conantur, hinc enim in gravissimos errores prolapsi sunt. Quod enim ratio naturalis sit regula morum, hoc inde habet, quod in est participatio legis æternæ, Divinæque rationis. Porro lex æterna, Divinaque ratio, clarius, facilius, atque securius nobis innotescit Divina revelatione, quam humana ratione. Magis ergo illa, quam ista attendi debet. Unde S. Augustinus libro 3. contra Epistolam Parmeniani sic inquit: *Ideo sunt tamquam sincerissimum secretum proposita hominibus oracula celestium paginarum, ut ibi quasque videat quodlibet per catum quantum sit, quod forte magnum est, & male viventium cæco more contemnitur.*

Et vero, officia ad quæ Deo, proximo, nobisque ipsis præstantia jure naturali adstringimur, Divina revelatione moderari debemus, cum in ea nulla contineantur, quæ ipsa respiciunt. Sic exg. jure naturali tenemur Deo cultum internum, atque externum exhibere. At circa id multa in sacris scripturis præscripta habemus. Sic I. Regum Cap: 13. dicitur: *Melior est obedientia quam vitium, & auscultare magis quam offerre alicui sacrificium.* Osee Cap: 6. *Misericordiam volui, & non sacrificium, & scientiam Dei plus quam holocausta.* Math: Cap: 5. *Si offers manuum tuarum ad altare, & ibi recordatus fueris, quia frater tuus habet aliquid adversum te. Relinque ibi minus tuum ante altare, & vade prius reconciliari fratri tuo.* Et iterum Cap: 6. *Tu cum oraveris, intra in cubiculum tuum, & clauso ostio ora patrem tuum in abscondito.* Orantes autem nolite multum loqui, sicut Ethnici. Putant enim, quod in multiloquio exaudiantur. Pariter jure naturali tenemur proximum diligere, Parentes honorare, verum quo ordine, qua ratione hæc servanda, & perficienda sint, Divina nos edocet revelatio, sentit: *Diligite inimicos vestros, benefacite his qui oderunt vos.* Math: Cap: 50. Et iterum Math: Cap: 20. inquit Christus: *Qui amat patrem, aut matrem, plus quam me, non est me dignus, & qui amat filium, aut filiam super me, non est me dignus.* Capite vero

vero 19. ait: *Omnis qui reliquerit domum; vel fratres, aut sorores aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios propter nomen meum, centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit.* Præterea jure naturali obligamur, necessaria vitæ nostræ providere, ejus integritati consilium. Sed & de his multa nobis in sacris litteris traduntur, quibus curam nostri moderari debeamus. Sic Christus admonet nos Math: Cap: 10. ut non timeamus eos, qui occidunt corpus, animam autem occidere non possunt. Paulus H: 12: ad Rom: Cap: 12. exhortatur, ut exhibeamus corpora nostra hostiam viventem, sanctam, Deo placentem & Cap: 6to inquit: *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore, ut obediatis concupiscentiis ejus.* Sed etiam quo ad cibum & potum, sine quibus vita nostra nullatenus conservari potest, præclara nobis Divinæ littere subministrant, scilicet animam plus esse quam escam, Christus Lucæ Cap: 12. denuntiavit. Apostolus Rom: Cap: 14. docet: *Non est regnum Dei esca, & potus, sed iustitia, & pax, & gaudium in Spiritu Sancto.* Non propterea escam destruere opus Dei. Quodsi cætera omnia jura naturæ præcepta percurrantur, de his laborem non parva in sacris Scripturis nobis tradita reperimus. His ergo & rectam nostram illustrare, & naturales nostras inclinationes, quæ corruptæ ac depravatæ sunt, ac ideo hæc, sine extra metas iusti ac recti nos propellunt, ad illicita pertrahunt, moderari atque regere debemus, ut in perscrutandis legis naturalis præceptis, in ordinandis hominum officiis ex his promanantibus, à vero non deviemus.

Quæres 2to: Utrum lex naturalis omnibus sit clara, ac perspicua?

Resp: In lege naturali spectantur imprimis prima principia, quæ talia sunt, & dicuntur, quatenus ex illis legibus natura is præcepta tanquam ex suis fontibus derivant, atque per rationationem deducuntur. Talia sunt Beati iudicium, malum fugiendum, virtus colenda, virtutum & testium: seu ut Psal 56 dicitur: Deus est colendus, & fac bonum. Tunc iterum: Deus est colendus, amandus, illi servandum: unde Eccles: Cap: 12. dicitur: Deum time, & mandata ejus observa, hoc est enim omnis homo. Denique illud: Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris, & quod Christus proposuerat Math. Cap: 7. Omnes quæcumque vultis ut faciant vobis homines, & c. & facite illis: ex quibus multa præcepta legis naturalis deducuntur, & quæ ad præstanda Deo, proximo, & nobismetipsis officia at-

strin-

stringimus. Quæ vero ex primis illis principiis deducuntur consecutaria, secundaria legis præcepta sunt. Sic ex illo primo legis naturalis principio: *Quod tibi non vis fieri, alteri non feceris*, sponte fl. it: *Ergo non est furandum, non est occidendum*. Verum & ex his secundariis præceptis, aliæ ulterius pro casibus particularibus deducuntur morum sequelæ; aliquando quidem brevi, & clara illatione, aliquando autem longa & ambigua ratiocinatione. Itaque lex naturalis, quo ad prima principia clara, & perspicua est. Veritatem siquidem horum principiorum, nativo lumine quisque etiam rudissimus, perspicere potest. Pari-ter illa consecutaria, quæ proxime, & immediate ex primis principiis derivantur, clara, & perspicua sunt. Quæ enim & cum iis proxime conjuncta sunt, quæ in se maximam perspicuitatem habent, & ipsa magnam evidentiam habent, clara, & perspicua sunt. Porro prima juris naturalis principia, maximam in se perspicuitatem habent, cum iis proxime conjunguntur, consecutaria quæ ab illis immediate derivantur, & ipsa etiam in seipsis satis evidentia sunt. Sunt ergo & illa clara, atque perspicua. Sed & quæ ex secundariis legis naturalis præceptis brevi, & evidenti ratiocinio deducuntur, satis perspicuitatis habent, quia illam mutuuntur à suis fontibus & principiis, ex quibus dimanant, atque deducuntur, quæ cum clara atque evidentia sint, ipsa quoque satis perspicuitatis in se habent. At vero ea quæ ex secundariis legis naturalis præceptis, longa, ambigua, obscuraque ratiocinatione deducuntur, obscura sunt, quia neque in se perspicua sunt, neque evidenti illatione ex claris, & perspicuis deducuntur. Unde in his ignorantia invincibilis esse potest, in illis locum habere nequit.

Obscurari etiam lex naturalis in hominibus facile potest, quod antiquis Philosophis contigisse Apostolus Paulus in Epist. ad Romanos Cap: I. testatum reliquit: *qui evanuerunt in cogitationibus suis, & obscuratum est insipiens cor eorum*: sed & modo seipsum in multis ipsam rerum pravitate, & educationis perversitate, obscurari, ipsa infelix comprobatur experientia. Nam perversa educatione, insinuantur scita præceptis legis naturalis opposita, & qui semel se cæno vitiorum immerserit, vim legis naturæ vix sentit, clamantis conscientie vocem non audit, & lumini ejus oculos sponte occuldit. Unde id eis contingit, quod David Rex scripserat Psal: 48. *Homo cum in honore esset, non intellexit, comparatus est jumentis insipientibus, & o-*

mitis

milis factus est illis. Quamquam vero lex naturalis in cordibus impiorum obscuretur, deleri tamen & exingui nequit. Certe vel ipse impiissimus Antiochus, morte appropinquante, sentit, & exhorruit immanitatem criminum suorum, dixitque: *Nunc reminiscor malorum quæ feci.* I. Mach: Cap: 6. unde cum ex gravi superbia deductus, caput ad agnitionem sui venire, Divina admonitus plaga, concluserat: *Iustum est subditum esse Deo, & mortalem non paria Deo sentire,* 2. Mach: Cap: 9 Merito itaque scripserat S. Augustinus libro 2. Confes: Cap: 4. *Lex tua Domine scripta est in cordibus hominum, quam ne ipsa quidem delet iniquitas.*

Quæres 6to: An lex naturalis strictæ obliget?

R. sp: Lex naturalis strictæ obligat omnes. Namque vera lex, & quæ Deum ipsum auctorem habet, strictæ omnes obligat homines. Porro lex naturalis ipsum Deum auctorem habet, & vera lex est. Ergo strictæ obligat. Et quidem 1mo: lex naturalis Deum ipsum auctorem habet, quia ab ipso est cordibus nostris inscripta, inentibus nostris infusa. Lex siquidem naturalis consistit, tum in rationis dictaminibus, quibus malum à malo secernimus, tum in moralitatis sensibus, quibus ad virtutem naturaliter movemur, à vitio abhorremus: jam vera ratio, totaque natura nostra, non est à se, sed à Deo. Ergo & lex naturalis, est à Deo, quare recte dicitur, participatio Divinae rationis, signaculum Divini luminis. Et certe lex universalis, quæ inest omnium cordibus, indelebilis, invariabilis, & quæ à nullo hominum pendet, solum Deum auctorem & institutorem habet. Talis autem est lex naturalis, universalis scilicet, omnium siquidem cordibus, inest, indelebilis, invariabilis, à nullo hominum dependet, prout ipse agnovit Cicero libro 3. de Republica apud Lactantium, ubi sic inquit: *Est quidem vera lex recta ratio, naturæ congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna, quod vocet ad officium iubendo, vetando, à fraude deterreat. Huic legi nec abrogari fas est, neque derogari ex hoc aliquid licet, neque tota abrogari potest. Neque vero per Senatum, aut per populum solvi hac lege possumus.* Deum ergo auctorem, atque institutorem lex naturalis habet. 2do: est quoque vera lex, quia legi naturali nihil deest ex iis quæ ad rationem veræ legis prærequiruntur. Tria enim vel maxime ad legem prærequiruntur. 1mo: ut à legitimo legislatore proficiascatur. 2do: ut ad bonum commune ordinatur. 3tio: ut promulgatione manifesta fiat,

tan-

tandem optimam erit, si sanctionem adjunctam habeat. Hæc vero omnia habet lex naturalis. Est quidem a legitimo legislatore instituta, quia Deum, qui supremus est legislator, auctorem habet. Ad commune totius generis humani bonum ordinatur, finisque illius alius non est, nisi vera felicitas hominis, tum præsentis, tum futuræ vitæ. Promulgatione quoque hominibus innotescit. Promulgatio siquidem legis naturæ, ut inquit S. Thomas Doctor, est ex hoc ipso, quod Deus eam in mentibus hominum inseruit, naturaliter cognoscendam. Unde S. Ambrosius Epist. 73. sic inquit. *Et igitur lex non scribitur, sed innascitur, neque aliqua percipitur lectione, sed profuso quodam naturæ fonte, in singulis exprimitur, & humanis ingenis hauritur.* Tandem lex naturalis etiam Sanctionem sibi supradictam habet. Hæc enim, tum præmissi omni præmiorum, tum comminationi peccatorum innititur, utrumque autem intima etiam sentiunt omnes, qui vel legem naturalem observant, vel ipsam transgrediuntur, prius enim & nunc gaudium, pax, tranquillitas interna perfruuntur, & futuræ vitæ remunerationem præsentant; posteriores vero stimulis conscientie exagitati, timoribus, terroribusque constricti, nonnunquam in furias desperationis vertuntur. Cum itaque legi naturali nihil desit eorum, quæ ad veram legem necessaria sunt, ipsamque Deum auctorem habeat, stricte ipsa omnes homines obligat. Nihil ergo absurdius dici potest, quam legem naturalem loco consilii habendam esse, quod tamen impudentissime affirmare ausi sunt à Lutherani in grege Thomasius, & Kleischerius. Deus siquidem legem naturalem in nos infudit, ea potissimum de causa, ut ipsam servaremus, & hinc obligationis interius etiam conscientie & remotionibus admonemur. Non ergo Deus legem naturalem nobis indicit consilii loco, sed præcepti, volens & statuens pro suprema sua in nos auctoritate, ut illam observaremus.

ARTICULUS 4tus

De Jure Gentium.

Quæres primo: Quid sit jus Gentium?

Resp: Jus Gentium est illud, quod Gentium consensione, non propter singulatum nationum utilitatem, sed propter totius universorum hominum locutatis emolumentum.

T. II. D.

FF

inqr.

mentum, est constitutum. Hinc Justinianus libro 1. tit. 2. ait: *Quod naturalis ratio inter omnes homines constituit, id apud omnes gentes peræque custoditur, vocaturque jus gentium, quasi quo jure omnes gentes utantur.* Quenadmodum vero jura Civitatis, aut Regni, illa esse dicuntur, quæ sunt Principum aut Regum auctoritate constituta, ita etiam quæ vocantur jura Gentium, earum auctoritate sancita esse debent. Communi itaque Gentium consensu, atque approbatione illa constituta, usui vero constanti, confirmata sunt. Quare Justinianus Instit. libro 1. Cap. 2. inquit: *Usu exigente, & humanis necessitatibus, gentes humana quædam sibi constituerunt.* Quare jus Gentium, est complexio legum, quæ ob necessitatem, utilitatemque communem, ex voluntate, & consensu nationum, inductæ & constitutæ sunt. Neque tamen ad jus Gentium requiritur, ut omnes omnino nationes quæ in Mundo reperiuntur, quæ & nobis incognitæ & à nobis multum distatæ sunt, cum quibus nullam societatem, commerciumque habemus, conveniant & conspirent, id enim moraliter impossibile est, sed sufficit, ut consensione & approbatione sit introductum earum nationum, quæ nobis cognitæ sunt, & cum quibus communicamus.

Quæres 2do: Quæ sunt jure Gentium constituta?

Resp: Jure Gentium multa sunt constituta. Sed præcipue 1. divisio bonorum introducta fuit. Cum enim nec jure natura, neque Divino, decernatur, hæc prædia ad hunc potius, quam ad illum pertinere, sed communis rerum usus supponitur, ut scilicet omnia omnibus communia sint. Siquidem Deus primis nostris Parentibus, eorumque Successoribus, ut uterentur omnibus, quæ producta fuerunt, indistributionem concessit. Bonorum tamen divisio, proprietasque ubique apud omnes Gentes viget, merito concluditur, illam jure gentium esse constitutam. 2. contractuum usus. Conservata hinc scilicet apud omnes Nationes recepta atque firmata, introductum, atque firmatum est, ut quemadmodum homines unius & ejusdem Nationis inter se contrahendi libertatem habent, ita etiam diversæ Nationes, contractus inter se inveniendi, constituendique facultatem haberent. Hoc ergo quoque jure gentium constitutum esse videtur. 3. privilegia, & immunitas Legatorum, fœdera pacis, & induciarum, denique belli jura, jure gentium constituta sunt. Hæc enim omnia citra omnem æquitatis offensionem, ab his diversis, multiplicibusque modis fieri potuisse, evidens est; quod ergo sic & non alio modo facta, atque

atque constituta fuerint. id habent à consensione, & approbatione Nationum. Sunt ergo juris Gentium. Ex qua manifeste consequitur, jus gentium ad id pure positivum, non vero ad jus naturale, revocari debere. Enimvero jus naturæ illa respicit, quæ ex se justa sunt, æquitatis plena, adeo ut ea præteriri nullatenus possint, ipsaque præ ont omnino necessaria præcipit, & imperat, ea vero prohibet quæ ex sua natura turpia, iniqua ac inhonesta sunt. Jus autem gentium, illa etiam complectitur, quæ quamvis Nationibus utilia & commoda sint, in se tamen indifferentia sunt, veluti commercia, fœdera pacis, & alia multa, & ideo à solo Nationum beneplacito, Gentiumque consensu dependent. Non ergo ad jus naturæ, sed ad jus pure positivum revocanda sunt.

Quæres 2tio: Utrum jus gentium, vim obligandi habeat?

Resp: Jus gentium, vim obligandi habet. Enimvero, lex justa, & rationalis, vim obligandi habet. Porro jus gentium, habet rationem veræ legis, quia communi Nationum consensu est constitutum, ad illarum commune bonum, utilitatemque ordinatum. Justa quoque ac rationalia statuta complectitur. Vim ergo obligandi in se habet. Merito itaque scripsit Seneca Controvers. libro i. *Quædam jura non scripta, sed omnibus scriptis certiora sunt.* Hinc omnes moderatiores Gentes, constantes semper in observatione eorum fuerunt, quæ jura gentium præcepta sunt, semperque illum publicæ paci atque tranquillitati adversari existimatum fuit, qui violare ausus esset illa, quæ jure gentium sancita sunt. Et vero, sicut advertit S. Thomas Doctor 2da. 2dæ quæst: 88. art: 3. *Secundum honestatem ex qualibet promissione homo homini obligatur.* At vero mutus promissio, conventio, pactum, continetur in iis, in quæ Gentes unanimi conspiratione consenserunt, atque propterea hæc vel illa servandi mutuo sibi fidelem dederunt. Cum itaque pacta, conventa, facta promissio, data fides, jure naturæ servanda sint. Igitur ea quæ jure gentium constituta sunt, jure naturæ servari debent. Indubitatum ergo, jus gentium etiam ex jure naturæ vim obligandi habere.

CAPUT SECUNDUM

De lege Divina.

Lex Divina duplex est, alia veteris, alia novi Testamenti, illa per Moysen populo Israelitico à Deo constituta fuit, hæc à Christo Jesu universo generi humano tradita, illa in Pentateucho, seu quinque libris Moysis continetur, hæc in quatuor Evangeliiis includuntur.

ARTICULUS I^{mus}

De lege veteri.

Quæres 1^{mo}: Quis sit auctor legis veteris?

Resp: Legis veteris auctor est ipse Deus, qui illam ministerio Moysis populo Israelitico tradidit. Namque Exodi Cap: 24 legimus, quod Moyses assumens volumen fœderis, cum illud adstante universo populo legisset, respondit una voce populus: *Omnia quæ locutus est Dominus, faciemus, & erimus obediētes:* & cap: 34. postquam convocaverat Moyses Principes Synagoge, & omnes filios Israel: *Præcepit cuncta, quæ audierat à Domino in Monte Sinai.* Sed & ipse Dominus sua esse illa præcepta, quæ à Moyse acceperant. iisdem Israelitis contestatus est, Levitici Cap: 25. dicens eis: *Quod si non audieritis me, nec feceritis mandata mea, si spreveritis leges meas, & iudicia mea contempseritis, ut non faciatis ea, quæ à me constituta sunt, ut ad irritum perducatis pactum meum, ego quoque hæc faciam Visitabo vos velociter in egestate, etc.* Nihil ergo est in tota veteri lege, quod propria auctoritate sua constituerit Moyses. Unde iterum Deuter: Cap: 28. sic populum Israel ipse alloquitur: *Quod si audire nolueris vocem Domini Dei tui, ut custodias, & facias omnia mandata ejus, & cæremonias quas ego præcipio tibi hodie, venient super te omnes maledictiones, & apprehendent te.* Cuncta ergo præcepta, cæremoniae, iudicia, à Moyse promulgata, Domini erant, sua illa esse, ipse Deus profitetur, à populo suscipienda esse indicit, pœnasque gravissimas comminatur, si ea transgressi fuerint, præmia au-

tem & retributiones promittit, si ipsa fideliter servaverint.

Et certe lex vetus alium auctorem habere non potuit, nisi ipsum Deum. Enimvero ut inquit Apostolus ad Galatas Cap: 3. lex vetus: *Paralogus noster fuit in Christo*, quia de Christo Moyses scripsit, ut ipse attestatur Salvator Ioan: Cap: 3. propterea omnia quæ in lege veteri scripta sunt, ad se referri oportere affirmans, Lucæ Cap: ult. dicens: *Oportet impleri omnia, quæ scripta sunt in lege, & in Psalmis, & in Prophætis domine.* Quare merito scripsit S. Augustinus lib: 16. contra Faustum Cap: 9. *Moyses omne quod scripsit, de Christo est, sive quod cum figuris rerum vel gestarum, vel dictarum prænuntiat, sive quod epus gratiam, gloriamque commendat.* At vero solus Deus eas scribenda & servanda præfinire poterat quæ ante multa tempora figura venturi Christi esse debebant, atque tam varia præ-ignificatione mysteriorum, tamque multiplici observatione caeremoniarum, ad Christi adventum disponere homines poterant; veteris ergo legis auctor solus Deus fuit.

Dic: s. Moyses ipse libellum repudii constituit, Christus enim de repudio uxoris, à Judæis interrogatus Math: Cap: 19. respondit: *Moyses ad duritiam cordis vestri, permisit vobis dimittere uxores vestras, ab initio vero non fuit sic.* Ergo Moyses aliqua propria auctoritate constituerat.

Resp: Libellum repudii Moyses quidem Judæis permisit, at non propria auctoritate, sed Domino sibi inspirante, id fecit. Neque obstat quod permissio illa, seu lex repudii à Moyse data, scriptaque dicatur. Nam etiam Math: Cap: 8. Christus leproso mandavit, ut illud munus offerret, quod præceperat Moyses, ipsum tamen Divino mandato constitutum fuerat.

Quæres 2do: Quomodo Deus legem veterem Moysi tradiderit.

Resp: Per se ipsum illum Deus non tradidit Moysi, sed per Angelos suos. Enimvero Apostolus ad Galat. Cap: 3. loquens de lege veteri, eam per Angelos ordinatam fuisse dicit, & Hebr: Cap: 2. vocat illam: *sermonem dictum per Angelos.* S. Stephanus Act: Cap: 7. coram Iudeorum Concilio loquens de Moyse lege, ait: *qui accepit legem in dispositione Angelorum, & non custodistis: & iterum de Moyse verba faciens inquit: Hic est qui fuit in Ecclesia, in solitudine cum Angelo, qui loqueba-*

sur

tur ei in monte Sina. Et re quidem vera. non ita Dominus Moysi locutus fuit, quemadmodum in sua substantia loquitur, quia istiusmodi locutio, est ipsum Dei Verbum, sed ea ratione, ut a Moyse audivit, ac intelligi possit, licet non in sua substantia loqueretur.

Dices: Dominus ipse facie ad faciem locutus est Moysi. Ergo per se ipsum, non autem Angelorum ministerio, legem suam illi tradidit.

Resp: Vere Dominus ad Moysen locutus esse dicitur, quamvis non per se ipsum, sed ministerio Angeli locutus ei fuerit, ea plane modo, quo locutus est hominibus per Prophetas, quamvis enim ministerio Prophetarum loquebatur Deus, ipse tamen locutus esse dicitur, & idem Paulus Hebr: Cap: 2: ait: *Multifariam, multisque modis, olim Deus loquens patribus nostris in Prophetis:* pariter licet ministerio Angeli locutus fuerit Deus Moysi, sed quia Angelus non suo, sed Dei nomine loquebatur, recte Dominus Moysi locutus esse dicitur, quare etiam dicere poterat Angelus: *Ego sum Dominus Deus tuus. Ego sum Deus Abraham:* quia in persona Dei, & nomine Dei, loquebatur; quod vero dicitur Exodi Cap: 33. facie ad faciem Dominum cum Moyse locutum fuisse, id non ita accipiendum est, quasi Deum ipsum sibi immediate loquentem audiverit, sed quemadmodum Moyses Dei faciem uti in se est non vidit, sed tantum in assumpta per Angelum corporali specie, ita neque etiam Deum ipsum immediate loquentem audivit, sed in assumpta per Angelum corporali figura. Nam si Moyses Deum, uti est in se viderat, profecto non erat, cur eum deinde rogaret, ut sibi suam gloriam ostenderet, & cur Deus ei responderet, *Non poteris videre faciem meam, non enim viderit me homo, & vivet.* Præclare in hanc rem sis disserit S. Augustinus de Genesi ad litt: libri: 22. *Concupiverat: (Moyses) sicut in Exodo legimus, videre Deum, non utique sicut viderat in monte, sed in ea substantia, qua Deus, nulla assumpta corporali creatura, quæ mortalis carnis sensibus representatur, neque in spiritu figuratis similitudinibus corporum, sed per speciem suam, quantum eam capere creatura rationalis potest, servata ab omni corporis sensu.* Sic enim scriptum est, Exodi Cap: 33. *Si invenis gratiam in conspectu tuo, ostende mihi te metipsam manifeste, ut videam te, cum paulo superius loquatur, locutus Dominus ad Moysen facie ad faciem, sicut quis loquitur ad amicum suum.* Sentiebat

ergo

ergo quid volebat, & quod non volebat, desiderabat.

Quæres 3tio: Quem effectum peperit, fructumque attulit, lex vetus?

R. sp. Per legem veterem, Deus subvenit naturæ humanæ. Per ipsam siquidem lex naturalis inaurata, aucta, et firmata fuit. Eius vero Decalogi promulgatione, ipsa naturæ præcepta Deus compendiose collegit, ad ea observanda homines præmonuit, atque propositis etiam rebus præmiisque excitavit. Ut enim observat S. Augustinus Enarr. in Psalmum 57. *Nō sibi homines aliquid defuisse quererentur, scriptum est id in tabulis, quod in cordibus non legant. Non enim scriptum non habebant, sed legere volebant. Appositum est oculis eorum, quod in conscientia videre cogerentur, & quasi forinsecus adnota voce Dei, ad interiora sua homo compulsus est.*

Et vero, licet homines aliqua eum pœna dignum esse, quæpe cavit, naturali ratione noverant, attamen quænam ista pœna, habita peccati ratione, esse deberet, distincte non noverant, & unusquisque blandiri sibi facile paterat, mitiorem pœnam futuram fore, quam ipsa æquitas exigebat. Deus itaque per legem veterem, quasdam peccantibus determinavit pœnas, atque per hoc, ne ulterius sibi homines inamter blandirentur, eos efficacissime & ad observationem legum suarum excitavit, & ab iniquitate, peccatisque deterruit. Hinc S. Augustinus libro de utilitate credendi, affirmat legem veterem *utiliter esse latam quod homines, qui recitari à peccatis ratione non poterant, talē lege recordierant, pœnarum scilicet istarum, quæ vident à stultis possunt, minis, atque terroribus.*

Quamquàm vero homines & ante legem veterem rationis lumine aliquo modo viverant, atque discernere poterant, quidnam malum, quid bonum esset, quia tamen hoc in eis lumen obscuratum fuerat, ideo Deus per legem veterem, clare exposuit, quid crimen sibi adjunctum haberet, quid vero laude dignum sit.

Quæres 4to: Quo fine Deus veterem legem instituit?

R. sp. Deus veterem legem instituit amo: Ut populum Judæorum, quem singulariter sibi elegit, recte institueret. Lex siquidem vetus, triplicem præceptorum ordinem continet, hoc est moralium, ceremonialium, atque judicialium. Hæc autem triplex præceptorum generis, cujusvis populi recta institutio continetur, atque completur, quia vis tam quæ ad semetipsum, quam quoad Deum, atque proximum informatur. Moralibus namque præ-

præceptis præscribuntur, quæ ad honestatem mortuæ pertinent, cæramonialibus, quæ cultum Dei spectant, judicialibus ea attingunt, quæ maxime proximis debentur, ut scilicet jus suum unicuique reddatur. Cum itaque recta populi institutio in eo consistat, ut homines recte se habeant erga Deum, proximum, atque seipsum, hocque legi veteri abunde Deus præstitit, per illam populum Judaicum recte instituere voluit.

2do: Lex vetus instituta fuit, ut in Christum venturum fides conservaretur, & augetur, atque ad illum suscipiendum homines disponerentur. Ut enim inquit Apostolus ad Rom: Cap: 10. *Finis legis Christus, ad justitiam omni credenti:* & ad Galatas Cap: 3. ait: *Præusquam veniret fides, sub lege custodiebamur conclusi in eam fidem quæ revelanda erat.* Itaque lex pædagogus noster fuit in Christo, ut ex fide justificemur. Quibus manifeste Apostolus tradit, legem veterem latam fuisse ad Christi fidem conservandam, & augendam, utque ipsa ad Christum suscipiendum omnes disponerentur, quia nimirum per illam tanquam per Pædagogum ad Christum manducebantur. J. dæi Hinc S. Augustinus libro de Catechizandis Rudibus, sic inquit: *Neque ob aliud ante adventum Domini scripta sunt omnia, quæ in Sacris Scripturis legemus, nisi ut illius commendaretur adventus, ut fides præignaretur Ecclesia, id est populus Dei per omnes gentes, quod est corpus ejus, adjunctis, atque annumeratis omnibus sanctis, qui etiam ante adventum ejus in hoc sæculo vixerunt, ita eum credentes venturum esse, sicut nos ventisse.* Et non solum iis, quæ in veteri lege scripta sunt, sed etiam omnia alia quæ gesta sunt, aut quovis modo contingebant, Christum præfigurabant, atque prænuntiabant, quare iterum S. Augustinus Serm: 2. de Tempore sic ait: *Tales illos viros habebat Deus, & illo tempore tales fecerat præcones Filio venturo, ut non solum in his quæ dicebant, sed etiam in his quæ faciebant, vel in his quæ illis accidebant, Christus quæretur, Christus inveniat.*

3tio. Tandem, Deus legem veterem instituit, ut populus Judæorum per ejus observationem ad felicitatem æternam asequendam dirigeretur. Quare S. Stephanus Actorum Cap: 7. loquens de illa lege, quam Moyses à Deo acceperat, *verba vitæ eum accepisse dicit, ut ea Israelitis daret, & David Rex Psal: 18. vocat illam legem Domini immaculatam, atque id Psalmo 118. evidentius adstruit.* Nam modo assumat se inclinasse cor suum ad faciendas

ciendas justificationes Domini propter retributionem, modo à peccatoribus longe esse asserit salutem, quia Domini justificationes non exquirunt, modo se expectare salutem Dei contestatur, quia ejus mandata dilexit, modo Deum orat, ut manum ad sui salutem extendat, quia mandata ejus elegit, atque statim à principio pronuntiavit, illos esse beatos, qui ambulant in lege Domini, qui scrutantur testimonia ejus, & in toto corde exquirunt ea, maledictos autem qui declinant à mandatis. Jam vero neque hæc Regius Propheta indubitanter asseruisset, neque illa ob mandatorum Dei observationem certo expectaret, nisi futuræ vitæ felicitas veteri lege prætenderetur. Non ergo propter solam felicitatem temporalem, sed et propter æternam assequendam, lex vetus à Deo data & instituta fuit. Quare etiam Deut: Cap: 27. absolute dicitur: *Maledictus omnis qui non permanserit in omnibus, quæ scripta sunt in libro legis, ut faciat ea.* Verum tamen per solam veterem legem, homines ad felicitatem æternam pervenire non poterant, quia ut docet Apostolus Hebr: Cap: 10. *Umbram habens futurorum honorum, non ipsam imaginem rerum, nunquam potest perfectos facere.* Unde ipsa nihil ad perfectum adduxit, ut in eadem Epistola Cap: 7. affirmat Paulus. Et re quidem vera, quomodo lex vetus ad felicitatem æternam comparandam sufficere poterat, quoniam lex quidem per Moysen data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est, sine quibus salus æternis obtineri nequit. Unde Actorum Cap: 4. pronuntiat S. Petrus Apostolus: *Non est in aliquo alio salus. Nec enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri, nisi in nomine Domini nostri Jesu Nazareni,* quia ut docet Apostolus: *ex operibus legis non justificabitur omnis caro.* Rom: Cap: 3 *sed per gratiam Domini nostri Jesu Christi credimus salvari, quemadmodum & illi:* Patres videlicet nostri, qui in veteri lege Deo placuerunt. Actorum Cap: 13.

Dices. Si Deus veterem legem instituit, ut per eam populus Judæorum ad æternam felicitatem assequendam disponeretur, & dirigeretur, cur ergo in veteri lege, bona temporalia præcipue promittebantur.

Resp: Verum est, nihil frequentius in veteri lege repetitum fuisse populo Judaico, quam futurum ut semen illius multiplicaretur, ut suos inimicos debellaret, ut late extenderetur illius possessio, ut uberrimos terræ fructus perciperet, ut elementa etiam sibi faventia haberet,

alia-

aliæque multa, quæ ad præsentis vitæ felicitatem spectant, consequeretur, si legem servaret, & id convenienter à Deo factum est, ut enim eleganter inquit S. Augustinus libro contra Adimantum Cap: 18. *Utiliter carnalibus hæc amantibus, & nonnim capientibus promissa cælestia, ne ab idolis, & demonibus ista peterent.* Sed tamen temporalibus hæc bonis, spiritualia & æterna adumbrabantur, at illa ipsæ adumbrata fuisset, ipsi Judæi intelligentes, spiritualia, atque æterna præ temporalibus exquirebant, atque exoptabant, unde interiori etiam edocti lumine, quem admodum testatur Apostolus Paulus Hebr: Cap: 11. expectabant fundamenta habentem civitatem, cujus artifex & conditor est Deus, patriam terrena meliorem, id est cælestem exquirebant, aspicebant in remunerationem, talesque virtute, pietate evaserunt, ut illis mundus non esset dignus.

Quæres igitur. Qui ad legis veteris observationem tenebantur?

*Resp: Solis Judæis lex vetus à Deo data, atque constituta est, eo proinde soli Judæi ad illam observandam tenebantur. Exodi siquidem Cap: 19. & 20. in quibus totam hanc de legislationem descriptam habemus, solius populi Israelitici mentio fit, ad quem lex & ipsius promulgatio dirigebatur. Et Deuteronomii Cap: 1. ita legimus: *Hæc sunt verba, quæ locutus est Moyses ad omnem Israel, & iterum: Locutus est Moyses ad filios Israel, omnia, quæ præceperat illi Dominus, ut diceret eis.* Denique Cap: 4. sic ait Moyses: *Et nunc Israel, audi præcepta, & judicia, quæ ego doceo te, & post pauca subdit: Scitis quod docui vobis præcepta, atque iustitias, sicut mandavit mihi Dominus Deus meus, sic facietis in ea terra, quam possesuri estis.* Hinc Apostolus ad Romanos scribens Cap: 1. sic ait: *Quid ergo amplius Judæo est? aut quæ utilitas circumcisionis, multum per omnem modum. Primum quidem quia credita sunt illis eloquia Dei, & Cap: 9. inquit: Qui sunt Israelitæ, quorum adoptio est filiorum, & gloria, & testamentum, & legislatio, & obsequium, & promissum.* Nihil ergo magis ex sacris litteris perspectum esse potest, quam solis Judæis legem veterem à Deo datam eo institutam fuisse. Unde ipsi soli ad illius observationem tenebantur. Si enim tantummodo legem servare tenentur, quibus illa indicta, & promulgata fuit. Porro lex vetus tota, quanta est, solis Judæis inducta, atque promulgata fuit. Ad ejus ergo observ-*

va-

vationem soli Judæi tenebantur. Quæ tamen in lege veteri, naturæ præcepta continebantur, quemadmodum illa in Decalogo contineri indubitat est, omnes in universum homines, sive Judæi, sive non Judæi, servare debent, Quia lex naturæ, æque omnes homines obligat, quantum ergo ad ista, quæ lex vetus ex lege naturæ continebat, & explanabat, omnes gentes ad eorum observationem tenebantur, non quia erant de lege veteri, sed quia erant de lege naturæ. Neque necesse erat ut illa singulari quâdam promulgatione Gentibus indicerentur, quia à natura humana quisque de ipsis admoneretur.

Quamquam vero aliæ Gentes præter Judæos ad observationem legis Moysæ non tenebantur, ad eam tamen admittabantur. Hinc etiam Dicitur Cap: 23. præceptum est Judæis, ne Idæos, & Egyptios recusarent in suam recipere communionem. Quia nimirum Gentiles securius salutem consequantur sub observantiis legis veteris, quam sub sola lege naturali, & ideo ad illam admittabantur, & illius participes fiebant.

Quæres 6to. Ergone lex vetus bona ac sancta erat?

R. sp: Lex vetus in se bona, ac sancta fuit. Lex enim vetus à Deo constituta fuit, quod vero à Deo institutum est, nequit non esse bonum. Et vero ille Deus, qui legem dedit in novo Testamento, idem est, qui legem dedit in veteri, ait enim Paulus ad Roman: Cap: 3tio *Unus est Deus, qui justificat circumcisionem ex fide, ac præputium per fidem; & statim subdit: legem ergo destruimus per fidem? absit, sed legem statuimus.* circumcisio scilicet ad veterem legem pertinebat, præputium proprium est novæ legis. Juxta vero Apostolum, unus idemque est Deus, qui & circumcisionem justificat ex fide, & præputium per fidem. Ergo si lex novi testamenti bona, ac sancta est, bona etiam, ac sancta fuit lex veteris testamenti. Præterea, bonitas alicujus rei ex fine, ad quem ipsa refertur, potissimum innatescit. Porro lex vetus à Deo instituta fuit, ut populus Judæorum recte institueretur, ad Christum disponderetur, ad consequendam felicitatem dirigeretur. Hæc ergo cum sint bona ac sancta, quæ propter illa constituta est lex vetus, bona ac sancta ipsa fuit. Id etiam ex Apostolo Paulo multis confirmatur. I. ad Timoth: Cap: 1. ait: *Scimus quia bona lex est, si quis ea legitime utatur.* Rom: Cap: 7. inquit: *Lex quidem sancta, & mandatum sanctum, & justum, & bonum.*

Obijcies, Apostolus Paulus Hebr: Cap: 8. dicit, pri-

us Testamentum à culpa non vacasse. Roman: Cap: 4 ait: *Lex iram operatur*, & Cap: 5. inquit: *Lex subintravit, ut abundaret delictum*. Tandem Cap: 7. hæc scribit: *Sine lege mortuum est peccatum, ego autem vivebam sine lege aliquando, sed cum venisset mandatum, peccatum revixit*. Denique Ezech: Cap: 20. Dominus quoque loquens de veteri lege ait: *Ergo & ego dedi eis præcepta non bona, & judicia in quibus non vivant*. Omnia ergo hæc manifeste ostendunt, legem veterem non fuisse bonam.

Resp: Apostolus Paulus non eo sensu dicit, vetus Testamentum culpa non vacasse, quasi culpam aliquam in se contineret, vel ad culpam induceret, quomodo enim quod est à Deo ordinatum, aut culpam in se continere, aut ad culpam inducere poterat, sed culpa illud non vacasse affirmat, quia ipsi aliquid deeret, ad perfectum nihil adduxit, ex se sufficiens ad consequendam salutem non erat, neque enim iis, quibus data fuit, virtutem ad expianda, ac evitanda peccata conferebat, sed tantummodo efficiebat, ut peccata cognoscerentur. Quare & Apostolus in loco qui objectus est, sic ait de veteri Testamento: *Si illud prius culpa vacasset, non utique secundi loci inquireretur*, quæ verba explicans S. Chrisostomus Homil: 14. ait: *Hos est, si nihil ipsi defuisset, si eos effecisset nulli culpæ affines*, & Cap: 7. ad Rom: inquit Paulus: *Quid dicemus? Lex peccatum est? Absit. Sed peccatum non cognovi, nisi per legem, nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret, non concupisces*. Iram vero lex vetus operari dicitur, quia iram & vindictam Dei inducebat in eos, qui illam aspernabantur, & prævaricati sunt. Sic enim habet Apostolus: *Lex iram operatur, ubi enim non est lex, nec prævaricatio*. Quod autem dicit Paulus, legem veterem subintrasse, ut abundaret delictum, non legem veterem dicit fuisse causam, cur multiplicarentur peccata, sed indicat, quid tandem factum sit cum lex vetus subintroierit, scilicet propter infirmitatem, ignaviam, perversitatemque hominum, multiplicata sunt peccata. Ita Chrysostomus Homil: 10. verba explicat Apostoli: *Illud vero (ut) hic non causam indicat, sed eventum. Non enim ideo data est lex, ut abundaret, sed ut minueret, & tolleretur peccatum, sed contrarium evenit, non ex natura legis, sed ex accipientium ignavia*. Denique Apostolus dicit, ante legem peccatum mortuum fuisse, illud autem post legem revixisse, quia ante legem peccatum non cognoscebatur, ac proinde non sentiebatur, post latam

latam vero legem cogitatione, magis sentiebatur, quia accipere perlegebat. Unde idem Apostolus ibidem agit. *Peccatum non cognovi, nisi per legem, nam concupiscentiam non cognoscebam, nisi lex diceret, non concupisces.*

Quod vero attinet verba Ezechielis Prophetæ. Præcepta veteris legis dicuntur non bona, non quia in se non essent bona, sancta, & iusta, quia ut ibidem a n. Ezechielem habetur, de præceptis suis, quæ Judæi transgressi sunt, sic ipse attestatur dicens. *Dedi eis præcepta mea. & iudicia mea ostendi eis, quæ faciens homo, vivet in eis, atque propter transgressionem eorum, Domine Israel in maximis effudit sanguinem, levavit manum suam ut dispergeret eos in nationibus. Ego, inquit Dominus, quod iudicia mea non fecissent, & præcepta mea reprobascent, & sabbata mea violassent, sed quia propter scelera Israel istiusmodi præcepta non ipsis erant bona, ideo in ipsis etiam Sacrificiis, ac muneribus, quæ Domino offerebant, polluebantur, propter sua scilicet scelera, & iniquitates. Unde ibidem dicit Dominus: *Et pollui eos in muneribus suis, cum offerrent omne quod aperit vulvam, propter delicta sua, & sciunt, quia ego Dominus. Quare prædicit Deus, quia in ipsis non vivant. Certe poterant in eis vivere, quia mox dixerat Deus, quæ faciens homo vivet in eis, si recto, ac puro corde ea observassent, sed quia bona, male perficiebant, cor eorum non erat rectum coram Domino, pleni malignitate, atque iniquitate, ideo dictum est eis, quia in ipsis non vivant.**

Dices: Lex illa non est bona, quæ scelestos viros summe commendat, quales erant Abraham, qui cum pellice volutabatur, propriam uxorem suam duobus Regibus vendidit, & sororem suam esse mentitus est. Jacob, qui duorum sororum, duarumque ancillarum, simultaneous maritus erat. Lott, qui cum duobus filiabus dormivit. Judam, qui cum Thamar carnem suam concubuit. David, qui homicida, & adulter fuit. At levia peccata, morte multorum hominum millibus, dicitur Deus castigasse. Sic Moyses Levitis præcepit 23. millia Israelitarum mactare, propter erectum aureum vitulum, quod Aaronis peccatum erat, & propter unicam Medianite fornicationem 24. mille interempta sunt. Non est ergo talis lex, bona ac sancta.

Resp: Abraham non habuit Agar pellicem, sed veram uxorem, quam ipsa instante Sara, priore uxore, duxit. Tunc vero polygama vetita non erat. Falsam vero

ro est, Abrahamum uxorem suam in concubitu duobus Regibus vendidisse, sed ea ab illo invito seperata fuit, quod & permittere debuit, quia ut inquit S. Augustinus, *timebat, ne se occiso ab alienigenis, atque impiis captiva posideretur, certus de Deo suo, quod nihil eam turpe ac flagitiosum perpeti sineret*, quod & ita factum est, Angelo ipsam custodiente. Non est vero mentitus Abraham, cum Saram Sororem suam dixit, erat enim ipsi consanguinea, jam autem consanguinei fratris & sororis nomine communiter se mutuo appellare solent. Neque enim interrogatus fuerat Abraham, an Sara uxor ipsius esset, sed ut ait S. Augustinus libri 22. contra Faustum Cap: 34. *ut ab eo quaereretur, quid ei esset illa mulier, indicavit sororem, non negavit uxorem, tacuit aliquid veri, non dixit aliquid falsi.*

Ad factum Jacobi Patriarchæ, sic respondet S. Augustinus libro mox citato Cap 47 dum ait: *Nulum delictum dicitur siro patratum fuisse, quia si naturam consulas, non lasciendi, sed gignendi causa, illis mulieribus, utitur, si morem, illo tempore, atque in illis terris hoc faciebatur, si preceptum, nulla lege prohibebatur.* Cum promississet Deus nobiscum fore semen Abrahamæ sicut stellas cæli, & veluti arenas maris, ex quo hec tunc erat polygamia.

Loth vero, Judam, Davidem, ob praves, illicitasque amores, nunquam vetus Testamentum laudavit, quin eos expresse reprobavit, & condemnavit. David enim cum Uriam Hethemum occidi mandavit, ejusque uxorem Bethsabeeam sibi copulavit, malum fecisse in conspectu Domini dicitur. Quod si illi interdum laudantur, id fidei in venturum Messiam, penitentiae delictorum, atque piis operibus, in quibus se exercebant, attribuendum est.

Non levia etiam illa peccata erant, propter quæ aliquot hominum millia occidi mandata sunt, neque ne arbitranda sunt, sed gravia, gravi autem delicto, præsertim cum patratum sit à populo insignibus à Deo beneficiis annulato, non quæcumque, sed maxima debetur pena. Certe non leve erat scelus totius populi Israel, qui metu, edebat Aaron, ut aurem ipsi conflaret vitulum, quem & adorabant illi, Deumque suum confelsi sunt. Neque tamen 52. milia occisa fuerunt, sed ferme tota milia virorum tunc ceciderunt, ut ex Codice hebræo manifestissimum est, cui consorat versio 70. Interpretum, Syriacæ, Chaldaica, Samaritana, & Arabi a. Non etiam unus ex Israelitis cum Midianitide fornicatus est, sed multus populus

Ias: sic enim libro Numeri: Cap: 25 habetur *Mirabitur autem eo tempore Israel in Settim, & fornicatus est populus cum filiabus Moab, quæ vocaverant eos ad sacrificia sua, & illi comederunt, & adoraverunt Deos earum. iniuriatusque est Israel Baelphegor: propter ista tam maxima crimina, cum iratus esset Dominus, iuste tot milia impiorum occisa sint. illi scilicet, qui criminis rei erant.*

Quæres 2^{mo}. Cum lex vetus bona ac sancta fuerit, cur ergo abrogata est?

*Resp: Lex vetus, bona quidem, & sancta fuit, sed ad tempus à Deo constituta erat, donec scilicet veniret plenitudo temporum, quæ ubi venit, ut inquit Apostolus ad Gal: cap: 4 Misit Deus Filium suum, ut videlicet in dispensatione plenitudinis temporum, instauraret omnia in Christo, quæ in cælis, & quæ in terra sunt. Eph. Cap: 1. Unde ipse Deus per suos Prophetas, illam abrogandam fore, longo tempore prius prælixerat, antequam reipsa abrogaretur. Erat quippe lex vetus figura ac umbra futurorum, postquam ergo figuræ impletæ sunt, transeunte umbra, veritas ipsa apparuit, necesse erat ut ipsa cessaret, & abrogaretur. Præterea lex vetus quamvis bona, ac sancta, non erat tamen perfecta, atque in multis deficiebat, neque enim ex se efficacia habebat remedia ad expianda peccata, unde dicebat Apostolus Hebr: Cap: 10. *Impossibile est sanguine taurorum, & hircorum auferri peccata: neque ipsa conferebat gratias ad evitanda delicta homini omnino necessarias, quare inquit Joannes Apostolus Cap: 1. Lex per Moysen data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est.* Propterea scripsit Apostolus Paulus ad Hebr: Cap: 7. *Reprobatio fit præcedentis mandati propter infirmitatem, & inutilitatem. Nihil enim ad perfectum allicit lex, introductio vero melioris spei, per quam proximamus ad Deum.**

Quæres 3^o. Quæ et qualia erant legis veteris præcepta?

Resp: Veteris legis præcepta triplicis erant generis. Moralia, quæ maxime in Decalogo continebantur. Cærimonialia, quibus ritus colendi Deum, cæteræque observantæ præscribebantur, & Judicialia, quæ iustitiam spectabant. Magistratus ordinant, pœnas criminosis constituebant. Omnia vero moralia, cærimonialia, ac judicialia veteris legis præcepta, sanctissima erant, atque fimbriis sapientissimi institutoris Dei, optime cohercebant. Et quidem 1^omo. quod attinet præcepta moralia. Tota siquidem in veteri

veteri lege contenta moralis, veram & puram ingerit Dei cognitionem, ejusdemque amorem præscribit, & proximi. Dei namque unius nobis præbetur, plurium Deorum adoratio severe prohibetur, ipsius augustissimum nomen summa habendum esse veneratione demandatur, tum cultus illius interior, qui in amore præcipue consistit, tum exterior, qui ab amore profluit, & ad amorem tendit excitandum, fovendumque, imperatur. Voluisse etiam Deum ut proximus diligeretur, evidentissimum est, quia homicidia, adulteria, furta, quibus charitas læditur, vetantur, imo etiam ad mutuum amorem firmiter constabiliendum, alienorum appetitiones damnantur. Certe quæ in morali Decalogi lege veteris Testamenti continentur, sunt ipsamet naturalis legis præcepta. Sicut ergo hæc ab æterna lege originem suam ducunt, ac sanctissima sunt, talia quoque sunt, quæ in Decalogo continentur mandata, ac cætera omnia quæ ex iis profluunt, & quorum plenum est integrum vetus Testamentum, sive libri Moysis, sive Prophetarum, sive cæterarum sacrarum Scripturarum, ut enim præclare scribit S. Augustinus quæst. 140. super Exodus: *Omnia cætera, quæ præcepit Deus, ex illis decem præceptis, quæ duabus tabulis conscripta sunt, pendere intelliguntur, si diligenter quærantur, & bene intelligantur, quomodo hæc ipsa rursum decem præcepta, ex duobus illis, dilectione Dei, & proximi, in quibus tota lex pendet & prophetæ.*

2do: Cæremonialia præcepta pariter sanctissima, ac sapientissima fuisse, manifestissimum est, quia populum Israeliticum ab idololatria revocabant, & Christum venturum præfigurando, ad eum disponebant, finibus proinde etiam sapientissimi institutoris Dei, congruebant. Enimvero populus Hebræorum ad idololatriam pronissimus, cultu aliquo sensibili, multiplici, & gravi, ad Deum revocandus erat. Hoc autem præstabant, præcepta cæremonialia, ut enim inquit S. Chrysostomus Comment. in Isaiam: *Ista data sunt, ut per assiduum eorum observantiam, à cultu demonum & idolorum abducerentur.* Et hoc clarissime adhuc elucescit, inspecta eorundem cæremonialium præceptorum natura. Sacrificia siquidem sæpe fiebant ex animantibus illis, quæ ab idololatriis ut Numina colebantur, deinde non raro insigne aliquod illis præstitum à Deo beneficium commemorabant, qualis erat Agni paschalis immolatio. Alimenterum autem & animalium discrimina, à familiaritate, & convivis idololatrarum, populum avertebant, In manu
ditæ

ritiæ quoque legales edocebant, cum quanta corporis & animi puritate, Deus esset colendus, & gentium idcirco infamia, in quibus admixtas sapius erant turpes abidias, nefanda esse, demon-strabant. Ipse externus ritus, & diversarum iernum ingens apparatus, ad maiorem supremo Numini conciliandam reverentiam, inserviebat.

Non minus etiam caeremonialia legis præcepta, Christum præfigurabant, ut eum inquit Paulus Apostolus I. Corinth: Cap: 10. *Omnia in figuris contingebant illis; umbram siquidem & figuram lex vetus habebat futurorum bonorum, quare S. Augustinus in Psal: 117. Conc: 21. dicit, in figura veteris Testamenti latuisse novum, & S. Thomas 1. 2. q. 102. art: 2. inquit: finis præceptorum caeremonialium est duplex, ordinabantur enim ad cultum Dei pro tempore illo, & ad figurandum Christum, sicut etiam verba Prophetarum sic respiciebant tempus præsens, quod etiam in figura futuri dicebantur.*

Falsissimum itaque est, quod effutunt Deistæ, caeremoniales veteris Testamenti leges, ex nulla ratione datas fuisse, & Divina Majestate prorsus indignas. Etenim Deum omnia in sapientia fecisse, pure affirmat Regina Prophetæ, illasque finibus sapientissimi institutoris perfecte respondere, allata modo ostendunt, quod si antiquæ essent, quarum congruam reddere rationem non possemus, nostra culpanda esset ignorantia, non vero temere affirmandum, sine ulla ratione, & absque consilio latas esse.

3tio. Denique lex judicialis sacratissima, prudentissima, atque iustissima erat, quia, opulum Israelitarum ad invicem juste, ac sapienter ordinabat, veramque Dei religionem conservabat. In quolibet siquidem bene ordinata Republica, debet esse ordo multiplex, primus imperantium, ac iudiciorum: alter, quem inter se privati homines habent, tertius extraneos, postremus domesticam familiam respicit. Porro his omnibus lex judicialis, suas sapientissimis institutis copiose providit. Et certe, juxta legem Moysi, subditi omnem venerationem Imperantibus debebant impendere, exterminium siquidem totius populi, comminatus est Deus Israelitis, quod contra Moysen, & Aaron murmuraverint. Magistratus à contra, nulli habitus ad quemlibet etiam potentiorum respectu, summa æquitate populum judicare debebant, jussu quoque erant à nullo munera recipere. Quin etiam lex Moysi futura Regum temporibus sapienter providerat, constituens, ut Rex e numero fratrum suorum eligeretur, vetabatur equos aut uxores

T. II. D.

66

mul-

multiplicare, se supra alios efferre, alios superbia concutere. Præcepta etiam, quæ concives respiciebant, ad tranquillitatem, atque mutuum amorem fovendum dirigebantur, deposita sancte erant custodienda, operariis merces eadem die exsolvenda, omnium, ac singulorum consulabatur incolumitati, multa sancta erant in subsidium pauperum, septimo quoque anno servi Judæi libertate donabantur, recurrente Jubilæi anno, possessiones ad primos Dominos redibant. Insuper quod pertinet ad extraneos, etsi habitatores terræ Chanaan, propter iniquitates & scelera, quibus justam Dei iram promeriti fuerunt, erant delendi, attamen ex legis præscripto, pax primum hostibus erat offerenda, quam si receperint, salvandi erant. Cuilibet peregrino, & advenæ, humanitatis officia erant exhibenda. Tandem domesticam societatem sancte custodiendam esse præcipitur, panæ gravissimæ in filios sanctitatis fuit, qui debitam parentibus non præstabant venerationem, a servis subjectio omnis erat Dominis exhibenda, plura non minus sunt prudentissima, ac provida præcepta, quæ conjugalem statum spectant. Sic ergo lex judicialis populum Judæorum ad invicem juste, ac sapienter ordinabat.

Sed etiam eadem lex judicialis, ipsiusque præcepta, ad conservandam veri Dei Religionem plurimum inserviebant. Enimvero mortis pœna lata in eos erat, qui ad idolorum cultum se converterent, statutis temporibus legi legenda erat, ne oblivione in mentibus deleteretur, atque Regi mandatum erat, ut omnibus diebus vitæ suæ, eam præ oculis habere, ac sancte custodire studeret. Ergo veteris legis præcepta moralia, cæremonialia, atque judicialia, sanctissima erant, & libris sapientissimi institutoris, perfecte respondebant.

Obijcies: Lex illa, quæ ex hominibus fieri præcipit sacrificia, non solum sapienter non est instituta, sed humane mentis est delirium. Porro lex vetus, humana fieri præcipit sacrificia. Levit Cap: 27. ver 28. sic habetur: *Omne quod Domino consecratur, sive homo fuerit, sive animal, sive ager, non vendetur, nec redimi poterit, quidquid semel consecraverim fuerit, sanctum in functorum erit Domino.* & infra ver: 29 *omnis consecratio, quæ offertur ab homine, non redimetur, sed morte morietur.* Et sic reipsa triplinta duæ filiæ Madianitarum ex imperio Moyse fuerunt immolatæ, ut habemus scriptum libro Numer: Cap: 31. Agag quoque Rex à Semuele immolatus est. Jam vero pagana Religio impietas ex hoc vel maxime dignoscitur,

scitur, quod humana usurpaverit sacrificia, talis ergo erit
& lex vetus, ac ipsius Religio.

Resp: In capite Levitici 27. non de una eademque
re est sermo. Initio capitis de voto agitur, & res tali vo-
to oblata, poterat pecunia redimi, versu vero 28. sermo
est de peculiari quadam rerum consecratione, quas nec
vendere, nec redimere poterant. Hoc modo consecrari
poterant homines, animalia, agri, domus. Animalia erant
immolanda, agri, domus, & similia, in beneficium taber-
naculi, & Sacerdotum vedebant, homines vero ad taber-
naculi servitium perpetuo applicabantur. Sic Samuel à
matre consecratus Domino, non in Sacrificium oblatus,
sed Divino cultui addictus fuit. Jam autem ver: 29. non
de Sacrificio aliquo Scriptura loquitur, sed de anathema-
te in pœnam peccati lato, cujus exemplum habemus: dum
Josue Cap: 6. urbi Jericho anathema dicens, ait: *sitque
vitas ista anathema*, & Dent: Cap: 13. anathema his est
consecratum, qui quemcumque ad idololatram pellicerent,
unde etiam versio Arabica istiusmodi versum 29. sic in-
terpretatur, *Et omnis perditus, qui moritur interire ex
hominibus, ne redimatur, sed occasione occidatur*, non er-
go de sacrificio, sed de morte in pœnam peccati lata, ser-
mo hic habetur. Quare mirum est, quod Deistæ, ve-
teris legis interpretes, imperitis fucum facere volentes, sub-
obscurum Scripturæ textum obtundunt, in alienam sen-
sam, eum detorquentes, cum nihil clarius sit, quam ve-
terem legem à sacrificio humani sanguinis, quam maxi-
me abhorere. Deuteronomii Cap: 12. sic legitur. *Quan-
do disperderis Dominus Deus tuus ante faciem tuam
gentes ad quas ingrederis possidendas, & possederis eas,
atque habitaveris in terra eorum, cave ne imiteris eas,
postquam te fuerint intrinsepe siveversæ, & requiras cœ-
rimonias earum, dicens, sicut coluerunt gentes istæ Deos
suos, ita & ego colam, non facies similiter Domino Deo
tuo, omnes enim abominationes, quas aersatur Dominus,
fecerunt, Dii suis offerentes filios, & filias suas, & con-
burentes igni.* Levitici etiam Cap: 20. pœna mortis sta-
uitur his, qui dederint de semine suo idolo Moloch in
sacrificium, Jeremia quoque Cap: 19. maxime Judais
prædicantur calamitates, quia excelsa adoraverunt ad
offerendos filios suos in holocaustum Baalim, tum ibidem
additur, *quæ non præcepi, nec locutus sum, nec ascende-
runt in cor meum.* Necdum ergo sacrificia humana in
veteri lege Deus non præcepit, sed illa severe prohibuit.

Gga

Quod

Quod attinet 32. puellas Medianitarum, illæ jussu Moysis datæ sunt Eleasaro summo Sacerdoti, ad tabernaculi servitium, ideoque dicitur, *cesserunt in partem Domini triginta duæ animæ*, non autem sunt immolatæ. Nam eodem in capite dicitur 62. asinas, cum 675. ovibus, bobusque 72 in partem Domini celsisse, Asini autem nunquam immolati fuerunt.

Tandem Agag Regem Amalecitarum à Samuele fuisse immolatum, omnium delirantis est, hoc unum ex sacris litteris edocemur, universum Amalecitarum populum, Deo j bente, ac eorum scelera vindicante pænali anathemati fuisse addictum, cum vero Saul regi Agag percussisset, illum Samuel occidit, non in sacrificium obtulit.

ARTICULUS 2dus

De nova Divina lege.

Quæres 1mo: Quid nomine istius novæ Dilinæ legis intelligitur?

Resp: Intelligitur lex Evangelii, quam Christus instituit, ore suo edocuit, ad illamque annuntiandam Apostolos suos, in universum terrarum orbem misit, dicens eis Math: Cap: 28 *Euntes docete omnes gentes. Docentes eos ferrare omnia quaecunque mandavi vobis:* per hanc autem suam legem Christus, & veterem adimplevit, atque perfecit, & novam longe meliorem instituit. Unde inquit Apostolus Roman. Cap: 8 *Quod impossibile erat legi, in qua infirmabatur per carnem, Deus suum Filium mittens in similitudinem carnis peccati, & de peccato damnavit peccatum in carne, ut justificatio legis impleretur in nobis.*

Quæres 2do: Utrum Christus sit verus Legislator?

Resp: Lutheri, & Calvini Sectatores, qui juris naturalis præcepta interpretari aggressi sunt, in pessimos prolapsi errores, non solum juris naturalis præcepta loco concilii habenda esse affirmarunt, sed etiam legem Evangelicam, veram veræ legis rationem habere negant, ipsumque Christum non esse Legislatorem, perfecta fronte affirmant. Sed illorum error fit manifestus, tota siquidem veteris, & novi Testamenti Scriptura, Christum verum Legislatorem esse docet, & evincit. In veteri siquidem Testamento apertissime prædictum fuit, Christum Regem futurum, ac una cum Regno, simul etiam ipsius legislativa pote-

potestas prænuntiata est. Christi namque regnum. spiritu prophetico prædixit David, qui Psalmo 2 loquens de Christo sic ait: *Quare fremuerunt Gentes, astiterunt reges terræ, & principes convenerunt in unam, adversus Dominum, & adversus Christum ejus. Ego constitutus sum Rex ab eo super Sion montem sanctum ejus, prædicans præceptum ejus: ubi apertis me Christum vocat Regem, super Sion montem sanctum constitutum, cumque mox dicit esse Filium, quem Dominus genuerat, & cui datæ sunt Gentes in hæreditatem, ut ipse regeret in virga ferrea. Michæas quoque prædicens Christum in Bethleem nasciturum, Dominatorem eum vocat in Israel. Ex te mihi egreditur, qui sit Dominator in Israel, vel ut habetur Mich: Cap: 5. Ex te exiet dux, qui regit populum Israel. Nulla vero Dominatio, nullum regimen, sine legislativa potestate, consistere potest. Si ergo Christus futurus erat Dominator in Israel. Dux qui regeret populum Israel, cetero etiam Legislator esse debuit. Unde Isaias Cap: 33. de Christo futura prædicens, illum iudicem, regem, & Legislatorem appellat: Dominus iudex noster. Dominus legifer noster. Dominus rex noster, ipse salvabit nos. Præterea Isaias hæc de Christo prænuntiavit Cap: 42. Iudicium Gentibus proferebat. Legem ejus Insule exultabunt, & Cap: 51. se Messias Christus suo populum suum allicitur: Attendite ad me popule meus, & tribus mea exultate me, quia lex à me exiet, & iudicium meum in lucem populorum reuertetur. Itaque juxta ejusdem Isaiæ prophetiam Cap: 2. & Michææ vaticinium Cap: 4. De Sion exhibit lex, & verbum Domini de Jerusalem. Quia promissio legis Evangelicæ, quam Christus instituit, ab urbe Jerusalemæ caput, & per totum mundum propagata fuit.*

Sed ex novo etiam Testamento, clare evincitur Christum Legislatorem fuisse. Paulus siquidem Apostolus Hebr: Cap: 2. Christum cum Moyse comparat, uti Legislatorem cum Legislatore. Si ergo Moyses Legislator, re vera & Christus Legislator fuit, unde de eo prædicantur Moyses Deut: Cap: 18 Prophetam de gente tua & de patribus tuis sicut me suscitabit tibi Dominus, ipse in audies. Hæc vero Prophetam non alium esse, quam ipsum Christum & Petrus Actorum Cap: 3. & Stephanus Cap: 7. aperte testantur. Verum ipse Christus se suam legem hominibus impenisse, mandata tradidisse affirmat. dum dicit: *Joan: in unum suave est & onus meum leve*, quod non nisi leges, quæ obligat, & obligando gravat inservire possunt, & Jo-

omnia Cap: 14. ait: *Si diligitis me, mandata mea servate, Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est qui diligit me.* Sed ex solo sermone Domini Mathæi 23: 5. descripto, quem ille in monte habuit, constat apud & præcepta sua ipsum constituisse. Tunc enim in Math: Cap: 7. habemus: *Erat docens eos, sicut potestatem habens, & non sicut Scribæ eorum, & Pharisei.* Scribæ scilicet & Pharisei legem non nisi interpretabantur, & Christus ut verus Legislator, potestatem habens, legem hominibus imponebat, antiqua revocans, emendans corrupta, nova indicens. Verus erga Christus est Legislator.

Obijciens Christus ipse affirmavit, regnum suum non esse de hoc mundo. Non condemnavit mulierem adulteram, quam Iudei iudicia ejus submiserant.

Resp: Regnum Christi non erat de hoc mundo, quia non erat terrenum, neque mundano more compactum, nam ut ipse Pilato dicebat Joan: Cap: 18. *Si ex hoc mundo esset regnum meum, ministri mei utique decertarent, ut non traderer Iudeis,* sed tamen vere Christi regnum erat & est in Mundo spirituale. Quia ut ipse dixerit Math. Cap: 28. data est ei omnis potestas in cælo, & in terra, ideoque suos Apostolos misit, ut omnes Gentes docerent, mandata legemque ipsius, omnibus annuntiarent, atque servandam indicerent. Mulier in adulterio deprehensa, ex præscripto legis veteris, lapidanda erat. Sed quia Christus utpote verus Deus, Patri consubstantialis Filius, ipse etiam hujus legis auctor, supra ipsam quoque legem potestatem habuit, ideo à legis rigore eam absolvit, neque illam condemnavit, sed liberam dimisit. Verum ex hoc etiam evincitur, Christum Legislatorem fuisse. Nam ea propria autoritate remittere, quæ contra leges perpetrata sunt, Legislatoria est. Cum ergo Christus mulierem adulteram non damnaverit, sed à pœna immunem sua auctoritate in pace abire jussit, Legislatorem sese aperte manifestavit. *Nec ego te condemnabo. Vade & jam amplius noli peccare.* Joan: Cap: 8. quare ipse etiam de se dixit: *Dominus est filius hominis etiam sabbati.* Marci Cap. 2.

Quæres igitur Utrum Lex Evangelica habeat rationem veræ legis?

Resp: Lex Evangelica est vera lex, & striote obligat. Eumvero omnes consentiant, ad veram legem requiri, ut à legitimo Legislatore constituatur, ut promulgata sit, tandem vera lex est, si sanctionem sibi adiungat.

etiam habent. tunc enim leg. lative potestati, potestas etiam concessa ac cedit. Porro hæc omnia habet lex Evangelica. Neque eadem omnia maior fingi, aut exagitari potest potestas illa, cui Christus præditus erat, & qua legem constituit Evangelicam, cum in cælo, & in universa extendebatur terra, & non solum ipse, quemadmodum Matthæus dicit Cap. 9. *Circumibat omnes Civitates & Castella li- tens in Synagogis, & prædicans Evangelium regni*, sed etiam in universum mundum misit discipulos, et ipsum prædicarent Evangelium, apponita statim validissima sanctione, scilicet æternæ damnationis comminatione, æque salutis semper terræ apostrophis. *Euntes in mundum universum, prædicate Evangelium omni creaturæ. Qui crederit, & baptizatus fuerit, salvus erit, qui vero non crederit, condemnabitur.* Marci Cap. 16. Et vero, ut patet innotet S. Augustinus. *Quia in Christo non una hæc potestas est, quæ a Iesu Christo habuit, ut tali nomine videretur. Propterea Christianorum Regnum, cum Regibus Ethnicorum, Patribus, ac re Judo- rum omnino non est, sed ab illis omnibus, propter multa sua propria, & singularia, tum in tota fide hæc ratione, tum in modo agendi distinguitur. Distinguitur autem ab illis non Jodæis, sed iis prius leges non haberet, quibus in utraque re, scilicet in fide, & moribus regeretur. Semel vero admissa, Evangelium non habere rationem veræ legis, sed præterea ac singulari Christianæ Respub. ratione, quæ a patre erit, quo & in tota fide hæc ratione, & in morum observatione regatur. Ad primum: si Evangelium rationem legis rationem non habet, Christiana Respublica à medio omnino tollitur.*

Deinde Evangelium Christi nihil in se continet nisi consilia, nulla habet rigoroſa præcepta.

Respondeo. Tuncissimum est hoc commentum, Juristarum Lutheranorum, onus salutaris, citraque, vel ex uno Christi sermone, in monte habito, quem S. Mathæus Cap. 5. 6. & 7. descripsit, manifestissime ostenditur. Toties siquidem ibi repetit Christus. *Ego dico vobis. Amen dico vobis,* quæ si rationem præcepti non continent, tum nullum datur rigorum præceptum. Maxime cum istiusmodi præceptis, si violarentur, gravissimas adjunderent pœnas. *Nisi ab ulaverit iustitia vestra plus quam Scribarum, & Phariseorum, non intrabitis in regnum celorum. Qui videretur fratri suo, reus erit peccati. Qui dixerit fratri suo ræa, reus erit consilio. Qui autem dixerit patri, reus erit*

erit gehēnæ ignis. Si oculus tuus scandalizat te, erue eum & prouve abs te, expedit enim tibi, ut pereat unum membrorum tuorum, quam totum corpus tuum mittatur in gehennam, & generatim eos à regno cælorum excludit, qui vel minimum ejus solverint præceptum: Qui solverit unam de mandatis istis minimis, minimus vocabitur in regno cælorum Merito itaque Concil: Trident: Sess: 6. Can: 19. decreverat. Si quis dixerit, nihil præceptum esse in Evangelio præter fidem, cætera esse indiff: rentia, neque præcepta, neque prohibita, sed libera, anathema sit.

Quæres 4to: Qui sunt subiecti legi Evangelicæ?

Resp: Legi Evangelicæ omnes omnino subiecti sunt homines, ac proinde ad eam observandam non solum Christiani omnes, sed & Ethnici, Turcæ, Iudæi, striote obligantur. Lex siquidem Evangelica, lex divina est, Deum auctorem habet, Christum nimirum Jesum, quem ut inquit Apostolus Ephes: Cap: 1. Pater suscitans à mortuis, & constituens ad dexteram suam. Supra omnem principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem, & omne nomen quod nominatur, non solum in hoc sæculo, sed etiam in futuro. Et omnia subiecti sub pedibus ejus. Quare Christus mittens Apostolos suos in universum orbem, jussit omni creaturæ Evangelium suum prædicare, omnes Gentes docere, omnes baptizare, omnibus mandata sua ad observandum inculcare: Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra. Eunt ergo docete omnes gentes baptizantes eos, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Docentes eos servare omnia, quaecunque mandavi vobis. Math. Cap: 28.

Obijcies: Nihil frequentius in novo Testamento, quam nos sub lege non esse. Sic Paulus ad Roman: Cap. 6. ait: Non estis sub lege, sed s. b. gratia ad Galatas Cap: 3. Si spiritu ducimini, non estis sub lege. Non ergo Christiani legi subiecti sunt.

Resp. Apostolus dicit, Christi fideles non esse sub lege veteri, in eo namque totus est, ut illorum reprimeret errorem, qui circumcisionem, aliaque Moysaica legis opera, ad salutem consequendam, existimabant esse necessaria. Sed sub lege Christi nos esse disertissime docet Paulus, de se namque sermonem faciens I. Corinth: Cap: 9. sic inquit. *us, qui sub lege sunt, quasi sub lege essem, cum ipse non essem s. b. lege, ut eos qui sub lege erant I. crucifacere, us qui sine lege erant, tamquam sine lege essem, cum sine lege Dei non essem, sed in lege essem*
Christi

Christi, ut lucrificarem eos, qui sine lege erant. Cum itaque Apostolus dicit, nos non esse sub lege sed sub gratia, innuere vult Christi legem, longe meliorem esse, quam veterem, illa enim oneribus gravibus præmebat, quod faciendum esset, ostendebat, gratiam vero ad illa implenda, per se, non conferebat, lex vero ista, quam Christus tulit, uberrima Spiritus Sancti dona, ad illam explendam tribuit. Itaque lex nova cum Spiritu Sancti gratiam, ad eam observare valeamus, in cordibus nostris diffundat, facit etiam, ut nullam fere curam, hujus avavissimæ legis sentiamus, ac proinde dum Spiritu ducimur, atque excitamur, quasi non simus sub lege, et ius jugum cum avave sit ac leve, ab illo minime gravamur. Cæterum quisquis vel extremis labiis, Epistolas Pauli degustaverit, non ignorat; Apostolum frequentissime præcepta Christi observande, fidelibus inculcare. Non ergo à legis novæ mandatis, liberi sumus, sed à lege veteri, quæ jugum grave erat, à quo per Christi mortem liberati sumus.

Quæres 5to: Quæ & qualia sunt præcepta legis Evangelicæ?

Resp: Legis evangelicæ præcepta, alia sunt moralia, alia cæremonialia, alia denique præcepta fidei. Lex ita ius Evangelicæ, in præceptis moralibus, cæremonialibus, fideique, prestantissima est, sapientissima, ac Dei instituti nemini undequaque spirat. Et quidem 3mo: præcepta moralia sub triplici respectu quem habent, ad Deum, proximum, atque ad nosmetipsos, considerari debent. Lex ergo Evangelica mandat ut omnium maximum, diligendi nempe Deum omnibus viribus, totoque conatu, primo proponit. Math: Cap: 22. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & in tota anima tua, & in tota mente tua.* Sine hoc amore, ut docet Apostolus 1. Corinth: Cap: 13. nihil nobis prodest, etiamsi vel opes nostras erogemus in pauperes, vel ipsum corpus flammis tradamus comburendum. Deum ergo diligere debemus, tum quia ipse creavit nos, & conservat, tum præsertim: quia cum illi inimici essemus, ipse prior dilexit nos. Ex hoc amore in Deum consequitur, inesse nobis obligationem credendi ea, quæ ipse nobis voluit revelare, quæ sine fide, impossibile est placere Deo: tum spem nostram in eo collocandi. Præcipitur etiam nobis, in omnibus operibus nostris, solam Dei gloriam habendam esse, regnumque Dei primum esse inquirendum, ac iustitiam ipsius sectandam. Timor quoque Dei proponitur, ac debitum laudandi Deum, venerandi,

randi, sanctificandi augustissimum ipsius nomen, inculcatur. Utque ad caelestem beatitudinem nobis pateat aditus, voluntatem Dei diligenter exequi oportet. Tandem omne ponendum esse studium, ut quantum infirmitas nostra patitur, curemus inviteri perfectionem, quæ in caelesti Patre nostro, excellentissimo modo reperitur. Sane præcepta hæc sapientissima esse, ac divinam originem spirare, nullus, nisi stupidus sit, poterit inficiari.

Quodsi ad ea, quæ erga proximum nobis præcipiuntur, mentem convertamus, sublimia certe esse, & summo Numine divina, illico advertemus, bonoque communi congruentissima. Siquidem lex nova, ut amorem erga Deum urget, ita proximi præcipit dilectionem, ait enim Christus Joan: Cap: 13. *Mandatum novum do vobis, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos, ut & vos diligatis invicem.* Atque hoc amore omnia contra proximum resercentur peccata, tota enim lex impletur, dicente Apostolo ad Rom: Cap: 13. *Qui diligit proximum, legem implevit.* Nam non adulterabis, non occides, non furaberis, non concupisces, & si quod est aliud mandatum, hoc verba interpretatur, diliges proximum tuum, sicut te ipsum, dilectio proximi malum non operatur, plenitudo ergo legis dilectio. Neque hæc charitas omnes populum, sed universam humanum genus complectitur, atque illa etiam qui nos odio habent, & persequuntur, nulli in dolum pro malo reddentes, precipientes bona non tantum coram Deo, sed etiam coram omnibus hominibus Rom: 12. Amor iste ignorat contentionem, inanemque gloriam, non querit sua, sed quæ sunt aliorum, candorem nunc spirat, ac veritatem. Ira, qua in alium quis commotus fuerit, eadem, qua cepit die, debet finem habere. Iulium tamen conceptum, a Christianorum coribus est proorsus arcendum. Cuicumque mandatur, ut erga alios, mitis, misericors, pacificus sit. Et tandem ut obsequium, honorem, tributum, cui hæc competant, tribuantur. Hanc lelem divinam originem spirant, quæ homini erga se ipsam, I x Evangel: 4. præscribit officia. Edocetur siquidem quilibet, misericordiam statui, in quo per Adæ peccatum constituitur, ac quanta fuerit divina misericordia, qua per Christum unigenitum Dei filium, salvati sumus, ostendatur. Necessarium prorsus esse, ut omnem nostram feliciam in Christo collocemus, ipsique adhæreamus, quia: *Non est in alio aliquo salus, nec enim alibi non est sub celo data hominibus, in quo operatus nos salvos fieri Actarum Cap: 4.* atque non

non meritis nostris, sed per gratiam Domini nostri Jesu Christi, nostram debemus sperare salutem. Hanc ut obtineamus, oratio corde humili, fide viva, ac ipse firma est necessaria. Tum etiam non debent Christiani, secundum carnem vivere, effugere mundi illecebras, horrere, atque odio prosequi peccatum, cordis insuper, ac corporis munditiam custodire. Tandem in bonis operibus perseverantia præscribitur. Cum itaque moralia præcepta, quæ nobis lex Evangelica præscribit, genuinas de Deo notiones ingerat, omnia erga eum debita clarissime, ac longe excellentius, quam cetero humana attingere possit, proponat, hominis nobilitatem, & civilitatem exornat, primi Parentis peccatum delet, et illius effectus, ac non aliam sublimem, quo liberati sumus, deest, mutua hominum officia, ac erga Deum innotat, deo præstanti, ac contrarietissimo expiatur, ac ceteris hominibus eruitur, tam, quæ cæteræ humanæ rationi vix nota, alia præcepta impervia fuerunt, firmiora videntur est, illum ab humana mente removere non habere, adeoque Divinam institutionem undequeque præpare.

Itaque hæc sunt præcepta ad cæremonia, quæ novæ legis Sacramenta, a Domino exterius committuntur, descendendo, eodem Domino, in seipsum miserante, et laetante esse, manifestissime apparet. Et sane mandavit Christus, ut quotquot Regni sui nomen dñi vellent, sacro tantis-
 matis iura se mutarentur, ut paucæ hæc fidei profectio ostenderent, se velle universa Christi præcepta servare, his autem ipse, ulterrima Spiritus sancti dona, adiunxit, & enlargitur. In oper voluit, ut ad paucos benig-
 gionis actus, statim temporibus, in unum convenirent, etque in Palmis, Hymnis, canticisq; e spiritualibus Deo laudes persolverent, ut docet Apostolus Paulus in suis Epistolis. Præterea constituit, ut pretioso corpore, & sanguine suo relecti, omni gratiarum genere cumularentur. Et in fide tuenda, fortes ac impavidi efficiens, Confirmationis Sacramento Spiritus sancti dona alligavit. Nostræ vero concu-
 sulens infirmitat, peccata post baptismum commissa dimittendi potestatem Ecclesiæ contulit. Ita demum; qui constituti sunt in sacris Ordinibus, vel qui junguntur Matrimonio, vel in extremo vitæ momento decedant, amplissima gratiarum auxilia, per determinata Sacramenta præparavit.

Item Denique fidei præcepta & sapientissima sunt, Divinamque ostendant originem. Ipsa siquidem hominem
 sua

suæ tenuis capacitatis admonent, cuncta scire cupientia superbiam deprimunt, atque mentem nostram, ut par est, magis, magisque Deo subdant, hæc augent nostrum meritum, atque ad considerandam summam majestatem, ac infinitam Dei sapientiam, nos movent. Sapientissima ergo sunt, atque Divinam Christianæ Religionis originem demonstrant. Enimvero hæc fidei, ac moralis præcepta ab humana mente proficisci non potuerunt. Siquidem si ab hominibus profecta sunt, vel ab aliquo Philosopho, vel ab aliquo emotæ mentis viro. Sed à neutro proficisci poterunt. Non à Philosopho, quod & ipsi fatentur increduli, cum scribunt fidei præcepta contra rationem esse. Neque etiam ab aliquo emotæ mentis viro, excogitari poterant. Nullus quippe fanaticus, tam sublime, tam conexum, moralis disciplinæ systema offormare potuisset, neque veram hominis originem indigitare, neque causam depravationis, ac miseriarum, neque sublimem reparationis modum edocere, neque timoris, spei, motiva adeo splendida constituere. Verum non solum emotæ mentis vir, sed neque acutissimus quisquam Philosophus hæc attingere potuit, quoniam omnem humanum superant captum, atque in Divinæ scientiæ, sapientiæque thesauris hæc recondita sunt. Divinam ergo habent originem.

Obijcies 1mo: Nulla est virtus moralis, quæ à Philosophis Paganis tradita, evoluta, ac explanata non fuerit, nullumque in Evangelio occurrit morale præceptum, quod ab iisdem Philosophis iam pridem datum non fuerit. Ergo moralia Christi præcepta, Evangelii sapientiam, ac Divinitatem non probant. Certe Esæani, qui velut Hebræorum Philosophi habebantur, à Græcis erant edocti hanc moralem, illamque longe ante Christum tradiderunt. *2do:* præceptum parcendi inimicis contrarium est communi sensui, ipsique naturali legi, & qui hoc præceptum servaret, non posset se ab inimicis defendere, quoniam juxta Evangelium, neque resistere malo licitum est, instantibus ergo hostibus concideret Respublica.

Resp: ad amum: Quæ gentiles Philosophi de re morali conscripserunt, nullo modo cum Christi doctrina comparari possunt. Horum siquidem plurimi nullum discrimen inter virtutem, & vitium apponentes, omnem moralem disciplinam funditus everterunt. Verum est; aliquos non pauca recte circa actiones morales scripsisse, à perfectione tamen moralis Evangelicæ immensum distant. Neque enim quæ Socrates suis Auditoribus tradidit, nec

quæ

quæ Plato, aut Stoici docuerunt, gravibus erroribus carent: Præterea nullus est Philosophorum, qui omnia officia, quæ Deo, nobis, ac proximo debemus, clare exposuerit. Nullus maximum illud præceptum charitatis erga Deum, ut docet explanavit. Nullus unquam affirmavit, unum Deum perfectissimum spiritum, toto corde, tota anima amandum esse, totis viribus diligendum, colendum, & in ipsam actiones omnes nostras, tamquam ad summum finem referendas esse. Nullas unquam recognovit, se nihil esse, sine Dei adjutorio, omneque bonum à Patre hæcinnam descendere. Nullus ut virtutem habuit, humiles ad Deum preces fundere, imo superbia tumidi ad comparandam virtutem, nullo se indigere Divino adjutorio effutierant. Ac proinde ex omnium etiam Philosophorum scriptis, qui Christum præceperant, perfectam morum doctrinæ systema, nunquam deduci, aut extendi potest.

Esæni autem equidem moralem disciplinam, cæteris Judæis sanctionem coluerunt, illa tamen nullo modo cum Christi doctrina comparari potest. Illa enim Pythagorica imbuti Philosophia, ab hominum consorcio remoti viuentes, cæteros velut pollutos aspernabentur, annuarum admittebant præexistentiam, aniles in Sabbati sanctificatione habebant superstitiones, atque animabus justis corpore solutis, felicitatem quamdam ultra Oceanum tribuebant, ei non absimilem, quam in Elysæis campis Gentiles committant. At quæ statuit Christus, ætterna sunt, ejus præcepta non paucos homines, sed universum humanum genus complectuntur.

Ad idem: Præceptum à Christo latum de condonandis injuriis, parcendis inimicis, nequit esse aut communi sensui contrarium, aut legi naturali adversum, quando ex celebratioribus Ethnicis Philosophis non pauci, solo rationis lumine illustrati, æthemaverunt, eos non esse audientes, qui graviter irascuntur inimicis putant idcirco magnanimi, ac fortis viri esse carent, nihil enim laudabilius, magno, & præclaro viro dignius, placabilitate, atque clementia, ait Cicero libro I. de Officiis, qui etiam in oratione pro Marcello, Cæsarem ob parendi virtutem, cohibitamque iracundiam, ad sidera extollit, ac non hominibus, sed Diis simillum esse judicat. Justum autem & secundum rectas leges defensionis modum, Evangelium non prohibet, neque vetitum est Christiano, idcirco sibi injuriæ compensationem à legitima potestate exquirere. Contra publicos etiam Republicæ hostes, ad illius defensionem bel-

lum gerere, ipsisque vi. & armis resistere, Evangelium non prohibet, resistere ergo malo, animo vindictæ, odii, & aversionis, hoc vetitum est.

Quæres hinc Quando desit lex vetus, & cæpit lex nova?

Resp: Lex vetus desit in Christi morte, & cæpit lex nova. Tunc etiam lex vetus cessavit, & nova cæpit, quando per Christum vetus Testamentum fuit abolitum, & novum sanguine Christi confirmatum, ut enim docet Apostolus Hebr: Cap: 9. ubi *Testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris.* Porro morte sua Christus, ut inquit idem Apostolus Cap: 8. veteravit, seu abolevit prius, vetus nimirum Testamentum, & instituit novum.

Verum & post Passionem, ac mortem Christi, aliquo temporis intervallo, lex vetus inculpate servabatur, unde etiam ipsi Apostoli non fide, sed sincere legalia observabant, quod manifestissime constat ex Actis Apostolorum, maxime ex Cap: 26. ubi Jacobus & Seniores dixerunt Paulo. *Hec nunc quod tibi dicimus. Sicut nolis aut quatuor, & tunc silentes super se, has resumptis per te te cum illis, & sciant omnes, quia quæ de te audierunt, falsa sunt, sed audias & ipse custodieris legem.* Tunc Paulus auscuptis actis, perstrinxit de peractis cum illis intravit in Templum, annuntiavit captivitatem dierum purificationis, de qua testatur pro un quoque verum oblatio. Et quamquam legalia Moysi omnem suam laudationem in morte Christi annuntiant, conveniens tamen erat, quemadmodum docet S. Augustinus, ut aliquo tempore etiam post Christi Passionem observarentur qualesque servaret lex Evangelii penitus divulgaretur, & copiosius innotesceret. Legalia autem Moysi, a Deo instituta erant, palam ergo, & cum reverentia, atque quodammodo non solum inter intermittere debuerant, ne repentina novum aliquid, atque veluti illius contentum, veluti oblatio, a lege perinde Christi fide averterentur. Cum tamen legalia & ysis, etiam post Christi passum observabantur, id non fiebat, necessitate salutis, quia sine illis salus obtineri poterat, ut in Concilio Hierosolymitano dicebat Petrus Actorum Cap: 15. *Per gratiam Domini nostri Jesu Christi, credimus salvari, sed ex opere a lege, ut etiam que offensivæ Judæorum, Synagoga cum nomine fuerant.* Unde dicebat Apostolus I Cor: Cap: 9. *Factus sum Judæis tanquam Judæus, ut Judæos lucrificem, & Actor: Cap: 16. Timotheum, qui erat padre Gentili & matre*

tro Judææ natus, & quem secum proficiaci voluit. *assumens circumcidit, propter Judæos qui erant in illis locis.*

Quæres 2mo: Utrum Gentiles, qui ad Christum convertebantur, a legalia Moysis observantia obligati erant?

*Resp: Gentiles qui ad Christi fidem convertebantur, neque etiam in ipso Christianæ Religionis exordio tenebantur ad veteris legis observationem. Et id duorum Apostolorum Petri & Jacobi sententia in Concilio Jerosolymitano, definitum est, Actorum Cap: 15. Cum enim surrexerant aliqui qui dicebant, eos qui ex Gentilibus in Christum crediderunt, circumcidi oportere, & legem Moysis, & nisi circumciderentur non posse ipsos salvari. Convenerunt Apostoli & Seniores, videre de verbo hoc. Cum autem magna contentio esset Petrus suam protulit sententiam dicens: *Quid tentatis Domine, imponere jugum super cervices discipulorum, quod neque patres nostri, neque nos portare potuimus. Sed per gratiam Domini Jesu Christi credimus salvari, quemadmodum & illi: & Jacobus adducens multis scripturarum testimoniis considerat. Rgitur non inquietant eos, qui ex Gentibus convertuntur ad Deum, & hoc quidem cæteris omnibus placuit Apostolis, Senioribus, cum omni Ecclesia, unde hoc in Concilio subsecutum est decretum: *Videtur est Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria, ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione.* Quod itaque Apostoli ex Gentibus ad Christum conversi præceperant, ut abstinerent a sanguine & suffocato, immolatisque simulacrorum, ea non in observantiam veteris legis præceperant, sed temporis accommodata fuit hæc Apostolorum constitutio, atque in bonis animis credentium, laientissime ordinata. Cum enim apud Judæos, eas satyvinis, atque suffocati in aliminatione esset, ut Judæi cum Gentilibus, qui Religionem Christianam amplectebantur facilius conciliarentur, hique cum ipsis pacificam consuetudinem haberent, Gentibus quæ Christianæ Religionis nomen dederunt, ut a sanguine, & suffocato abstinerent, præcipiendum esse putarunt. Quia etiam Judæi facile suspicari poterant, Gentiles non omnino idololatram deservisse, si ea quæ eis comedere viderent, quæ Idolis immolata erant, & quæ ab Idololatricum Religione manducabantur, ideo ut de ab hæc quoque abstinerent, Gentilibus Apostoli mandant. Fornicatio vero Gentilibus singulariter prohibita fuit, non iturum ob legem Moysis, sed**

sed quia illam peccatum non esse Gentiles falsa arbitrabantur, & ipsi naturæ legi adversari non animadvertabant.

Quæres 8uo: Quando ergo lex v-tus absolute desiit, & lex nova stricte omnes obligare cepit?

Resp: Postquam lex nova sufficienter hominibus promulgata fuit, tunc & illa stricte obligare omnes cepit, & lex vetus absolute cessavit, adeo ut non jam inutile eo'um esset illam observare, sed & noxium, atque perniciosum. Certe lex omnis ut obliget, sufficienter promulgari debet. Ergo & lex nova tunc cepit obligare quando sufficienter promulgata fuit. Et hæc promulgatio novæ legis, primo facta est Jerosolymis a Petro Apostolo in die Pentecostes, cum præsentibus Judæis ex omni natione quæ sub cælo est, fidem in Christum, & Baptismi necessitatem publice declaravit. Non tamen simul pro toto orbe obligare ipsa cepit, sed successive, prout ejus promulgati, ad varias nationes propagabatur. Sufficienter autem promulgata jam fuit orbi terrarum lex Evangelica, atque absolute desiit lex vetus, quando quadragesimo post Christi mortem anno, eversum est templum Hierosolymitanum, & populus Judæorum in universas nationes dispersus est. Everso namque Templo, jam Sacrificia, ac victimæ cessarent, cessavit Sacerdotium, dispersis per totum Orbem Judæis, extincta fuit Synagoga, Evangelium Christi, quemadmodum attestatur Paulus, universum pervasit orbem, solus Apostolorum, Evangelium prædicantium, in omnem exivit terram. Tunc ergo & lex vetus absolute cessavit, & lex Evangelii omnes stricte obligare cepit.

Quæres 9no: Quod est discrimen inter veterem, & novam legem?

Resp: Tria sunt præcipua discrimina inter veterem, & novam legem, quia scilicet, lex nova præ veteri est perfectior, utilior, & facilior. Et quidem *1mo:* est perfectior, quia lex vetus figuras, prædictiones, umbramque futurorum continebat, res vero ipsas nova, in quæ veteres omnes figuræ, prædictionesque adimpletæ sunt. In lege nova clarus fidei Mysteria, Trinitas, Incarnationis, manifestata sunt. Præcepta quoque moralia, & plura, & magis enucleata, officia hominis erga Deum, proximos, seipsum, magis evoluta; non solum autem præcepta, sed & sublimiora in se complectitur concilia. Maxime autem lex nova, est veteri perfectior, quia illa Sacramenta habebat, quæ Apostolus ad Gal. Cap. 4. vocat

infirmam

infirmis & egenis elementa, habebat Sacra fides, victimas, quibus ut idem affirmat Apostolus Hebr: Cap: 10. *impossibile erat auferri peccata*: lex autem nova, habet Sacramenta ex se efficacia, Sacrificium quod offertur in remissionem peccatorum & quod perficit sanctificatos. Lex igitur nova, perfectior est lege veteri.

2do: Est utilior, quia lex nova gratiam tribuit, quam lex vetus ex se non conferebat, sed non nisi ex fide Jesu Christi, neque etiam ipsa justificabat homines, Lex vero nova gratiam confert, unde dictum est Joan: Cap: 1. *Lex data est per Moysen, gratia autem & veritas, per Jesum Christum*: & Paulus Rom: Cap: 8. inquit: *Lex spiritus vitæ in Christo Jesu liberavit me à lege peccati, & mortis*. Tandem lex vetus regnum cælorum dare non poterat, quod etiam sanctissimi Patres Patriarchæ nonnulli à longe aspiciabant, lex vero nova reseratis calijannis, æternam confert beatitudine.

3tio: Est facilior: Lex enim vetus ob præceptorum multitudinem, erat jugum importabile, ut inquit Petrus Apostolus Actor: Cap: 15. lex vero nova jugum leve, & onus leve, quia & pauca & levia juri naturali superaddidit mandata, ideoque & minima à Christo vocitantur. Lex itaque nova perfectior, utilior, et facilior est, lege veteri.

Quæres xomo: Quamdiu lex Evangelii perdurare debeat?

Resp: Evangelica lex usque ad finem mundi est perduratura. Enimvero Mathæi Cap: 24 inquit Christus *Prædicabitur hoc Evangelium regni, in universo orbe, in testimonium omnibus Gentibus, & tunc veniet consummatio*. Dilatato ergo per omnes gentes Evangelio, nulla alia est expectanda lex, sed mundi consummatio, & finis, unde ibidem Christus statim mundi describit finem. Præterea Math: Cap: 28. mittens Apostolos in mundum ut docerent, & baptisarent omnes Gentes, sic concludit: *Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi*. Ad consummationem itaque sæculi perdurabunt Apostolorum successores, qui populos, gentesque doceant, baptisent, & cum illis erit Christus omnibus diebus usque ad finem mundi. Lex ergo evangelica ad finem mundi perduratura est.

Dices. Etsi lex Moysis statuta dicatur in æternum, attamen abrogata fuit. Ergo etiam lex Christiana, hoc est
T. II. D. Hh dica.

dicatur in æternum permansura, poterit abrogari, & alia ei in cedere.

Resp: Lata est disparitas inter legem Moysis, & legem Christi. Lex vetus typus fuit, & figura Christi venturi, adeoque in ejus adventu erat abroganda, maxime cum splendidissima fuerint de illius abrogatione Prophetarum oracula, quæ cum dicebatur in æternum constituta, & simul etiam abroganda prædicebatur, dabatur intelligi ad certum nonnisi aliquod longum tempus ipsam fore permansuram, non ita est de lege Christi, hæc enim cum ex omni parte perfectissima est, neque ullum appareat in Scripturis de illius abrogatione vestigium, jure concluditur, secundum Christi promissiones, usque ad finem sæculorum perduraturam esse.

CAPUT TERTIUM

De lege humana.

Lex humana alia est Civilis, alia est Ecclesiastica: *Civilis*, quæ à Regibus, Principibus, ad bonum civile Communitatis procurandum instituitur. Ecclesiastica, quæ ab Ecclesiæ Præpositis ad spirituale bonum indicitur.

Graves adversus utramque Ecclesiasticam, & Civilem potestatem errores disseminatos esse, ac nostris etiam temporibus in vulgus spargi, compertum est. Lutherus docuit: *Christianis nihil ullo jure posse imponi legum, sive ab hominibus, sive ab Angelis, nisi in quantum volunt*, in quibus civilem, & Ecclesiasticam, legum ferendarum auctoritatem evertit. Ante ipsam Wicleffus, & Joannes Hus, ac Waldenses omnia statuta Ecclesiastica rescindenda esse affirmarunt, uniusque Deo obediendum, non Prælati. Principibus vero obedientiam præstandam esse volebant, sed eo in æternum damnandos effutiebant. Calvini pariter omnia principia eo tradidit, ut legum ferendarum potestatem Ecclesiæ deneget. Nunc Lutherani, ac Calvinistæ, non tantum penes Principes sæculares amplissimam in temporalibus auctoritatem esse agnoverunt, verum etiam ipsis servilliter blandientes, solaque ministerii facultate Ecclesiæ pastoribus relicta, imperium omne rerum Ecclesiasticarum illis contulerunt. Non desunt etiam qui

qui erronee spargere non verentur, apud solum populum ubique legum ferendarum potestatem esse, Principibus, ac Magistratibus solum competere potestatem executivam, vel saltem populum semper conservare in Dominantes supremam potestatem, quam extendere, limitare, aut penitus tollere potest. Hos certe errores ad seditiones excitandas, fovendasque natos esse, nemo non videt.

ARTICULUS I^{mus}*De lege Civili.*

Quæres amo Utrum leges Civiles, humanæ Societati sint utiles, & necessariae?

Resp: Leges civiles humanis Societatibus & utiles, & necessariae sunt. Enimvero nulla humana Societas, bene ordinata esse valet, neque subsistere potest, nisi habest, qui leges ferat, illasque constituat, alias enim unusquisque quod sibi in mentem veniret, perficere poterit, illa etiam quæ bono communi Societatis contraria sunt, & quamvis detur alios futuros fore, qui boni communis utilitatem quærant, attamen neque sollicitudo istorum, aliorum multorum improbitatem superabit, neque diu persistet, sed brevi tempore cujusvis arbitrio destrui, ipsi id perspicient, quod magno labore, atque industria procurarunt. Huic ergo gravissimo malo, aliter consuli nequit, nisi is adsit qui leges ferat, nisi leges sint constitutæ, quibus & cohibeantur illi, qui bono communi iacturam machinantur, & ii, qui bono communi cooperantur, magis, ac magis ad illud promovendum excitentur. Et certe esse debere in quavis Republica potestatem, qua homines ad bonum excitentur; a malo autem deterreantur, docet Petrus Apostolus Epist. 1. Cap: 2. dicens esse ubique constitutos quosdam *ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum*, & id ex voluntate Dei depromit, ut benefacientes obmutescere faciant imprudentium ignorantiam, atque malitiam. Quod & Paulus confirmat ad Romanos scribens Cap: 13. *Principes non sunt timori boni operis, sed mali. Vis autem non timere potestatem, bonum fac, & habebis laudem ex illo, Dei enim minister est tibi in bonum. Si autem malum feceris, time, non enim sine causa gladium portat. Dei enim minister est, vindex in iram ei, qui malum agit.* Ad rectum itaque constituendum in qua-

Hh2

libet

libet humana societate ordinem, ad illius incolunitatem; omnino necessarius est quispiam qui eam regat, legibus gubernet, qui potestate legislativa et coactiva, malos coerceat, bonos inflammet, maius mali timorem, bonis, boni amorem inspiret. Hinc Proverb: Cap: 2. dicitur: *Ubi non est gubernator corrumpit populus*: & S. Thomas Doctor Opu-culo 20. de Regim: Princip: libro 1. Cap: 1. sic scribit: *Multis existentibus hominibus, & uno quoque id quod est sibi congruum, providente, multitudo in diversa dispergetur, nisi etiam esset aliquis de eo, quod ad bonum multitudinis pertinet, curam habens, sicut & corpus hominis, & cuiusvis animalis deflueret, nisi esset aliqua vis regitiva communis in corpore, quæ ad bonum commune omnium membrorum intenderet.* Ex quibus sequens deducitur argumentum. Sicuti physicum corpus, ita etiam & civile, quale est societas, quam constituunt homines in unum redacti, ex pluribus; hisque inter se diversis partibus, constat. Nam quemadmodum physici corporis alia est pars caput, alia collum, alia pectus, alia manus, alia pedes, simili quoque ratione inter se distinctæ, atque diversæ sunt partes politici corporis, quia homines ætate, conditione, ingenio, inclinationibus, institutione, muneribus, atque aliis multis inter se differunt. Quapropter quæ est ratio physici, eadem quoque est & corporis politici. Si autem nihil esset quo partes corporis physici regerentur, si nullæ constitutæ à Deo forent physicæ leges, quibus & inter se sociarentur, & ad totius utilitatem, conservationemque ordinentur, physicum corpus, neque in se recte dispositum esse, neque diu perdurare posset. Ergo etiam in corpore civili, idem subsequi necessum est, nisi sit aliquis, qui cæteris præpositus, singulas communitalis partes, in debito ordine contineat, ad bonum commune informet, atque nisi sint leges morales, juxta quas omnia regantur, disponantur, atque constituantur. Et vero quemadmodum ad conservationem corporis physici, nihil magis confert, quam leges physicæ, juxta quas omnia reguntur membra, ita quoque ad conservationem corporis politici, ipsius utilitatem, bonumque commune, nihil magis conducere valet, quam justæ & rationabiles leges, illæ enim omnia Societatis membra attingunt, & ad præstanda ea, quæ commune bonum expostulat, æquo jure adigit. Ex his ergo manifestum efficitur, leges Societatibus humanis & utiles, & summo opere necessarias esse. Hinc nulla unquam ex-

titis

titit natio, nisi egressis & barbara, quæ non habuerit, & modo non habeat leges apud se constitutas.

Quæres 2do Utrum insit hominibus potestas ferendi leges?

Resp: Inest hominibus potestas ferendi leges, hæc vero ubi Democratia non viget, summa est & indeperdens penes Principes, aut Optimates, adeoque non potest à populo auferri. Et quidem xmo. in se hominibus potestatem ferendi leges, ex communi, constant inique, ac innumera, atque universalium constat usu, vix enim est natio, quæ non habeat leges apud se constitutas.

2do. Hæc autem potestas, ubi Democratia non viget, summa est, & indeperdens penes Principes, aut Optimates, ad quæ non potest à populo auferri. Etsi enim populus sæpe elegerit Reges, eo tamen constituto, non tantum ab ipso populo, sed etiam a Deo, imperium recipit potestatem; ut etiam loquitur Apostolus ad Rom: Cap: 13. *non est potestas nisi à Deo*, quare Damascius Cap: 2. legimus. *Deum transferre regna, & constituere*, & ibidem Nabuchodonosor alloquens Prophetam, ait: *Deus cæli regnum, & fortitudinem, & imperium dedit tibi.* Isaiæ quoque Cap: 47. *Deus imperium Cyro se colatærum innotuit, & ipsæ Cyrus agnoscat omnia, regna sibi à Deo data esse. Omnia regna tæcæ dedit mihi Dominus Deus cæli.* Et Eusebius Cap: 1. *Sed & ipsi Gentiles agnoverunt imperantes à Deo esse constitutos.* Homerus de Agamemnone ait: *Rex est, cui sceptri datus est honor à Iove summo:* & Diodorus Siculus libro 1. *Egyptios existimare affirmat: Non sine Divina quadam providentia, pervenisse Reges ad summam de omnibus potestatem.* Quapropter etsi Principes & imperantes mali sint, non eis est deneganda veneratio, & obediencia. Petrus enim Apostolus Exist: 1. Cap: 1. sic præcipit: *Servi subditi estote in omni timore dominis, non tantum bonis & modestis, sed etiam discoloris, hoc est duris, difficilibus, & asperis, quem locum explanans S. Augustinus sic inquit: Quod dixit de Domino, & servo, hoc intelligite de potestatis, regibus, & de omnibus culminibus hujus sæculi.* Quare & Ecclesiastes Cap: 8. præcipit Regis observanda esse admonens, ait: *Sermo illius potestate plenus est, nec dicere ei quisquam potest, quare ita facis.*

Quæres 3tio. Utrum leges civiles st recte illigent?

Resp: Leges civiles subditos, pro quibus institutæ sunt,

sunt, stricte obligant. Et id ex sacris litteris manifestissima probatione constat. Enimvero Paulus Apostolus in Epist. ad Rom. Cap: 13. sic ait: *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.* Huius vero rei rationem, hanc affert: *Non est enim potestas, nisi à Deo.* Ex quo illud etiam per se consequi idem Apostolus statuit, ut qui resistit potestati Principum, ordinationi Dei sese opponat, quare inquit: *Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit.* Nam quemadmodum animadvertit S. Thomas in citatum Cap: 13. Epist. ad Romanos lect: 1. *Si potestas Principum, in quantum talis, à Deo est, & nihil est à Deo sine ordine, consequens est, quod etiam ordo, quo inferiores potestatibus Superiorum subijciuntur, sit à Deo.* Quare qui contra hunc ordinem resistit potestati, Dei ordinationi resistit. Qua de causa, quid futurum sit illis, qui resistunt potestati Principum, his Apostolus indicat verbis: *Qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.* Hæc autem, ut advertit S. Thomas Doctor, potest intelligi duobus modis, uno modo, de damnatione æterna, quam merentur, qui potestatibus subijci nolunt, in eo, quod dicitur, *cujus experimenti in habemus in Core, Dathan & Abiron, qui, quia Moyse, & Aaron restiterunt, à terra vivi ascripti sunt.* Alia modo intelligi potest, de damnatione ad pœnam temporalem, quæ per Principes, Magistratusque decernitur. Utrumque vero aperte indicat Paulus. Et quidem damnationem temporalis pœnæ, dum affirmat, Principes non bonis, qui leges observant, sed malis, qui eas transgrediuntur, timori esse, quia non sine causa gladium portant, Dei namque Ministri sunt, etque vindices *in iram ei, qui operatur malum.* Sed & alteram, damnationem scilicet ad pœnam æternam, manifeste significat Apostolus, dum ait eos, qui Principum potestati resistunt, Dei etiam ordinationi se opponere. Hinc vero duabus de causis potestati Principum obtemperandum esse colligit, hoc est propter iram & conscientiam. Sicque rem etiam tam concludit: *Idcirco necessitate subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam.* Propter iram quidem, ne iræ effectus, pœnæque temporales à Principibus intelligentes experiantur, & propter conscientiam, ne vinctam Dei sibi accersant.

Neque etiam minus perspicua sunt hæc de re illa quæ habet S. Petrus in sua Epist. 1. Cap: 2. ubi sic hæc exhortatur: *Subiecti estote omni humane creature, propter Deum, sive Regi quasi præcellenti, sive Ducibus,*

tam.

tamquam ab eo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum: ne vero putaretur, hæc præcepta ad exteriorem tantummodo quamdam subjectionem, non vero conscientiam obligationem imponere, statim superaddidit. *Quia sic est voluntas Dei.* Voluntate ergo Dei cum præceptu sit omnibus, ut Regibus, Ducibus, acque omnibus politicis potestatibus obtemperemus, in conscientia etiam obligati sumus illorum, iusta, leges, præceptaque adimplere.

Et vero, nisi leges Civiles in conscientia etiam obligarent, per ipsas non satis bono communi provisum fuisset. Si enim vinculum internæ obligationis a legis tollatur, nihil aliud reliquum est, quam ut homines vel sua ipsi voluntate legibus obtemperare eligant, vel ad id accingantur, aut amore boni quod amittere, aut metu pænæ, quod subire deberent, simul ac leges transgredierentur. Quodquid vero ponatur, bono communi per leges male provisum erit, quia leges observare vel non, à libera subditorum pendeat voluntate, ac proinde bonum, quod per legum observationem procurari posset, semper incertum & fallax erit, ei ergo non bene consultum erit. Utinam te equidem proprii commodi, aut timore pænarum, ad leges servandas quantoque homines adigi possunt, verum si præter hæc, nulla adest interior obligatio, legibus æque pære illi detur. Præterea non omnes eodem modo utilitate ducuntur, non omnia omnibus æque utilia sunt, & quod leges sibi pro bono communi proponant, non semper cum multorum privata unitate congruunt, imo sæpius contingit ut non opponatur. Qui ergo utilitate ducuntur, si eam ex legis sibi obventuram sperabunt, illi legem observabunt; sed quorum ratio divera meret, sicuti multoties contingit, illi proprio genio potius indulgent, quam communi utilitati inservient, dum nullam propriam sibi singularem ex observatione legum, utilitatem assequuntur. A nonnullis ergo tantum ob propriam utilitatem leges servarentur, & ab his etiam sine ulla firmitate, atque stabilitate, cum non semper idem sit utile, & quod modo utile est, alio tempore non solum inutile, sed etiam & noxium sæpe fiet. Si quis vero ad observationem legum tantum metu pænarum ducatur, nulla vero interiori obligatione moveatur, nimis incerto motivo ducitur. Non alia enim de causa contingit, ut homines leges transgrediantur, cum pænas inde sibi debitas, aliqua ratione vitare se posse putant, nisi quia conscientiam interius reclamantem non auscultant. Semel au-

tem

tem ac certum fuerit, homines ab omni interiori obligatione servandi leges solutos esse, omnem profecto pœnarum metum excutient, & sibi id unum curæ erit, pœnas evadere, quæ legi transgressoribus constitutæ sunt. Quare timor pœnarum, ad observationem legis, seclusa conscientiæ obligatione, non multum conferret. Si igitur ponamus homines, non esse interiori obligatos parere legibus, non satis prospectum erit legibus, & facile illis illuderetur.

Dices. Evangelicæ libertati repugnat, nos humanis legibus in conscientia obligari: ait enim Apostolus 2. Corinth: 3. *Dominus Spiritus est. Ubi autem Spiritus Domini, ibi libertas,* & ad Gal: Cap: 4. inquit: *Non sumus ancillæ filii, sed liberæ, quæ libertate nos Christus liberavit.*

Resp: Libertas, quam Christus sua morte, & passione nobis comparavit, non est immunitas à subjectione illis debita, qui nobis præsent, quia, ut docet Apostolus Paulus, omnis anima potestatibus sublimioribus subdita esse debet, sed est immunitas à peccato, quo premebamur, à servitute dæmonis, in qua detinebamur, atque ab obligatione legis Moysaïcæ, cui Judæi subiecti erant: Ubi Apostolus Ephes: Cap: 1. inquit: *Gratificavit nos in dilecto Filio suo, in quo habemus redemptionem per sanguinem ejus, remissionem peccatorum,* & ad Gal: Cap: 5. ait: *State & nolite iterum jugo servitutis contineri, quoniam si circumcidamini, Christus vobis nihil proderit: ipse etiam Salvator ait Joan Cap: 12. Nunc judicium est mundi, nunc princeps hujus mundi ejicietur foras.* De servitute ergo dæmonis, peccati, & legis, quæ jugum imperabile hominibus imposuerat, nos liberavit Christus, non à subjectione illis debita, qui vobis ordinate præsent.

Quæres 4to. *Unde vim obligandi leges civiles habent?*

Resp: A Deo. Apostoli siquidem Petrus & Paulus, cum fideles exhortantur ut potestatibus sublimioribus subiecti sint, non aliam rationem hujus, motivumque adducunt, nisi quia hæc est voluntas Dei, quia omnis potestas est à Deo, & qui humanæ etiam potestati resistit, Dei ordinationi resistit. Unde & Proverbiorum Cap: 8. Divina sapientia dicit: *Per me Reges regnant, & legum conditores justa discernunt: Per me Principes imperant, & potentes decernunt justitiam.* Certe Deo interiori subijci obligatur homo. Cum ergo Reges, Principes ac cæteri, qui in sublimitate constituti sunt, vices Dei in terris gerant,

rant, potestas illorum a Deo est, Deu quæ ipse ordinavit, ut ipsis subijciamur; vim ergo interius etiam obsequandi leges humanæ, quas nobis Reges, Principes, & c. continent, à Deo habent. Et vero leges civiles justæ ac rectæ, à lege æternæ dimanant, sicuti & alie omnes. Lex vero æterna vim internam obligandi habet, quia lex Dei est. Igitur etiam vis internus obligandi, humanis legibus ab ipsa æterna lege inest. Non ergo ab hominibus, sed à Deo inest vis obligandi legibus humanis, neque illam ex se habent, sed à lege æterna ipsam mutantur.

Quæres 5to. Ut leges civiles obligent, estne necessaria populorum acceptatio?

Resp: Non est necessaria. Enimvero si leges dependent ab acceptatione populorum, tunc qui præest civitatis, omnibusque dominatur, in præcipuo munere suæ jurisdictionis, potestatisque, illis subijceretur, quæ ejus imperio subiecti, ipsi obtemperare deberent. Namque jurisdictio, potestas ne regiminis, maxime in ferendis, constituendis, & legibus ferre prodest. Quæ certe vana, inutilis, ac ridicula foret, si acceptatio populorum expectanda esset, ut leges obligent. Certe populus ei, qui sibi æquo jure præest, obtemperare tenetur, quoties nihil ille præcipit, quod aut naturali, aut Divinæ legi est contrarium, hoc enim ipsa ejus postulat subiectio, lex naturæ præcipit, atque Deus exigit. At vero si acceptatio legum a populorum voluntate penderet, obedire, vel non obedire, ex æquo in potestate illius repositum esset, quod ridiculum est. Leges ergo civiles ut obligent, non dependent à populorum acceptatione. Quare Legislator potest populum sibi subiectum vi atque pænis adigere ad eas suscipiendas leges, quas ipse tulerat, atque promulgaverat, alioquin legislativa potestas in contemptum abiret, quod gravissimum nocuimentum toti communitati afferre facile posset, illiusque commune bonum brevi everteretur, rueretque ex toto.

Quæres 6to. Quæ lege civili præcipi, & ordinari possint?

Resp: Leges civiles præcipere, & ordinare possunt, ea omnia quæ ad recte gubernandam communitatem inservire & conducere possunt. Legibus siquidem, quælibet Respublica regitur, & dirigitur, unicuique ergo communitati ita leges adoptari debent, ut eis ipsa congrue regatur, omniaque in ea per leges ita disponantur, quatenus in omnibus ubique rectus ordo conservetur, omniaque

que ad commune Reipublicæ bonum tendant. Quæcunque ergo & rectus ordo, & bonum communis expostulant, hæc omnia per leges civiles constitui possunt, dummodo legi divinæ sive naturali, sive positivæ, contraria non sint. Legislatores siquidem Civiles, atque ab ipsis constitutæ leges, contra Divinam legem constitutæ, nullæ sunt roboris, atque nullatenus obligare possunt. Legislatores siquidem, quicumque illi sint, totam suam potestatem, jurisdictionem à Deo habent, *quia non est potestas nisi à Deo*, inquit Apostolus Rom: Cap: 13. illorum leges vim totam obligandi à lege Dei æterna habent. Ergo si quid contrarium legi Divinæ constituerint, irritum, & inane erit, & tunc unicuique dicere licebit, quod Petrus Apostolus Principibus Judæorum perhibentibus Evangelii prædicationem Actorum Cap: 5. responderat. *Obedire oportet Deo magis, quam hominibus.*

ARTICULUS 2dus

De lege Ecclesiastica.

Quæres 2mo. Utrum Præpositi Ecclesiarum, possint leges ferre?

Resp: Possunt. Enimvero Christus verus legislator fuit, sed ipse in cælum ascensurus hanc ferendi leges potestatem Apostolis contulit dicens Joann: Cap: 20. *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Atque istiusmodi legislativa, potestate statim perfuncti sunt Apostoli in Concilio Jerosolymitano Actorum Cap: 15. ubi convenerunt, & re nature discussa statutum condiderunt: *Visum est Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra vobis imponere oneris, quam hæc necessaria, ut abstinatis vos ab immolatis simulacris, & sanguine, & suffocato, & fornicatione.* Certe munus legis est præcipere, & obligare subiectos. Porro Apostoli per istiusmodi statutum, gentibus ad Christum conversis aliqua tanquam necessaria præceperunt, atque ad ea observanda obstrinxerunt, unusque ipsis imposuerunt. Igitur Apostoli accepta à Christo legislativa potestate, statim usi sunt, quam vero ipsi à Christo potestatem acceperunt, hanc ad suos Successores transmiserunt, ipsisque reliquerunt. Ergo Ecclesie Præpositi leges ferre possunt.

Et vero Ecclesia Christiana est Spiritualis, in genere

nere suo perfecta Respublica. Est namque cætus filium, sub uno visibili Principatu Romani Pontificis constitutus, Præpositis, atque Magistratibus suis decoratus, propriis gaudens institutis, ad certos ordinatis fines. Namque in Republica debet esse Principatus, cui omnes subijciantur, ab ipsoque regantur, debent esse plures simul secum consociati, atque unum corpus civile constituentes, ad unum eundemque finem collimantes, unum commune bonum intendentes. Hæc autem omnia Ecclesia Christianorum habet. Non solum enim plures in istam Societatem calcaverunt, sed etiam humanæ societas ubique diffusa atque propagata est, unus fidei professione, eorundem Sacramentorum participatione secum conjunctis sub unius supremo Principatu existunt, illius regimini subeunt, idem omnibus præstitutus finis, scilicet æterna futuræ vitæ felicitas, idem commune bonum. Præterea à suo conditore, institutoreque Christo Je-u, leges sibi traditas habet, constituta præcepta, quibus omnes ubique terrarum regi, ip-sisque obtemperare debent, & hoc est in quavis Republica præcipuum, atque primum, ut leges justas atque rationabiles habeat. Est itaque Ecclesia Christianorum vera, ac perfecta Respublica. Porro quælibet vera ac perfecta Respublica, maxime ut bene sit ordinata, leges condere ac institere potest, atque debet, cum sine iis diu subsistere nequeat. Potest ergo Ecclesia Christiana per suos Præpositos atque Majores, leges condere, atque institere. Sane indubitatum est, posse Reges, & Principes leges facere pro communi bono illarum Societatum, quibus præstant, posner ergo & Præpositi Ecclesiæ id ipsum facere, neque ulla ratio avari potest, cur illud Reges & Principes possint, hoc vero Præpositi Ecclesiæ nequeant. Quare satis manifeste scripserat Gelasius Papa ad Anastasium Imperatorem: *Duo sunt Imperator Auguste, quibus principatiter hic mundus regitur, auctoritas sacra Pontificum, & regalis potestas, in quibus tanto gravius est pondus Sacerdotum, quanto etiam pro ipsis Regibus in divino sunt reddituri examine, rationem.*

Certe potestate ferendi leges, semper ab initio etiam Christianæ Religionis, usa est Ecclesia. Imprimis in Concilio Jerosolymitano, ubi congregati Apostoli Christianos à veteri lege exemptos decarant, & hoc tantum oneris eis imponerunt, ut abstinerent ab immolatis simulacrorum, suffocato, & sanguine, sicuti legimus Actorum Cap: 15 atque deinceps variis in Conciliis congregati Episcopi,

pi, non solum fidei decreta condiderunt, sed & morum præcepta statuerunt. Atque hanc Ecclesiæ potestatem vel ipsi pasciunt Imperatores agnoverunt, unde Basilius Imperator in Concilio generali 8vo hæc locutus est: *De vobis autem laicis, tam qui in dignitatibus, quam qui absolute versamini, quid amplius dicam, non habeo, quam quod nullo modo licet vobis de Ecclesiasticis causis sermonem movere, neque penitus resistere integritati Ecclesiæ, & universali Synodo adversari. Hæc enim investigare, & quærere, Patriarcharum, Pontificum & Sacerdotum est, qui regnum officium sortiti sunt, qui sanctificandi, ligandi, & solvendi potestatem habent, qui Ecclesiasticas ad pte sunt claves, non nostrum, qui pasci debemus, qui sanctificari, qui ligari, vel à ligamentis solvi indigemus.*

Dices Ecclesia Christianorum nequit habere rationem veræ Reipublicæ, quia tota & ubique potestati, & imperio Regum atque Principum est subjecta.

Resp: Est quidem Ecclesia Christiana, ubique subjecta potestati & imperio Regum atque Principum, sed in temporalibus, quæ civili potestati, & Regum, atque Principum subsunt imperio, sed non in spiritualibus quæ nullatenus potestati civili subjacent, verum unico spirituali Ecclesiæ subsunt jurisdictioni, & in his independentem Ecclesiam suam esse voluit Christus. Hinc S. Athanasius in Epist: ad Solitarios refert verba Hosii Cordubensis, quibus sic Constantinum Imperatorem allocutus est: *Desine quæro, Imperator, ne te misceas Ecclesiasticis, neque nobis in hoc genere præcipe, sed potius ea à nobis disce. Tibi Deus imperium commisit, nobis quæ sunt Ecclesiæ concedit. Et quemadmodum, qui tuum imperium malignis oculis carpit, contradicit ordinationi Divinæ, ita & tu cave ne, quæ sunt Ecclesiæ, ad te trahans, magno crimini obnoxius fias.* Et post relata hæc Hosii verba, ipse Athanasius subicit: *Quando à condito ævo auditum est, quod iurum Ecclesiæ auctoritatem suam ab Imperatore accepit?*

Quæres 2do: *Utrum hæc Ecclesiæ ferendi leges potestas, sit summa, & à politica independens?*

Resp: Potestas Ecclesiæ ferendi leges, est summa, & à politica independens. Enimvero Ecclesia jure Divino non solitariam, & nudam ministerii potestatem habet, annuntiandi scilicet verbum Dei, & conficiendi, administrandique Sacramenta, sed etiam præcipere potest, onera legibus Ecclesiasticis consona imponere, regendi fideles

Ies habet potestatem, qui ipsi obedientiam præstare tenentur, si vero refractarii sint, pœnis compesci possunt. Hæc v-^o potestatem ei à Christo collatam, nemini legitimam subordnatam. Ergo hæc potestas est in Ecclesia humana, independens, neque a sæcni Principibus, quibus illa à Christo collata nunquam fuit, exerceri potest. Quare S. Ambrosius libro 5. Epist. 53. de rebus fidei in consistorio Imperatoris agere recusavit, hæc verba adiens: *Nemo quisquam me contumacem iudicare delect, hoc cum asseram, quod augustæ memoriæ Pater tuus non solum sermone respondit, sed etiam legibus suis sanxit in causa filii sui. Ecclesiastici alicujus ordinis, eum iudicare debere, qui nec manere impar sit, nec jure dissimilis.* Atque hanc veritatem non solum omnium Sæctorum Patrum, probat auctoritas, sed etiam Imperatores eam recognoverunt. Theodosius siquidem in Epist. ad Synodum Ephesinam sic scripsit, *in fas est, qui sanctissimorum Episcoporum Concilio adscriptus non est, illum Ecclesiasticus nactus, & consultationibus se immisere.*

Objicies amo. Si Ecclesiæ legum ferendarum data fuisset potestas, profecto illa ad sempiternam data fuisset animarum felicitatem consequentiam. Sed hæc in finem nulla alia lex est, nisi Divina, humana vero prorsus excluditur. Namque Jacobus in Epist. Cap. 4. ait. *unus est legislator, & judex, qui potest perdere & liberare.* Mattheæ vero Cap. 15. inquit Christus: *sine causa colunt me, docentes doctrinas, & mandata hominum,* & Cap. 23. omnes facultas Apostoli à Christo data, restringitur ad docendum, quæ ipse illis tradiderat, docent & eos *facere omnia quæcunque mandavi vobis.* 26. potestas regni, & sacerdotalis in lege naturæ, vix eadem legis naturalis conjuncta, & simul conjuncta erat, ut patet in Melchisedech, qui Rex Salem simul fuit, & summus Sacerdos. Ergo duplex hæc potestas conjuncta adhuc est in lege Christi, quæ naturæ leges non tollit, sed perficit. 36. Si Ecclesiæ haberet potestatem leges ferendi, a sæcni potestate independentem, tunc admitteretur auctor status in statu, & Republica in Republica. Sed hoc confusam faceret, & bonam ordinem everteret.

Resp. ad amum. S. Jacobus de illa potestate loquitur, quæ sive in perdendo, sive in abstrahendo homine, in hac vel in altera vita summa est, & independens, solique Deo competit, nullo tamen modo negat in Ecclesia esse potestatem leges ferendi, a Divina dependentem, & quemadmodum

modum licet Math: Cap: 23. dicatur: *Unus est Pater vester, qui in coelis est*, alij tamen Patres admittuntur, sicut etsi unus dicatur legislator & iudex, alij tamen inferiores non excluduntur, & axime cum dixerit Christus Apostolis Lucæ Cap: 10. *Qui vos audit, me audit, & qui vos spernit, me spernit.*

Verba autem Christi quæ Math: Cap: 15. occurrunt, intelligenda sunt, de præceptis ex sola traditione præmanantibus, legique Divinæ contrariis, quemadmodum erant Phariseorum mandata, superius enim exprobravit illis Christus, *irritum fecistis mandatum Dei propter traditiones vestras*, non ergo excluduntur Ecclesiastica præcepta legi Divinæ consona, sed Phariseorum perversa reprobantur mandata.

Voluit vero Christus, ut Apostoli gentes prius instruerent, & iam credentes sacro baptismatis fonte regenerarent, ac præterea voluit, ut edocerent eos, singula præcepta esse servanda, quæ ipse constituerat, inter hæc autem & istud est, quod si quis Ecclesiam non audierit, velut Ethnicus habeatur, ex quo solo manifestum est, Christum Ecclesiæ suæ præcipiendi dedit potestatem, & fidelibus omni ipsi obtemperandi imposuisse.

Ad 2dum: Falsum est in statu legis naturalis, eisdem legis naturæ præcepto potestatem regum, & sacerdotalem fuisse conjunctas. Lex naturalis unice datat, cultum internum, tum externum per Sacrificia Deo exhibendum esse, nullam vero ad hoc munus obeundum personam determinat. Cain, Abel, licet sub Adami potestate constituti, uterque tamen Sacrificium Deo obtulit.

Ad 3tium: Si admitterentur duæ summæ, & independentes potestates in eodem ordine, tunc conclusio oriretur, tunc siquidem potest præcipere una potestas idem obiectum, & altera vetare, ex quo ordo, tranquillitas, ne publica perturbaretur. Secus vero si summo sit de duabus potestatibus summis, quarum una pacem, quietem que Civium custodit, altera æternam eorum curat felicitatem. Sane, ut ipse etiam Acatholicus Wolfius inquit: *Quæ absurdum putant jus circa sacra separatim ab imperio civili esse, quasi Respublica in Republica fugatur, iudicium omnino præcipitant, nec absurditatem id monstrare valent. In Republica Hebræorum jus circa sacra, erat prius Pontificem maximum, imperium civile penes Regem, & uterque jus suum habebat pleno jure & independentem ab alio,*
& quis

Et quis vero dixerit hoc institutum fuisse absurdum, etiam si seponas, quod fuerit Divinum.

Quæres 3tio: Utrum leges Ecclesiasticæ obligent in conscientia?

Resp: Leges Ecclesiæ obligant in conscientia quam strictissimè. Christus namque Math: Cap: 18 mandavit, ut tamquam ethnici habeatur ille, qui Ecclesiā non audierit: *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & publicanus,* & Lucæ Cap: 10. Contestatus est se in persona Apostolorum audiri, aut sperni: *Qui eos audit, me audit, qui vos spernit, me spernit.* Unde Paulus in Epist. ad Hebræos Cap: 13 sic graviter admonet omnes fideles: *Obedite præpositis vestris & subiacete eis: Ipsi enim pervigilant quasi rationem pro animabus vestris reddituri.* Et vero si civilibus potestatibus, Regibus, & Principibus, qui terrena nonnisi habent, secundum doctrinam Apostolorum non propter iram tantum, sed & propter conscientiam, atque propter ipsum Deum subjectos esse oportet, quia hæc est voluntas Dei, magis non ad oculum, sed sicut Domino, qui renes & corda scrutatur, obedire oportet iis, qui spiritalia præcipiunt, & suis legibus cælestia moderantur. Eos qui in Cathedra Moysis olim sederunt, iussit Christus audire, facere ea, quæ dixerint, plus eos audire præcepit, & facere quæ iusserint, qui legatione ipsius in terris funguntur, qui Ministri ejus sunt, & quos ipse per Spiritum Sanctum posuit regere Ecclesiam suam.

Quæres 4to: Utrum Ecclesia legum suarum observantiam, vi etiam coactiva urgere possit?

Resp: Potest. Vis enim coactiva, potestati legislativæ necessario adjungi debet, nisi enim vi coactiva leges urgeantur, ipsarumque observantia propositis pænis promoveatur, facile sanctissimæ leges despectui habebuntur, & utilissimæ etiam negligerentur. Cum ergo Ecclesia habeat legislativam potestatem, potest etiam vi coactiva legum suarum observationem urgere. Certe Christus Petro, cæterisque Apostolis, non solum solvendi, sed & ligandi potestatem dedit, qui Ecclesiam non audierit tamquam ethnicum haberi iussit, pænis autem indicis ligatur homo, & major nulla est pæna, quam à consortio fidelium excludi, & tamquam ethnicum reputari. Et vero Apostolos vi coactiva usos fuisse manifeste constat ex iis quæ Paulus gessit; cum enim auctoritas ipsius, eadem ac reliquorum Apostolorum fuerit, quæ ipse legislativæ atque

coactivæ potestatis arguente dedit, eandem auctoritatem in ceteris fuisse demonstrant. Ille ergo Epist. 1. Cap: 5. incestuosum Culinum in Sitanæ tradidit, & Epist. 2. Cap: 2. ipsum ab istiusmodi pœna liberavit, ne forte ut ipse scribit Apostolus, abundantiori tristitia absorbeatur. Indiscriminatum vero contra omnes male agentes, & qui peccaverint, sua potestate se usurum in eodem Epistola Cap: 12. comminatur scribens: *Prædixi, & prædico ut præsens, & nunc absens iis, qui ante peccaverunt, & ceteris omnibus, quoniam si venero iterum, non parcam. An experimentum queritis, ejus qui in me loquitur Christus, & mox subiungit: Idcirco hæc a vobis scribo ut non præsens durius agam secundum potestatem quam Dominus dedit mihi in edificationem non in destructionem, & tandem Cap: 20. contestatur se in promptu habere, ulci-ci omnem inobedientiam. Tandem I. Corin. n. 13: 4. omnibus inflatis, & inobedientibus comminatur, quia etiam in virga correctionis venire ad eos paratus est: *Tamquam non venturus sim ad vos, sic inflati sunt quidam. Veniam ad vos cito. Quid vultis, in virga veniam ad vos an in charitate, & spiritu mansuetudinis.* Hinc etiam semper Ecclesia pœnas spirituales in eos vibrabat, qui leges ab ipsa constitutas violabant, observareque detrectabant, quod ex innumeris Conciliorum Canonibus manifestissimum est.*

Quæres 5to: De quibus rebus Ecclesia leges ferre potest?

Resp: Duplicem esse potestatem jurisdictionemque manifestissimum est. civilem scilicet & spirituales, utraque sibi propria objecta habet, circa quæ versatur, propria munera, suos limites, ultra quos extendi nequit. Quæ de re sic Gelasius Papa in Tractatu contra Anastasium scribit: *Christus maior fragilitatis humanæ, quod saluti suorum congruerat, dispositione magnifica temperans, sic actionibus propriis, dignitatibusque distinctis officia potestatis utriusque discretis, seos volens medicari humilitate salvari, non humana superbia rursus inter ipsi, ut & Christiani Imperatores pro æterna vita Potestatis indigerent, & Pontifices pro temporalium cursu rerum Imperialibus dispositionibus uterentur, quatenus spiritualis actio a carnalibus distaret incursibus, & ideo militans Deo minime se negotiis sæcularibus implicaret, ac vicissim, non ille rebus Divinis præsidere videretur, qui esset sæcularibus negotiis implicatus, ut & modestia utriusque ordinis curaretur, ne extolleretur utroque suffultus, & competens qualita-*

statibus actionum specialiter professio optaretur. Et hanc duplicem hujus potestatis distinctionem, ipse Christus innuavit dicens Math: Cap: 22. *Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari, quæ sunt Dei, Deo.* & Math: Cap: 23. *Super Cathedram Moysis sedebunt Scribæ & Pharisei, omnia quæcunque dixerint vobis, servate, & facite,* & Lucæ Cap: 22. *Reges Gentium dominantur eorum. & qui potestatem habent super, eos beneficii vocantur. Vos autem non sic, sed qui major est in vobis, fiat sicut minor:* ac tandem Regnum suum non esse de hoc mundo ipse coram Pilato contestatus est. Joan: Cap: 18. Una ergo potestas, atque jurisdictio, neque alteri adversari, neque ea sibi usurpare debet, quæ alterius sunt propria, alias & conflictus potestatum, jurisdictionumque, & grandis rerum confusio sequeretur. Cum itaque spirituali potestati, jurisdictionique, quæ Ecclesiæ competit, tria potissimum conveniant, atque ipsius sint propriissima videlicet: *Divini verbi prædicatio. Sacramentorum administratio, ac tandem animarum regimen, sive gubernatio,* circa hæc tria tantum Ecclesia leges suas condere potest. Et certe omnis potestas quam Apostolis, atque Ecclesiæ suæ concessit Christus, ad hæc tria refertur. Claves scilicet regni cælorum ipsis concessit, ligandi & solvendi potestatem illis contulit, ut ea ligata sint, aut soluta in cælis, quæ hic ipsi ligaverint, aut solverint in terris. Mittens discipulos suos in orbem terrarum, sicut ipse à Patre in mundum missus erat, remittendi, ac retinendi peccata dedit illis potestatem, ac tandem vigore illius summæ potestatis, quæ data ei fuerat in cælo, & in terra, hoc unum commisit suis Apostolis Math: Cap: 28. *Euntes docete omnes Gentes, baptizantes eos, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Ad hæc ergo tantummodo cum sese extendat potestas atque jurisdictio Ecclesiæ, circa hæc tantum leges suas condere potest.

Quæres 6to: Ergo Ecclesia circa temporalia nullas leges condere potest?

Resp: Ita est. Cum enim temporalia Ecclesiæ potestati, jurisdictionique minime subiaccant, de his nihil ipsa disponere, neque ullas circa ea leges statuere potest, quæ vim, vigoremque aliquem habeant. Et quemadmodum potestas, jurisdictionque civilis nihil potest circa ea quæ spiritualia sunt, Ecclesiæ ordinationi, dispositionique subiecta, ita pariter Ecclesia, nihil potest circa illa, quæ temporalia sunt, unneque potestati, atque ordinationi civili.

T. II, D.

II

lib.

subjacent, quare merito Gregorius adus Papa in Epist. ad Leonem Imperatorem scripsit in hunc modum: *Audi humilitatem nostram Imperator, cessa, & sanctam Ecclesiam sequere, prout invenisti, atque accepisti. Non sunt Imperatorum dogmata, sed Pontificum, quoniam Christi sensum nos habemus. Et ecce tibi Palatii, & Ecclesiarum scribo discrimen, Imperatorum & Pontificum. Agnosce illud, & salvare, nec contentiosus esto. Nam quemadmodum Pontifex introspiciendi in palatium potestatem non habet, ac dignitates regias deferendi, sic neque Imperator in Ecclesias introspiciendi, & electiones in Clero peragendi, neque consecrandi, vel symbola sanctorum Sacramentorum ad unstrandi, sed neque participandi, absque opera sacerdotis.*

Quæres 2mo: An Reges & Principes seculares nullum jus habeant in Divina, & spiritualia?

Resp: Reges & Principes in Divina & spiritualia nullum jus habent, quia Divina, & spiritualia, solum Apostolis, eorumque Successoribus Christus commisit, atque concedidit, ut tota sacra testatur Scriptura. Docere & prædicare Apostolis demandavit, solvere, ligare, peccata dimittere, retinere, baptizare Apostolis præcepit, Petro, supra quem tamquam durissimam petram, Ecclesiam suam fundaverat, claves regni cælestis contulit, fratres confirmare, oves & agnos pascere, iussit. Episcopus gregi suo præposuit, ut regerent Ecclesiam, quam acquisivit sanguine suo, ut inquit Paulus Actor. Cap: 20. Mandavit, & hic etiam inculcat Petrus, ut pascant gregem Domini. Epist. I. Cap: 5. scribens: *Seniores obsecro. Pascite qui in vobis est gregem Dei*, quare, ut docet Paulus Ephes: Cap: 4. Christus in Ecclesia sua dedit: *Pastores, & Doctores in opus ministerii, ut non sicut parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrine in nequitia hominum.* Quare à temporibus Apostolorum Seniores, ac Præpositi Ecclesiarum, atque Episcopi, nonnunquam etiam obsistentibus atque contradicentibus sæculi Principibus, Regibus, atque Imperatoribus, de rebus Divinis, atque spiritualibus semper cognoverunt, illas docuerunt, de ipsis constanter, & illorum iudicata, statuta, semper perstiterunt, contrariæ Imperatorum machinationes, edicta corruerunt. Merito itaque S. Ambrosius Valentiniano Imperatori scripsit Epist. 57. *Noli te gravare Imperator, ut putes te in ea, quæ Divina sunt, imperiale aliquod jus habere. Noli te ex-tollere, si vis diutius imperare. Esto Deo subditus Scri-*

ptum

ptum est enim. Quæ Dei, Deo, quæ Cæsaris, Cæsari. Ad
Imperatorem palatia pertineat, ad Sacerdotem Ecclesiæ,
publicorum tibi maximum jus commissum est, non sacrorum.

Licet si vero ad Ecclesiam spectat, ea definire, quæ
ad fidem pertinent, & ad mores, & decernere, quæ disci-
plinam respiciunt, nihilo tamen minus, cum Deus volue-
rit luminos imperantes, sanctæ fidei, & Ecclesiæ protecto-
res esse, ut Patres Tridentini Sess: 25. Cap: 20. de Re-
format: dixerunt, negandum non est, posse Principes sta-
tuere leges ad res divinas, & Ecclesiasticas promouendas,
non velut Ecclesiæ iudices, aut rectores, sed veluti de-
fensores, protectores, & vindices. Unde Anastasius Papa
in Epist: ad Anastasium Imperatorem sic scribit: *Hoc præ-
cipue insinuo Serenitati tuæ, ut cum causæ Alexandrinæ
poterint pûssimis auribus vestris ad Catholicam &
sinceram fidem eos auctoritate, sapientia, Divinisque ve-
stris mandatis redire faciat. & Leo 2dus Epist. 75. ad
Leonem Augustum hæc habet: Debes Imperator incun-
ctanter advertere, regiam potestatem tibi non solum ad
mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiæ præsidium esse
collatam, ut ausus nefarios comprimendo, & quæ bene sta-
tuta sunt, defendas, & veram pacem his, quæ sunt turba-
ta, restituas.*

TRACTATUS

DE

PECCATIS ET PECCATORUM PÆNIS:

Legis prævaricatio peccatum facit, si enim nulla lex esset, neque peccato locus foret, postquam ergo de Legibus actum est, de peccatis, ac de pænis, quæ peccati consequuntur, agendum est:

CAPUT PRIMUM

De natura, causis, variisque peccati speciebus.

ARTICULUS I^{mus}

De natura causisque peccati.

Quæres 1^{mo}. Quid est peccatum?

Resp: Juxta S. Augustinum peccatum est factum, vel dictum, vel concupitum contra æternam Dei legem, peccatum siquidem aut externa actione, aut verbis, locutionibusque, aut demum internis concupiscentiæ motibus, desideriis, aversionibusque committitur. Per illa autem verba: factum, dictum, concupitumque, non solum actiones ipsæ, sed etiam dictorum, factorumque omissiones intelliguntur. Brevior autem atque succinctior peccati definitio hæc est: *Libera legis transgressio*, ut enim inquit S. Augustinus Com. 25. in Psal. 118. *Si prævaricantes sunt omnes peccatores, nullum est utique sine prævaricatione peccatum, nulla autem est prævaricatio sine lege, nullum est igitur, nisi in legem peccatum.*

Quæres 2^{do}. Utrum ipsa concupiscentia, seu sensualitas præcise sumpta, & in se spectata, peccatum sit?

Resp: Sensualitas, seu concupiscentia, est animæ fa-

oultas inclinans hominem ad prosecutionem boni sensibilis, juxta præviam sensuum perceptionem. Et hoc est homini connaturale. Similiter tamen frequenter sensualitas pro appétitu, prout corrupta est, & rationi rebellis, qui ad illius, & rationi contraria trahit, & hæc vel rationis adverteantiam voluntatisque consensum prævenit, vel ipsum subsequitur. Hæretici, maxime Calvinus sensualitatem, seu concupiscentiam in se sumptam, & præcise spectatam, quæ post Partum in renatis manet, verum esse peccatum docent quamvis intuitu meritum Christi, non imputetur. Et hunc errorem damnavit Synodus Trident: Sess. 5. in Decreto de peccato originali his verbis: *Manere in baptisatis concupiscentiam, hæc sancta Synodus fatetur, quæ cum ad agonem relicta sit nocere non concupiscentibus, sed viriliter per Christi Jesu gratiam repugnantibus non valet, quinimo qui legitime certaverit, coronatur. Hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat. S. Synodus declarat, Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod vere & proprie in renatis peccatum sit, sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinat. Si quis autem contrarium senserit, anathema sit.* Et certe peccatum omne inquinat hominem. Porro ex sententia Christi ea solum inquinat hominem, quæ exeunt de corde, seu, ut S. Hieronymus, alique interpretantur, quæ libere fiunt, & ex propria voluntate enascuntur. Jam vero concupiscentia non ex propria voluntate hominis enascitur, sed nobis congenita est, illius motus non libere, sed sæpe inviti sentitur. Ergo non sunt peccatum. Sane ipsis etiam justis quamdiu in hoc corpore morantur impossibile est, ut varios concupiscentiæ rebellis, non experiantur motus, Paulus quoque illos expertus est, & quamvis vehementer oraret Deum, ut ab illis liberaretur, id non obtinuit, & hoc nonnisi acceperat responsum à Deo: *sufficit tibi gratia mea ad illos scilicet sedandos, & reprimendos, ne ad peccatum pertrahant.* Unde S. Chrysostomus Homil: 16. ad populum Antioch: ait: *Concupiscere naturale, male concupiscere, jam voluntatis, & S. Augustinus libro 5. contra Julianum Pelagianum Cap: 3. inquit. Frustra dictum est post concupiscentias tuas non eas, si jam quisque reus est, quod tumultuantes, & ad mala trahere nitentes, sentit eas.*

Obijcies. Roman: Cap: 6 inquit Apostolus: *Non regnat peccatum in vestro mortali corpore ad obediendum concupiscentiis ejus.* Ubi Paulus concupiscentiam peccatum esse

esse dicit. Et vero concupiscentia est volita, & nobis libera in primo nostro parente, ex cujus peccato illa pignit. Est ergo veri nominis peccatum.

Resp: Concupiscentia dicitur peccatum, sed improprie, quia ex peccato originali provenit, & ad peccatum inclinatur. Et id manifeste insinuat Paulus, dum admonet, ut non sinamus dominari nobis concupiscentiæ nostræ actio, ut motibus ejus obediamus, ac per hoc peccati rei efficiamur. Ude & Jacobus Apostolus Epist. Cap: 1 ait: *Unusquisque tentatur a concupiscentia sua abstractus, & illeptus. N. inde concupiscentia cum conceperit, parit peccatum, peccatum vero cum consummatum fuerit, generat mortem.* Concupiscentia ergo ipsa non est peccatum, sed ad peccatum tentat, & illicit, & postquam illa conceperit, ipsa pravis motibus voluptatis homo consenserit, tunc fit parit peccatum. Et vero si concupiscentia esset peccatum, cum origine non sit, foret ipsa peccatum actuale ac personale. Porro ad peccatum actuale, & personale, requiritur voluntas propria & personalis, nec sufficit voluntas primi Parentis nostri. Cum enim, ut docet S. Augustinus, voluntate peccamus, quare peccatum, talis & voluntas esse debet. Quia ergo in concupiscentia non est propria nostra & personalis voluntas, motus ipsius illa, sicut non ex nostra actuali & personali proveniunt voluntate, peccatum ergo nobis esse nequit, neque dum ipsa resistimus imputari nobis valent. Certe actus etiam phræneticorum, & stultorum, eodem modo ex peccato originali, & a voluntate primi Parentis nostri proficiunt, ac ipsi concupiscentiæ motus. Porro actus phræneticorum, & stultorum non sunt nobis peccata, ut evidenter innuitur. Ergo neque motus concupiscentiæ, sensuantesque, quæ rationem prævalent peccata nobis esse possunt. Ude tritum illud: *Non nocet sensus, ubi desit consensus.*

Quæres 3tio. Utrum omnia peccata æqualia sint?

Resp: Peccata non sunt omnia æqualia. Eumvero Math. Cap. 12. dicitur: *Quicumque dixerit verbum contra Filium hominis, remittetur ei. qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei.* Dantur ergo peccata quorundam alia diuilius remittuntur, quam alia. Porro hoc conueniet, si omnia peccata forent æqualia. Sunt itaque illa aliis graviora. Quod & Christus manifestissimis verbis firmavit, dicens Pilato Joannis Cap: 16. *Qui me tibi tradidit, majus peccatum habet.* Hinc S. Hieronymus

libro 2 contra Jovinianum, qui omnia peccata æqualia esse asseruerat, sic stylum acuit: *Adelphus dicere, sic negasse Petrum & ceteros Apostolos, qui figerant, quomodo Caipham & Phariseos, & clamantem populum: Crucifige, crucifige eum, & ut le Apostolus taceam, ejusdem ne tibi sceleris videtur reus Annas, & Caiphas, & Judas proditor, ejus & Pilatus, qui nolens, compulsus est contra Dominum ferre sententiam. Quanto majoris meriti fuit Judas, tanto majoris criminis est, & quanto majoris criminis, tanto majoris pænæ. Potentes enim potenter tormenta patientur.*

Et certe ex peccatis quædam venialia sunt, quædam mortalia, quædam plus adversantur rectæ rationi, majoremque in se turpitudinem habent, veluti bestialitas, sodomia, quam alia exg detractio. Et quemadmodum ex virtutibus quædam aliis sunt nobiliores, unde Apostolus enumeratis fide, spe, charitate concludit: *Ita hæc, major autem harum est charitas*, ita etiam ex peccatis quædam aliis graviora esse debent, quæ nempe virtutibus prestantioribus adversantur.

Hæc autem peccatorum inæqualitas, repetitur 1^o ex objecto, unde dicit S. Thomas Doctor: *gravius peccatum dicitur ex genere suo, quod majorem bono virtutis opponitur 2^{do}. ex conditione actus, qui quo liberior. & interior est, ac cum maiori advertentia, deliberatione, ne perficitur, eo magis Deo displicet. 3^{to}. ex conditione personæ peccantis, quæ, quo plura Deo, aut proximo debet, eo gravius delinquit. 4^{to}. ex conditione peccati contra quam peccatur, unde maior est offensa non modo in Deum, sed etiam in personas Deo propinquiores, quales sunt personæ Deo consecratæ.*

Quæres 4^{to} Quæ sit peccati causa efficiens?

Resp. Duplex peccati efficiens causa assignari solet, interna nempe, & externa. Interna triplex est, scilicet ignorantia, infirmitas, & malitia. Externa duplex excogitari potest, diabolus & Deus. Diabolus esse aliquo modo peccati auctorem, & causam omnes affirmant. Verum quod de hominum hoste asseritur, horrendum est de Deo Creatore nostro velle affirmare. Numquid minus permulti fuerunt Hæretici, quibus id placuisse videtur, quos inter Simon Magnus, Cerdoniani, Marcionistæ, Manichæi, Priscillianistæ. Antiquum vero ac nefarium hunc errorem renovare conati sunt Libertini, & Calvinus ei favere natus est, dum sexcentis in lucis operum suorum scribit.

bit Deum velle peccatum, illud decernere, nosque ad illud incitare, cogere, perpetuoque irridet communem, ac vniuersissimam Theologorum distinctionem, inter voluntatem Dei agentem, efficientem, & permissivam, atque proflare curatur, Deum peccata non tantum permittere, sed eadem directe velle.

Quæres 5to. Utrum Diabolus reipsa sit peccati causa?

Resp. Diabolus est aliquo modo causa peccati. Qui enim ad peccatum sollicitat, & quantum potest inducit, ille aliquo modo causa est peccati. Porro sic se habet Diabolus, ad peccatum allicit, quantum potest ad illud inducit, ut patet ex tota historia tum Evæ, quam decipit, tum S. Jobi, quem decipere conatus est, unde monet S. Petrus Epist: 1. Cap: 5. *Sobrii estote, & vigilate, quia adversarius vester diabolus, tanquam leo rugiens circumit, quærens quem devoret.* Sancti etiam Ecclesiæ Patres, Diabolum auctorem, inventorem, incensoremque malitiæ passim appellant. Non tamen potest Diabolus irresistibiliter voluntatem hominis ad peccatum movere, quare hortatur idem Apostolus Petrus, ut ipsi resistamus, *cur resistite fortes in fide:* unde S. Hieronymus in Caput 5. Mathæi scribens ait: *Diabolus adiutor, & incensor malorum, cogitationum potest esse, author esse non potest.*

Quæres 6to: Quibus argumentis comprobatur, Deum non esse peccati auctorem?

Resp: Variis id argumentis comprobatur. Et quidem amo. ex scripturis sacris. Psal: 5. dicitur: *Non Deus volens iniquitatem tu es.* Prov Cap 44. *Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem.* Ezech: Cap: 18. *Numquid voluntatis meæ est mors impii? dicit Dominus.* Si igitur Deus non vult peccatum, imo illud odit, iustitiam tantum diligit, nec impii desiderat mortem. Nequit ergo peccati esse author. Præterea apud eundem Ezechielem Cap: 18. legitur: *Anima quæ peccaverit, ipsa morietur.* Sapient: 14. *Odio est Deo impius, & impietas eius.* 2. Joan: Cap: 3. *Qui facit peccatum, ex Diabolo est:* tandem in Epist: S. Jacobi luculentissimum habetur sequens testimonium: *Nemo cum tentatur, dicat, quoniam a Deo tentatur, Deus enim tentator malorum est, ipse autem neminem tentat.* Scilicet Deus neminem ad peccatum movet, neque sollicitat, & si quando vel Diaboli suggestionem incitatus homo, vel a perduelli concupiscentia abreptus, in peccatum labitur, peccatum illud non Deo adscribere debet, sed sibi potius, pravæque suæ voluntati.

Et

Et vero si Deus peccatum vellet, decerneret, hominumque voluntates ad illud incitaret, in ipsam Deum peccatum, atque iniquitas redundarent. Est enim extraneum dubium positum, peccati reum esse, quicumque causa etiam moralis illius constituitur. At nullum in Deo peccatum esse posse, innumeris in locis sacra Scriptura testatur. S. Joan: Cap: 3. de Deo dicitur: *Peccatum in eo non est.* Rom. Cap. 3. *Namquid iniquus est Deus? absit.* Deid: Cap: 52. *Deus fidelis, & absque ulla iniquitate.* Denique in Psalmis scribitur: *Quam bonus Israel Deus, justus Dominus, & non est iniquitas in eo. Justus es Domine, & rectum Judicium tuum.* Tandem Deus per tuo, constantique tenore in sacris Scripturis hominibus inculcat, ut quæ bona sunt diligant, & exequantur, quæ vero mala fugiant, & abhorreant. Nequit ergo ad mala hominum voluntates incitare, peccata hominum decernere, & illa velle. Merito itaque Clemens Alexandrinus libro x. Pædagogici Cap: 8. scripsit: Deum nolle, quod odiosum prosequitur. *non enim aliquid quidem edisse potest, & velle id esse, quod odit.*

2do. Eadem veritas probatur auctoritate SS. Patrum. Sanctissimus Martyr Justinus in Dialogo cum Tryphone ita loquitur. *Non Dei culpa, qui prænoscentur, & futuri sunt iniqui, sive Angeli, sive mortales mali sunt, sed suapte profua, quisque culpa talis est.* Chrysostomus Homil. 23. in Acta Apostolorum ait: *Nullus dicat, Deus nobis auctor malorum est.* S. Ambrosius libro x. Hexæmeron: Cap: 8. ait. *Namquid simul malitiam Deus creavit? sed ea ex nobis orta, non à Creatore condita.* Eradicari hanc Deus vult ex animis singulorum, quomodo eam ipse generaret. Sed hæc opinio feralis eorum, qui perturbandam Ecclesiam putaverunt. Hinc Marcionis, hinc Valentini, hinc pestes Manichæorum. Unde recte definitum est in Concilio Trident: Sess: 6. Can: 6. *Si quis dixerit non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala ita ut bona Deum operari, non permissive solum, sed etiam proprie, & per se, adeo ut sit ejus proprium opus, non minus proditio Judæ, quam vocatio Pauli, anathema sit.*

Obijcies 2mo. 2. Regum Cap: 17. legitur: *Dominus præcepit Sennæ ut malediceret David, & Cap: 24. Et addidit seror Domini, irascenti contra Israel, & Judam, commovitque David in eis, dicentem: vade numera Israel & Judam.* Joan Cap: 17. Christus Judæ proditori dicit: *quod facis, fac citius.* Hæc autem omnia Deum peccati aucto-

rem

rem faciunt. Nam certum est peccata lese illaqueasse memoratis in actibus Semei, David & Juda, & hæc tamen omnia Deus aperte præcepit. Ergo Deus auctor est peccati.

Resp: Peccata illa Semei, Davidis & Judæ, fuerant nonnisi à Deo permissa, non imperata, neque ad illa perpetranda moverat, aut excitarat Deus. Verbum enim præcepit non significat ibi iussione, sed maledictionis permissionem, ex qua subsecuta est Davidis afflictio ipsi à Deo ob peccata illius immissa. Semei enim cum insensam jam, & pravam in Davidem haberet voluntatem, illi, sinente Deo, maledicere ausus est. Itaque malam Semei voluntatem Deus non effecerat, neque eum ad maledicendum excitaverat, sed cum ipse ex se jam esset ad id incensus, hoc fieri permisit, ac per hoc, volens justas de Davide sumere pænas, tribulationes, & afflictionem non modicam ipsi immisit. Pariter Deus indignatione contra gentem Judaicam motus permisit, ut David populum numeraret, verum non ipse ad id eum excitavit, sed à satana fuit ad hoc stimulatus, ut legitur 1. Paralip: Cap: 21, *Consurrauit autem satan contra Israel. & torcitavit David, ut numeraret Israel*, ex quo evidentissime apparet ea, quæ Diaolo excitante, & mala hominum voluntate sunt, nonnunquam Deo tribui, non quidem volenti, aut effici-enti, sed permittenti, quia Diabolus tentare, nec homo malum quidpiam operari valet, nisi Deo permittente, ut ex tota historia S. Jobi manifestissime apparet. Maxime autem ea, quæ Diabolo incitante, & mala hominis voluntate sunt, Deo in Scripturis sacris tunc attribui videntur, quando his usus est Deus ad castigandos homines, varias per ea illis, ob peccata ipsorum, immitens afflictiones, ut in hoc duplici facto Semei maledicentis, & Davidis populum numerantis, videre est. Denique verba Christi dicta Juda proditori, *quod facis, fac citius*, non iussione, sed permissionem significant. Præclare S. Leo Sermo 7. de passione Domini verba illa explanat: *Vox non jubentis est, sed sinentis, nec trepidi, sed parati, qui habens omnium imperium potestatem, ostendit se, & non eam non facere traditori, & sic ad redemptionem mundi Potentiam exequi voluntatem, ut facinus, quod à persequentibus parabolitur, nec impelleret, nec timeret.*

Obijcies 2do: In libro 3tio Regum Cap: 22. Spiritui nequam dicentis: *Hoc spiritus mendax in ore omnium Prophetarum* (Achab) dixit Dominus, *decipies, & præale-*
bis

his, egredere & fac ita. Non igitur ecce dedit Dominus Spiritum mendacii, in ore omnium prophetarum tuorum, qui hic sunt, & Dominus locutus est contra te malum. Hinc affine est aliud, quod 2. Regum Cap: 12. habetur, ubi Deus ita David alloquitur. *Hec ego facitabo super te malum de domo tua, & tollam uxores tuas in oculis tuis, & dabo proximo tuo, & dormiet cum uxoris tuis in oculis solis huius, tu enim fecisti abscondite, ego autem faciam verbum istud, in conspectu omnis Israel.* Hæc autem postea nutu Dei executus est, ipse Davidis filius, Absalon. Unde tale exegit argumentum. Deceptio, mendacium, incesus, incestus sunt flagitia. Ista vero voluit, & præcepit Deus. Ergo.

Resp. Istiusmodi flagitia non voluit Deus, voluntate positiva, sed illa tantummodo fieri permisit. Numquam aiquidem verba quædam sacre Scripturæ, licet expressum, positivumque Dei mandatum continere videantur, atamen nonnisi meram Dei permissionem designant. Videt nempe aliquando Deus pravam Diaboli, vel hominis voluntatem, sinit illam exequi, occultoque suo iudicio, permittit ut homines in scelera ruant; non quatenus ea directe velit, sed quatenus sunt aliorum scelerum pænæ, ipsa fieri sinit. Et ex ipso Scripturæ textu, qui primo in objectione positus est, clarissime patet, Spiritum nequam sponte se ipsam obtulisse, veniamque à Deo petiisse, ut Regem Achab deciperet. *Ero spiritus mendax.* Quamobrem sequentia Dei verba, *decipies, egredere, & fac ita,* scilicet designant permissionem, causam & sequentia, quæ subrogantur, *dedit Dominus spiritum mendacii in ore omnium Prophetarum,* ea ratione intelligenda sunt, quod Deus lumen suum subducens, permisit ut illi in turpissimum errorem prolaberentur, & prorsus cæcutirent. Ad secundum vero Scripturæ locum, ubi Deus alloquitur Davidem, notandum est, peccata considerari posse vel ut sunt opera malitiæ plena, & formaliter mala, vel quatenus sunt physica mala, ac pænæ à Deo peccatoribus inflicte in punitionem, & vincetam præcedentium scelerum, ab illis hominibus admissorum præordinatæ. Hoc postremo modo, peccata Absalon permisit Deus, prava utens illius voluntate, ut peccata Davidis castigaret, primo autem modo spectata velum illa voluit, sed & aperte damnavit, imo Absalonis factum adeo displicuit Deo, ut postea illud graviter ultus sit.

Dues. Amos Cap: 3. legitur: *Si est malum in Civitate*

tate quod non fecerit Dominus, omnium ergo malorum causa est Deus.

Resp: Duplex est malum, nimirum pœnæ, & culpæ: Istud posterius Deo repugnat, ideoque illud tantum permittit Deus, prius vero iuste velle potest, & facere. Ubi-
cunque ergo Scriptura dicit, quod Deus malum creat, velit, faciat, intelligi debet de malis pœnæ, atque suppliciiis, quæ pro demeritis immittit Deus peccatoribus. Quare & Amos Propheta respicit proximas calamitates, quas experiri debebant Judæi, propterea propria sua delicta, & quia hæc à Deo immittenda ipsis erant, ideo dicit quod non sit futurum malum, quod non fecerit Dominus, nulla futura calamitas, quæ non sit ab eo ipsis eventura, unde cum prius dixisset: *Audite verbum quod locutus est Dominus super vos, visitabo super vos omnes iniquitates vestras*, postea subdit ea quæ sequuntur, *si est malum in civitate, quod non fecerit Dominus.*

Obijciens 2^{ta}: Genesis Cap: 45. Joseph sic fratres suos affatur, atque consolatur, cum ipsum per summum scelus in Egyptum vendidissent: *Non vestro consilio, sed Dei voluntate huc missus sum.* Acto: Cap: 2 Christus dicitur à Judæis intersectus: *definito consilio*, & Cap: 4 scriptum est: *Convenerunt Herodes, & Pontius Pilatus, cum Gentibus, & populis Israel facere, quæ manus tuæ, & consilium tuum decreverunt fieri.* Unde ita argumentari licet. Venditio Joseph & Christi Domini occisio, scelera fuerunt atrocissima. Illa autem ex Dei voluntate, definitoque illius consilio, fuerunt peracta. Ergo.

Resp: Ex Dei consilio, & voluntate illa peracta fuerunt, quatenus peccatis illis veluti mediis usus est Deus, ad bonum finem, non vero quod ea scelera absolute, & per se, atque directe voluerit, atque fieri decreverit. Consilio siquidem suo permittit Deus peccata, sed illa in bonum vertit finem, ut enim dicebat S. Augustinus, *voluit potius de malis bona facere, quam mala nulla esse permittere.* Quamobrem eo solum pacto Joseph consilio Dei venditus à fratribus dicitur, quod illorum scelus à se prævisum permiserit, ut inde majus utrisque proveniens, educeret bonum, quod & ipse probavit eventus, atque id clarissime denotant subsequentiâ Joseph verba, quibus sic affatur fratres suos Cap: 20. *Vos cogitastis de me malum, sed Deus vertit illud in bonum, ut exaltaret me, sicut in præsentiarum cernitis, & salvos faceret multos populos.* Unde manifestum est, Deum non fuisse causam malæ voluntatis.

luntatis, qua fratres Joseph Madianitis vendiderunt, sed illam sapientissimo consilio suo, convertisse in bonum, Christi quoque occasio ac ipsius mors, decreta quidem a Deo fuit, ut scilicet per ipsam Mundus redimeretur, & genus humanum salvaretur, sed perveritas, ac malitia Judæorum non fuit decreta, neque directe voluta, sed ex consilio Divinæ voluntatis permixta, ut scilicet opus redemptionis perficeretur. Vnde S. Leo Papa Serm. 16 de Pascone Domini Cap: 4. ait: *Quod Dominus Jesus Christus furem frementiam pati soluerit, in nullo aut torcorum criminum fuit, nec egit, ut hæc vellent, sed cessit, ut possent.*

Quæres 7mo: Utrum ignorantia sit causa peccati?

Resp: Ignorantia tam, cum est causa peccati, & ipsa etiam si vincibilis fuerit, speciale est peccatum. Et quidem 1^omo: ignorantia sapientissime est causa peccati. Quod constat ex sacris Scripturis. Lev: 1: Cap: 4 præscribitur modus offerendi hostias pro peccato Sacerdotis, Principis, & multitudinis per ignorantiam commisso, patet etiam Numerorum Cap: 15 mandatur filiis Israel: *Si per ignorantiam prætermiseritis quodquam horum, quæ locutus est Dominus, oblitaque fuerit facere multitudinem, offeret vitulum de armento, holocaustum in odorem suavisimum Domino,* & S. Petrus Apostolus Actor Cap: 3 sic alloquitur Judæis qui Christum crucifixerant: *Sic fratres quia per ignorantiam fecistis, Paulus vero I. Corinth: Cap: 2 ait: Si cognovissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent.* Peccaverunt tamen Judæi Dominum Christum crucifigendo. Ergo sapienter per ignorantiam peccatur. Ignorantia ergo est aliquando causa peccati.

2^o est quoque ignorantia, si fuerit vincibilis, speciale quoddam peccatum. Illud equidem postulat Deus, ut ubi delicta juventutis & ignorantie remittantur: *Delicta juventutis meæ. & ignorantias meas ne memineris Domine, Psal: 24 & Apostolus Paulus I. Corinth: Cap: 14 ait: Si quis ignorat, ignorabitur.* Et certe non minus peccat in est omittere scire, & addiscere ea, quæ quis scire potest, & debet, quam omittere illa, facere, quæ quis facere potest, & tenetur.

Quæres 8^o: Ignorantia excusatne aliquando a peccato?

Resp: Ignorantia invincibilis, cujuscunque juris, sive naturalis, sive positivi excusat a peccato. Etenimvero iuxta Apostolum ad Rom: Cap: I. Gentiles inexcusabiles erant,

erant, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt. Ex quo necessario inferitur, quod si forte Deum invincibiliter ignorassent, excusati fuissent. Ignorantia ergo si fuerit invincibilis, excusat à peccato. Unde S. Augustinus libro 3 de libero arbit. Cap. 19. *Non tibi deputatur ad culpam, quod invitus ignoras, sed quod negligis querere, quod ignoras.* Et vero Deus impossibilia non præcipit. Porro ignorantiam invincibilem corrigere, impossibile est, alias non foret invincibilis, impossibile per consequens est illa vitare, quæ ex illa fiunt, in iis ergo hominibus peccare nequitiam potest, alias Deus impossibilia præciperet, scilicet, & ignorantiam corrigere, quæ corrigi nequit, & illa vitare, quæ ex illa profluunt, cum tamen vitari nullo modo possint.

Et vero ait Christus de Judæis Joan: Cap. 15. *Si non venissem, & locutus fuisset eis, peccatum non haberent, nunc autem excusationem non habent de peccato suo, si opera non fecissem in eis, quos nemo alius fecit, peccatum non haberent.* scilicet non haberent invidiam peccatum quod in Christum non crediderunt, si ipsis locutus non fuisset, & apud ipsos miracula non fecisset, tunc enim ignorantia eorum fuisset invincibilis, hæc per consequens à peccato ipsos excusaret. Unde S. Augustinus prædicta Christi expendens verba Tract. 89. in Joan: sic ait: *hoc est autem, quia non crediderunt in Christum, qui propterea venit, ut credatur in eum. Hoc peccatum, si non venisset, non utique haberent.* Unde juxta eundem S. Augustinum excusantur à culpa qui nihil unquam de Christo audierant, quia neque cognoverunt illum, neque vocem ejus restiterunt. Ignorantia ergo invincibilis, à peccato excusat.

Quæres 9no: Utrum peccatum animam peccantis commaculat?

Resp: Peccatum animam peccantis commaculat, ac reipsa deturpat. Enimvero in libro Jo: 8. Cap. 12. dicitur: *Peccatis in Boelphegor, & macula hujus sceleris in vobis permanet,* & Jeremiæ Cap. 2. dicit Deus filiae Sion, *maculata es in iniquitate tua coram me.* Unde David Psal. 50. rogat Deum: *Amplius lava me ab iniquitate mea, & à peccato meo munda me,* quia scilicet iniquitate sua maculatum, & peccato suo deturpatum, se esse sentiebat. Verum in quo sita sit hæc peccati macula, difficile est explicare. Probabilissima est istorum opinio, qui maculam peccati reponunt, in privatione illius aitoris, qui animam

tum ex ipsius natura, & maxime ex gratia sanctificante inexistebat, atque in deformitate ex peccato resultante. Namque sicut corpus dicitur maculatum, cum caret nitore sibi debito, & magis adhuc, cum eo quod nitore contrarium est detradatur, ira etiam, maculatur anima, cum suam nitorem amittit, & quamvis fœtore deturpatur.

ARTICULUS 2dus

De variis peccatorum speciebus.

Quæres 1mo: Quot sunt peccatorum species?

Resp: Multæ sunt peccatorum species. Aliud enim est peccatorum *originale*, quod ex Adam pri no Parente nostro, ipsa nativitate contrahitur, aliud *personale* quod propria peccantis voluntate committitur. Personale vero peccatum vel est *mortale*, quod est gravis Dei offensa, ac proinde mortem animæ infert, donec gratiarum illam ipohat, vel etiam *veniale*, quod est levius peccato mortali, & venia magis apud Deum dignum, neque mortem animæ infert, sed eam solum debilitat, neque ipsam etiam donec gratiarum privat, sed candorem illius obscurat. Peccatum originale olim inficti sunt Pelagiani hæretici, hunc autem errorem postremis temporibus renovarunt Albigenses, Anabaptistæ, ac demum Sociniani quos omnes Concilium Tridentinum Sess. 5. condemnavit. Calvinus, & multi illius assecutores, affirmant nulla dari peccata venialia, sed omnia esse ex se mortalia, tantummodo ex Divina misericordia, & benignitate pro mortalibus non imputari. Illorum etiam errorem reprobavit Concilium Tridentinum Sess. 6. Cap: 11. & Sess: 14. Cap: 5. de Pœnit: unde rectissime à S. Pio 5. Pont: hinc damnata est ista propositio inter Bajanæ 20. Nullum est peccatum natura sua veniale, sed omne peccatum meretur pœnam æternam.

Quæres 2do: Utrum letur peccatum originale?

Resp: Dari peccatum originale à lei dogma est. Et id constat ex avertisimis sacre scripturæ testimoniis David Psal: 50. a. t. *Ecce in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea.* & ut ipse habet sens. hebraicus. *Ecce in iniquitate formatus sum, & in peccato calsecit me mater mea*, unde etiam versiones Chaldaica, Syriaca, Arabica, numerum singularem habent. Porro eadem est conceptio omnium hominum, qualis fuit Davidis, omnes

omnes siquidem homines eadem via, & ratione progignuntur. Si ergo David, in peccato, & in iniquitate conceptus est, pariter et omnes homines in peccato, & in iniquitate concipiuntur, & nascuntur. Hoc ergo est peccatum originale. Deinde Apostolus ad Rom: Cap. 5. ait: *Sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt.* Clarissime hic Apostolus affirmat, per unum hominem scilicet Adamum, peccatum in hunc mundum intrasse, id est universum genus humanum intese, & per peccatum mortem, quæ pœna peccati est, juxta divinam condemnationem Adæ factam, Genes: Cap: 2. *Quocunque die comederis ex eo, morte morieris:* omnesque homines in Adam peccasse, ac propterea etiam in omnes homines, infantes quoque & parvulos, qui peccati personalis capaces non sunt, mortem pertransisse. Non de alio ergo hic Apostolus loquitur peccato, nisi de originali, quod ex Adam conceptione & nativitate, omnes homines contrahunt, ac propter illud omnes morti subjacent. Unde Sapientia: Cap: 2. dicitur: *Deus creavit hominem inextinguibilem, ad imaginem similitudinis suæ fecit illum, invidia autem diaboli, mors intravit in orbem terrarum.*

Priorem autem suam sententiam confirmat Apostolus per hanc alteram I. Corinth: Cap: 15. *Per hominem mors, & per hominem resurrectio mortuorum, & sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificabuntur.* Porro per peccatum mors, invidia Diaboli qua seductus est Adam, in mundum intravit, atque propterea omnes morimur, quia omnes in Adam peccavimus. Ergo eum in Adam omnes moriamur, omnes etiam in illo peccavimus. Unde idem Apostolus ad Rom Cap: 5. ait: *Unius delicto, mors regnavit per unum.* Neque hic Paulus de sola temporali morte corporis agit, sed etiam de morte spiritus, quæ æternam post se trahit damnationem; loquitur, subdidit namque ibidem: *Per unius delictum in omnes homines in condemnationem, & prius etiam scripserat: Judicium ex uno in condemnationem.* Utraque ergo mors corporis & spiritus, ex Adam per illius peccatum, in omnes homines defluxit, à qua, gratia Christi liberamur, quia per I. J. & iustificamur, & vivificamur. Quapropter iterum subiungit Apostolus: *Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi, ita per unius obediendum iusti constituuntur multi.* Unde præclare S. Justinus

stinus Martyr in Dialogo cum Tryphone ait: *Sicut unius inobedientia causa est damnationis omnibus, qui corporaliter ab eo descendunt, ita Christi obedientia confert vitam iis, qui per ipsum spiritualiter regenerantur, & S. Augustinus libro 6. contra Julianum Pelagianum Cap: 24. Omnes ad mortem per Adam, omnes ad vitam per Christum, quia sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificabuntur.* Cum itaque omnes homines in Adam moriantur, illius delicto mors regnat in omnes homines, per ipsius inobedientiam, peccatores omnes constituuntur, quia ut inquit S. Job Cap: 14. juxta antiquissimam 70. Interpretum versionem: *Quis mundus à corde? nec unus, si & una des vitæ ei, is in terra, ex uno Adam judicium in condemnationem in omnes, unde omnes natura filii iræ constituimur, ut docet Apostolus Epist: ad Ephes Cap: 2. Dari ergo peccatum originale, in omnes homines transfusum indubitatum dogma est.*

Quæres 5tio. An præter mortalia peccata, dentur etiam peccata ex natura sua venialia?

Resp: Dantur reipsa peccata venialia, quæ independentes à misericordia ac benignitate Dei, talia ex natura sua sunt. Et id aperte constat ex sacris scripturis, quæ intrinsecum mortalis, venialisque peccati discrimen, statuunt. Siquidem Math: Cap: 7. quædam peccata comparantur festucæ, quædam tibi, & Cap: 22 quædam onici, quædam camelo, & I. Corinth: Cap: 3. quædam ligno, quædam feno, alia stipulæ, quæ facile absuntur, ut significetur illa facile remitti, quia charitatem non tollunt, dum enim illa perpetrantur, manet adhuc charitas, quæ nos Deo conjungit. Hinc est quod Apostolus, illorum peccatorum reum, saluum fore affirmat: *Ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem.* Et contra autem, de iis, qui in graviora facinora prolabuntur, Epist. ad Galat: Cap: 5 scribit: *Qui talia agunt, regnum Dei non possidebunt.* Deinde Christus Math: Cap: 5. sic loquitur: *Ego dico vobis, quia omnis, qui irascitur fratri suo, reus erit judicio, Qui autem dixerit fratri suo racha, reus erit concilio. Qui autem dixerit fatue, reus erit gehennæ ignis.* Tria hic convitii genera describit Christus, eorumque ultimo, dumtaxat æternam damnationem comminatur, duobus autem prioribus, non nisi temporale adjungit supplementum. Porro peccatis mortalibus gehenna æternas pœnas attribui, in confesso est apud omnes, quæ ergo temporalibus solum afficiuntur pœnis, non sunt mortalia, sed venialia.

nialia peccata, & natura sua, prioribus minora. Præterea in sacris Scripturis pluries dicitur, neminem sine peccato vivere, ita ut nec ipsi iusti en unquam vacent. Sic Eccles: Cap: 7. scribitur: *Non est homo justus in terra, qui faciat bonum, & non peccet.* Jacobi Cap: 3. *In multis offendimus omnes.* 1. Joan. Cap: 1. *Si dixerimus quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est.* Clarius vero ac prorsus decisive, Prov: 11. *Septies cadet justus, & resurget.* Si ergo peccant quæcumque homines, licet à gratia, & amicitia Dei, per id non exoriant, quinimo in illius amore, charitateque permanent, sequitur necessario; admitti debere peccata alicui, quæ æ natura sua neque Dei amicitiam dissolvunt, ac mercedem merentur pœnam, ac proinde natura sua venialia sunt, non mortalia. Et hæc est doctrina SS. Patrum. Ambrosius libro 2 de Pœnitentia Cap: 10. ait: *Sicut baptisma, ita una pœnitentia, quæ tamen publice agitur.* Nam quotidiani nos debet pœnitere peccati, sed hæc delictorum leviorum, illa graviorum. Sunt ergo peccata levia, & quotidiana, hæc autem aliâ esse nequeunt, nisi venialia. Sed etiam S. Gregorius M. libro 21. Moralium Cap: 9. aperte eandem doctrinam confirmat, dicens: *Hoc inter peccatum & crimen distat, quod omne crimen peccatum est, non tamen omne peccatum crimen est.* Et in hac vita, multi sine crimine, nullus vero sine peccatis esse valet. In qua videlicet peccatorum, & criminum distinctione pensandum est, quia nonnulla peccata animam polluant, quam crimina extinguunt. Demum, ipsa ratio hanc corroborat veritatem. Hæc enim ostendit, non omni offensione amicitiam Divinam dissolvi, adeo; ut odium, & abominationem illius incurramus. Ut enim offensio aliqua gravis esse potest, gravior alia, alia denique gravissima, ita etiam levis alia, levior, & levissima quædam esse potest. Porro injustum foret, si æque Deus ob offensionem sui gravissimam, ac propter levissimam, amicitiam dissolvere, omnemque gratiam abruptere vellet. Anne Deus justum hominem longe à se prohecat, sive officiosum protulerit mendacium, sive furta, homicidia perpetraverit? Id certe Divinæ clementiæ multum derogat, & bonitati, ac justitiæ ipsius adversatur. Displicent quidem Patri, parva etiam ac communia filiorum vitia, nec tamen eos propterea vel sua privat gratis, vel iure hæreditatis exspoliât. Si hoc præstant homines, & recte ac juste quidem, istud ipsum à Divina bonitate ac justitia removeri nequit.

nequit. Postremo: quis non exhorrescat ad hanc propositionem, Deum velle nos, quos proprio crimine redemit, propter levissimam quæquo, æternis inferorum cruciatibus torquendos, addicere. Sacris itaque litteris, Patrum traditione, ac naturali ratiocinio statutum immobiliter manet, præter mortalia, esse etiam quædam peccata, quæ sint ex natura sua venialia.

Obijcies 1mo. Joannis Cap: 13. refertur, recusanti Petro pedem lotionem, ita Christum dixisse: *Si non laveris te, non habebis partem mecum*: nempe ut sciri explanaunt Interpretes, in consortio in regno cælorum. Illa autem Petri recusatio, quia ab ejus fide, reverentia, atque humilitate proveniebat, excusabilis erat à peccato mortali, fuitque venialis culpa. Tantam ergo pœnam committens est ei Christus, ob solam venialem culpam, adque nullum peccatum tam leve censeri debet, quod exclusionem non mereatur à regno cælorum. *2do.* Epist: Jacobi Cap: 2. dicitur: *Quicumque totam legem servaverit, offendat autem in uno, factus est omnium reus*, per cuiusvis ergo generis peccatum, incurrere debet homo, æternam mortem. *3tio.* Math: Cap: 5. absolute Christus dixit: *Qui solverit unum de mandatis istis minimis, & deriderit sic homines, minimus vocabitur in regno cælorum.*

Resp: ad 1um. Petro fuit comminata exclusio à regno cælorum, quia præcepto Christi obsequendum erat, sicut olim præcepto Dei vetantis primis parentibus, ne de ligno scientiæ ederent. Non tamen Christus verba tam severa proferre voluisset, nisi mysterium aliquod in eis intendisset, illudque magnum, quod nemo scilicet potest habere partem cum Deo, quem Christus gratia sua non laverit, atque sanctificaverit.

Ad 2dum. Videtur nihil aliud S. Jacobum innuere voluisse, quam unius præcepti transgressionem, qua etiam mortale peccatum committitur, satis esse ad perditionem, etiamsi cætera omnia servantur, unde Paulus verba Moysis repetens Epist: ad Galatas Cap: 3. scripsit: *Maledictus omnis, qui non permanserit in omnibus, quæ scripta sunt in libro legis, ut faciat ea*: ideo ergo dixit S. Jacobus quod qui offendit in uno, factus est omnium reus.

Ad 3tium. Christus eo loci exagitat hypocrisim, fallacemque Phariseorum iustitiam. Contendebant quidem illi, satis observari legem non occidendo, non mæchandando, non jurando per terribile nomen Dei, licere tamen iræ frangere laxare, contumelia proximum afficere, per cæ-

lum, per caput suum jurare. Hæc autem gravissima, cum essent peccata, i harisi: tamen minima illa appellare non verebantur. Illos ergo tam perverse sentientes compescere Christus volens merito d'xit: *Qui solverit unum de mandatis istis minimis, minimus vocabitur in regno cœlorum.*

Dices. Opus bonum quodcumque vitæ æternæ stipendium promeretur, quod dñi cujusvis rationis opus malum, promereatur pœnam mortis æternæ.

Resp. Inter meritum operis boni, & demeritum peccati, non mediocriter reperitur differentia. Meritum boni operis dependet totum à Dei voluntate, & ipsius miseratione, quæ proportionem non requirit, inter opus & mercedem, demeritum vero peccati dignoscitur ex sola operis mali conditione. Quare nihil mirum, si opus bonum coronetur ex Divinæ bonitatis abundantia ac liberalitate, ultra condignum, cum vero Deus sit justissimus, semper castigat servatis æquitatis regulis, pœnasque decernit juxta demeritum.

Quæres 4to. In quo præcise consistit discrimen inter peccatum mortale & veniale?

R. sp. Peccatum mortale & veniale eo differant, quod peccatum mortale gravis sit legis transgressio, veniale vero levis solum. Peccatum namque est transgressio legis. Ergo ubi transgressio est gravis, peccatum erit grave, ubi transgressio est levis, peccatum erit leve. Quæ vero censeri debet transgressio legis gravis, quæ autem levis, id ab ipsa lege, materia sive imperata, sive prohibita, modo quo lex disponit, ex fine & modo legem transgredientis, atque ex variis circumstantiis dependent. Certe si lex gravis, graviter præcipiens, in materia gravi violetur, erit transgressio gravis, si in materia levi, vel lex leviter solum præcipiens violetur, erit transgressio levis. Pariter si lex etiam in materia levi violetur, sed fine, modo, graviter disordinatis, atque disconvenientibus, erit transgressio gravis, si desit istiusmodi adeo perversus finis, modus, erit transgressio legis levis.

Quæres 5to. Quæ, & quanta sit malitia peccati mortalis?

Resp. Malitia peccati mortalis, licetsi re vera finita sit, aliquo sensu tamen infinita dici potest. Peccatum namque mortale, quatenus actus humanus est, finitum esse nemo dubitat, ab homine siquidem, utpote finita causa, non nisi finitas effectus prodire potest. Sed quando conside-

ratur

ratur peccatum, quatenus gravi in summo Numini infert injuriam, Deumque graviter offendit, in hoc sensu dici potest, habere malitiam infinitam. Enimvero qualitas offensæ, desumitur ex qualitate & dignitate personæ offensæ, & quæ injuria afficitur, quemadmodum qualitas honoris, ex qualitate & conditione personæ honorantis rite æstimatur, ut habet tritum illud, ac notissimum axioma: *Honor est in honorante, offensio in persona offensa*, hinc multo gravior creditur contumelia, præclaro, vel præcelsi alicui illata viro, quam quæ infertur inferiori, & vi-
liori. Cum itaque per peccatum mortale gravis irrogetur injuria, & atrociter offendatur Deus ter optimus, maximus, infinitæ dignitatis, atque excellentiæ, consequens est: peccatum mortale infinitam habere malitiam.

CAPUT SECUNDUM

De pœnis peccatorum.

Pœnæ peccatorum aliæ sunt præsentis vitæ, aliæ futuræ.

ARTICULUS 2dus

De Pœnis peccatorum præsentis vitæ.

Quæres 1mo. Quæ sunt peccatorum pœnæ præsentis vitæ?

Resp: Pœnæ peccatorum, quæ in hac vita homines peccatores sufferre coguntur, sunt aliæ internæ, tria sunt, meror, perturbatio, timores, anxietates, maxime vero conscientie remorsus, animique tribulationes; externæ, morbi, calamitates, ærumnæ, languores, infirmitates, ac denique mors ipsa.

Quæres 2do. Utrum peccatores experiantur in hac vita remorsus conscientie?

Resp: Commune, atque usitatissimum est, impios ac scelestos homines, gravissimis conscientie, in tantis suorum scelerum, experiri remorsus, qui ipsos continua et tor-

& torquent, quod & continua probat experientia, & nemo est tam obdureti cordis, ut non aliquando & audiat vocem conscientiaē suæ, sua sibi scelera exprobrantis, & du-
ros ipsius sentiat aculeos animum suum pungentes, atque
dire torquentes, ejus veritatis, & Plutarchus suum ponit
testimonium, libro de tranquillitate & serenitate anip. i
pro certa affirmans, quod neque *teqta sumptuosa*, neque
auti vis, nec *natalium claritas*, neque *moles imperii fere-*
ritatem & *tranquillitatē in vitæ præstat tantam*, quantum
à *factis animus*, et *consiliis tetrīs purus*, qui *vitæ fontem*
habet mētē in placidam, atque *impollutam*, ex qua *hone-*
stæ emanant actiones. Contra *malefactorum conscientia*, ve-
luti ulcus in carne, in *animo pœnitentiam relinquit pun-*
gent in subinde, atque *sauciantem*. Sicuti ergo homo vir-
tute præditus, animum habet sibi bene consciū. tranquil-
lū, atque serenum, ac interna perfruitur pace, quæ ju-
ge est animi convivium, ita è contra homo vitis deditus
continua timoribus angustiat, angoribus constringitur,
sibi etiam irascitur, dentibus fremet, & tabescit. Et hæc
est pœna peccatorum, quam impij primo in hac vita ex-
periuntur, unde juvenalis initio Sat: 13. ita scribit. *Exem-*
plo quodcumque malo committitur, ipsi displicet auctori.
Prima est hæc ultio quod æ.

Judice nemo nocens absolvitur.

Quæres 3tio. Præsentis vitæ calamitates quæ accidunt
hominibus, suntne peccati pœnæ?

Resp: Calamitates præsentis vitæ, quæ hominibus ac-
cidunt, sunt & peccati originalis, & aliorum personalium
peccatorum pœnæ, juste nobis à Deo impositæ. Enim-
vero ut inquit S. Augustinus libro x. Operi imperf: Cap:
39. *sub Deo justo miser esse quisquam, nisi mereatur, non*
potest. Profecto contra sanam rationem videtur esse, Di-
vinæque naturæ atque attributis summopere repugnat, ho-
minem omni culpa vacuum, planeque insontem tot an-
gi angustis, tantisque opprimi malis, ut hominis condi-
tio longe deterior videatur, quam belluarum. Namque
non est dubium, hominem nobilissimum esse, inter omnia
viventia, è contratio autem constat ipsum gravioribus mi-
seriis, calamitatibusque acrioribus opprimi, quam ce-
tera experiantur viventia. Quamohrem, si hæc annua ho-
mini nullius peccati reo, sed innocenti evenirent, jam
pœna iniqua ei fuisset noverca, ipsique præpo-
suisset. Quid cum nemo, nisi insanus asseverare possit,
concludendum est, præsentis vitæ calamitates, quæ nobis
acci-

accidunt, esse pœnas no-trorum peccatorum. Et certe esse in vita, ac natura hominis gravissima mala, ipsæ sacræ litteræ testantur. Job Cap: 14. ait: *Horro natus le m'li-ere, brevi vivens tempore, repletur multis miseriis.* & Sapiens: Cap: 9. *Corpus, quod corrumpitur, ac gravat animum, & terrena inhabitatio, deprimit sensum, multa cogitantem.* Quis enim non malum affirmet, hominem multis miseriis undique oppressum, & brevi tempore vivere, desque habere ad natar umbrarum præteritantes, pugam grave per totum vitæ tempus ferre, & animam nobili rem, digno-remque partem, à corpore aggraviari, atque ab illi s inor-dinatis appetitibus violenter abripi. Jam vero justissimus Deus, atque alientissimus hominum Pater, certe non sciret homines tantis malis affigi, tantis miseriis obui, nisi criminis rei essent.

Et certe justitia divina fundamentum, & norma est ejus, quæ inter homines exerceri debet, æquitate. Si igitur humani Principes, nec pœnas sibi iactantis irrogant, nec malis ullis eos affici sinunt, sine delicto, & demerito, alias tanquam iniusti merito audientur, à factiori consequens est, neque Deum Rectorem, Conditorumque humanam justissimum, & amantissimum, tanta creaturis suis meritis, calamitateque imnisse, & immittere, nisi ipsas propter delicta sua promeruerint.

Sed si totam sacram percurramus Scripturam, ubique reperiemus miseriis, calamitatibusque communes, quæ omnibus hominibus quamquam justissimis, imò parvulis, etiam quæ peccati personalis capaces non sunt, in pœnam peccati originalis nobis à Deo immitti, has etiam & alias multas particulares, ac singulares tribulationes, in vindictam personalium peccatorum, à Deo hominibus imponi. Genes: Cap: 3. post lapsum Protoparentum no-trorum: sic Deus Evam affatur: *Multiplicabo ærumnas tuas, & conceptus tuos, in dolore paries filios, & sub potestate viri eris.* Ad Adam vero ait: *Quia audisti vocem uxoris tue, & comedisti de ligno, ex quo præceperam tibi ne comederes, maledicta terra in opere tuo, in laboribus comedes ex ea, cunctis diebus vitæ tuæ. Spinæ, & tribulos germinabis tibi, et comedes herbam terræ. In sudore vultus tui vesceris pane, donec revertaris in terram de qua assumptus es, quia pulvis es, et in pulverem reverteris.* Ex quibus clarissime patet, omnes miseriis, calamitatesque vitæ præ-sentis, ipsam quoque mortem, propter peccatum originale, in genus humanum immitti esse, & hæc est æquitas

Eccle-

Ecclesiastes Cap: 4. *jugum grave, quod imposuit Deus super humeros filiorum Adæ, à die exitus de ventre matris eorum, usque ad diem sepulturæ.* Pariter propter personalia multorum peccata, calamitates varias Deus adduxit, vindictam de peccatoribus justam sumens. Sic cum Cain occidisset Abel fratrem suum, ait ad eum Deus: Genesis Cap: 4. *Mile lotus eris super terram, quæ aperuit os suum & suscepit sanguinem fratris tui.* Cum operatus fuisset eam, non dabit fructus suos: & quando omnis caro corruerat viam suam, diluvio mundum damnavit, completa iniquitate, de Cælo immisso igne vastavit Civitates Sodomam, & Gomorram, Saul quia non obedivit voci Domini, regno privatus est, David propter adulterium, homicidiumque à se patrata, tot calamitatibus à Deo afflictus fuit. Si legatur vel unus Deuteronomii liber, videbimus omnes maledictiones à Moyse filiis Israel prædici, in pœnam prævaricationis divinatorum mandatorum. Indubitatum ergo est, miseras, & calamitates præsentis vitæ, esse pœnas peccatorum.

Obijcies amo: Magna hominis miseria est cæcitas. Porro hæc absque nullo peccato immisa fuit aliquando à Deo, quemadmodum constat ex historia cæci nati. Joan: Cap: 9. de quo ait Christus, *neque hic peccavit, neque parentes ejus:* adeo calamitates atque miseriæ præsentis vitæ, sunt consecutariæ naturæ, non vero pœnæ peccati.

Resp: Post exortas sectas quorundam Philosophorum, Platoniorum scilicet, & Pythagæorum, constat etiam apud Judæos, ex commercio animarum, præcipue sententiam metempsychosæos, sive transmigrationis animarum, quæ ex uno in alterum corpus, perenni transirent revolutione. Et hoc liquet ex Philone Judæorum doctissimo, qui hanc opinionem amplexus est. Interrogantibus itaque Judæis, de illo cæco nato: *Quis peccavit, hic, aut parentes ejus, ut cæcus nasceretur.* Christus respondit: *Neque hic, neque parentes ejus,* scilicet ipsum nullum in anteriori vitæ, actuale commisisse peccatum, propter quod, quemadmodum illi suspicabantur, pœnam cæcitatis ab ipso ortu, sustineret.

Ad 2dum: Attento præsentis hominis statu, miseriæ, ac calamitates hujus vitæ, sunt pœnæ peccati. Enimvero indubitatum est, quemadmodum docet Sapiens Cap: 2. hominem ab initio creatum à Deo fuisse rectum, & inextinguibilem, sed invidia Diaboli seductus, per peccatum,

in Aeternis contentatus, infans pene miseris, in pœnam sui delicti, obnoxius factus est.

ARTICULUS 2dus

De pœnis peccatorum alterius vitæ.

Queres amo Utrum in altera vita s. persint aliquæ peccatorum pœnæ?

Resp: Dari post mortem hominis alteram vitam, anima aq̃ue hominis esse immortalem, compertissimum est. Sic enim de homine Spiritus Dei locutus est Ecclesiastes, Cap: 12. *Revertatur pulvis in terram suam, & Spiritus redeat ad Dominum, qui dedit illum:* & infra ait: *Cuncta quæ fiunt, adducet Deus in iudiciũ, pro omni errato, sive bonum sit, sive malum:* pro bono præmium retribuendo, pro malo pœnam infligendo, quare Proverb: Cap: 14. dicitur: *in malitia expelletur impius, sperat autem justus in morte sua,* & in Psalmis: mors peccatorum pessima, & mors Sanctorum præiosa in conspectu Domini vocatur. Et Christus Mat Cap: 3. prædixit, quis in fine Mundi congregabit *triticum suum*, quo justi intelliguntur, *in horreum, paleas autem*, quo impii denotantur, *comburent igitur in igni æterni.* Post mortem igitur hominis, & altera futura est vita, & iudiciũ in quo omnes à Deo iudicabuntur homines, ut quemadmodum docet Paulus Apostolus 2. Corinth Cap: 5. *referat unusquisque propria corporis, prout gessit, sive bonum, sive malum.* Dantur ergo in futura vita & præmia bonis, & pœnæ malis constitutæ. Ad hæc sufficiet hoc egregium Grotii laudæe ratiocinium, qui libro 1. de veritate Religionis Christianæ, sic nervose probat, præmia & pœnas, post huius vitæ exitum homines manere. *Etiã animos superesse corporibus, statim necesse est, q̃. ant. quissima traditio d. prom. Parentis, (quale enim alinque) ad populos moratiores pene omnes mandavit, ut ex Homeri carminibus apparet. & ex Platonicis non Græcorum tantum, sed & Gallorum veterum, quos Druidæ vocabant, & Indorum, quos Brachmanes, & ex illis qui de Egyptus, & Thracia, quæ & Germanis, scriptores plurimi prodiderunt. Quia & 1. iudicio diuino post hanc vitam plurima extitisse videmus, non apud Græcos tantum, sed & apud Egyptios, & Indos, ut nos Strabo, Diogenes, Laertius, Plutarchus docent, etiã cum in Cynarias*
Amæ.

Americam, & alia longinqua loca primum ventum est, reperta ibi quoque eadem, de animis ac judicio sententia. Neque vero ullum reperiri potest ex natura petiti argumentum, quod hanc tam veterem, tam late patentem traditionem refellat. De animarum igitur humanarum immortalitate, futura vita, futuroque judicio, quod necessario præmiorum, pœnarumque consequitur retributio est vetustissima, à primis Parentibus nostris orta, late patens, ac apud omnes Gentes Philosophosque pervulgatissima traditio, atque doctrina. Quoniam vero ut scribit Cicero, omnium consensus, naturæ vox est, quæ fallere & falli nequit, & commenta hominum deleant dies, veritatem confirmant, evidentissimum est, post mortem hominis dari alteram vitam, in illaque superesse pœnas malis præfinitas.

Quæres 2do: Quales sunt istiusmodi pœnæ, in futura vita, peccatoribus præordinatæ?

Resp: Duplices sunt, alæ æternæ, quæ in Inferno à damnatis luentur, alæ temporales, quibus justî, quibus adhuc in hac vita luendum aliquid supererat, expiantur. Cum enim & peccata inæqualia sint, alia graviora, alia leviora, & qui peccatis onusti sunt, alii vere pœnitentes, alii impœnitentes, in sceleribus obdurati, ex hac vita discedunt, ideo alii justo Dei judicio in æternum, ad pœnas inferni condemnantur, alii temporalibus Purgatorii pœnis expiantur.

Quæres 3tio: Utrum reipsa pœnæ Inferni æternæ sint?

Resp: Pœnas inferni esse æternas, evidentissime Sacræ Scripturæ testimoniis evincitur. Isaias Propheta Cap: 66. de damnatis, atque à Deo reprobatis dicit: *Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur, & erunt usque ad satietatem visionis omnis carnis.* Conveniunt omnes cum interpretibus Christianis Hebræi, de peccatorum futuris pœnis, hoc loco à Propheta sermonem institui. Vermis itaque sive litteraliter accipiat, sive pro conscientiæ clamore, non morietur, eritque immortalis, æternumque damnatos exercuiabit, ignis autem eorum non extingvetur, eadem nempe ratione, infelices illos perpetuo aduret, atque torrebit. Unde idem Propheta Cap: 33. Peccatores & hypocritas ita allocutus est: *Quis poterit de vobis habitare cum igne devorante? Quis habitabit ex vobis cum ardoribus sempiternis?* Luculentissimum est patet testimonium Danielis, quod Cap: 12. ita legitur: *Multi*

*Multi de his, qui dormiunt in terræ pulvere, evigilabunt: alii in vitam æternam, & alii in opprobrium, ut videant semper. Et ut habet fons ipse hebraicus, in contemptum quam etiam lectionem secuti sunt. 70 interpretes. Agit itaque hic Propheta de futuro hominum statu, in die supremi iudicii, ut totum illud caput legenti statim innotescit. Prædicat vero de bonis, quod æternam vitam sint habituri, de cæteris autem ait futuros semper in opprobrium sempiternum. Igitur ex Daniele: æterna erit impiorum pœna. Salomon quoque in libro Sapientiæ Cap: 4 de impiis affirmat. quia erunt decedentes sine honore, & in contumeliis inter mortuos in perpetuum, de beatis vero ait: *Iusti autem in perpetuum vivent, & apud Dominum est merces illorum.* Neque hæc quæ de impiis dixit, intelligenda sunt, de hujus sæculi dedecore, & contumelia, postquam enim Salomon recensuit illorum post hanc vitam quærelas, & inutilem pœnitentiam, eorundem tandem sapientia æterna, opponit. Beatorum, quos in hac vita ipsi contempserunt æternis gaudiis, quemadmodum ergo affirmat, infutura vita justos perpetuo victuros, & apud Deum mercedem illorum permansuram, ita quoque asserit; impios in contumelia, & dedecore sempiterno, a Deo relictos fore.*

Assertioni tam perspicuæ Salomonis, præveret ipsius parens David variis in locis. Sed præcipue Psalmo 48. ubi de divite verba faciens, ait: *Quoniam cum interierit, non sumet omnia neque descendet cum eo gloria ejus, introibit usque in progenies patrum suorum, & usque in æternum non videbit lumen.* Et longe ante Davidem scripserat Job: Cap: 4. de peccatoribus: *De mane usque ad vesperam succidentur, & quia nullus intelligit, in æternum peribunt:* de inferno pariter loquens Cap: 10. vocat eum *terram tenebrosam, & opertam mortis caligine, terram miserie, & tænebrarum, ubi umbra mortis, & nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat.* Sed in novo Testamento clariora hujus veritatis inveniuntur testimonia. Math: Cap: 3. de Christo ait S. Joannes Baptista: *Cujus ventilabrum in manu sua, & permundabit aream suam, & congregabit triticum suum in horreum, paleas autem comburit igni inextinguibili.* Et ipse etiam Christus apud eundem Evangelistam Cap: 18. inquit: *Bonum tibi est ad vitam ingredi dubilem, vel claudum, quam duas manus, vel duc pedes habentem, mitti in ignem æternum: tandem ut ipsemet Math: Cap: 25. prædixit in die judicii*

contra reprobos hanc proferet sententiam. *Discedite à me maledicti in ignem æternum;* ac tandem concludit: *Et ibunt hi in supplicium æternum, justi autem in vitam æternam,* quæ verba decretoria sunt, nam æque ignis æternus dicitur, ac vita beatorum æterna. Porro hæc vere æterna est, ergo etiam ignis vere æternus est. Hinc Paulus Apostolus Epist. 2. ad Thes. Cap. 1. ait: *Qui non obediunt Evangelio Domini Nostri Jesu Christi, pœnas dabunt in interitu æternas,* & S. Judas Apostolus Epistolæ suæ versu 13. inquit de peccatoribus: *Quibus procella tenebrarum servata est in æternum,* versu autem 6. dixerat: *Angelos, qui non servaverunt suum principatum, sed dereliquerunt suum domicilium, in judicium magni dici, vinculis æternis sub caligine reservari.* Vincula igitur hæc in æternum constrictos tenebunt, demones pariter & damnatos. Tandem S. Joannes Apocal. Cap. 14. de omni qui bestiam adoraverit scribit: *Hic bibet de vino iræ Dei, et cruciabitur igne et sulphure, et fumus tormentorum eorum ascendet in sæcula sæculorum.*

Dices: Verbum illud, *in æternum,* ambiguum est, ac in pluribus Scripturæ sacræ locis, finitum tempus designat.

Resp: Id non negatur, sed quoniam in iis omnibus locis, in quibus de pœnis impiorum sermo est, non solum habetur verbum, *in æternum,* sed aliquando etiam dicitur *in sæcula sæculorum,* quod immutabiliter veram & permanentem designat æternitatem; hinc concluditur illud, *in æternum,* in adductis Scripturæ locis, non tempus aliquod loquor, quamquam definitum denotare, sed veram significare æternitatem. Præterea quando verbum istud, *in æternum,* in Scripturis sacris finitum tempus designat, id ex orationis serie, vel ex rei natura, vel ex collatione illius sententiæ, cum aliis colligitur. At cum de pœnis impiorum verba faciunt sacri Scriptores, istud verbum, *in æternum,* aliter sumi non potest, quam pro vera, & perenni æternitate. Quod enim aliqui Scriptores sacri de istiusmodi pœnis loquentes, per hanc vocem, *in æternum,* asserant, id alii per voces *in sæcula sæculorum,* per *ignem inextinguibilem,* per *vermem qui non moritur,* per *ardores sempiternos,* exprimunt. Hæc autem veram important æternitatem, illamque exprimunt. Merito itaque ubique semper præscriptus, et ab Ecclesia damnatus fuit Origenis & aliorum ipsius asecularum error, quo contendebat Dæmonum & impiorum pœnas, non æternas, sed temporaneas fore. Sufficit hic adduxisse Epistolam Justiniani Imperatoris

toris, datam ad Mennam adversus O genem, quæ scripta est instigante, & dictante, Pelagi. Romanæ Ecclesiæ Diacono, quam Vigilius Papa probaverat, in qua legens Origenes recenset, & damnatur error: *Si quis dicit, aut sentit, temporaneam esse damnationem, et impiorum hominum punitionem, & neque alii, & tempore hanc habituram, nimirum restitutionem futuram demonum, vel impiorum hominum fore, anathema sit.*

Quæres 4to: Utrum etiam aliqua ratione theologica, suaderi possit æternitas inferni pœnarum?

Resp: Potest utique suaderi, plures vero istiusmodi rationes adducunt Theologi, quarum hæc est. 1. *na* Ecclesiastici Cap: 11, dicitur: *Lignum ubicunque ceciderit, illic erit.* Status erga cujuscunque demortui, immutabilis erit, vel itaque in spe moritur vitæ æternæ, sive hic & nunc consequatur, sive post aliquod tempus, purgatorii flammis expurgatus adipiscendæ, vel sine spe illam obtinendæ, in eo itaque statu perenniter manere debet, ac pœnæ aut salutem consequi, a tabula exilii, & reprobis, in æternum permanere. 2. *do:* tanta est in inferno tormentorum vis, & acerbitas, tantusque omnis generis calamitatum cumulus, damnatos obruet, ut in feralem desperationem acti, clamaturi continuo sint: *Montes cadite super nos.* Si autem vel remotissima eis illucesceret spes, fore ut aliquando ex iis miseriis eriperentur, jam minus ipsis congruere videretur, periculuosus hic moror, & tanta desperatio. *3. to:* hand licet pro damnatis facere preces, vel sacrificia offerre. Verum si suspicio aliqua foret, posse inferorum flammam extinguî, jam orare, & sacrificia pro damnatis offerre liceret, quemadmodum Ecclesia pro illis, qui purgatorii expiantur pœnis & orare, & sacrificia offerre consuevit. Sed maxime validum est rationis argumentum, quod ex communi hominum desumitur sensu. Se sciet, e mundanis hominibus, Nativumque sensus, fortissimum est indubitata veritatis argumentum. Porro in inferno damnatorum pœnæ esse æternas, communis hominum & Nationum est edit sensus. Enimvero quantum ad Judæicam gentem, cujus præ ceteris antiquitati renagari, Eru-diti placulum ducunt, jam ex iis sententiis, quæ supra de illorum libris allatæ sunt, satis liquidum est, quid de futuro impiorum statu crediderint. Eandem veritatem confirmat Flavius Josephus tum libro de Bello Judaico, tum libro 8. Antiquit: cap: 2. de Thalmudistis, Bartolosius, quo nemo erat in eorum lectione exercitatus Tom 2. Biblioth:

blith Robin: D'fert: de inferno affirmat, *ex eis colligi, Infernum dari damnatorum, ibi ignem inextinguibilem, gelu, & alia tormenta reperiri, in eo animas tantum, & post judicium universale, simul cum corporibus impios utque in perpetuas æternitates, absque ulla spe salutis, cruciandos fore.* Idem sentire Mahumedanos testantur, & pluribus probant Classenius, & Petrus Daniel Huetius in Concord: fidei, & rationis. De veteribus etiam Græcis, idem Huetius in laudato opere, libro. 2. Cap: 24. sic testatur: *Nefarios detrudunt in horribile Barathrum, in quo fluvius ingens Pyriphlegeton ex rapido & igneo fluvio Danielis ut videtur confectus, illic item tristes & inamœni omnes in loco immensæ latitudinis. Cruciatu illic parii, cruciatumque ministræ furia, scævissimi præcipue ignes, & vastus horror tenebrarum expressus, ad illas tenebras exteriores non semel à Christo memoratas. Spes illic omnis, sceleris præcisa, melioris fortis. Hinc Belidum inexplabile dolium, hinc æterna illa Thesi s. s. io. Hinc irremediabiles inferorum viæ. Hinc ferrea portæ & centum cætes ærei.* Romanorum etiam Poætæ, qui ut plurimum communibus, maximeque à populo receptis opinionibus ac omotare se solent, nusquam cessaturas impiorum pœnas cecinerunt, Virgilius, Seneca Tragicus, Propertius, Horatius, & alii. De Indis, & Brachmanis refert Strabo, libro 14 Geographiæ, illos & immortalitatem animarum, & inferorum æternas pœnas tenuisse. De Egyptiis tandem scribit Plodorus Siculus, libro I. ipsos de inferis eorumque pœnis, eandem tenuisse sententiam, quæ apud Hebræos vigeat.

Ex quibus pronum est colligere, sententiam, de pœnarum inferni perpetuitate, quæ omnium populorum animis insederat, aut illos eam à natura hausisse, aut ad illos ex Majorum traditione pervenisse. Quomodo enim fieri potuit, ut opinioni, quæ rationem offendit, suum assensum adiecerint, tot sapientissimi ex antiquitate Philosophi, tot gentes, & nationes tum humaniores, tum immanitate barbaræ, illæque moribus, ingeniis, legibus inter se dissidentes, immensisque terrarum intervallis ab invicem distitæ. An ea opinio de sempiternis impiorum cruciatibus, aliquid jucunditatis habebat, per quod populi totum genus in sui complexum allicere posset, & subinde tam generaliter propagari, tantoque sæculorum intervallo perdurare? Quinimo squallidam illa undique spirat, amaritudinam, & desperationem. Itaque nimia confidentia jactitant incre-

increduli. naturali rationi oppositam esse sententiam illam, quæ æternam inferni perpetuitatem docet, cum ipsam tot populi receperint. tantaque constantia hucusque retinuerunt. Certe hanc opinioem Deus ipse primis hominibus, quos creavit, inspiravit, deinde per Noë ad futuram transmissa posteritati, sing. lariter autem in Hebræa gente conservata fuit, ex cuius comineri iterum aliæ Gentes, maxime Græci, Ægyptii, ac Romani eam acceperunt.

Obijciēs amo: Impossibile est supremum omnium rerum moderatorem Deum, eum finem circa res à se factas non obtinere, quem sibi in ipsarum creatione proposuit. Finis autem quem sibi Deus proposuit, & ad quem rationales creaturas ordinavit, est ipsarum beatitudo, sive perfecta, & perpetua felicitas. Igitur si ad hunc nullo unquam tempore pervenient, finem Deus sibi præstitutum non assequetur, ac vehemens ille qui in nobis est beatitudinis appetitus, frustratus, & inanis in damnatis erit. *2do:* Dei clementia tanta est, ut nulla major cogitari possit. Porro nomine major foret Divina clementia, si post aliquod pœnitium sæcula, peccatoribus indulgeret, quam si perpetuo eodem cruciari sineret. Et i. indulgere Deum ipsis posse negari nequit, & si faceret, nihil inde detrimenti caperet, imo istud bonum ex hoc facto exurgeret, quod creaturæ ipsæ, in æternum non torquerentur, divini namque misericordiam collaudarent. *3tio:* Sævus & crudelis ille merito iudicatur, qui in rebus puniendis non eorum emendationem & correctionem, sed punctionem ipsam propter se quærit. Positum autem, quod pœna, quæ reis infligitur, non temporanea, sed æterna sit, jam non eorum emendatio, aut correctio quæritur, sed sola punitio propter se. Est ergo sævitia & crudelitas.

Resp: ad amum. Primus finis quem Deus in rerum omnium creatione sibi proposuit, fuit gloria ipsius, deinde bonum generale totius universi, ac tandem cura peculiaris individuum, præsertim autem creaturarum rationalium, creaturas autem rationales ita ab initio formavit Deus, ut eas libero voluntatis arbitrio exornaverit, atque leges quasdam ipsas præscripsit, quas si recte observarent, æternam gloriam consequerentur. Quare creaturæ rationales ad Beatitudinem quædam ordinatæ a Deo sunt, sed conditionate, ita; ut illius consecratio à legum præscriptarum observatione dependeret. Verum est inesse homini a Deo sibi inditum Beatitudinis appetitum, sed etiam in manibus hominum, ac in illius potestate relictum

est

est à Deo, ut & viribus naturæ bene utens, & gratia à Deo præventus, atque adjutus, desideratam obtinere possit Beatitudinem, idque satis est, ad salvandam Divinam Providentiam, ita; ut si illam exoptatam felicitatem homo non consequatur, ipsius tantum culpæ, non autem Dei providentiæ tribuendum sit. Illuc præclare Eccles. Cap: 15: ait: *Deus ab initio constituit hominem, et reliquit illum in manu consilii sui, adjuvit mandatis et præcepta sua, si volueris mandata servare, conservabunt te.*

Ad 2^{um}: Divina clementia semper parata est ad remittenda hominum peccata, si id Dei justitiæ, aliisque ipsius attributis non adversetur. Clementia enim talis esse debet in Deo, quæ æquitatis regulas, a semetipsa maxima sapientia positas, non frangat. Exigit autem Divina justitia, ut perpetuæ pœnæ his infligantur, qui in obfirmata in malo voluntate, & obstinato erga Deum odio perseverare nunquam cessabunt, quemadmodum Divinæ pietatis est, eos, qui ab ejus amore nunquam desisterent, æternis adimplere gaudiis.

Ad 3^{ium}: Ad essentiam pœnæ non requiritur necessario, ut semper sit medicinalis, & ad emendationem imponatur. Eius namque legislatoris in statuenda pœna, hic est, ut illa ad bonum publicum dirigatur, & pro criminum varietate, ac natura, vel sit medicinalis ipsi, cui pœna infligitur, vel aliis utilitatem offerat ex illius metui quemadmodum legitur Proverb: Cap: 19. *Pestilente flagellato, status sapientior erit.* Ita gravium negligentium reus, ultimo mortis supplicio plecti solet, quod cum eam perpetuo vita privet, & ab humana divellat societate, divi certe non potest, quod illa pœna ei inferatur ad emendationem, cujus non amplius erit capax, adhuc tamen ea pœna censetur justa, tum propter delictorum atrocitatem, tum ut reliqui, similium pavore contineantur in officio, & ita tranquillitas, & securitas in societate habeatur. Ita quoque damnatio impiorum æterna, medicinalis est, & ad correctionem viventium servit, qui scientes malos in æternum perditos esse, ad mala non tam faciles, nec tam prœstiterunt.

Quæres 5^{to}: Purgatorium estne etiam admittendum?

Resp: Purgatorium omnino admittendum est. Et id ipse agnovit ethnicus Philosophus Plato in Phædone, in quo Dialogo postquam Inferni locum descripserat, sic ait: *Animas quæ virtutem inter & vitium mediam viam tenuerunt, post sententiam ab inferni iudicis latam, ad*
Alche-

Acherontem profectas, consensu vehiculis ad Acherasidem pa-
bulum d' portari, exnatisque illis per supplicia perieritis, &
præmia tandem rerum bene gestarum recipere. Quæ vero insu-
tabilibus sese facinoribus alligant, in Tartarum, absque ulla
futuri exitus spe, precipitari. Hæc Plato satis clare præter Infer-
num pro impiis destinationem, & ex quo exitus nulla est spes, pro
illis qui inter virtutem & vitium mediam tenuerant viam, alium
quempiam agnoscat locum, in quo animæ per supplicia a suis vi-
tiis expiatur, præmia tandem rerum bene gestarum recipiunt.
 Non levis certe Purgatorii adumbratio. Sed in his Platon., ex
 Scripturis sacris inuenter evincitur Purgatorii existentia. E-
 nimvero: si in futura vita peccata à Deo hominibus remittan-
 tur, si orationes, & preces pro mortuis fiunt, sacrificia pro his
 offeruntur, ut à peccatis solvantur, ut istismodi precibus & sa-
 crificiis juventur, existit in lubis Purgatorium, in quo a reliquis
 peccatorum animæ purgantur, pœnas peccatorum debitas, Di-
 vine pœnitentiæ exolvunt. Porro hæc ita se habent. Et quidem
 amor in futura vita peccata remittantur. Mat. C. 12. ait Chri-
 stus. *Quicumque dixerit verbum contra filium hominis, remittetur*
ei, qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum, non remittetur
ei, neque in hoc sæculo, neque in futuro. Apertissime hæc Christus
 supponit, in futuro sæculo peccata remitti. Ex eo autem evi-
 denter consequitur dari Purgatorium. Non enim peccata remit-
 tuntur in Cælo, quia ut notissimum est, in illo nihil introitit
 inquinatum. Non remittuntur in inferno, quia inde nulla da-
 tur redemptio. Super est ut aliqua peccata remittantur in Pur-
 gatorio. Ex eo igitur, quia in futura vita remittuntur peccata
 clare consequitur dari Purgatorium. Et vero Mat. C. 7. ait Chri-
 stus. *Esto consentiens adversario tuo cito, si te convenerit, ut*
ne forte trahat te ad iudicium, & tu losses, & mittaris
in carcerem. Amen dico tibi, si non sis iudicatus, non exies inde
usquam quadraginta. Per quæ Christi verba descriptum videtur vi-
 ta locus ubi debita solvantur, & unde tantum per satisfactionem ne-
 cessarium quærantem, datur exitus. Hæc veritas autem non
 sit neque Cælum, neque Infernus, est ergo Purgatorium. Quas
 re antiqui Patres Tertullianus, Cyrillus, Origenes, Eusebius
 Emisenus, prædicta Christi verba de Purgatorio intellexerunt.

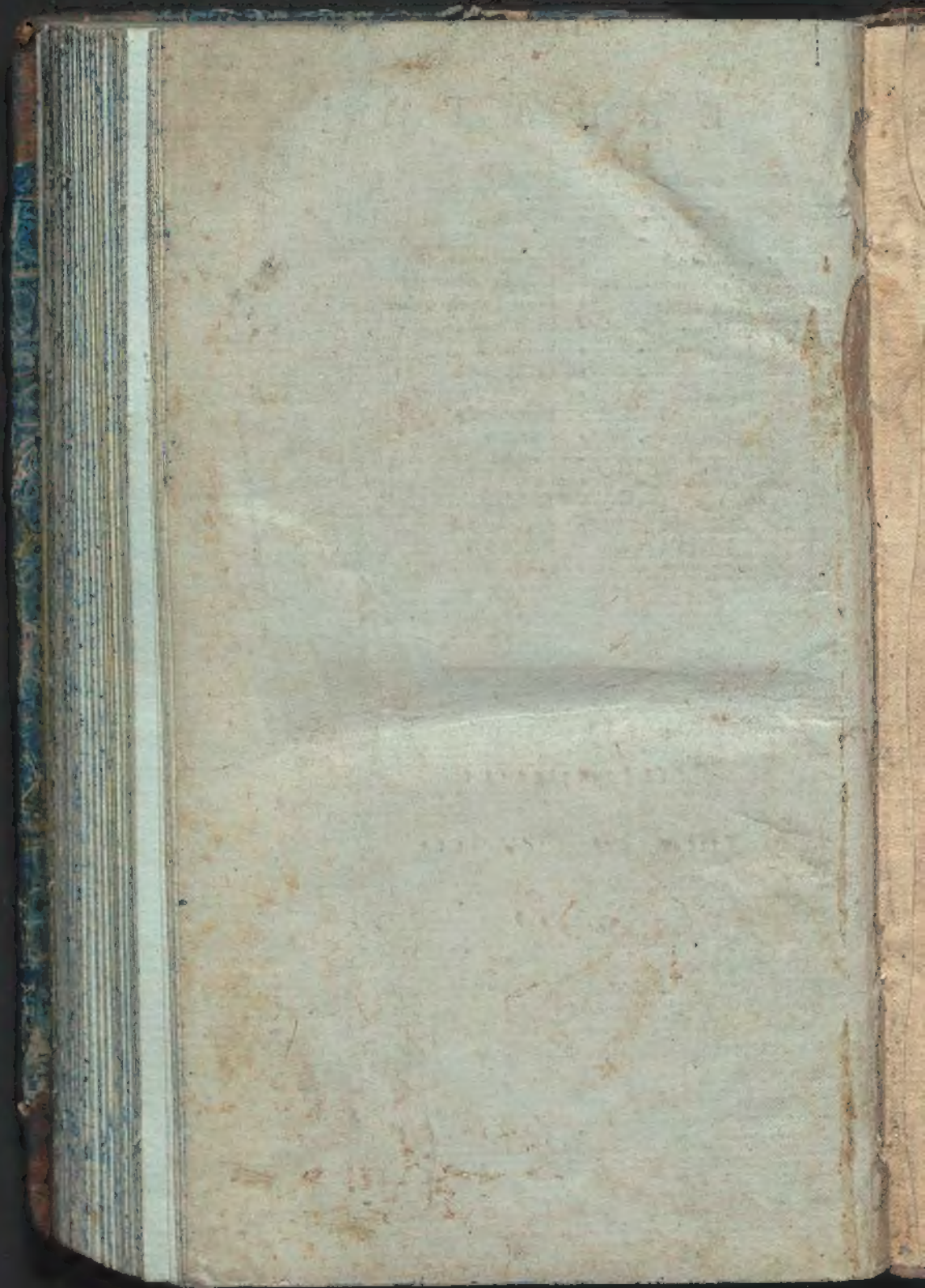
2do Orationes, preces pro mortuis fiunt, sacrificia pro ipsis
 offeruntur, ut à peccatis solvantur. Sic Judas Maccabæus, ut
 habetur libro 2. C. 12. duodecim millia drachmas argenti misit
 Jerusalemam offerri pro peccatis mortuorum, ut eadem san-
 ctam signalem aedificationem novaret esse cepit, ut mor-
 tuos exiret, ut à peccatis solvantur. Sanctus quoque per Tobiam
 amore ut se metrat Cap. 4. *Pro mortuis, & vitam per*
finalium justitiam, & non ex eo mandare, & obire,
 T. II. D. Li cum

cum peccatoribus, quibus verbis præcipitur, post mortem iusti, instituendum convivium, vocandos ad illud fideles, & pauperes, ut ipsi orent pro anima defuncti, unde etiam nata est consuetudo, ut propinqui convivium faciant, cibum, potumque pauperibus præbeant, quatenus orent pro anima defuncti. Unde S. Chrysostomus hom: 32. in Mathæum ait: *Post mortem tuorum, pauperes convocas, Præbyteros, ut pro illis velint orare, obsecras.* Præterea Apostolus Paulus I. Corint: Cap: 15. ait: *Quid facient, qui baptisati sunt pro mortuis, si mortui non resurgent, ut qui ad baptisantur pro illis.* Baptisabantur ergo fideles pro mortuis, hoc est, ut SS. Patres communiter interpretantur, orabant, jejunabant, se ipsos pro illis affligebant. Porro neque orabant, neque preces fundebant, aut sacrificia offerebant neque denique jejunabant, aut se affligebant pro mortuis, quorum animæ aut in cælo, aut in inferno sunt, ergo orabant, sacrificia offerebant, jejunabant, atque sese affligebant pro mortuis quorum animæ in Purgatorio detinebantur, ut per istiusmodi preces, sacrificia, jejunia, ac cætera per opera inveniatur. Ex quo dari Purgatorium invicte comprobatur. His accedit auctoritas SS. Patrum. Epiphanius hæresi 75. docet præces quæ pro mortuis concipiuntur, iis utiles esse. Gregorius Nyssenus oratione de mortuis scribit: eos, *vel in præsentis vita sapientiæ studio & precibus purgatos, vel post obitum per expurgantis ignis fernacem expiandos, ad sempiternam felicitatem pervenire.* S. Augustinus in libr: decura pro mortuis gerenda Cap: I. hæc habet: *In Machabæorum libris legimus oblatum pro mortuis sacrificium. Sed etsi nusquam in Scripturis veteribus omnino legeretur, non parva tamen est universæ Ecclesiæ, quæ in hac consuetudine claret, auctoritas, ubi in precibus Sacerdotis, quæ Domino Deo, ad ejus Altare funduntur, locum suum habet etiam commendatio mortuorum.* Sed antiquiores Augustino, Tertulianus, Cyprianus, Arnobius testantur ex consuetudine Ecclesiæ oblationes pro Defunctis fieri. Idem habent SS. Ambrosius, & Paulinus Nolanus. Sufficiat hic annuere Magnum Gregorium, qui libro 4. Dialo: Cap: 55 hæc habet: *Si vultis post mortem insolubiles non sunt, multum solent animas, etiam post mortem, sacra oblatio Hostiæ salutaris adjuvare, ita: ut hanc nonnunquam ipsæ defunctorum animæ expetere videantur.* Tandem veritatem hanc Catholicæ Ecclesiæ confirmant Concilia. Carthaginense 3. statuit commendationem pro Defunctis de mane faciendam esse ad Altare, post oblationem incruenti Sacrificii, post prandium vero, suis orationibus perficiendam. Florentinum vero, cui omnes subscripserunt Græci, doctrinam de Purgatorio expresse tradit, & suo Decreto confirmat, quod ultimo etiam præstitit Concilium Tridentinum Sess: 6. Can: 30.

E R R A T A

Pag.	lin:	errata	corrige
13.	8.	eodem	- eadem
15.	36.	etiam	- etiam
22.	4.	perardum	- perardum
ibid:	30.	Conformationem	Confirmationem
24.	5.	Non vobis	- Non parva vobis
25.	15.	indigne	- in digne
26.	32.	nolentes	- volentes
ibid:	43.	eos	- os
102.	27.	sicus	- sicut
103.	3.	benedicto	- benedictis
107.	34.	celatus	- calatus
159.	29.	absolvi	- absolvi
230.	23.	tu	- it
280.	4.	Rolcy	- Rolney
528.	18.	dispensat:	- desponsat:
ibid:	39.	pachatis	- Paschatis
249.	31.	tandtm	- tandem

Ermitanum
Camalulensium
et *laurensium*
Regii



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025051

